

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 16886/29.04.2023 (dosar. nr. 833/2023), formulată de SA („...”), cu sediul în municipiul, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr. .., cod fiscal RO, reprezentată legal prin . în calitate de împuternicit, și convențional prin avocat ., unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de entitatea contractantă SA, cu sediul în municipiul, . în procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract sectorial de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții «Reabilitarea liniei feroviare ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din data de 18.03.2023, s-au solicitat următoarele:

- a) modificarea: (i) cerințelor privind sumele provizionate, (ii) a cerințelor privind utilajele, (iii) a cerințelor privind personalul cheie care va fi nominalizat în cadrul ofertei, precum și a (iv) cerințelor privind perioadele aferente activităților de proiectare și execuție a lucrărilor.

- b) obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice prin modificarea cerințelor documentației de atribuire neclare și necorelate, care conduc la restrângerea artificială a concurenței.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17244/30.03.2023 (dosar nr. 856/2023), formulată de SA, cu sediul social în municipiul, .., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin ..situat în municipiul, .. județul, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire în sensul înlăturării/ înlocuirii/completării factorilor de evaluare, respectiv a condițiilor de participare în referire la:

- cerințele privind extinderea garanției de bună execuție, prevăzute în fișa de date Secțiunea II, Subsecțiunea 11.2.5., pct. 2.1.;

- utilajele prevăzute în fișa de date, Secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, Subsecțiunea III.1) „Condiții de participare”, pct.III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 5 „Utilaje”, pct. 1-8, respectiv în Capitolul 9 „Personalul și utilajele contractantului/antreprenorului”, punctul 9.7 „Utilajele, echipamentele, instalațiile”, respectiv utilajele prevăzute la pct. 1-8 din tabel (pagina 106 caietul de sarcini Lot 1 și pagina 96 din caietul de sarcini Lot 2);

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, prin modificarea cerințelor documentației de atribuire neclare și necorelate, care conduc la restrângerea artificială a concurenței.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 944/C11/833 din 30.03.2023, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SA în contestația depusă în contradictoriu cu SA și, pe cale de consecință, a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea cauzei.

Prin Încheierea nr. 983/C11/856 din 03.04.2023, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii formulată de SA în contestația depusă în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SA („...”), să soluționeze contestația prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

I. Contextul formulării contestației:

Petenta apreciază ca fiind relevante pentru soluționarea cauzele sunt următoarele aspecte:

a) Organizarea procedurii de atribuire: entitatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /18.03.2023 privind organizarea procedurii de atribuire. Valoarea estimată totală a

contractului este cuprinsă între 2.543.299.367,07 și 2.781.973.710,56 lei. Criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate – preț*”.

b) Documentația de atribuire, contestată în prezenta cauză: în data de 18.03.2023, entitatea contractantă a publicat documentația de atribuire din conținutul căreia se constată că: (i) cerințele privind sumele provizionate, cerințele privind personalul cheie, cerințele privind perioadele de proiectare, respectiv execuție lucrări, sunt neclare și contradictorii, nefiind, așadar, respectat principiul transparenței și tratamentului egal; (ii) cerințele privind utilajele și cerințele privind Managerul de proiect, Managerul adjunct de proiect și Expertul cantități/costuri sunt restrictive și nu asigură o concurență corespunzătoare a ofertanților, nefiind, așadar, respectat principiul proporționalității, context în care se impune modificarea acestor cerințe întocmai pentru a se respecta buna desfășurare și legalitatea procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că, anterior publicării prezentei proceduri de atribuire, entitatea contractantă a mai organizat alte patru proceduri de atribuire (fiecare dintre acestea fiind împărțită în două loturi) în cadrul cărora corespondentul cerințelor contestate în prezenta cauză a fost publicat în mod clar, corect, complet și corespunzător (diferit).

Susține că, în cadrul prezentei procedurii de atribuire, ... SA a decis modificarea acestor cerințe într-o manieră neclară, greșită și care, totodată, conduce la restricționarea accesului persoanelor interesate.

II. Temeinicia contestației:

În vederea demonstrării temeiniciei contestației, petenta expune în continuare cerințele contestate, precum și motivele concrete pentru care se impune modificarea acestora astfel încât, urmare a măsurilor necesar a fi impuse de către Consiliu, documentația de atribuire să conțină „*orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, care să nu conducă, de altfel, nici la restrângerea artificială a concurenței.

Punctual arată că:

A. Cerințele privind rezervele de implementare sunt neclare și contradictorii, motiv pentru care apreciază că se impune modificarea acestora prin informarea completă și transparentă a ofertanților despre (i) activitățile/sumele aferente provizionului „*Cheltuieli diverse și neprevăzute*” și despre (ii) cheltuielile care se pot finanța din rezervele de implementare

În acest sens, arată următoarele:

(a) Cerințele documentației de atribuire privind rezervele de implementare:

1. În ceea ce privește neinclusiunea activităților/sumelor aferente provizionului „*Cheltuieli diverse și neprevăzute*” în cadrul valorii estimate a contractului, relevante sunt:

- Cerința II.2.14) „Informații suplimentare” din fișa de date, cât și prevederile de la cap. 12.7.2. „Evaluare și indicatori de performanță” din caietul de sarcini, prin care se indică în mod concomitent atât faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este compusă prin luarea în considerare a sumei provizionate aferentă rezervelor de implementare, dar și faptul că valoarea estimată a contractului nu include sumele aferente provizionului „*Cheltuieli diverse și neprevăzute*”.

Susține că provizionul „*Cheltuieli diverse și neprevăzute*” nu a fost, însă, detaliat la nivelul cerințelor documentației de atribuire prin identificare concretă, completă și corespunzătoare a activităților/valorilor care ar putea fi încadrate în cadrul acestor categorii de cheltuieli, în acest context, operatorii economici nefiind fost informați despre activitățile pe care nu ar trebui să le includă în valoarea estimată a contractului, fiind considerate aferente provizionului „*Cheltuieli diverse și neprevăzute*”.

- Cerința de la Cap. 12.7.2 „Evaluare și indicatori de performanță” din caietul de sarcini în care se statuează condițiile de utilizare a rezervelor de implementare: „*utilizarea rezervei este generată de cauze independente de voința entității contractante sau a contractantului/antreprenorului, sau utilizarea rezervei este generată de cauze care nu au putut fi prevăzute cu exactitate la data organizării procedurii de atribuire a contractului sectorial*”.

Contestatoarea afirmă că această descriere a modului de utilizare a sumelor provizionate pare a fi aferentă întocmai unor cheltuieli diverse (nefiind identificate în concret), cât și a unor cheltuieli neprevăzute (neputând fi anticipate la momentul organizării procedurii de atribuire), devenind astfel neclar dacă nu cumva aceste „*cheltuieli diverse și neprevăzute*” nu sunt chiar cheltuielile care se pot finanța din rezervele de implementare, acestea din urmă fiind însă incluse în valoarea estimată a contractului.

- Formularul de propunere tehnică indică, la rândul său, faptul că oferta pentru execuția lucrărilor va cuprinde, în devizul general, și alte cheltuieli definite inclusiv ca fiind „*diverse și neprevăzute*”; pe de altă parte, în cadrul Formularului nr. 10 se indică faptul că „*oferta nu va include cheltuielile de diverse și neprevăzute*”, o nouă contradicție privind aceleași categorii de cheltuieli fiind reflectată și la nivelul acestor documente.

Prin urmare, arată petenta, analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus redată conduce la următoarele concluzii:

i) operatorii economici nu au fost informați clar, transparent și complet despre activitățile/sumele care nu trebuie incluse în cadrul

ofertei, fiind parte din provizionul „Cheltuieli diverse și neprevăzute” (care nu a fost luat în considerare în valoarea estimată a contractului);

ii) utilizarea rezervelor de implementare (sumele provizionate) se raportează în concret tocmai la anumite cheltuieli pentru care nu se poate identifica tipologia (fiind, așadar, diverse) și, de altfel, care nu ar fi putut fi anticipate la momentul publicării documentației de atribuire (fiind, așadar, neprevăzute);

iii) necorelarea formularelor necesar a fi depuse în cadrul ofertei, în contextul în care în cadrul formulatului T este necesară luarea în considerare a cheltuielilor diverse și neprevăzute, însă un astfel de demers nu este permis în cadrul formularului nr. 10 de propunere financiară.

2. În ceea ce privește discrepanțele/necorelarea dintre categoriile de cheltuieli care se pot finanța din rezervele de implementare, relevante sunt:

- Clauza 5.5 din acordul contractual, în cadrul căreia este indicată, la pct. IV. „Lista categoriilor de cheltuieli” care se finanțează din rezervele de implementare, autoarea contestației susține că simpla analiză a acesteia conduce la concluzia că entitatea contractantă a inclus 15 categorii de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare. Totodată, în cadrul aceleiași clauze, se indică faptul că Lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare este parte integrantă din documentația de atribuire.

- Cap. 12.7.2. „Evaluare și indicatori de performanță” din caietul de sarcini redă, de asemenea, lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare, fiind indicate și valorile provizionate ale acestora care, însumate, conduc la suma totală provizionată a rezervelor de implementare (indicată și în fișa de date); conținutul acestei Liste conduce, însă, la concluzia că ... ar fi inclus doar 11 categorii de cheltuieli care s-ar finanța din rezervele de implementare, deși, în acordul contractual, au fost incluse 15 astfel de categorii.

Prin urmare, arată petenta, analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus redată conduce la următoarele concluzii:

i) în cadrul cerințelor caietului de sarcini au fost omise următoarele categorii de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare, astfel cum se indică în acordul contractual:

„3. Cheltuieli care rezultă din recomandările/observațiile/condițiile formulate în cadrul CTE Siguranța Circulației, de către Poliția Română la avizarea Proiectului Tehnic de Execuție, după caz; (...) 12. Cheltuieli care rezultă din necesitatea efectuării unor accese la proprietăți suplimentare datorită situației existente în teren ulterior semnării contractului; 13. Cheltuieli care rezultă din necesitatea implementării recomandărilor observațiilor/condițiilor stabilite de către Autoritatea Feroviară Română în auditurile/studiile efectuate cu privire la autorizarea

de punere în funcțiune, excepție făcând erorile de proiectare; 14. Cheltuieli care rezultă din modificări ale terenului, rețelei hidrografice supraterane și subterane necunoscute la data elaborării proiectului (ex. terenuri care au devenit mlăștinoase, ape/torenți care și-au schimbat cursul, etc)".

ii) este neclară finanțarea celor 4 cheltuieli redată supra, indicate în acordul contractual (și nepreluate în caietul de sarcini), în contextul în care valoarea estimată totală a cheltuielilor din cadrul caietului de sarcini este aferentă valorii totale provizionate pentru rezervele de implementare (indicată și în cadrul fișei de date).

Contestatoarea subliniază faptul că necorelările semnalate la nivelul documentelor care constituie documentația de atribuire sunt de însemnătate majoră, impunându-se a fi remediate printr-o abordare clară și lipsită de echivoc din partea ... SA.

(b) Motivele pentru care se impune modificarea cerințelor documentației de atribuire:

- principiile transparenței și tratamentului egal impun ca toți ofertanții să cunoască cerințele documentației de atribuire, anterior depunerii ofertei, ceea ce implică formularea acestora în mod clar, neechivoc și lipsit de orice dubiu. Nu există nicio excepție de la această regulă, tocmai pentru că depunerea unei oferte conforme și admisibile implică, dincolo de orice dubiu, posibilitatea de cunoaștere de către ofertant a tuturor informațiilor, regulilor, cerințelor în raport de care comisia de evaluare va evalua ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

- omisiunea ... SA de a detalia/arăta/enumera fără echivoc categoriile de cheltuieli care sunt incluse în cadrul provizionului „Cheltuieli diverse și neprevăzute” conduce la imposibilitatea ofertanților de a depune o ofertă conformă în contextul în care sunt neclare și contradictoriu reglementate categoriile de cheltuieli care nu ar trebui luate în considerare, la momentul elaborării ofertei.

Pe de altă parte, petenta arată că cerințele sunt și contradictorii în contextul nemotivării corespunzătoare a provizionului „Cheltuieli diverse și neprevăzute”, dat fiind faptul că rezervele de implementare pot fi utilizate în condiții care impun tocmai aceste tipologii de cheltuieli pe care ... SA confirmă că nu le-ar fi avut, totuși, în vedere la momentul stabilirii valorii estimate a contractului și nici nu pot fi incluse în prețul ofertelor.

Oricum, susține contestatoarea, există necorelări evidente în raport de „Cheltuielile diverse și neprevăzute”, în contextul în care, în propunerea tehnică, acestea trebuie avute în vedere, fără, însă, a fi cuantificate și în cadrul propunerii financiare.

Conchide că devine, așadar, indubitabilă necesitatea modificării cerințelor documentației de atribuire privind provizionul „Cheltuieli diverse și neprevăzute” prin: „(i) definirea clară a cheltuielilor care sunt

incluse în cadrul acestuia, chiar prin raportare la condițiile necesar a fi îndeplinite pentru utilizarea rezervelor de implementare (care conduc tocmai la prezumția că acestea vizează cheltuieli diverse și neprevăzute); (ii) justificarea motivului pentru care ... a considerat că, totuși, nu pot fi luate în considerare la calculul valorii estimate a contractului; (iii) corelarea formularelor necesar a fi completate de către ofertanți”.

- omisiunea ... SA de a include, în cadrul caietului de sarcini, a tuturor categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare indicate prin acordul contractual conduce, de asemenea, la neclaritatea cerințelor documentației de atribuire: astfel, situația concretă constă în faptul că patru categorii de cheltuieli, care au fost indicate ca fiind finanțate din rezervele de implementare, nu au fost luate în calcul la momentul împărțirii sumei totale aferente acestui provizion. Or, finanțarea a patru categorii de cheltuieli nu poate fi considerată incertă, în contextul în care acestea sunt parte din rezervele de implementare și, în consecință, poate genera dispute inclusiv pe parcursul derulării contractului.

Prin urmare, apreciază că devine indubitabilă necesitatea modificării cerințelor documentației de atribuire privind lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare prin: (i) definirea clară a cheltuielilor incluse și a valorilor aferente; (ii) corelarea cerințelor documentației de atribuire prin indicarea acelorași categorii de cheltuieli (atât în cerințele caietului de sarcini, cât și în cadrul clauzelor acordului contractual); (iii) justificarea clară și completă a finanțării celor patru categorii de cheltuieli care nu au fost incluse în expunerea valorică din cadrul caietului de sarcini.

B. Cerințele privind utilajele sunt restrictive și disproporționate, conducând, de fapt, la restrângerea artificială a concurenței prin favorizarea nejustificată a anumitor operatori economici.

În acest sens, petenta arată următoarele aspecte:

a) Cerințele indicate în cadrul documentației de atribuire privind utilajele

- Cerința nr. 5 „Utilaje, instalații și echipament tehnic” din secțiunea III.1.3) „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date impune necesitatea demonstrării accesului la opt tipologii de utilaje distincte; totodată, se indică faptul că doar în raport de trei dintre acestea ar putea fi propuse alte tipologii de utilaje (de altfel, și acestea, fiind redată limitativ și explicit).

- Cerința cap. 9.7. „Utilaje, echipamente și instalații” din caietul de sarcini reia exact aceleași utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru care ofertantul trebuie să demonstreze proprietatea sau accesul, fără a se adăuga/completa, eventual, și cu alte utilaje necesare pentru execuția lucrărilor.

- Similar, și prevederile formularului T „Propunerea tehnică” reiau aceleași tipologii de utilaje.

Prin urmare, arată contestatoarea, simpla analiză a cerințelor documentației de atribuire conduce la următoarele concluzii:

i) au fost impuse doar utilaje specifice lucrărilor aferente liniei de cale ferată, deși obiectul contractului este unul complex, fiind incluse lucrări diversificate a căror executare necesită, dincolo de orice dubiu, o paletă foarte largă de utilaje;

ii) la stabilirea cerinței, entitatea contractantă nu a avut în vedere faptul că lucrările de infrastructură de cale ferată pot fi executate și prin utilizarea altor utilaje decât cele care au fost impuse limitativ;

iii) posibilitatea ofertanților de a înlocui utilajele propuse de către ... SA a fost indicată limitativ și restrictiv doar în raport de 3 dintre acestea, fiind, de altfel, indicate și utilajele/echipamentele considerate superioare, în pofida faptului că toate aceste lucrări pot fi executate și cu alte tipologii de utilaje care să asigure același rezultat sau chiar unul superior.

În esență, apreciază petenta, argumentația dezvoltată în cadrul acestei secțiuni urmează a demonstra că o cerință de prezentare a anumitor tipuri de utilaje este nejustificată și restrictivă, ea referindu-se la anumite categorii de lucrări care, în realitate, pot fi asigurate și prin alte mijloace tehnologice, diferite de implicarea exactă a acestor utilaje.

(b) Motivele pentru care se impune modificarea cerințelor documentației de atribuire:

Contestatoarea apreciază, în primul rând, că documentația de atribuire nu poate cuprinde cerințe care conduc la restrângerea artificială a concurenței, un astfel de demers fiind explicit interzis atât prin normele naționale, cât și prin cele unionale; practic, specificațiile tehnice impuse de către entitatea contractantă trebuie să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de atribuire și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achiziției sectoriale.

Pe de altă parte, subliniază faptul că toate criteriile privind capacitatea tehnică și profesională trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial și să fie proporționale. Aceste criterii trebuie să fie necesare și adecvate, astfel încât entitatea contractantă să se asigure că un ofertant are capacitatea de a exercita activitatea, respectiv de a duce la bun sfârșit contractul.

Concluzionează că, la stabilirea cerințelor de capacitate tehnică și profesională, ... SA trebuia să aibă în vedere următoarele condiții: (i) dacă acestea au legătură directă cu obiectul contractului; (ii) dacă sunt proporționale; (iii) dacă sunt absolut necesare; (iv) dacă sunt adecvate; (v) dacă impunerea lor este aptă să conducă la restrângerea artificială a concurenței.

În opinia sa, aceste condiții nu au fost, însă, verificate diligent de către ... SA prin raportare la cerințele privind utilajele, impuse prin fișa de date sub forma unor criterii privind capacitatea tehnică.

În al doilea rând, petenta apreciază că cerințele privind utilajele sunt excesive, neproporționale, limitative și restricționează accesul operatorilor economici la procedura de achiziție.

În ceea ce privește obiectul 1. „Utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF”, contestatoarea apreciază că cerințele impuse de către ... SA sunt restrictive, excesive și limitative întrucât activitățile/lucrările care se execută cu aceste utilaje/echipamente se pot realiza folosind și alte tipuri de echipamente, în acest sens, arătând că:

- lucrările care urmează a se executa cu aceste utilaje/echipamente, sunt montare și demontare suprastructură CF (cadru șină-traversă); iar
- utilajele/echipamentele alternative prin care aceste lucrări pot fi executate sunt următoarele: vehicule feroviare multifuncționale (excavator), dispozitive pentru șine cu role și pentru traverse sau Macarale portal motorizate tip PTH 350 sau schimbător de șine tip capră (Geismar).

Pe de altă parte, menționează că, în raport de acest utilaj, ... SA a stabilit posibilitatea de a fi înlocuit cu altele explicit calificate ca fiind superioare, identificate și de această dată, însă, tot explicit și limitativ. Prin urmare, nu orice alte echipamente echivalente pot fi prezentate, ci doar acelea pe care ... SA explicit le indică.

Cu toate acestea, autoarea contestației consideră că stabilirea acestor alternative nu este nicidecum suficientă în contextul în care nu se explică de ce, eventual, doar cele tot limitativ prezentate, ar putea fi considerate echivalente/superioare.

Susținând că, și utilajele cu care poate fi înlocuit sunt, de asemenea, restrictive și limitativ impuse, tocmai pentru că foarte puțini operatori economici le dețin, opinează că nici posibilitatea de a prezenta alte utilaje superioare nu este, în realitate, proporțional impusă.

Mai mult de atât, reclamă faptul că utilajele pretins superioare prezentate la punctul 1 și 2, respectiv „*Sistem de reabilitare (excavare, reabilitare strat deforma și înlocuire piatră spartă, inclusiv reciclare și spălare piatră spartă) și Vagon/Buncăr pentru materiale cu benzi transportoare*” („Utilaje echivalente/superioare”), nu pot fi considerate utilaje alternative, acestea executând tipuri diferite de lucrări, și anume:

i. Succesiunea principalelor activități de modernizare a liniilor de cale ferată este următoarea: demontare cale ferată existentă – Suprastructură; excavare piatră spartă existentă – Suprastructură; realizare săpătură în ampriza lucrărilor până la cota proiectată – Terasamente; realizarea substrat de formă – Terasamente; așternere piatră spartă – Suprastructură; montare cadru șină traversă – Suprastructură.

ii. Utilitatea utilajelor solicitate de către entitatea contractantă este următoarea: 1. Utilaj mobil pentru montat/demontat panouri CF - Lucrări de demontare/montare cale ferată - lucrări de suprastructură; Instalație de ciuruit piatră spartă - Ciuruire piatră spartă în linie sau în afara liniei - lucrări de Suprastructură; 3. Set vagoane tehnologice pentru transportul traverselor, compatibile cu utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF - Transportul pe calea ferată a panourilor de cale ferată, respectiv cadru-șină transversă - lucrări de suprastructură.

- Alternativ 1. Sistem de reabilitare (excavare, reabilitare strat de formă și înlocuire piatră spartă, inclusiv reciclare și spălare piatră spartă) - excavare și înlocuire strat de formă - lucrări de terasamente și excavare, înlocuire, reciclare și spălare piatră spartă - lucrări de suprastructură;

- Alternativ 2. Vagon/buncăr pentru materiale cu benzi transportoare-transportul pe calea ferată a materialului aferent stratului de formă (excavat sau nou) - lucrări de terasamente și transportul pe calea ferată a materialului aferent stratului de piatră spartă - lucrări de suprastructură.

Prin urmare, conchide petenta, activitățile posibil a fi desfășurate cu utilajele principale impuse nu sunt nicidecum aceleași cu activitățile care se pot realiza prin utilajele echivalente/superioare, respectiv: utilajele 1, 2 și 3 nu asigură activități posibil a fi realizate cu cele echivalente/superioare (cum ar fi activitățile de excavare strat piatră spartă, săpătură în ampriză până la cota de fundare, realizare strat de formă și așternere piatră spartă), iar utilajele echivalente/superioare 1 și 2 nu asigură activitățile posibil a fi realizate cu cele principal impuse (cum ar fi activitățile de demontare cale ferată existentă - cadru șină-traverse - și montare cadru șină-traversă).

Astfel, nici măcar nu pot fi considerate ca fiind echivalente/superioare echipamente care asigură, de fapt, realizarea unor activități/lucrări diferite.

În ceea ce privește i). setul de vagoane tehnologice pentru transportul traverselor compatibile cu utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF și ii) 8. macara feroviară sau utilaj specializat de înlocuire mecanizată aparate de cale, autoarea contestației reclamă faptul că cerințele impuse de către entitatea contractantă sunt restrictive, excesive și limitative, întrucât activitățile/lucrările care se execută cu aceste utilaje/echipamente se pot realiza folosind și alte tipuri de echipamente, sens în care arată că lucrările care urmează a se executa cu aceste utilaje/echipamente sunt următoarele: transportul pe calea ferată a traverselor, demontarea și montarea aparatelor de cale. Utilajele/echipamentele alternative prin care aceste lucrări pot fi executate sunt următoarele: transport traverse pe calea ferată cu vagoane cu vagoane platformă tip RGS sau transportul rutier cu autobasculante; demontarea și montarea aparatelor de cale prin demontare/pozare individuală a componentelor cu utilaje

multifuncționale (excavatoare) sau demontarea și montarea aparatelor de cale cu ajutorul macaralelor auto (unde există acces auto).

Față de cele prezentate, petenta apreciază că impunerea limitativă și restrictivă a acestor echipamente conduce la restrângerea artificială a concurenței, tocmai pentru că se solicită echipamente complexe și, implicit, scumpe, care pot fi facil înlocuite cu alte echipamente care asigură, de asemenea, aceleași funcționalități și, implicit, execuția acelorași lucrări.

Prin urmare, susține că cerința este nelegală și netemeinică, impunându-se a fi modificată tocmai urmare a faptului că nu se poate impune o singură soluție tehnologică de execuție a lucrărilor, atât timp cât ofertantul poate demonstra că acestea se pot realiza și prin utilizarea altor echipamente, utilaje, instalații și/sau prin alte metode tehnologice.

În ceea ce privește (i) 4 „Mașina de burat - linie curentă” și (ii) 5 „Mașina de burat - schimbători de cale”, autoarea contestației consideră că nu este necesar să fie solicitate echipamente distincte, respectiv minim câte o bucată din fiecare echipament, întrucât o mașină de burat universală asigură ambele funcționalități. În acest sens, arată spre exemplificare faptul că echipamentul Plasser & Theuerer Unimat 08-3S sau Unimat 08-475/4S sau Matissa B38, B20C pot asigura ambele tipologii de funcționalități care se realizează în același timp, fiind, așadar, și mult mai eficient în realizarea lucrărilor. Susține că, în pofida acestui fapt, pentru aceste două utilaje, entitatea contractantă nu a prevăzut posibilitatea de a fi prezentat un utilaj superior (similar pozițiilor 1, 2 și 3 din tabelul cu echipamentele minime solicitate), impunând, restrictiv și limitativ, doar anumite tipuri.

Concluzionând că, în maniera în care cerințele sunt impuse, la acest moment, se ajunge la situația în care nu este permisă demonstrarea accesului la un singur echipament care să asigure ambele funcționalități, tocmai pentru că cerința minimă pare că vizează două echipamente distincte, ... SA apreciază că se impune modificarea cerinței tocmai pentru că aceleași funcționalități și, implicit, aceleași activități pot fi realizate și printr-un singur echipament, nemaifiind justificată solicitarea de a fi oferite în mod exclusiv și limitativ două echipamente distincte.

Afirmă că scopul pentru care ... SA a impus criteriile privind capacitatea tehnică ar fi trebuit să fie acela de a se asigura că ofertantul deține resursele tehnice pentru a executa contractul la un standard corespunzător, însă apreciază că, în maniera în care cerința a fost impusă, un astfel de scop nu a fost și nici nu poate fi atins tocmai pentru că (i) se impun utilaje în raport de activități care nu formează obiectul contractului; (ii) se impune un anumit tip de utilaje, deși aceleași activități pot fi realizate și cu ajutorul altor utilaje, rezultatul fiind identic sau chiar superior; (iii) se impun tipologii de utilaje ale căror specificații pot fi incorporate într-unul singur.

În al treilea rând, arată că, deși scopul criteriilor de calificare privind capacitatea este acela de a se putea verifica posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul și a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, ... SA s-a limitat, exclusiv, la indicarea anumitor utilaje necesare exclusiv pentru execuția lucrărilor la linia de cale ferată, fără alte specialități.

Conchide că, pentru a se asigura că un ofertant are capacitatea de a duce la bun sfârșit contractul, entitatea contractantă putea și trebuia să solicite utilaje necesare și pentru alte lucrări care formează obiectul contractului, permițând totodată ofertanților să prezinte și utilaje echipamente, corelate cu activitățile necesar a fi realizate.

Învederează faptul că, în cadrul secțiunii II.2.2. din fișa de date, inclusiv „*instalare de echipament de telecomunicații*”, „*lucrări de semnalizare feroviară*”, „*lucrări de drumuri*”, „*lucrări de construcții de poduri și tuneluri, puțuri și pasaje subterane*” au fost impuse ca fiind coduri CPV secundare.

În același context, menționează că, deși, în cadrul caietului de sarcini au fost indicate și următoarele categorii de lucrări: „*Lucrări de artă (poduri, podețe, pasaje: reabilitatea celor existente și proiectarea de structuri noi)*”; „*Construcții civile*”; „*Sisteme feroviare (Semnalizare, Telecomunicații, Instalații de Electrificare Feroviară, Centru Management al Traficului - CMT)*”, pentru aceste activități necesar a fi realizate în derularea contractului nu au fost, însă, impuse utilaje specifice, devenind evident faptul că, în realitate, cerințele privind utilajele nu au un caracter adecvat și nu sunt nici proporționale.

Rezumând, autoarea contestației concluzionează că cerințele privind utilaje nu sunt:

- a) nici proporționale, întrucât se solicită exclusiv și limitativ anumite utilaje, deși aceleași lucrări pot fi executate și cu ajutorul altor utilaje, echipamente care pot conduce la același rezultat sau unul chiar superior;
- b) nici, în integralitate, adecvate, întrucât sunt aferente exclusiv lucrărilor la liniile de cale ferată, nefiind incluse și celelalte lucrări necesar a fi executate în cadrul contractului; și, totodată,
- c) nu conduc nici la asigurarea unei concurențe corecte între ofertanți, în contextul în care respectivele utilaje sunt complexe, excesiv de scumpe și deținute, în piața de profil, doar de anumiți (foarte puțini, de altfel) operatori economici.

Raportat la cele expuse, apreciază că se impune modificarea cerințelor privind utilajele prin: (i) indicarea exclusiv a celor care sunt necesare, adecvate pentru realizarea obiectului contractului; (ii) acordarea posibilității ofertanților de a propune și utilaje similare, care asigură aceleași funcționalități; (iii) acordarea posibilității ofertanților de a oferta și un singur utilaj care poate asigura funcționalitatea a două sau mai multe utilaje impuse de către ... (fără ca un astfel de demers să

conducă la respingerea ofertei ca urmare a neîndeplinirii numărului minim solicitat).

C. Cerințele privind expertii cheie sunt, de asemenea, neclare, necorelate și conduc la restrângerea artificială a concurenței

Autoarea contestației consideră că, la momentul stabilirii factorilor de evaluare, ... SA trebuia să respecte următoarele condiții cumulative: (i) prezentarea acestora în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire, inclusiv prin reflectarea metodologiei de punctare a avantajelor care vor rezulta; (ii) să aducă un avantaj real, să nu fie formali și (iii) să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor; (iv) să aibă legătură directă cu natura și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit .

Afirmând că, în contextul în care factorii de evaluare își regăsesc corespondentul și în cerințele de conformitate ale documentației de atribuire, se impune corelarea acestora prin detalieri clare, explicite și precise ale condițiilor necesar a fi respectate de către ofertanți, petenta reclamă faptul că ... SA a ignorat toate aceste condiții, impunând cerințe neclare, necorelate și limitative, de natură a conduce inclusiv la restrângerea artificială a concurenței.

Punctual, arată următoarele:

C.1 Necorelarea cerințelor impuse pentru expertul Șef echipă proiectare.

(a) Cerințele documentației de atribuire;:

- Cap 9. 3. Profilul personalului cheie (principal) din caietul de sarcini indică faptul că experiența profesională specifică/similară a expertului Șef echipă proiectare se demonstrează prin: *„Experiența deținută în poziția de Coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/ sau Adjunct Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/ sau Adjunct Manager Proiect și/sau Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef Echipa proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect într-un contract în cadrul căruia a fost elaborat și/sau actualizat și/sau revizuit și/sau completat un studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic pentru construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile tramvai, metrou)”*.

- Secțiunea 11.2. „Criterii de atribuire” din fișa de date indică modalitatea de punctare a expertului nominalizat în funcție de participarea acestuia în poziții similare în cadrul unui număr definit de contracte;

- Criteriul 2.2. din Anexa la „Instrucțiuni pentru ofertanți” (fișa de date în SEAP) reia modalitatea de punctare indicată în cadrul fișei de date și menționează, totodată, faptul că: *„Nota 2: în vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare și Proiectele Tehnice elaborate în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”*.

(b) Motivele pentru care cerințele se impun a fi modificate:

- Din cerințele documentației de atribuire rezultă faptul că expertul poate să își demonstreze această experiență și prin intermediul unui contract de proiectare și execuție, nu doar prin cele având ca obiect exclusiv de servicii de proiectare.

- Pe de altă parte, experiența poate fi demonstrată prin deținerea pozițiilor de „*Coordonator Proiect, Director Proiect, Manager Proiect, Adjunct Coordonator Proiect, Adjunct Director Proiect, Adjunct Manager Proiect, Șef Proiect, Adjunct Șef Proiect*”, fără a se clarifica dacă acestea vizează exclusiv etapa de proiectare sau pot să fie și aferente etapei de execuție.

- Având în vedere faptul că „*va fi luată în considerare experiența similară a expertului nominalizat în oferta, care a avut atribuții în corespondență cu cerințele din caietul de sarcini*”, prin urmare, deținerea poziției de „*Coordonator Proiect, Director Proiect, Manager Proiect, Adjunct Coordonator Proiect, Adjunct Director Proiect, Adjunct Manager Proiect, Șef Proiect, Adjunct Șef Proiect*” ar trebui raportată la etapa de proiectare, situație în care devine extrem de dificilă identificarea unui personal care, având această titulatură, să fi desfășurat doar atribuții de proiectare.

- Prin urmare, experiența profesională poate fi demonstrată și prin poziții superioare celei pentru care ar fi nominalizat în ofertă, dar fără însă ca acestea să fie clar definite prin raportare la activitatea efectiv necesară a fi realizată de către expertul nominalizat în derularea contractului ce urmează a fi atribuit, situație de natură a conduce la multiple interpretări și tergiversări oportuniste, în viitor.

Prin urmare, ... SA opinează că cerințele privind experiența specifică a expertului Șef echipă proiectare se impun a fi modificate în contextul în care (i) activitățile necesare a fi prestate de către acesta vizează exclusiv etapa de proiectare; (ii) se poate demonstra și prin poziții care au o componentă semnificativă de execuție lucrări, activitate care nu se include însă în cele pentru care expertul ar fi nominalizat în cadrul ofertei.

C.2 Necorelarea cerințelor impuse pentru expertul proiectant de poduri

(a) Cerințele documentației de atribuire:

- La capitolul 9.3. „Profilul personalului cheie (principal)” din caietul de sarcini aferent lotului 2 al procedurii de atribuire se indică faptul că experiența profesională specifică/similară a expertului proiectant de poduri se demonstrează prin poziția deținută în cadrul unui contract care a inclus un pod/pasaj/viaduct cu o lungime de minim 100 m.

- Secțiunea II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date aferentă lotului 2 al procedurii de atribuire indică modalitatea de punctare a expertului nominalizat în funcție de participarea acestuia în poziții similare în cadrul unui număr definit de contracte care au inclus „*un pod*”

și/sau pasaj și/sau viaduct, cu o lungime de minim 50 m (se exclud domeniile tramvai, metrou)"

- Potrivit Notei 3 din fișa de date a achiziției „Punctajul se va acorda în funcție de numărul de poduri/pasaje/viaducte, cu o lungime de minim 50 metri fiecare, indiferent de numărul de contracte în care aceste lucrări de artă au fost realizate”.

- Criteriul 2.2. din Anexa la „Instrucțiuni pentru ofertanți” (fișa de date în SEAP) aferent ambelor loturi reia modalitatea de punctare indicată în cadrul fișei de date, inclusiv prin indicarea unei lungimi de 50 m și a faptului că punctajul se acordă atât în raport de numărul de contracte, cât și în raport de numărul de poduri/ pasaje/viaducte, indiferent de numărul de contracte.

(b) Motivele pentru care cerințele se impun a fi modificate/remediate:

- Simpla analiză comparativă a cerințelor documentației de atribuire privind experiența specifică a expertului proiectant de poduri demonstrează necorelări privind: (i) lungimile podurilor/pasajelor/viaductelor în raport de care se poate demonstra experiența specifică (în cadrul cerințelor impuse față de lotul 2 nefiind clar dacă lungimea este de 50 sau de 100 de metri); (ii) modalitatea de calcul a punctajului generată de discrepanța dintre numărul de contracte sau numărul de poduri, indiferent de numărul contractelor în cadrul cărora acestea au fost executate (în cadrul cerințelor impuse pentru ambele loturi).

- Conform prevederilor art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, factorii de evaluare ar trebui să reprezinte o extindere a cerinței minime stabilite prin caietul de sarcini, însă situația de față este chiar opusă (dacă în cerința minimă, lungimea solicitată este de 100 m, iar în cadrul factorului de evaluare lungimea este mai mică, respectiv 50 m), situație ce demonstrează, încă o dată, neclaritatea cerințelor impuse și necesitatea remedierii acestora.

Contestatoarea conchide că se impune modificarea cerințelor documentației de atribuire referitoare la Expertul proiectant de poduri prin (i) definirea clară, în cazul documentației aferente lotului 2, a lungimilor podurilor/pasajelor/viaductelor în raport de care se poate demonstra experiența specifică (respectiv 50 m sau 100 m) și (ii) definirea clară a obiectului în raport de care se asigură punctarea (număr de contracte sau număr de poduri / pasaje / viaducte).

C.3 Restrângerea artificială a concurenței prin impunerea unor cerințe disproporționate privind studiile necesar a fi fost absolvite de către experții cheie.

(a) Cerințele documentației de atribuire:

- În cadrul capitolului 9.3. „Profilul personalului cheie (principal)” din caietul de sarcini, pentru experții cheie Manager de proiect și Managerul adjunct de proiect s-a solicitat deținerea unei diplome de

„Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar”, iar pentru Expertul de cantități/costuri s-a solicitat deținerea unei diplome de „Inginer al unei Facultăți/ Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, drumuri, poduri sau în domeniul construcțiilor civile sau similar”.

În opinia petentei, din simpla analiză a cerințelor rezultă că entitatea contractantă a indicat un domeniu al studiilor absolvite extrem de limitativ, restricționând, astfel, artificial concurența, deși cerințele vizează poziții pentru care s-a impus și demonstrarea unei experiențe specifice, definite în raport de obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și activitățile pe care respectivii experți urmează a le realiza în cadrul contractului și că nu a argumentat motivul pentru care doar o persoană care a absolvit facultatea în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri ar fi în măsură să reflecte potențialul organizatoric pentru a duce la îndeplinire contractul de achiziție sectorială și, totodată, nu a evidențiat nici aspectele care circumstanțiază noțiunea de „similar”.

(b) Motivele pentru care cerințele se impun a fi modificate:

- Potrivit art. 6 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, oportunitatea stabilirii unor cerințe privind studiile absolvite de către expertul propus se impune a fi analizată din următoarele perspective: (i) relevanța studiilor în raport de activitățile pe care le va realiza persoana în cauză în raport de obiectul contractului care urmează a fi atribuit; (ii) absolvirea respectivelor studii să fie în măsură să reflecte potențialul organizatoric al ofertantului de a duce la îndeplinire contractul; (iii) faptul că există situații în care sunt mai importante competențele personalului, iar nu domeniul studiilor absolvite.

- Niciuna dintre aceste condiții nu a fost respectată de către ... SA la momentul impunerii cerinței restrictive și disproporționate privind studiile necesar a fi fost absolvite de către experții cheie propuși (Manager de proiect, Manager de proiect adjunct și Expertul de cantități/costuri), atâta timp cât:

i. atribuțiile impuse pentru Managerul de proiect implică managementul contractului (inclusiv coordonarea personalului și a relației cu Beneficiarul) și, prin urmare, nu este necesară în mod limitativ absolvirea „uneia Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar”; impunerea exclusivă și limitativă a absolvirii unei facultăți în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar nu demonstrează nicidecum potențialul organizatoric al expertului de a duce la îndeplinire contractul de achiziție sectorială, ci doar faptul că acesta ar deține cunoștințe teoretice, tehnice specifice (adică doar cele dobândite prin absolvire).

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă a omis, la momentul stabilirii studiilor necesar a fi fost absolvite, tocmai faptul că atribuțiile impuse în sarcina Managerului de proiect, prin caietul de

sarcini, sunt aferente unei funcții de conducere, coordonare, management, organizare, supraveghere în cadrul contractului.

Subliniază faptul că o analiză a materiilor care se studiază în cadrul Facultății de construcții căi ferate și poduri denotă faptul că, în realitate, sunt vizate aspecte tehnice specifice. Spre exemplificare, în cadrul Facultății de căi ferate, drumuri și poduri din cadrul Universității Tehnice de Construcții sunt studiate materii precum: ingineria mediului, materiale de construcții, fizică, topografie, desen tehnic, geotehnica, dinamică, tehnologii specifice la drumuri, clădiri, combaterea alunecărilor, întreținerea drumuri și CF. Similar, și în cadrul Facultății de Construcții din cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca, specializarea căi ferate, drumuri și poduri, sunt desfășurate cursuri care „au ca scop pregătirea studenților la un nivel competitiv, în vederea obținerii cunoștințelor și abilităților necesare în domeniul proiectării, execuției și întreținerii drumurilor, podurilor și căilor ferate, precum și în domeniul ingineriei urbane și dezvoltării regionale”.

Învăderând faptul că, pentru aspecte tehnice ale contractului, ... SA a solicitat un număr semnificativ de experți în cadrul unor domenii specifice, contestatoarea conchide că nu se justifică nicidecum obligația ca Managerul de proiect să fi absolvit studii tehnice în domeniul construcții, pentru că atribuțiile sale sunt de coordonare, organizare și conducerea proiectului ce implică abilități specifice care pot fi asumate/învățate și prin absolvirea altor studii universitare.

Petenta reclamă faptul că, în mod similar, și pentru Managerul de proiect adjunct și Expertul cantități/costuri s-au impus cerințe restrictive, în contextul în care activitățile necesare a fi prestate de către aceștia sunt în domenii care pot fi acoperite și prin absolvirea altor facultăți/universități. În acest sens, arată că toate argumentele invocate pentru Managerul de proiect sunt aplicabile și pentru adjunctul său, în contextul în care atribuțiile definite prin caietul de sarcini vizează înlocuirea principalului expert.

Pe de altă parte, susține că, în ceea ce privește Expertul cantități/costuri au fost stabilite activități care vizează, de fapt, verificarea costurilor și a cantităților de materiale, deși, aceste responsabilități pot fi demonstrate inclusiv prin absolvirea unei facultăți în domeniul economic, situație față de care devine evident caracterul restrictiv și absolut nejustificat al cerinței privind studiile Expertului cantități/costuri.

ii. nici obiectul contractului în integralitatea sa nu circumstanțiază studiile solicitate (în mod disproportional) pentru experții cheie.

În esență, autoarea contestației susține că, prin impunerea cerințelor privind studiile experților, ... SA s-a limitat la codul CPV principal din fișa de date, deși codurile CPV secundare demonstrează că, în realitate, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este unul complex care include și (i) instalații de distribuție de energie electrică;

(ii) instalare de echipament de telecomunicații; (iii) lucrări de semnalizare feroviară.

Concluzionează că, dacă entitatea contractantă ar fi avut în vedere obiectul contractului în integralitate, ar fi indicat o paletă mai largă a studiilor absolvite, inclusiv prin luarea în considerare a obiectelor secundare, iar nu limitativ și restrictiv doar în raport de obiectul principal.

iii. nu s-a avut în vedere faptul că se ajunge la o dublare nejustificată a cerințelor privind experții cheie.

Petenta susține că, pentru fiecare dintre cei trei experți, entitatea contractantă a solicitat și demonstrarea experienței specifice prin deținerea unei poziții similare în cadrul (cel puțin) unui contract având aceleași caracteristici precum cel care urmează a fi atribuit, cerințele privind experții cheie, astfel cum au fost formulate de către ... SA, conducând, așadar, la demonstrarea acelorași competențe ale expertului, demers care conduce la o dublare nejustificată în raport de ceea ce urmează a fi prestat în baza contractului.

Prin urmare, solicitarea atât a studiilor în domeniul construcțiilor de căi ferate poduri sau similar, cât și a experienței deținute în cadrul unei poziții similare într-un contract de infrastructură de transport feroviar conduce la încălcarea principiului proporționalității, deși ... ar fi trebuit să constate că sunt mai importante competențele personale (experiența) experților nominalizați decât studiile absolvite.

iv. nicio justificare a alegerii domeniului limitativ și restrictiv al studiilor impuse nu se regăsește la nivelul documentației de atribuire și, de altfel, nici nu poate exista, în contextul în care îndeplinirea atribuțiilor aferente pozițiilor de Manager de proiect (principal sau adjunct) și a celei de Expert de cantități/costuri nu este ținută sub nicio formă de studiile absolvite, ci exclusiv de experiența personalului propus în derularea unor contracte similare (în raport de care s-au impus cerințe specifice); cu alte cuvinte, absolvirea facultății de construcții în domeniul căilor ferate și a podurilor nu acordă experților o certificare specifică în raport de care pot presta activitățile aferente pozițiilor de Manager de proiect (principal sau adjunct) sau Expert de cantități/costuri, ci, dimpotrivă, acestea pot fi îndeplinite, în mod corespunzător, chiar și urmare a absolvirii și altor studii universitare (inclusiv cea de management al afacerilor sau studii universitare în domeniul economic).

În opinia contestatoarei, atât pentru pozițiile de conducere (Managerul de proiect și Managerul adjunct de proiect), cât și pentru Expertul de cantități/costuri, poate fi la fel de relevantă și o diploma obținută urmare absolvirii unei Facultăți Economice. Pentru pozițiile de conducere relevantă este capacitatea de coordonare a activităților ce se desfășoară în cadrul contractului, iar pentru Expertul de cantități/costuri chiar denumirea poziției indică domeniul economic („costuri”).

Pe de altă parte, învederează faptul că, în piața de profil sunt extrem de puțini experți care dețin (i) titulatura de inginer în domeniul construcțiilor de căi ferate și poduri și, totodată, (ii) experiență specifică în cadrul unor contracte având obiect similar celui ce urmează a fi atribuit.

Concluzionează că, ... SA ar fi trebuit să asigure accesul tuturor ofertanților care pot demonstra faptul că personalul se poate organiza în mod corespunzător pentru buna derulare a contractului, fără a restricționa în mod nejustificat participarea.

Mai susține că, nici domeniul „similar” al studiilor absolvite nu a fost completat corect, nefiind corespunzător definit de ... SA, fapt ce poate conduce la interpretări distincte, speculative și, inclusiv. la evaluarea defectuoasă a experților nominalizați.

În concret, arată petenta, similar diplomei de inginer al unei facultăți în domeniul construcției de căi ferate, poduri, poate fi inclusiv deținerea diplomei de inginer în telecomunicații/electronică, tocmai pentru că lucrări de acest tip se regăsesc în cadrul obiectului contractului. Cu toate acestea, apreciază că nominalizarea unui astfel de expert poate presupune anumite riscuri în evaluarea ofertelor, întrucât entitatea contractantă nu a definit, în mod clar și explicit, ce se înțelege prin noțiunea „similar”.

Învăderând faptul că, în cadrul altor proceduri de atribuire (finalizate recent de către ... SA) care au avut obiect similar celui din prezenta procedură de atribuire, pentru pozițiile de Manager de proiect, studiile absolvite solicitate au vizat (i) studii superioare, fără a fi definit în concret domeniul și (ii) studii superioare tehnice/economice în domeniul construcțiilor, contestatoarea consideră că *„nicio diferență a cerințelor documentației din prezenta procedură de atribuire nu impune modificarea regulilor deja statuate de către ... SA anterior, tocmai pentru că, pentru prestarea activităților aferente poziției de Manager de proiecte (principal sau adjunct), nu este necesară exclusiv absolvirea Facultății de Căi Ferate; dimpotrivă, absolvirea oricărei facultăți tehnice în domeniul construcțiilor, oricărei facultăți economice și/sau chiar și a unei facultăți de drept pot demonstra cunoștințele dobândite de către expertul nominalizat pentru buna îndeplinire a contractului”*.

Concluzionând că, niciun raționament logic și juridic nu impune necesitatea absolvirii unei facultăți de construcții de căi ferate și poduri, respectiv construcții civile, pentru cele trei poziții, în contextul în care activitățile necesar a fi prestate vizează coordonarea contractului și verificarea anumitor cantități și costuri, cunoștințe care pot fi dobândite și urmare a studiilor universitare în cadrul altor domenii (precum economic, drept, managementul contractelor), apreciază că se impune modificarea cerințelor privind studiile necesar a fi absolvite de către Manager de proiect (principal sau adjunct) și Expertului de

cantități/costuri prin eliminarea domeniilor „construcții de căi ferate sau poduri” și „construcții civile”.

C.4 Neclaritatea cerințelor privind experiența generală impusă pentru experții cheie și restrângerea artificială a concurenței prin impunerea unor cerințe disproporționate.

a) Cerințele documentației de atribuire:

- prin cerința aferentă capitolului 9.3. din caietul de sarcini s-a impus demonstrarea experienței generale „*minim 5 ani de experiență prin participare la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, care a avut obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract*” pentru Managerul de proiect și Managerul adjunct de proiect, iar o cerință similară, însă raportată la o perioadă de 3 ani a fost impusă și pentru Expertul cantități/costuri și Responsabilul calitate. De asemenea, cerințe similare s-au impus și pentru Responsabilul/responsabilii tehnici cu execuția (RTE), Responsabilul cu siguranța circulației, Șeful de șantier, Responsabilul cu utilajele și echipamentele necesare execuției lucrărilor și Expertul responsabil mediul înconjurător, pentru aceștia fiind indicată, în mod explicit, și poziția similară pe care ar fi trebuit să o dețină în cadrul respectivului contract.

Contestatoarea reclamă faptul că nicio explicație a noțiunii de „*participare*” sau a noțiunii de „*contract îndeplinit și finalizat*” nu a fost adusă la cunoștința ofertanților prin documentația de atribuire, deși cerințele se raportează la acestea și, prin urmare, ofertele urmează a fi evaluate în baza lor. Totodată, susține că entitatea contractantă nu precizează nici dacă termenul de 5 ani impus pentru experiența specifică se raportează la un singur contract finalizat sau se poate demonstra prin mai multe contracte, din care doar unul să fie finalizat.

- prin cerințele aferente capitolului 9.1. din caietul de sarcini au fost indicate, cu titlu exemplificativ, documentele posibil a fi depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime privind experții nominalizați în cadrul ofertei, însă niciunul dintre documentele indicate de către ... SA nu vizează demonstrarea experienței generale prin raportare la „*participarea la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat*”.

(b) Motivele pentru care cerințele se impun a fi modificate:

- Simpla analiză a cerințelor documentației de atribuire denotă faptul că, în maniera în care acestea au fost impuse, se ajunge la evaluarea ofertelor în raport de aspecte pe care ofertanții nu le-au cunoscut și care nu le-au fost aduse la cunoștință vreodată.

În opinia petentei, un astfel de demers este nelegal tocmai pentru că se încalcă principiul transparenței și tratamentului egal, necesar a fi respectate în materia achizițiilor sectoriale.

- Scopul impunerii unei cerințe privind experiența generală poate viza exclusiv capacitatea expertului de a gestiona responsabilitățile aflate în sarcina sa, întocmai pentru că, în trecut, a mai prestat activități similare.

- Art. 8 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 statuează faptul că experiența generală poate fi solicitată în domeniul studiilor absolvite sau, după caz, în specializarea necesară, indiferent de perioada în care aceasta a fost realizată. Nicio mențiune din cadrul dispozițiilor legale sau al interpretărilor ANAP nu vizează experiența generală dobândită prin „participarea” în cadrul unor contracte similare celui care urmează a fi atribuit.

Petenta apreciază că, în ipoteza în care ... SA ar fi dorit circumstanțierea experienței specifice ar fi trebuit să indice studiile în care aceasta să fie demonstrată sau specializarea expertului, nicidecum participarea în cadrul unor contracte care, de fapt, se circumstanțiază noțiunii de experiență specifică.

- Noțiunea de „participare” nu este definită nici prin raportare la studiile absolvite și nici prin raportare la o anumită specialitate, motiv pentru care poate suporta interpretări diverse care conduc indubitabil la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Astfel, arată contestatoarea, nu se poate identifica în mod clar (i) dacă este necesară deținerea unei anumite poziții în cadrul contractului sau (ii) dacă simpla participare (indiferent de poziție) este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței (situație valabilă pentru Managerul de proiect, Managerul de proiect adjunct, Expertul de cantități/costuri și Responsabilul calitate).

- Experiența generală a experților nu poate fi cuantificată în raport de un „contract îndeplinit și finalizat”, în contextul în care: (i) responsabilitățile/ activitățile prestate efectiv de către expert sunt cele care conduc la dobândirea experienței generale, nicidecum finalizarea contractului, care poate depinde de mulți factori externi și care (cel mai probabil) nici nu se află în controlul expertului nominalizat și, oricum, (ii) o astfel de noțiune nu este definită în concret prin raportare la stadiul efectiv al unui contract de proiectare și execuție, devenind incert sensul expresiei „îndeplinit și finalizat”.

Astfel, arată autoarea contestației, luând spre exemplificare chiar contractul care urmează a fi atribuit, dacă se consideră că ar fi „îndeplinit și finalizat” abia ulterior etapei de finalizare a perioadei de garanție a lucrărilor, s-ar ajunge ca experiența „generală” a experților să poată fi cuantificată abia la 10 ani de la data la care lucrările au fost recepționate (punctajul maxim acordat factorului de evaluare vizând o perioadă de garanție a lucrărilor de 120 de luni).

În opinia sa, o astfel de interpretare ar conduce la restrângerea artificială a concurenței, întrucât s-ar ajunge la situația în care doar după o perioadă mult prea lungă (de aproximativ 10 -15 ani de la data la care expertul a fost implicat în proiect) ar putea fi demonstrată experiența „generală” a personalului propus.

Petenta afirmă că, indiferent de stadiul contractului în care expertul „a participat” (fără ca participarea să fie, la rândul ei, explicată), acesta

a dobândit experiența generală tocmai prin activitatea efectiv prestată, responsabilitățile deținute, precum și modalitatea concretă în care și-a derulat toată activitatea necesară.

Prin urmare, apreciază că impunerea cerinței prin raportare la participarea în cadrul unui contract finalizat conduce inclusiv la denaturarea concurenței în contextul în care doar un număr redus de persoane se pot bucura de o astfel de experiență generală.

- Modalitatea în care entitatea contractantă a impus cerința privind experiența generală demonstrează, de fapt, o dublare a cerințelor impuse întrucât, și în raport de experiența specifică, s-a solicitat demonstrarea experienței profesionale prin contracte care au avut un obiect similar celui care urmează a fi atribuit. Or, dublarea unor cerințe conduce la încălcarea principiului proporționalității, astfel cum explicit rezultă chiar din interpretările ANAP.

- Nici documentele specifice prin care *„participarea la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat”* poate fi demonstrată nu au fost indicate, nici măcar exemplificativ, de către ... SA.

Prin urmare, autoarea contestației consideră că, și de această dată, a fost încălcat principiul transparenței întocmai pentru că nu se indică explicit documentele prin care se dorește a fi demonstrată cerința privind experiența generală.

Subliniază faptul că este prima dată când ... SA *„inovează”* prin solicitarea experienței generale în raport de *„participarea la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat”*, în contextul în care, în cele patru proceduri de atribuire finalizate recent, s-a solicitat exclusiv *„experiență generală”*, care, în mod facil, putea fi demonstrată prin CV-ul expertului/fișa postului/ recomandările din partea angajatorului.

Conchide că se impune modificarea cerințelor privind experiența generală prin eliminarea sintagmei *„(...) prin participare la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, care a avut obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract”*, tocmai pentru că (i) se ajunge la o dublare a cerințelor impuse întrucât ar fi, de fapt, probată experiența specifică care reprezintă cerință distinctă, (ii) noțiunea este neclară și irelevantă în contextul în care, oricum, experiența specifică este impusă.

C.5 Greșita impunere a cerințelor privind experiența specifică a Responsabilului/Responsabililor tehnici cu execuția (RTE).

(a) Cerințele documentației de atribuire:

- Cap. 9.3, pct. B.4 din caietul de sarcini impune ca experiența specifică a Responsabilului/Responsabililor tehnici cu execuția („RTE”) poate fi demonstrată și prin deținerea unor poziții similare, fără a se identifica, în concret, astfel de funcții/poziții în cadrul cerinței;

- totodată, pentru experții RTE se solicită ca aceștia să dețină *„o autorizație emisă de inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniul construcțiilor conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții sau echivalent (...), documentele privind autorizarea/atestarea RTE vor*

fi prezentate de Antreprenor/Contractant la momentul introducerii acestora în contract".

În acest context, petenta apreciază ca fiind evident faptul că, pentru prestarea acestei activități, este necesară dincolo de orice dubiu, o autorizare specifică.

(b) Motivele pentru care cerințele se impun a fi modificate:

- pozițiile similare prin care s-ar putea demonstra experiența RTE nu au fost indicate explicit prin documentația de atribuire: așadar, cerința este, în realitate, neclară în contextul în care nu se identifică în concret și alte poziții posibil a fi fost deținute de către expert în cadrul altor contracte.

Contestatoarea apreciază că, în contextul în care s-a acordat o astfel de posibilitate, devine necesară circumstanțierea acesteia în mod clar, explicit și corect, astfel încât să nu existe interpretări ale cerințelor documentației de atribuire care pot genera, de altfel, dispute chiar și pe parcursul derulării contractului.

- poziția de RTE poate fi deținută doar de persoanele autorizate în acest sens, potrivit dispozițiilor legale, cum de altfel și documentația de atribuire confirmă.

Prin urmare, arată petenta, o poziție „similară” sau o atestare „echivalentă” nici nu există și nu poate exista, atât timp cât o astfel de autorizare poate fi emisă doar de către autoritățile din România. Cu alte cuvinte, există o necorelare evidentă la nivelul documentației de atribuire în contextul în care experiența specifică poate fi demonstrată și prin alte poziții (neidentificate în concret), însă, pentru prestarea activităților propriu-zise, este necesară o autorizație specifică, emisă exclusiv de autoritățile din România.

Consideră că cerința privind experiența specifică a RTE se impune a fi modificată prin clarificarea/exemplificarea noțiunilor de „similar” sau „echivalent”, mai ales în condițiile în care o astfel de autorizare poate fi emisă exclusiv de către autoritățile din România, care nu statuează nicio posibilitate de echivalare a unei poziții deținute într-un alt stat.

De asemenea, susține că, pentru aplicarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, în contextul imposibilității indicării unor poziții similare celei pentru care expertul RTE ar fi nominalizat, se impune eliminarea noțiunii „similar” din cuprinsul cerinței documentației de atribuire.

D. Modalitatea de calcul a perioadei aferente etapei de proiectare nu rezultă din cerințele documentației de atribuire, impunându-se, așadar, a fi modificate prin indicarea clară, completă și corectă a perioadelor impuse.

(a) Cerințele documentației de atribuire:

- Cap. 4.3 „Durata de implementare a obiectivului de investiții din caietul de sarcini”:

„Durata estimată de implementare a contractului este de 117 luni calendaristice [Lot 1]/123 luni calendaristice [Lot 2], din care:

- Durata estimată pentru realizarea serviciilor de proiectare, inclusiv Avizare PTE și emiterea Autorizației de Construire (AC) este de 12 luni calendaristice de la Ordinul administrativ de începere, din care: Elaborare Proiect Tehnic - 8 luni; Elaborare Detalii de Execuție - 8 luni; Elaborare DTAC- 5 luni; Obținere avize - 2 luni; Obținere Autorizație de Construire 2 luni”.

- Cap. 7.2. „Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor (D.T.) din caietul de sarcini”:

„După emiterea autorizației de construire, documentația tehnică D.T.A.C. se va dezvolta în proiectul tehnic (P.Th.) și constituie parte integrantă a acestuia, respectiv a detaliilor de execuție”.

- Cap. 8.1. Rezultate ce trebuie obținute de Antreprenor/contractant” din caietul de sarcini:

„Termenul maxim de finalizare a activității aferentă fiecărui jalon a fost estimat în funcție de data de începere a activității de proiectare/ execuție. Elaborarea proiectului tehnic și elaborarea documentației DTAC/DTAD sunt activități care se derulează simultan”.

- Cap. 17. „Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate” din caietul de sarcini:

„Proiectul tehnic va cuprinde: a) Detalii de Execuție; b) Documentație tehnică pentru Autorizația de Construire (DTAC); c) Documentație tehnică pentru Autorizația de Desființare (DTAD) pentru obiectele propuse pentru scoatere din funcție/demolare în vederea desființării sau pentru eliberarea amplasamentului, dacă este cazul; d) Documentație tehnică pentru Organizarea Execuției (DTOE)”.

(b) Motivele pentru care cerințele se impun a fi modificate/remediate:

- Documentația de atribuire nu redă explicit, clar și concret succesiunea cronologică a activităților care se impun a fi realizate în perioada de 12 luni aferentă proiectării.

În concret, arată contestatoarea, din conținutul cerințelor rezultă exclusiv corespondența temporară a activităților necesar a fi realizate (respectiv: elaborare Proiect Tehnic (PT) - 8 luni, elaborare Detalii de Execuție (DDE) - 8 luni, elaborare DTAC - 5 luni, obținere avize - 2 luni, obținere Autorizație de Construire - 2 luni), fără a se indica expres dacă și care dintre aceste perioade urmează a fi suprapuse, astfel încât să fie respectată perioada de 12 luni aferentă etapei de proiectare (exceptând perioadele aferente DTAC și Proiect Tehnic, pentru care există această mențiune).

- Cerința documentației de atribuire este neclară în contextul în care, din modul în care a fost redactată, rezultă mai multe metode de interpretare, respectiv: (i) situația în care etapele aferente elaborării DTAC, a Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție sunt simultane,

adică se realizează până la cele 8 luni ale perioadei de proiectare, fiind adăugate 2 luni obținere avize și 2 luni obținere Autorizație de construire, ceea ce conduce la 12 luni aferente etapei de proiectare; (ii) situația în care se ia în considerare etapa DTAC de 5 luni, la care se adaugă 2 luni obținere avize și 2 luni obținere Autorizație de construire, ceea ce conduce la 9 luni, iar, suprapus acestora, se realizează și etapele aferente elaborării Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție a căror durată este de 8 luni.

Totodată, petenta susține că nu rezultă explicit dacă perioada aferentă elaborării Detaliilor de Execuție este inclusă în etapa de proiectare sau pot fi puse la dispoziția beneficiarului și ulterior termenului de 12 luni întocmai pentru că, adunând perioada aferentă Proiectului Tehnic și cea indicată pentru Detaliile de Execuție, rezultă o durată mult mai mare decât cea totală, stipulată în cadrul documentației de atribuire.

- Nu se indică explicit perioadele în care beneficiarul urmează să aprobe documentația de proiectare pusă la dispoziția sa de către antreprenor.

Practic, arată contestatoarea, în cadrul documentației de atribuire, ... a stabilit doar etapele și perioadele aferente elaborării, fără însă a indica și perioadele asumate în care urmează ca documentele antreprenorului să fie aprobate/avizate de către beneficiar, în condițiile în care execuția lucrărilor se presupune a începe de la data emiterii Autorizației de Construire/numai după obținerea avizului favorabil al Consiliului Tehnico - Economic al C.N.C.F. „C.F.R.” SA, aferent Proiectului Tehnic, Caietelor de sarcini, precum și Autorizației de Construire.

În opinia sa, o astfel de conduită conduce la impunerea unor cerințe neclare și la impredictibilitatea ofertantului în elaborarea ofertei și, implicit, în asumarea termenelor impuse.

Mai susține că, din conținutul cerinței, se poate deduce faptul că ar fi reglementată o perioadă de 2 luni pentru obținerea avizelor, însă fără a se indica dacă acestea sunt cele emise de către Beneficiar sau alte documente necesare pentru derularea contractului.

Prin urmare, apreciază că se impune modificarea documentației de atribuire, astfel încât toți operatorii economici interesați să poată cunoaște în mod clar, explicit și detaliat succesiunea cronologică a activităților care se impun a fi realizate în perioada de 12 luni aferentă proiectării.

În opinia petentei, simpla indicare a unor perioade și a etapelor aferente nu asigură o informare corectă, completă și transparentă a ofertanților în lipsa indicării explicite a etapelor față de care ... a considerat necesară suprapunerea.

Pe de altă parte, consideră că se impune indicarea explicită a duratelor în care entitatea contractantă urmează a aproba

documentațiile puse la dispoziția sa de către antreprenor pentru a se asigura posibilitatea reală și concretă a depunerii unei oferte conforme.

E. Durata de execuție a lucrărilor nu este clară, fiind indicate o serie de perioade distincte în cadrul caietului de sarcini.

(a) Cerințele documentației de atribuire:

- Secțiunea 11.2.4 din fișa de date:

„Durata totală estimată a contractului este de 117 luni, care este calculată luându-se în considerare: durata estimată de proiectare și execuție a lucrărilor – 54 luni [Lot 1]/60 luni [Lot 2], din care: 12 luni proiectare • 42 luni [Lot 1]/48 luni [Lot 2] execuție de lucrări; perioada de garanție - 60 luni, durata activităților după aprobarea recepției finale - 3 luni”.

- Clauza 5.1. din Acordul contractual reia duratele indicate în cadrul fișei de date.

- Cap. „Durata de implementare a obiectivului de investiții” din caietul de sarcini :

„Durata estimată de implementare a contractului este de 117 luni calendaristice [Lot 1]/123 luni calendaristice [Lot 2] din care:

- Durata estimată pentru realizarea serviciilor de proiectare, inclusiv Avizare PTE și Emiterea Autorizației de Construire (AC) este de 12 luni calendaristice de la Ordinul administrativ de începere, din care: (...)

- Durata estimată de Execuție a lucrărilor este de 42 [Lot 1]/ 48 [Lot 2] de luni calendaristice de la emiterea Autorizației de Construire (AC);

- Perioada de garanție (Perioada de notificare a defectelor) este de 60 luni calendaristice de la Recepția la Terminarea Lucrărilor;

- Durata activităților după aprobarea recepției finale-3 luni”.

- Cap. 12.2. „Planificarea activităților în cadrul contractului” din caietul de sarcini:

„Durata totală a planului detaliat de execuție nu trebuie să depășească 64 luni așa cum este prevăzut în contract”.

- Cap. 17 „Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate” din caietul de sarcini:

„Tehnologiile de execuție vor ține seama de toate condiționările impuse de avize și de încadrarea în durata de execuție a lucrărilor de 60 luni”.

(b) Motivele pentru care cerințele se impun a fi modificate/remediate:

- Cerințele documentației de atribuire redau perioade diferite pentru execuția lucrărilor, deși acestea ar trebui să fie exprimate în mod clar, complet și elocvent, astfel încât ofertantul să poată depune o ofertă conformă prin raportare la nevoile și oportunitățile entității contractante.

- Discrepanța evidentă dintre cerințele documentației de atribuire se impune a fi modificată prin indicarea perioadei exacte în raport de

care lucrările se impun a fi executate, doar astfel putându- se asigura respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

- Niciun raționament juridic sau logic nu poate circumstanția necorelarea perioadei de execuție a lucrărilor din cadrul fișei de date, acordului contractual și a caietului de sarcini, în contextul în care, încă de la momentul depunerii ofertei, se impune ca toți operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire să cunoască în mod clar, complet și corect obligațiile necesar a fi respectate.

Prin urmare, petenta apreciază că se impune modificarea perioadei de execuție a lucrărilor, astfel încât cerințele documentației de atribuire să fie întru-totul corelate și cunoscute de către toate persoanele interesate să participe la procedura de atribuire, întrucât doar un astfel de demers poate asigura o evaluare transparentă a ofertelor care vor fi depuse.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate dispozițiile legale menționate în contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 17/A/1/529/03.04.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 18097/04.04.2023, Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” – SA a solicitat respingerea, ca nefondată a contestației formulată de SA.

În prealabil, achizitoarea menționează că a organizat procedura de achiziție publică sectorială având ca scop atribuirea contractelor de proiectare și execuție lucrări, ce au ca obiect: proiectare și execuție aferente obiectivului de investiții „*Reabilitarea liniei feroviare Craiova-Drobeta Turnu Severin-Caransebeș, Lot 1: „CRAIOVA (CAP X) - FILIAȘI (CAP Y), KM 248+760 - KM 286+735»*; Lot 2: «*FILIAȘI (CAP Y) - IGIROASA (CAP Y), KM 286+735 - KM 331+000*»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1053228 din 18.03.2023. Potrivit acestuia, valoarea estimată a procedurii de achiziție este:

1. „*Proiectare și execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiții "Reabilitarea liniei feroviare Craiova-Drobeta Turnu Severin-Caransebeș, parte a Coridorului Orient/Est - Mediteranean"; Lot 1: „CRAIOVA (CAP X) - FILIAȘI (CAP Y), KM 248+760 - KM 286+735"*, conform RNO nr. 11/1/113/01.03.2023, este cuprinsă între 1.400.738.775,27 -1.532.190.232,35 lei, fără TVA, fiind compusă din:

- valoarea estimată pentru serviciile de proiectare este de 32.113.252,90 lei, fără TVA;

- valoare estimată pentru execuția lucrărilor este de 1.284.684.022,33 lei, fără TVA (exclusiv publicitate aferentă lucrărilor și rezerve de implementare);

- publicitate aferentă lucrărilor, suma provizionată 1.554.314,24 lei, fără TVA;

- rezerve de implementare, suma provizionată 82.387.185,80 lei (fără TVA)

Entitatea contractantă precizează că, suplimentar acestei valori, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, în aplicarea prevederilor art. 117 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, optează pentru achiziția ulterioară de noi servicii și/sau lucrări similare de la ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare în proceduri de achiziție sectorială, în cuantum de 131.451.457,08 lei, fără TVA, reprezentând 10% din valoare estimată a contractului, fără valorile estimate pentru rezervele de implementare și organizarea de șantier). Valoarea estimată totală a contractului (inclusiv servicii/lucrări similare) este de 1.532.190.232,35 lei, fără TVA.

Menționează că, valoarea estimată a contractului nu include sumele aferente provizionului „Cheltuieli diverse și neprevăzute”, iar rezervele de implementare sunt evidențiate în următoarele categorii de cheltuieli:

Nr. crt.	Lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare	Valoare estimată (lei fără TVA)
1	Cheltuielile privind protecția mediului, suplimentare celor prevăzute în Proiectul Tehnic	170.668,45
2	Cheltuieli privind relocările de utilități, suplimentare celor prevăzute în Proiectul Tehnic	34.642.649,98
3	Cheltuieli privind descărcarea de sarcini arheologice sau orice alte cheltuieli care rezultă din activitatea de investigare arheologică, suplimentare celor prevăzute în Proiectul Tehnic	811.196,91
4	Cheltuieli care rezultă din necesitatea efectuării unor servicii de cadastru și evaluare din cauza apariției exproprierilor suplimentare față de coridorul pus la dispoziție de entitatea contractantă, inclusiv necesitatea efectuării unor accese la proprietăți suplimentare	1.216.795,36
5	Cheltuieli care rezultă din necesitatea efectuării unor studii suplimentare (ex: studii geotehnice)	239.780,99
6	Cheltuieli care rezultă din necesitatea elaborării unor documentații tehnice solicitate de diverse instituții/autorități/entități pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor	149.863,12
7	Cheltuieli care rezultă din implementarea solicitărilor provenite de la diverse instituții/autorități/entități care au atribuții în legătură cu obiectivul de investiție (ca de exemplu: Ministere, JASPERS, Autorități/Instituții centrale și/sau locale, Verificatori atestați, organisme de control etc.)	823.871,86
8	Cheltuieli care rezultă din necesitatea efectuării unor expertize tehnice suplimentare și a lucrărilor ce se impun a fi executate în urma acestor expertize tehnice	1.647.743,72
9	Cheltuieli care rezultă din modificări necesare a fi efectuate pentru adaptarea proiectului tehnic la realitatea din teren, inclusiv schimbări de soluții tehnice punctuale	18.125.180,88
10	Cheltuieli care rezultă din necesitatea mutării/strămutării unor obiecte aflate în/pe subsol/sol (altele decât utilități, de exemplu: cimitire, depozite, sonde etc.)	823.871,86
11	Cheltuieli care rezultă din implementarea unor modificări	23.735.562,67

	legislative sau de Normative/Standarde/STAS-uri pe contractului	Norme pe parcursul tehnic/derulării	
Total			82.387.185,80

Valoarea estimată a contractului „Reabilitarea liniei feroviare Craiova-Drobeta Turnu Severin-Caransebeș, parte a Coridorului Orient/Est-Mediteranean; Lot 1: «CRAIOVA (CAP X) - FILIAȘI (CAP Y), KM 248+760 - KM 286+735», este de 1.400.738.775.27 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 266.140.367,30 lei, valoarea totală pentru proiectare și execuția lucrărilor cu TVA fiind de 1.666.879.142,57 lei.

Entitatea contractantă menționează că, suplimentar acestei valori, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, în aplicarea prevederilor art. 117 alin. (1) din aceeași lege, optează pentru achiziția ulterioară de noi servicii și/sau lucrări similare de la ofertantul a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție sectorială, în cuantum de 131.451.457,08 lei, fără TVA, reprezentând 10% din valoarea estimată a contractului (fără valorile estimate pentru rezervele de implementare și organizarea de șantier), la care se adaugă TVA în valoare de 24.975.776.85 lei, valoarea totală fiind de 156.427.233.93 lei cu TVA. Valoarea estimată totală a contractului (inclusiv servicii/lucrări similare) 1.823.306.376,49 lei cu TVA. Astfel, valoarea estimată totală a contractului este cuprinsă în intervalul 1.666.879.142,57 lei - 1.823.306.376.49 lei cu TVA.

Valoarea estimată a contractului nu include sumele aferente provizionului „Cheltuieli diverse și neprevăzute”. Cheltuielile diverse și neprevăzute se regăsesc în Devizul General.

2. Proiectare și execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Reabilitarea liniei feroviare Craiova-Drobeta Turnu Severin-Caransebeș, parte a Coridorului Orient/Est - Mediteranean; «LOT 2: FILIAȘI (CAP Y) - IGIROASA (CAP Y), KM 286+735 - KM 331+000»”, conform RNO nr. 11/1/113/01.03.2023 este în intervalul 1.142.560.591,80 lei, fără TVA - 1.249.783.478,21 lei, fără TVA, fiind compusă din:

- valoarea estimată pentru serviciile de proiectare este de 26.194.275,39 lei, fără TVA;

- valoarea estimată pentru execuția lucrărilor este de 1.047.896.554,84 lei, fără TVA (exclusiv publicitate aferentă lucrărilor și rezerve de implementare);

- publicitate aferentă lucrărilor, suma provizionată 1.267.829,69 Lei, fără TVA;

- rezerve de implementare, suma provizionată 67.201.931,88 lei, fără TVA.

Entitatea contractantă precizează că, suplimentar acestei valori, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, în aplicarea prevederilor art. 117 alin. (1) din același act normativ, optează pentru achiziția ulterioară de noi servicii și/sau lucrări similare de la ofertantul a căruia ofertă a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție sectorială, în cuantum de 107.222.886,41 lei, fără TVA, reprezentând 10% din valoarea estimată a contractului (fără valorile estimate pentru rezervele de implementare și organizarea de șantier). Valoarea estimată totală a contractului (inclusiv servicii/lucrări similare) este de 1.249.783.478,21 lei, fără TVA

Valoarea estimată a contractului nu include sumele aferente provizionului „*Cheltuieli diverse și neprevăzute*”, iar rezervele de implementare sunt evidențiate în următoarele categorii de cheltuieli:

Nr. crt.	Lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare	Valoare estimată (lei fără TVA)
1	Cheltuielile privind protecția mediului, suplimentare celor prevăzute în Proiectul Tehnic	170.668,45
2	Cheltuieli privind relocările de utilități, suplimentare celor prevăzute în Proiectul Tehnic	34.642.649,98
3	Cheltuieli privind descărcarea de sarcini arheologice sau orice alte cheltuieli care rezultă din activitatea de investigare arheologică, suplimentare celor prevăzute în Proiectul Tehnic	633.535,76
4	Cheltuieli care rezultă din necesitatea efectuării unor servicii de cadastru și evaluare din cauza apariției exproprierilor suplimentare față de coridorul pus la dispoziție de entitatea contractantă, inclusiv necesitatea efectuării unor accese la proprietăți suplimentare	950.303,63
5	Cheltuieli care rezultă din necesitatea efectuării unor studii suplimentare (ex: studii geotehnice)	239.780,99
6	Cheltuieli care rezultă din necesitatea elaborării unor documentații tehnice solicitate de diverse instituții/autorități/entități pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor	149.863,12
7	Cheltuieli care rezultă din implementarea solicitărilor provenite de la diverse instituții/autorități/entități care au atribuții în legătură cu obiectivul de investiție (ca de exemplu: Ministere, JASPERS, Autorități/Instituții centrale și/sau locale, Verificatori atestați, organisme de control etc.)	672.019,32
8	Cheltuieli care rezultă din necesitatea efectuării unor expertize tehnice suplimentare și a lucrărilor ce se impun a fi executate în urma acestor expertize tehnice	1.344.038,64
9	Cheltuieli care rezultă din modificări necesare a fi efectuate pentru adaptarea proiectului tehnic la realitatea din teren, inclusiv schimbări de soluții tehnice punctuale	14.784.425,02
10	Cheltuieli care rezultă din necesitatea mutării/strămutării unor obiecte aflate în/pe subsol/sol (altele decât utilități, de exemplu: cimitire, depozite, sonde etc.)	672.019,32
11	Cheltuieli care rezultă din implementarea unor modificări legislative sau de Norme tehnice/ Normative/Standarde/STAS-uri pe parcursul derulării contractului	12.942.627,65
Total		67.201.931,88

Valoarea estimată a contractului de Proiectare și execuție aferente obiectivului de investiții „Reabilitarea liniei feroviare Craiova-Drobeta Turnu Severin-Caransebeș, parte a Coridorului Orient/Est – Mediteranean” - LOT 2: „FILIAȘI (CAP Y) - IGIROASA (CAP Y), KM 286+735 - KM 331+000” este de 1.142.560.591,80 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 217.086.512,44 lei, valoarea totală pentru proiectarea și execuția lucrărilor cu TVA fiind de 1.359.647.104,24 lei.

Suplimentar acestei valori, entitatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, în aplicarea prevederilor art. 117 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, optează pentru achiziția ulterioară de noi servicii și/sau lucrări similare de la ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare în cadrul prezentei proceduri de achiziție sectorială în cuantum de 107.222.886,41 lei fără TVA, reprezentând 10% din valoare estimată a contractului (fără valorile estimate pentru rezervele de implementare și organizarea de șantier), la care se adaugă TVA în valoare de 20.372.348.42 lei, valoarea totală fiind de 127.595.234.83 lei cu TVA. Valoarea estimată totală a contractului (inclusiv servicii/lucrări similare) este 1.487.242.339,07 lei cu TVA. Astfel, valoarea estimată totală a contractului este cuprinsă în intervalul 1.359.647.104,24 lei - 1.487.242.339,07 lei cu TVA.

Valoarea estimată a contractului nu include sumele aferente provizionului „Cheltuieli diverse și neprevăzute”. Cheltuielile diverse și neprevăzute se regăsesc în Devizul General.

Pentru lotul 1 al procedurii de atribuire, durata totală estimată a contractului este 117 luni, calculată luându-se în considerare:

- durata estimată de proiectare și execuție a lucrărilor - 54 luni din care: 12 luni proiectare și 42 luni execuție de lucrări;
- perioada de garanție - 60 luni;
- durata activităților după aprobarea recepției finale - 3 luni.

Pentru lotul 2 al procedurii de atribuire, durata totală estimată a contractului este de 123 luni, care este calculată luându-se în considerare:

- durata estimată de proiectare și execuție a lucrărilor - 60 luni din care: 12 luni proiectare și 48 luni execuție de lucrări;
- perioada de garanție - 60 luni;
- durata activităților după aprobarea recepției finale - 3 luni.

Entitatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire a fost elaborată în baza dispozițiilor legale în materia achizițiilor sectoriale, respectiv Legea nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016, legislație terțiară ANAP, reglementări legale pe baza cărora a urmărit să obțină un avantaj calitativ în proiectarea și execuția lucrărilor, precum și finalizarea în termenele contractuale ale acestor obiective de investiții de interes național și european, prin adoptarea unor cerințe de calificare și

conformitate, factori de evaluare și mecanisme contractuale reciproc avantajoase, atât pentru operatorii economici, cât și pentru sine.

În opinia achizitoarei, argumentele prezentate de contestatoare sunt pure supoziții, prin care aceasta încearcă inducerea în eroare a Consiliului, precum și adoptarea de către” – SA a unor modificări ale documentației de atribuire care să-i profite doar societății sale, în fapt, prin acest demers încercând să denatureze concurența și să-și creeze un avantaj competitiv.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SA ca nefondată din următoarele considerente:

Referitor la susținerile petentei de la punctul A din cadrul contestației potrivit căroră *„Cerințele privind rezervele de implementare sunt neclare și contradictorii (...)”*, achizitoarea susține că, în fapt, aceasta face confuzie între noțiunile de *„Provizion pentru cheltuieli diverse și neprevăzute”* și *„Rezervele de implementare”*.

Astfel, arată că provizioanele sunt instrumente financiare ce se constituie pe seama unor cheltuieli anticipate și previzibile. Condițiile de constituire a provizioanelor, tipurile și, mai ales, când trebuie să fie introduse acestea, sunt reglementate prin OMFP nr. 1802/2014. Aceasta este legea pe baza căreia sunt stabilite o bună parte dintre aspectele legale legate de acest instrument financiar.

Menționează că există mai multe tipuri de provizioane ce pot fi constituite de către companii, firme și întreprinderi, de regulă ele putând fi clasificate după mai multe criterii. Astfel, din punct de vedere al modalității de formare există: provizioane reglementate și provizioane pentru riscuri și cheltuieli.

Mai arată că, în cadrul Instrucțiunii nr. 1/2021 privind modificarea contractului de achiziție publică/contractului de achiziție sectorială/acordului cadru, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 56 din 19 ianuarie 2021, în cadrul Secțiunii 2 *„Alte sume necesare pentru implementare”*, art. 13 alin. (2), se specifică, în mod clar, faptul că *„Autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a stabili cuantumul altor sume necesare implementării, încât acesta să fie suficient pentru acoperirea categoriilor de cheltuieli astfel prevăzute; în formularul de propunere financiară autoritatea/entitatea contractantă va include cuantumul acestor sume care vor fi preluate ca atare de către ofertanți”*, iar, potrivit art. 13 alin. (3) din același act normativ *„(...) categoria de cheltuieli «diverse și neprevăzute» din structura devizului general al lucrărilor nu este inclusă în noțiunea alte sume necesare pentru implementare”*.

De asemenea, entitatea contractantă învederează faptul că, în cadrul documentației de atribuire, atât la nivelul *„Instrucțiunilor către ofertanți”* din fișa de date a achiziției, în caietul de sarcini, precum și în Formularul de propunere financiară, a respectat prevederile legale în materie și a publicat, în mod transparent, elementele constitutive ale

valorii estimate, cuantumul acesteia, precum și lista de cheltuieli aferente rezervelor de implementare.

Precizează că a respectat și prevederile H.G. nr. 1/2018, Anexa 2 „Condiții generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de proiectare și execuție de lucrări”, Clauza 1 „Definiții”, lit. zz), în care se stipulează: „Sumă provizionată - sumă prevăzută în contract ca sumă provizionată, folosită și plătită în conformitate cu prevederile subclauzei 49.3 [Sume Provizionate]. Sumele Provizionate sunt rezerve de implementare în sensul Legii”.

Pentru lotul 1:

„Nota 1: Ofertantul va elabora propunerea financiară în lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale. La elaborarea propunerii financiare, ofertanții se vor raporta la valoarea minimă a valorii estimate, respectiv la valoarea de 1.400.738.775,27 lei, fără TVA.

Nota 2: Categoriile de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare sunt numai cele incluse în Lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare, ce este parte integrantă din documentația de atribuire. Sumele aferente acestor categorii de cheltuieli sunt cele publicate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, iar valoarea totală a acestora este de 82.387.185,80 lei (fibră TVA).

Este permisă realizarea de compensări/relocări între categoriile de cheltuieli ce compun rezervele de implementare, cu îndeplinirea următoarelor condiții:

- să se demonstreze că aceasta este necesară și oportună,
- să se demonstreze că aceasta nu va afecta negativ derularea contractului,
- valoarea totală a tuturor categoriilor de cheltuieli ce sunt finanțate din rezervele de implementare nu depășește valoarea totală a rezervelor de implementare publicată de entitatea contractantă în documentația de atribuire.

Nota 2: Modificările contractului care necesită cheltuieli care se pot încadra în categoriile din lista de mai sus, reprezintă modificări nesubstanțiale sau reprezintă o aplicare mecanică a clauzelor contractuale.

Nota 3: Rezervele de implementare aferente categoriilor de cheltuieli mai sus menționate se utilizează numai în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ condițiile prevăzute în acordul contractual”.

Pentru lotul 2:

„Nota 1: Ofertantul va elabora propunerea financiară în lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale. La elaborarea propunerii financiare, ofertanții se vor raporta la valoarea minimă a valorii estimate, respectiv la valoarea de 1.142.560.591,80 lei, fără TVA.

Nota 2: Categoriile de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare sunt numai cele incluse în Lista categoriilor de cheltuieli

care se finanțează din rezervele de implementare ce este parte integrantă din documentația de atribuire. Sumele aferente acestor categorii de cheltuieli sunt cele publicate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, iar valoarea totală a acestora este de 67.201.931,88 (fără TVA).

Este permisă realizarea de compensări/relocări între categoriile de cheltuieli ce compun rezervele de implementare, cu îndeplinirea următoarelor condiții:

- să se demonstreze ca aceasta este necesară și oportună,
- să se demonstreze ca aceasta nu va afecta negativ derularea contractului,
- valoarea totală a tuturor categoriilor de cheltuieli ce sunt finanțate din rezervele de implementare nu depășește valoarea totală a rezervelor de implementare publicată de entitatea contractantă în documentația de atribuire.

Nota 2: Modificările contractului care necesită cheltuieli care se pot încadra în categoriile din lista de mai sus, reprezintă modificări nesubstanțiale sau reprezintă o aplicare mecanică a clauzelor contractuale.

Nota 3: Rezervele de implementare aferente categoriilor de cheltuieli mai sus menționate se utilizează numai în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ condițiile prevăzute în acordul contractual”.

Entitatea contractantă subliniază faptul că, în conformitate cu H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect (Anexa nr. 6), precum și conținutul cadru al Devizului General (Anexa nr. 7), nu prevăd cheltuieli distincte ca fiind rezerve de implementare, astfel că nu poate fi identificată această sumă în cadrul Devizului General estimat la faza de Studiu de Fezabilitate.

Astfel, arată că, pentru tipurile de cheltuieli incluse în rezervele de implementare s-a considerat că nu se pot stabili cu exactitate cantitățile de lucrări aferente, oricât de calitativ ar fi studiul de fezabilitate. Aceste sume sunt în afara posibilităților de cuantificare la un nivel de detaliu ce ar permite o ofertare obiectivă și având la baza aceleași premise.

Precizează că, pentru a gestiona acest risc și a nu distorsiona rezultatul competiției, introduce în formularul de propunere financiară sume nominale (fără TVA), la nivelul capitolului de articole generale, intitulate „rezerva de implementare”, destinată pentru decontarea tipurilor de cheltuieli nominalizate care vor fi identificate în procesul de implementare a contractului, după semnarea acestuia. „Rezervele de implementare” reprezintă o rezervă la dispoziția SNCF ... SA și nu este obligatoriu a fi cheltuită în totalitate, ci strict pentru destinația pentru

care a fost alocată, dacă în procesul de derulare a contractului apar cheltuieli care se încadrează în această destinație.

Afirmând că, potrivit celor prezentate, în acest sens, a informat operatorii economici transparent și complet cu privire la modul de constituire al valorii estimate și al rezervelor de implementare, achizitoarea consideră că critica contestatoarei este de natură a induce în eroare și a crea confuzie, fiind bazată doar pe simple interpretări proprii subiective, motiv pentru care trebuie respinsă ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În ceea ce privește susținerea petentei cu privire la necorelarea elementelor de cost care formează Lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare, din cadrul Modelului de Acord Contractual și restul documentelor achiziției, entitatea contractantă învederează și faptul că a prevăzut că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări/informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire cu 22 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. SNCF ... SA va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări/informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire în a 12-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor și nu va răspunde la solicitările de clarificări transmise după data limita stabilită.

Menționează că, deși exista această posibilitate oferită operatorilor economici, petenta nu a utilizat aceasta metodă în vederea clarificării anumitor aspecte și a corectării anumitor erori materiale care pot să apară în cadrul documentației de atribuire, inclusiv necorelări, preferând să depună contestația *„cu scopul evident de a bloca și amâna nejustificat derularea unui proiect de importanță națională și europeană”*.

Totodată, subliniază faptul că, obiectivul de investiții este finanțat din fonduri europene nerambursabile, Programul Transport, a cărui perioadă de programare este 2021-2027, cu posibilitatea prelungirii justificate cu încă 3 ani.

În acest sens, consideră ca demersul de utilizare a contestației documentației față de posibilitatea solicitării de clarificări/informații, *„prin care se urmărește întârzierea nejustificată a termenelor”*, este de natura a crea prejudicii SNCF ... SA, inclusiv Statului Român, care conduc la o absorbție redusă a fondurilor europene și o neducere la îndeplinire a obligațiilor externe asumate. Prin aceste întârzieri și pierderea finanțărilor nerambursabile externe, nu se pot realiza investițiile în infrastructura de transport feroviar, necesare unei bune circulații, în condiții de siguranță, a trenurilor de călători și a celor de marfă, în condiții prin care să fie reduse emisiile poluante.

Achizitoarea precizează că, în vederea demonstrării bune-credințe, pentru corelarea informațiilor din cadrul documentației de atribuire, corelarea listelor aferente cheltuielilor Rezervelor de Implementare între Modelul de Acord contractual și restul documentației, a adoptat

următoarea măsura de remediere, publicată în SEAP, în data de 31.03.2023 (termenul legal de publicare a măsurilor adoptate conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016):

- Modelul de Acord Contractual - Capitolul IV „Lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare”, se modifică după cum urmează:

- LOT 1: „CRAIOVA (CAPX) - FILIAȘI (CAP Y), KM248+760 - KM 286+735”;

- LOT 2: „FILIAȘI (CAP Y)-IGIROASA (CAP Y), KM 286+ 735 - KM 331+000”;

În loc de:	A se citi:
1. „Cheltuieli privind protecția mediului, suplimentare celor prevăzute în Proiectul Tehnic”;	1. „Cheltuieli privind protecția mediului, suplimentare celor prevăzute în Proiectul Tehnic”;
2. „Cheltuieli privind relocările de utilități, suplimentare celor prevăzute în Proiectul Tehnic”;	2. „Cheltuieli privind relocările de utilități, suplimentare celor prevăzute în Proiectul Tehnic”;
3. „Cheltuieli privind descărcarea de sarcini arheologice, suplimentare celor prevăzute în Proiectul Tehnic”;	3. „Cheltuieli privind descărcarea de sarcini arheologice sau orice alte cheltuieli care rezultă din activitatea de investigare arheologică, suplimentare celor prevăzute în Proiectul Tehnic”;
4. „Cheltuieli care rezultă din necesitatea efectuării unor servicii de cadastru și evaluare din cauza apariției exproprierilor suplimentare față de coridorul pus la dispoziție de entitatea contractantă”;	4. „Cheltuieli care rezultă din necesitatea efectuării unor servicii de cadastru și evaluare din cauza apariției exproprierilor suplimentare față de coridorul pus la dispoziție de entitatea contractantă, inclusiv necesitatea efectuării unor accese la proprietăți suplimentare”;
5. „Cheltuieli care rezultă din necesitatea efectuării unor studii suplimentare (ex: studii geotehnice)”;	5. „Cheltuieli care rezultă din necesitatea efectuării unor studii suplimentare (ex: studii geotehnice)”;
6. „Cheltuieli care rezultă din necesitatea elaborării unor documentații tehnice solicitate de diverse instituții/autorități/entități pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor”;	6. „Cheltuieli care rezultă din necesitatea elaborării unor documentații tehnice solicitate de diverse instituții/autorități/entități pentru obținerea avizelor/ acordurilor/autorizațiilor”.
7. „Cheltuieli care rezultă din implementarea solicitărilor provenite de la diverse instituții/autorități/entități care au atribuții în legătură cu obiectivul de investiție (ca de exemplu: Ministere, JASPERS, Autorități/ Instituții centrale și/sau locale, Verificatori atestați, organisme de control etc.”;	7. „Cheltuieli care rezultă din implementarea solicitărilor provenite de la diverse instituții/autorități/entități care au atribuții în legătură cu obiectivul de investiție (ca de exemplu: Ministere, JASPERS, Autorități/ Instituții centrale și/sau locale, Verificatori atestați, organisme de control etc.)”;
8. „Cheltuieli care rezultă din necesitatea efectuării unor expertize tehnice suplimentare și a lucrărilor ce se impun a fi executate în urma acestor expertize tehnice”;	8. „Cheltuieli care rezultă din necesitatea efectuării unor expertize tehnice suplimentare și a lucrărilor ce se impun a fi executate în urma acestor expertize tehnice”;
9. „Cheltuieli care rezultă din recomandările/ observațiile/condițiile formulate în cadrul CTE Siguranța Circulației, de către Poliția Română la avizarea Proiectului Tehnic de Execuție, după caz”;	9. „Cheltuieli care rezultă din modificări necesar a fi efectuate pentru adaptarea proiectului tehnic la realitatea din teren, inclusiv schimbări de soluții tehnice punctuale”.
10. „Cheltuieli care rezultă din modificări necesar a fi efectuate pentru adaptarea proiectului tehnic la realitatea din teren, inclusiv schimbări de soluții tehnice punctuale”;	10. „Cheltuieli care rezultă din necesitatea mutării/strămutării unor obiecte aflate în/pe subsol/sol (altele decât utilități, de exemplu: cimitire, depozite, sonde etc.)”;
11. „Cheltuieli care rezultă din necesitatea mutării/strămutării unor obiecte aflate în/pe	

sub/sol (altele decât utilități, de exemplu: cimitire, depozite, sonde etc.)”; 12. „Cheltuieli care rezultă din necesitatea efectuării unor accese la proprietăți suplimentare datorita situației existente în teren ulterior semnării contractului”; 13. „Cheltuieli care rezultă din necesitatea implementării recomandărilor/observațiilor/condițiilor stabilite de către Autoritatea Feroviară Română în auditurile/studiile efectuate cu privire la autorizarea de punere în funcțiune, excepție făcând erorile de proiectare”; 14. „Cheltuieli care rezultă din modificări ale terenului, rețelei hidrografice supraterane și subterane necunoscute la data elaborării proiectului (ex. terenuri care au devenit mlăștinoase, ape/torenți care și-au schimbat cursul etc.)”; 15. „Cheltuieli care rezultă din implementarea unor modificări legislative sau de Norme tehnice/Normative/Standarde/STAS-uri pe parcursul derulării contractului sau orice alte cheltuieli necesare în scopul implementării proiectului”.	11. „Cheltuieli care rezultă din implementarea unor modificări legislative sau de Norme tehnice/Normative/Standarde/STAS-uri pe parcursul derulării contractului”;
---	---

Cu privire la critica vizând cerința privind utilajele, entitatea contractantă apreciază că petenta *„nu a studiat în integralitate documentația pusă la dispoziția ofertanților sau încearcă inducerea în eroare prin omisiune a Consiliului, cu scopul evident de a întârzia nejustificat un proiect de importanță strategică și a modifica cerințele minime pentru a își crea un avantaj competitiv”*.

În sprijinul susținerii sale redă integral cerința din documentația pusă la dispoziția operatorilor economici, în cadrul caietului de sarcini, fișa de date, Formularul de Propunere Tehnică „T”, pentru ambele loturi.

Achizitoarea învederează faptul că, la elaborarea cerinței, a ținut cont de prevederile legale în domeniul achizițiilor sectoriale, respectiv de dispozițiile art. 191 alin. (1) și ale art. 192 lit. j) din Legea nr. 99/2016.

Precizează că, pentru introducerea pragului minim de număr de utilaje au fost luate în considerare lucrările necesar a fi executate, cantitățile estimative de lucrări ce urmează a fi executate (conform listelor de cantități rezultate din faza de SF) și productivitățile tipurilor de utilaje pe categorii de lucrări.

Subliniind faptul că, pentru a avea o garanție de respectare a termenului de finalizare de către antreprenor, acesta trebuie să dispună de o dotare minimă de utilaje și echipamente destinate exclusiv execuției lucrării, achizitoarea precizează că numărul minim de utilaje/echipamente/ instalații necesare pentru realizarea lucrărilor în termenele și condițiile stabilite prin contract implică capacități minime ale

utilajelor, fără a fi necesară solicitarea explicită a acestora și fără a exista riscul limitării accesului la procedură.

Menționează că, pentru determinarea numărului de utilaje/echipamente/instalații a avut în vedere capacitățile uzuale ale acestora, existente pe piață, fără a lua în calcul echipamente cu capacități ce ar conduce la restricționarea accesului la procedura de atribuire.

Totodată, entitatea contractantă afirmă că a stabilit necesarul minim de utilaje raportându-se la tipurile standard și capacitățile uzuale ale acestor utilaje, utilizate în cadrul șantierelor de lucrări similare.

În opinia sa, stabilirea unor capacități minime ale acestor utilaje ar putea restricționa participarea la procedură, iar lăsarea la latitudinea ofertanților a stabilirii listei de utilaje ce urmează a fi utilizate în cadrul contractului nu reprezintă o garanție suficientă privind capacitatea acestuia de realizare a lucrărilor.

Susține că tipurile de utilaje solicitate nu permit o variație semnificativă a capacităților acestora, care să influențeze numărul utilajelor raportat la necesitățile minime solicitate.

În același context, entitatea contractantă subliniază faptul că utilajele solicitate, reprezintă o dotare minimă și, nicidecum, o listă exhaustivă a capacităților tehnologice necesare pentru îndeplinirea contractului, fapt pe care l-a specificat în mod clar în cadrul documentației de atribuire.

Arată că justificarea necesarului strict de utilaje a fost realizată ținându-se cont de cantitățile estimative din cadrul Studiului de Fezabilitate. Antreprenorul, în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție, va adapta aceste cantități la situația actuală din teren.

Învederează faptul că, tocmai pentru a nu restrânge concurența, s-a evitat solicitarea de echipamente/utilaje necesare pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție sectorială, în condițiile în care utilizarea acestor tipuri de utilaje nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract.

Totodată, menționează că a avut în vedere solicitarea unor tipuri de utilaje generale, aferente lucrărilor cu specific feroviar, nefiind solicitat un anumit tip de utilaj, al unui anumit producător, sau utilaje care execută simultan mai mult operațiuni tehnologice, acestea fiind foarte costisitoare, foarte puțini operatori economici avându-le la dispoziție.

În opinia sa, în cadrul criticii cu privire la utilaje, contestatoarea, prin mențiunile la anumite tipuri de utilaje, ale unor producători ca „Plasser & Theuere Unimat 08-35 sau Unimat 08-475/4S sau Matissa B38, B20C” încalcă principiile fundamentale în materia achizițiilor sectoriale, în speță principiul tratamentului egal, precum și prevederile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, arată achizițioarea, în vederea încurajării concurenței, a oferit posibilitatea operatorilor economici de a îndeplini cerința privind utilajele nu numai prin deținere în proprietate, ci prin folosirea sintagmei „are acces/are la dispoziție”, prin aceasta înțelegându-se că accesul la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice indicate în cerința de calificare se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele următoare: deținerea în dotare proprie, închiriere, comodat, leasing, contract de prestare de servicii.

Totodată, învederează faptul că operatorii economici pot beneficia de susținerea unor terți, după cum a enunțat în cadrul documentației de atribuire *„În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor terț/terți, cu respectarea prevederilor art. 196 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 55 din H.G. nr. 394/2016. În acest caz, terțul susținător va completa DUAE - secțiunea «Criteriile de selecție» - punctul A «Indicație globală pentru toate criteriile de selecție»”.*

Având în vedere cele prezentate, apreciază că această critică a petentei trebuie respinsă ca fiind neîntemeiată, nelegală și nefondată.

Cu privire la punctul C din cadrul contestației, ... SA apreciază că SA se află într-o clară eroare sau încearcă inducerea în eroare a Consiliului afirmând că „Cerințele privind expertii cheie sunt (...) neclare, necorelate și conduc la restrângerea artificială a concurenței”, în fapt, aceasta, prin argumentele prezentate, încercând să determine ... SA să opereze modificări ale documentației de atribuire care să profite societății sale, să denatureze concurența și să își creeze un avantaj competitiv.

Susține că, în critica cu privire la expertul **Șef echipă proiectare**, aceasta „folosește doar o analiză fără substanță și fără justificare legală”, atât a factorului de evaluare, cât și a expertului cheie, invocând „în mod eronat și tendențios” că cerințele din cadrul factorului de evaluare nu sunt corelate cu cerințele expertului cheie, încercând astfel modificarea cerințelor de conformitate ale expertului cheie prin „demonstrarea și prin poziții care au o componentă semnificativă de execuție lucrări (...)”.

Consideră că sugestiile de modificare ale petentei sunt în contradicție cu prevederile legale, cu atribuțiile pe care le are expertul în cadrul contractului, nerespectând principiul proporționalității.

Entitatea contractantă subliniază faptul că, în cazul elaborării factorului „Șef echipă proiectare” a avut în vedere prevederile art. 38 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, „în aplicarea art. 209 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit poate să aibă/are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se vor referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal”.

„Descriere Criteriu: Experiența deținută în poziția de Coordonator proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef Echipă Proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect în contracte în cadrul cărora a fost elaborat și/sau actualizat și/sau revizuit și/sau completat un studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare în domeniul infrastructurii feroviare (se exclud domeniile tramvai, metrou) - Pondere 7%

Algoritmul de calcul este următorul: Participarea expertului propus în poziția Coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/ sau Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect în contracte în cadrul cărora a fost elaborat și/sau actualizat și/sau revizuit și/sau completat un studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare în domeniul infrastructurii feroviare (se exclud domeniile tramvai, metrou), se va puncta astfel:

- participarea în 2 contracte: 1.75 puncte;*
- participarea în 3 contracte: 3.5 puncte;*
- participarea în 4 contracte sau mai mult de 4 contracte: 7 puncte”.*

Entitatea contractantă precizează că poziția cheie de Șef echipă proiectare, menționată în caietul de sarcini, atestă faptul că expertul va face parte din echipa de conducere a contractului în ceea ce privește activitatea de proiectare, atribuțiile acestuia demonstrând relevanța sa în derularea contractului:

a) coordonarea activității de proiectare, pregătirea logisticii și implementare activităților de proiectare, asistență, raportare și coordonarea întregului personal responsabil cu proiectarea;

b) asigurarea unei bune comunicări cu Managerul de Proiect și cu beneficiarul/entitatea contractantă, în toate circumstanțele legate de implementarea activităților de proiectare;

c) întocmirea raportului de început, a rapoartelor de progres, a documentației tehnice și a oricăror alte rapoarte solicitate de beneficiar sau de către Managerul de Proiect;

d) realizarea oricăror alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract, așa cum sunt ele instructate de beneficiar sau de Managerul de Proiect sau de autoritățile implicate în realizarea acestui proiect, în conformitate cu prevederile legale în domeniul construcțiilor.

Susține că acordarea punctajului pentru deținerea unei experiențe profesionale în domeniul proiectării unor lucrări de complexitate ridicată, reprezintă un avantaj pentru ... SA, deoarece va încuraja ofertanții să propună personal cu o experiență cât mai vastă, familiarizați cu

reglementările specifice domeniului, cu riscurile asociate activității de proiectare, precum și cu secvențialitatea activităților și punctele critice ale unui contract de proiectare. Totodată, aceasta experiența se va transfera și în etapa de execuție a lucrărilor prin calitatea Proiectului Tehnic întocmit de Antreprenorul General.

Achizitoarea afirmă că, prin asigurarea unei game foarte variate de poziții similare, se asigură că nu restricționează competiția și acordă ofertanților posibilitatea de a beneficia de punctaj prin propunerea unor experți care au deținut poziții/titulaturi diverse în cadrul contractelor de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice.

În ceea ce privește tipul lucrărilor acceptate în vederea acordării punctajului, achizitoarea arată că reține experiența dobândită de expert nu doar în cadrul unor contracte de proiectare Studii de fezabilitate și/sau Proiect Tehnic pentru construcție nouă, ci și în cadrul unor contracte de proiectare Studii de fezabilitate și/sau Proiect Tehnic pentru modernizare și/sau reabilitare linii de cale ferată.

De asemenea, menționează că, deși expertul va desfășura, în cadrul contractului, activități de realizare a Proiectului Tehnic de Execuție, în vederea acordării punctajului, a considerat relevantă și experiența deținută de acesta în elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice.

Astfel, entitatea contractantă a extins: 1. categoria de servicii care pot fi prezentate în vederea demonstrării cerinței de capacitate tehnică, acceptând atât serviciile de revizuire, cât și pe cele de elaborare/actualizare, atât a Studiilor de Fezabilitate, cât și a Proiectelor Tehnice; 2. tipul execuției pentru care se asigură serviciile de proiectare, fiind acceptate atât construcție nouă, cât și reabilitare și/sau modernizare.

Învederează faptul că, în conformitate cu studiul de fezabilitate, implementarea acestui proiect, presupune proiectarea și execuția unor lucrări specific feroviare cu grad ridicat de complexitate de diferite tipologii constructive tehnice și dimensionale pentru care ... SA solicită demonstrarea experienței anterioare prin contracte similare și nu identice.

Totodată, achizitoarea susține că, la stabilirea factorului de evaluare, a avut în vedere faptul că acesta reprezintă o extensie a cerinței privind expertul solicitată prin caietul de sarcini, în sensul prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017.

Mai arată că, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, a optat pentru stabilirea ponderilor, punctajul urmând a fi acordat prin raportare la intervale valorice. Astfel, susține că punctajul acordat experienței expertului nu este de natură a distorsiona rezultatul procedurii, cu atât mai mult cu cât, în general, toți ofertanții prezintă personal cu experiență, reușind să puncteze, măcar la nivelul primelor intervale de punctare stabilite.

Susține că ponderea de 7% este relevantă în contextul acestui contract, întrucât șeful echipei de proiectare va fi responsabil cu coordonarea întregii activități de proiectare, activitate ce va avea un impact substanțial în rezultatul final al contractului, respectiv o lucrare de calitate realizată în conformitate cu standardele și normativele în vigoare.

Entitatea contractantă afirmă că punctarea experienței în poziții similare și în contracte similare derulate anterior, așa cum sunt acestea descrise în factorul de evaluare, reprezintă un avantaj pentru ea, deoarece permite crearea unui cadru competițional între ofertanți în ceea ce privește experiența similară a persoanelor nominalizate în cadrul propunerilor tehnice pentru funcția de Șef Echipă Proiectare. În acest sens, este asigurată o concurență reală între operatorii economici, deoarece aceștia vor fi motivați în propunerea unor persoane cu o experiență cât mai vastă în vederea obținerii unui punctaj cât mai mare, și în subsidiar, câștigarea contractului.

De asemenea, achizitoarea susține că algoritmul de calcul stabilit pentru acordarea punctajului este unul simplu și nu permite o libertate de apreciere nelimitată din partea comisiei de evaluare. Experiența ce poate fi punctată a fost clar exprimată și detaliată, neputând fi interpretată în mod subiectiv la momentul acordării punctajului.

Învederează faptul că experiența punctată este relevantă în sensul în care un expert care deține o experiență cât mai vastă în proiectare, precum și o experiență specifică în poziții similare celor de Șef echipă proiectare nu va fi un manager care doar alocă resurse și atribuții, ci le alocă în mod eficient și adecvat, în strânsă corelare cu evoluția proiectului, evitând astfel riscul unor blocaje generate de o administrare defectuoasă a contractului.

De asemenea, afirmă că intervalele de punctare sunt clar delimitate, acestea neputând fi distorsionate.

Entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 211 din Legea nr. 99/2016, a inclus, în cadrul documentației de atribuire, prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți în scopul aplicării factorilor de evaluare, prin solicitarea unor documente relevante/recomandări emise de beneficiar/angajator pentru fiecare contract prezentat în vederea acordării punctajului.

Menționează că, având în vedere că obiectul contractului include activitatea de elaborare a Proiectului Tehnic de Execuție în baza unui Studiu de Fezabilitate realizat anterior, precum și realizarea de studii de teren suplimentare față de cele realizate la nivelul Studiului de fezabilitate, relevantă în acordarea punctajului este experiența în elaborare/revizuire/ actualizare de Studii de Fezabilitate/Proiecte Tehnice, ... SA neacceptând alte documentații tehnice, întrucât doar cele realizate la nivel de Studiu de Fezabilitate sau Proiect Tehnic de Execuție

au nivelul de complexitate necesar pentru îndeplinirea, în bune condiții, a obiectului contractului.

În ceea ce privește calificarea educațională aferentă expertului Șef echipă proiectare, achizitoarea învederează Consiliului că aceasta nu a fost folosită, ca și componentă a factorului de evaluare, după cum a justificat cerințele aferente factorului de evaluare Șef echipă proiectare.

În opinia sa, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul prin confuzia între factorul pe evaluare (punctat conform algoritmului) și expertul cheie principal (cerința de conformitate).

Astfel, arată achizitoarea, deținerea unei diplome de inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar, de către expertul cheie principal Șef Echipă Proiectare, a fost stipulată în cadrul caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și a art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. Potrivit art. 6 alin. (1) *„Autoritatea/Entitatea contractantă poate solicita personalului menționat la art. 2 alin. (1) informații referitoare la studiile absolvite, ca expresie a unei cerințe cu privire la calificarea educațională”*.

Precizează că domeniul construcțiilor căi ferate, poduri sau similar, aferent calificării educaționale a expertului cheie principal Șef Echipă Proiectare, a fost ales în conformitate cu specificul lucrărilor care vor fi proiectate, și anume: lucrări de specific feroviar cu grad ridicat de complexitate de diferite tipologii constructive tehnice și dimensionale, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1), teza a două din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Pe lângă justificările legale prezentate anterior, achizitoarea arată că a menționat calificarea educațională a expertului Șef Echipă Proiectare în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar, ținând cont de necesitatea conformității cu specificul lucrărilor și a oportunității de a avea, în echipa managerială a acestor contracte, personal cu o experiență cât mai vastă, familiarizat cu reglementările specifice domeniului, cu riscurile asociate activității de proiectare, precum și cu secvențialitatea activităților și punctele critice ale unui contract de proiectare, dobândite și prin finalizarea unor studii în domeniu.

În sensul celor prezentate, entitatea contractantă consideră calificarea educațională în alte domenii decât cele aferente construcțiilor de căi ferate, poduri sau similare, ca fiind nerelevante în raport cu specificul contractului.

Astfel, în opinia sa, critica petentei trebuie respinsă ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Referitor la critica SA vizând necorelarea lungimii lucrărilor de artă menționate în cadrul factorului de evaluare și implicit a Expertului Proiectant de poduri, din cadrul caietului de sarcini și restul

documentelor achiziției, achizitoarea învederează Consiliului și faptul că a prevăzut că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări/informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire cu 22 zile înainte de data limita stabilită pentru depunerea ofertelor.

Susține că, în pofida acestei posibilități oferită operatorilor economici, în vederea clarificării anumitor aspecte și a corectării anumitor erori materiale care pot să apară în cadrul documentației de atribuire, inclusiv necorelării, ... SA a preferat să înainteze contestația „cu scopul evident de a bloca și amâna nejustificat derularea unui proiect de importanță națională și europeană”.

Totodată, menționează că obiectivul de investiții este finanțat din fonduri europene nerambursabile, Programul Transport, a cărui perioadă de programare este 2021-2027, cu posibilitatea prelungirii justificate cu încă 3 ani.

Prin urmare, consideră ca demersul de utilizare a contestației documentației față de posibilitatea solicitării de clarificări/informații este de natură a crea prejudicii atât SA, cât și Statului Român, întrucât, prin aceste întârzieri și pierderea finanțărilor nerambursabile externe, nu se pot realiza investițiile în infrastructura de transport feroviar, necesare unei bune circulații, în condiții de siguranță, a trenurilor de călători și a celor de marfă, în condiții prin care să fie reduse emisiile poluante.

Achizitoarea precizează că, în vederea demonstrării buneii-credințe, pentru corelarea informațiilor din cadrul documentației de atribuire, corelarea lungimii lucrărilor de artă menționate în cadrul factorului de evaluare și implicit a Expertului Proiectant de poduri, din cadrul caietului de sarcini și restul documentelor achiziției, adoptă următoarea măsură de remediere, publicată în SEAP în data de 31.03.2023 [termen legal de publicare a măsurilor adoptate de entitatea contractantă, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]:

Cap. 9 „Personalul și utilajele contractantul/antreprenorul”, Subcapitolul 9.3 „Profilul personalului cheie (principal)”, lit. A „Proiectare”, punctul 3 „Expert proiectant de poduri”, lit. C „Experiența profesională specifică”, se modifică după cum urmează:

- LOT 2: FILIAȘI (CAP Y) - IGIROASA (CAP Y), KM 286+735 - KM 331+000»;

În loc de: *„Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de poduri și/sau Inginer proiectant structuri și/sau Inginer lucrări de artă și/sau Expert proiectant poduri, într-un contract în cadrul căruia a fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite un studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare în domeniul infrastructurii feroviare, care a inclus un pod și/sau pasaj și/sau viaduct cu o lungime de minim 100 m (se exclud domeniile tramvai, metrou).*

Se va citi: *„Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de poduri și/sau Inginer proiectant structuri și/sau Inginer lucrări de artă și/sau Expert proiectant poduri, într-un contract în cadrul căruia a fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite un studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare în domeniul infrastructurii feroviare, care a inclus un pod și/sau pasaj și/sau viaduct cu o lungime de minim 50 m (se exclud domeniile tramvai, metrou)”*.

Achizitoarea apreciază că, în ceea ce privește expertul Manager de proiect, petenta face doar *„o analiză fără substanță și fără justificare legală a expertului cheie”*, susținând că *„... SA a indicat un domeniu al studiilor absolvite extrem de limitativ (...)”*.

Afirmă că *„sugestiile de modificare”* ale contestatoarei sunt în contradicție cu prevederile legale, cu atribuțiile pe care le are expertul în cadrul contractului, nerespectând principiul proporționalității.

Entitatea contractantă precizează că, în cadrul caietului de sarcini a prevăzut următoarele:

a. Calificarea educațională: Deține Diplomă de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar;

b. Experiență generală: minim 5 ani de experiență prin participare la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, care a avut ca obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract;

c. Experiență profesională specifică: Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect într-un contract de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/ sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile tramvai, metrou).

Mai arată că, având în vedere faptul că întreaga activitate de proiectare și execuție a lucrărilor, precum și relația cu beneficiarul și cu supervisorul este gestionată de către Managerul de Proiect expert care, în mod evident, deține o poziție cheie în echipa antreprenorului, a considerat că experiența deținută de acesta are o influență relevantă asupra îndeplinirii în condiții calitative a proiectului.

Astfel, în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acesta va fi responsabil de următoarele activități, enunțate neexhaustiv:

a) implementarea conformă a întregului proiect de investiție;

b) coordonarea întregului contract (atât a activităților de proiectare, cât și a activităților de execuție), implementarea contractului în toată perioada contractuală, pregătirea logisticii, coordonarea activității de raportare și monitorizare și de coordonare/supervizare a întregului personal implicat în realizarea contractului;

c) buna comunicare cu beneficiarul/entitatea contractantă, în toate circumstanțele legate de implementarea contractului;

d) avizarea raportului de început, a rapoartelor de progres, a raportului la terminarea lucrărilor, a rapoartelor în perioada de garanție a lucrărilor, a raportului final, a situațiilor de lucrări și a oricăror alte rapoarte/documente solicitate, respectiv transmise de/către beneficiar;

e) realizarea oricăror alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de beneficiar/supervizor în realizarea acestui proiect de investiție în conformitate cu prevederile legale în domeniul construcțiilor;

f) dispunerea oricăror alte sarcini personalului de proiectare și execuție în vederea unei bune desfășurări a contractului;

g) furnizarea de asistență tehnică și soluții tehnice în cazul apariției situațiilor neprevăzute.

Prin urmare, arată organizatoarea procedurii, experiența solicitată implică atât studii de specialitate, cât și familiarizarea cu specificul supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile tramvai, metrou).

Precizează că ... SA a urmărit să obțină un avantaj calitativ în proiectarea și execuția lucrărilor, asigurându-se astfel un nivel ridicat de expertiză derivat din familiarizarea cu actele normative caracteristice domeniului, precum și cu practicile și procedurile specifice.

În ceea ce privește calificarea educațională aferenta expertului Manager de proiect, entitatea contractantă învederează Consiliului că aceasta nu a fost folosită, ca și componentă a factorului de evaluare.

Precizează că deținerea unei diplome de inginer al unei Facultăți/ Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar, de către expertul cheie principal Manager de Proiect, a fost prevăzută în cadrul caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, iar domeniul construcțiilor căi ferate, poduri sau similar, aferent calificării educaționale a expertului cheie principal Manager de Proiect, a fost ales în conformitate cu specificul lucrărilor care vor fi efectuate, și anume lucrări de specific feroviar cu grad ridicat de complexitate de diferite tipologii constructive tehnice și dimensionale. Acest lucru este în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1), teza a doua din instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Achizitoarea susține că, pe lângă justificările legale prezentate anterior a menționat calificarea educațională a Expertului Manager de Proiect în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar, ținând cont de necesitatea conformității cu specificul lucrărilor și a oportunității de a avea în echipa managerială a acestor contracte personal cu o experiență cât mai vastă.

În sensul celor prezentate, entitatea contractantă consideră calificarea educațională în alte domenii decât cele aferente construcțiilor de căi ferate, poduri sau similare, ca fiind nerelevante în raport cu specificul contractului.

Astfel, în opinia sa, critica petentei trebuie respinsă ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Referitor la critica petentei vizând expertul Managerul adjunct de proiect, entitatea contractantă reia susținerile prezentate în legătură cu critica Șefului echipă proiectare, apreciind că aceasta „folosește doar o *„analiză fără substanță și fără justificare legală”* a expertului cheie, invocând „în mod eronat și tendențios” că „... SA a indicat un domeniu al studiilor absolvite extrem de limitativ”.

Consideră că sugestiile de modificare ale petentei sunt în contradicție cu prevederile legale, cu atribuțiile pe care le are expertul în cadrul contractului, nefiind respectat principiul proporționalității.

Entitatea contractantă, menționează că, în cadrul caietului de sarcini a prevăzut următoarele:

- a) Calificarea educațională: deține diploma de inginer al unei facultăți/ universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar;
- b) Experiență generală: minim 5 ani de experiență prin participare la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, care a avut ca obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract;
- c) Experiența profesională specifică: experiența deținută în poziția de Manager proiect și/sau Director proiect și/ sau Coordonator proiect și/sau Adjunct Director proiect și/sau Adjunct Manager proiect și/sau Adjunct Coordonator proiect într-un contract de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/ sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile tramvai, metrou).

Mai arată că, în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acesta va fi responsabil de următoarele activități, enunțate neexhaustiv: asistă Managerul de proiect în implementarea conformă a întregului proiect de investiție; asistă Managerul de proiect în coordonarea întregului contract (atât a activităților de proiectare, cât și a activităților de execuție), implementarea contractului în toată perioada contractuală, pregătirea logisticii, coordonarea activității de raportare și monitorizare și de coordonarea/supervizarea întregului personal implicat în realizarea contractului; asistă Managerul de proiect în activitatea de comunicare cu beneficiarul/entitatea contractantă, în toate circumstanțele legate de implementarea contractului; înlocuiește Managerul de proiect, în cadrul proiectului, în perioadele de timp în care acesta nu își desfășoară activitatea, îndeplinind toate sarcinile și obligațiile care revin Managerului de proiect.

În consecință, apreciază că, având în vedere faptul că înlocuiește Managerul de proiect, expertul Manager adjunct de proiect are o importanță aproape similară cu cea a Managerului de proiect.

Subliniază că, în pofida acestui fapt, ... SA nu a folosit expertul Manager adjunct de proiect ca și factor de evaluare.

Prin urmare, arată organizatoarea procedurii, experiența solicitată implică atât studii de specialitate, cât și familiarizarea cu specificul supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile tramvai, metrou).

... SA susține că a urmărit să obțină un avantaj calitativ în proiectarea și execuția lucrărilor, asigurându-se astfel un nivel ridicat de expertiză derivat din familiarizarea cu actele normative caracteristice domeniului, precum și cu practicile și procedurile specifice.

Învederează faptul că, deținerea unei diplome de inginer al unei facultăți și universități în domeniul construcțiilor căi ferate, poduri sau similar de către expertul cheie principal Manager de proiect, a fost stipulată în caietul de sarcini, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, iar domeniul construcțiilor căi ferate, poduri sau similar, aferent calificării educaționale a expertului cheie principal Manager adjunct de proiect, a fost ales în conformitate cu specificul lucrărilor care vor fi efectuate, precum și pe baza responsabilităților acestuia în cadrul contractului, și anume înlocuirea Managerului de proiect în perioadele de timp în care acesta nu își desfășoară activitatea, îndeplinind toate sarcinile și obligațiile care revin acestuia, fapt în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1), teza a doua din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Învederează faptul că, pe lângă justificările legale prezentate anterior, a menționat calificarea educațională a expertului Manager adjunct de proiect în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar, ținând cont de necesitatea conformității cu specificul lucrărilor și a oportunității de a avea, în echipa managerială a acestor contracte, personal cu o experiență cât mai vastă, familiarizat cu reglementările specifice domeniului, cu riscurile asociate activității de proiectare, precum și cu secvențialitatea activităților și punctele critice ale unui contract de proiectare, dobândite și prin finalizarea unor studii în domeniu.

În sensul celor prezentate, achizițoarea consideră calificarea educațională în alte domenii decât cele aferente construcțiilor de căi ferate, poduri sau similare, ca fiind nerelevante în raport cu specificul contractului.

Prin urmare, apreciază că această critică a este neîntemeiată și nefondată.

Referitor la critica petentei vizând Expertul cantități/costuri, petenta reia susținerile prezentate personalului de mai sus considerând că aceasta folosește „doar o analiză fără substanță și fără justificare legală” a expertului cheie, invocând „în mod tendențios și eronat” „Cerințele privind calificarea educațională (...) prin deținerea unei diplome de (...) sunt disproporționate și conduc la restricționarea nejustificată a operatorilor economici (...).

Achiziția precizează că, în cadrul caietului de sarcini, a prevăzut următoarele:

a) Calificarea educațională: deține diploma de inginer al unei facultăți/universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar;

b) Experiență generală: minim 5 ani de experiență prin participare la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, care avut ca obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract;

c) Experiența profesională specifică: experiența deținută în poziția de Manager proiect și/sau Director proiect și/ sau Coordonator proiect și/sau Adjunct Director proiect și/sau Adjunct Manager proiect și/sau Adjunct Coordonator proiect într-un contract de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/ sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile tramvai, metrou).

Mai arată că, în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acesta va fi responsabil de următoarele activități, enunțate neexhaustiv: verificarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție cu privire la asigurarea cantităților de materiale și a execuției măsurătorilor, probelor și testelor de laborator prevăzute în proiect, inclusiv pentru părți ale proiectului tehnic ce vor fi elaborate integral de către antreprenor, în conformitate cu contractul de execuție lucrări încheiat, precum și pentru detaliile de execuție; asigurarea implementării sistemului de asigurare a calității; verificarea „Devizului general” al proiectului, conținând toate capitolele prevăzute de legislația în vigoare. Împreună cu ceilalți experți, estimează costurile de întreținere și evaluează valoarea corectă pentru construcțiile existente; verificarea costurilor lucrărilor de bază necesare pentru realizarea modernizării rutei feroviare, preluate de la experții de specialitate. Verificarea bazelor de calcul pentru cheltuielile celorlalte capitole (ex: achiziții de terenuri).

Subliniază faptul că, deși importanța acestuia este determinantă în derularea contractului, atât pe partea de proiectare, cât și în execuția lucrărilor, ... SA nu a folosit expertul Manager adjunct de proiect ca și factor de evaluare.

Prin urmare, arată organizatoarea procedurii, experiența solicitată implică atât studii de specialitate, cât și familiarizarea cu specificul supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și

execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile rutier, tramvai, metrou).

Precizează că, pe lângă studiile în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri, a fost inclusă și categoria construcțiilor civile, având în vedere încurajarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire.

... SA reiterează faptul că a urmărit să obțină un avantaj calitativ în proiectarea și execuția lucrărilor, asigurându-se astfel un nivel ridicat de expertiză derivat din familiarizarea cu actele normative caracteristice domeniului, precum și cu practicile și procedurile specifice.

Susține că deținerea unei diplome de inginer al unei facultăți și universități în domeniul construcțiilor căi ferate, poduri sau în domeniul construcțiilor civile sau similar de către Expertul cheie principal cantități/costuri, a fost stipulată în caietul de sarcini, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, iar domeniul construcțiilor căi ferate, poduri sau similar, aferent calificării educaționale a expertului cheie principal Manager adjunct de proiect, a fost ales în conformitate cu specificul lucrărilor care vor fi efectuate, precum și pe baza responsabilităților acestuia în cadrul contractului, și anume înlocuirea Managerului de proiect în perioadele de timp în care acesta nu își desfășoară activitatea, îndeplinind toate sarcinile și obligațiile care revin acestuia, fapt în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1), teza a doua, din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Totodată, achizitoarea menționează că, pe lângă justificările legale prezentate anterior, a menționat calificarea educațională a Expertului cantități/costuri în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau în domeniul construcțiilor civile sau similar, raportat la necesitatea conformității cu specificul lucrărilor și a oportunității de a avea personal cu o experiență cât mai vastă, familiarizați cu reglementările specifice domeniului, cu riscurile asociate activității de proiectare, precum și cu secvențialitatea activităților și punctele critice ale unui contract de proiectare, dobândite și prin finalizarea unor studii în domeniu.

În sensul celor prezentate, entitatea contractantă consideră calificarea educațională în alte domenii decât cele aferente construcțiilor de căi ferate, poduri sau similare, ca fiind nerelevantă în raport cu specificul contractului.

Prin urmare, apreciază că această critică a contestatoarei trebuie respinsă ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Referitor la critica petentei cu privire Cap. 9 „Personalul și utilajele contractantului/antreprenorului”, Subcap. 9.3 „Profilul personalului cheie (principal)” din caietul de sarcini, achizitoarea reiterează argumentația la celelalte critici ale contestatoarei privind personalul, arătând că a prevăzut că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări/ informații suplimentare în legătură cu documentația de

atribuire cu 22 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, iar contestatoarea nu a uzitat de această posibilitate „în vederea clarificării anumitor aspecte și a corectării anumitor erori materiale care pot să apară în cadrul documentației de atribuire, inclusiv necorelări, (...)”.

Învederează faptul că, în vederea demonstrării buneii-credințe, informațiile din caietul de sarcini, Cap. 9 „Personalul și utilajele contractantului/antreprenorului”, Subcap. 9.3 „Profilul personalului cheie (principal)” din caietul de sarcini, lit. b) „Execuție lucrări”, se modifică prin publicarea în SEAP, în data de 31.03.2023 [termen legal de publicare a măsurilor adoptate conform art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016]:

- Caietul de Sarcini, Cap. 9 „Personalul și utilajele contractantului/antreprenorului”, Subcap. 9.3 „Profilul personalului cheie (principal)” din caietul de sarcini, lit. b) „Execuție lucrări”, se modifică după cum urmează:

- LOT 1: CRAIOVA (CAP X)-FILIAȘI (CAP Y), KM248+760 - KM 286+735”;

- LOT 2: FILIAȘI (CAP Y)- IGIROASA (CAP Y)f KM 286+735 - KM 331+000”;

În loc de:	A se citi:
1. Manager de proiect d) Calificarea educațională: deține diplomă de inginer al unei facultăți/universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar. e) Experiență generală: minim 5 ani de experiență prin participare la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, care a avut ca obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract. f) Experiență profesională specifică: Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director proiect și/sau Coordonator proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect într-un contract de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de infrastructura de transport feroviar (se exclud domeniile tramvai, metrou).	1. Manager de proiect g) Calificarea educațională: Deține diplomă de inginer al unei facultăți/universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar. h) Experiență generală: Minim 5 ani de experiență prin participare la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, care a avut ca obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract. i) Experiență profesională specifică: Experiență deținută în poziția de Manager proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator proiect într-un contract de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile tramvai, metrou). 2) Managerul adjunct de proiect: g) Calificarea educațională: deține diploma de inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar. h) Experiență generală: minim 5 ani de experiență prin participarea la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, care a avut ca obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract.
2) 2) Managerul adjunct de proiect d) Calificarea educațională: Deține Diplomă de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar.	

e) f)	e) <u>Experiență generală:</u> minim 5 ani de experiență prin participare la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, care a avut ca obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract. f) <u>Experiență profesională specifică:</u> Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect într-un contract de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile tramvai, metrou). 2. <u>Expert cantități/costuri:</u> d) <u>Calificarea educațională:</u> Deține Diploma de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, drumuri, poduri sau în domeniul construcțiilor civile sau similar. e) <u>Experiență generală:</u> Minim 3 ani experiență prin participare la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, care a avut ca obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract. f) <u>Experiență profesională specifică:</u> Experiența deținută în poziția de Inginer Constructor - responsabil Cantități și/sau responsabil Cantități și/sau Inginer Cantitate și/ sau Inspector Cantități, într-un contract de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile rutier, tramvai, metrou). 4. <u>Responsabilul/responsabilii tehnici cu execuția (RTE):</u> a) <u>Calificarea educațională:</u> Persoana care va îndeplini rolul de responsabil tehnic cu execuția trebuie să dețină autorizație emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniul construcțiilor conform Legii nr. 10/1955 privind calitatea în construcții sau echivalent, care să acopere individual sau cumulativ (1 sau 2 sau 3 responsabili) domeniile de construcții I, II și III (feroviar, civil), documentele privind autorizarea/atestarea RTE vor fi prezentate de Antreprenor/Contractant la momentul introducerii acestora în contract. Pentru Operatorii economici străini, se acceptă autorizări echivalente emise de	i) <u>Experiență profesională specifică:</u> Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect într-un contract de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile tramvai, metrou). 3) <u>Expert cantități/costuri:</u> g) <u>Calificarea educațională:</u> Deține diplomă de inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, drumuri, poduri sau în domeniul construcțiilor civile sau similar. h) <u>Experiență generală:</u> Minim 5 ani experiență prin participarea la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, care a avut ca obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract. j) <u>Experiență profesională specifică:</u> Experiența deținută în poziția de Inginer Constructor - responsabil Cantități și/sau responsabil Cantități și/sau Inginer Cantitate și/sau Inspector Cantități, într-un contract de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile rutier, tramvai, metrou).
---------------------	---	--

autorități din statele de rezidență, aceștia având obligația să își echivaleze respectivele atestate/ autorizări conform legislației naționale, până la semnarea contractului.

b) Experiență generală:

minim 5 ani de experiență prin participare la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, în care a fost responsabil cu execuția lucrărilor de infrastructură feroviară similare cu cele ale prezentului contract.

c) Experiență profesională specifică:

Experiența deținută în poziția de Responsabil Tehnic cu Execuția sau similar, într-un contract de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare infrastructură transport feroviar (se exclud domeniile tramvai, metrou).

5. Responsabilul cu siguranța circulației:

a) Calificarea educațională:

Aceștia trebuie să fie autorizați conform Ordinului MTCT nr. 2262/2005, cu completările și modificările ulterioare cu respectarea Anexei 5 din Instrucțiunile nr. 317 – Instrucțiuni pentru restricții de viteză, închideri linii și scoateri de sub tensiune. Pentru operatorii economici străini, se acceptă autorizări echivalente, emise de autorități din statele de rezidență, aceștia având obligația să-și echivaleze respectivele atestate/autorizări specifice conform legislației naționale, până la data semnării contractului.

Deține Diplomă de Inginer al unei Facultăți/ Universități în domeniul trafic sau similar.

b) Experiență generală:

minim 3 ani de experiență generală prin participare la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, în care a fost responsabil cu supervizare/ execuție lucrări similare cu cele ale prezentului contract care au inclus exploatare feroviară.

c) Experiență profesională specifică:

Experiența deținută în poziția de Responsabil cu siguranța circulației sau similar, într-un contract de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/ sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile tramvai, metrou).

6. Șef șantier:

a) Calificare educațională:

Deține Diplomă de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, drumuri, poduri sau în domeniul construcțiilor civile sau

similar. d) Experiență generală: Minim 3 ani de experiență generală prin participarea la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, în care a avut calitatea de Șef șantier/Șef șantier adjunct în contracte care au avut ca obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract. e) Experiență profesională specifică: Experiența deținută în poziția de Șef șantier/Șef șantier adjunct sau similar, într-un contract de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de 7. Responsabil cu utilajele și echipamentele necesare executării lucrărilor: a) Calificarea educațională: Deține Diploma de Inginer al unei Facultăți/Universități tehnice în domeniul utilajelor tehnologice sau similar. b) Experiență generală: minim 3 ani experiență generală prin participarea la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, în care a avut calitatea de Responsabil cu utilajele și echipamentele sau similar în contracte care au avut ca obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract. c) Experiență profesională specifică: Experiența deținută în poziția de responsabil cu utilajele și echipamentele sau similar, într-un contract de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile tramvai, metrou). 8. Expert-responsabil mediul înconjurător: a) Calificarea educațională: Ofertanții vor avea în vedere că, pentru acest expert, trebuie descris, în propunerea tehnică, momentul în care acesta va interveni în implementarea viitorului contract și modul în care contractantul/antreprenorul și-a asigurat accesul la serviciile acestuia. De asemenea, ulterior semnării contractului, antreprenorul va transmite nominalizarea personalului, însoțită de copii ale documentelor care atestă că acesta deține studii/certificări, privind dreptul, conform legislației specifice în vigoare, de a elabora studiile solicitate în procedura de evaluare a impactului asupra mediului, conform prevederilor Legii nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului. Pentru personalul nerezident, au dreptul de a elabora studiile pentru protecția mediului, persoane fizice sau juridice, în conformitate cu	
---	--

reglementările unui stat membru al Uniunii Europene și fac dovada acestui drept prin prezentarea unui document emis în acest sens. b) <u>Experiență generală:</u> minim 3 ani de experiență generală prin participare la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, în care a avut responsabilități în domeniul protecției mediului în contracte care au avut ca obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract. c) <u>Experiență profesională specifică:</u> Experiența deținută în poziția de Expert - responsabil mediu înconjurător sau similar, într-un contract de consultanță execuție lucrări și/sau consultanță - proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/ sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile tramvai, metrou). 9. Responsabilul calitate: a) Calificarea educațională: Deține diplomă de inginer al unei Facultăți/Universități tehnice sau similar. b) Experiență generală: Minim 3 ani de experiență în contracte ce au avut ca obiect lucrări de infrastructură feroviară sau similare cu cele din prezentul contract. c) Experiență profesională specifică: Experiența deținută în poziția de Responsabil Calitate/Responsabil Control Calitate/Responsabil Asigurarea Calității, într-un contract de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile tramvai, metrou).	
---	--

În ceea ce privește critica petentei de la punctul D al contestației potrivit căreia *„modalitatea de calcul a perioadei eferenta etapei de proiectare nu rezultă din cerințele documentației de atribuire (...)”*, achizitoarea apreciază că este total neîntemeiată și reprezintă *„doar o interpretare personală și neprofesionistă”* a informațiilor prezentate în mod clar.

Astfel, arată că, la subcapitolul 4.3. „Durata de implementare a obiectivului de investiții” din caietul de sarcini au fost enunțate, în mod clar, următoarele:

A. Pentru LOT 1: „CRAIOVA (CAP X) - FILIĂȘI (CAP Y), KM248+760 - KM 286+735”:

- Durata estimată de implementare a contractului este de 117 luni calendaristice din care:

- Durata estimată pentru realizarea serviciilor de proiectare, inclusiv Avizare PTE și emiterea Autorizației de construire (AC) este de 12 luni calendaristice de la Ordinul administrativ de începere, din care: elaborare Proiect Tehnic - 8 luni; elaborare Detalii de Execuție - 8 luni; elaborare DTAC - 5 luni; obținere avize - 2 luni; obținere Autorizație de construire - 2 luni;
- Durata estimată de execuție a lucrărilor este de 42 de luni calendaristice de la emiterea Autorizației de construire (AC);
- Perioada de garanție (Perioada de notificare a defectelor) este de 60 luni calendaristice de la recepția la terminarea lucrărilor.
- Durata activităților după aprobarea recepției finale - 3 luni.

B. Pentru LOT 2: „FILIAȘI (CAP Y) - IGIROASA (CAP Y), KM 286+735 - KM 331+000”:

- Durata estimată de implementare a contractului este de 123 luni calendaristice din care:
- Durata estimată pentru realizarea serviciilor de proiectare, inclusiv Avizare PTE și emiterea Autorizației de construire (AC) este de 12 luni calendaristice de la Ordinul administrativ de începere, din care: elaborare Proiect Tehnic - 8 luni; elaborare Detalii de Execuție - 8 luni; elaborare DTAC - 5 luni; obținere avize - 2 luni; obținere Autorizație de construire - 2 luni;
- Durata estimată de execuție a lucrărilor este de 48 de luni calendaristice de la emiterea Autorizației de construire (AC);
- Perioada de garanție (Perioada de notificare a defectelor) este de 60 luni calendaristice de la recepția la terminarea lucrărilor;
- Durata activităților după aprobarea recepției finale - 3 luni.

Pentru a se încadra în termenul de execuție stabilit, în funcție de stadiul lucrărilor și de graficul de execuție asumat, antreprenorul/contractantul trebuie să asigure permanența executării lucrărilor 24 ore din 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână.

În plus, arată entitatea contractantă, în cadrul caietelor de sarcini, detaliat, pentru fiecare lot în parte, a publicat Punctele de referință, pe categorii de lucrări/servicii, stații și intervale de stații pe care le prezintă în format tabelar.

Prin urmare, opinează că informațiile pe care le-a publicat sunt suficiente sunt suficiente, având elemente clare, pentru ca operatorii economici să poată elabora o ofertă completă.

În acest sens, învederează Consiliului „situația” în care se poziționează SA, aceasta nereușind să interpreteze informațiile oferite în mod explicit, în vederea identificării succesiunii cronologice a activităților.

Reiterează susținerea potrivit căreia un operator economic diligent, angrenează, în cadrul contractelor de complexitate ridicată, precum cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, resurse de calitate, atât

umane, cât și tehnologice, în vederea ducerii la îndeplinire a obiectului contractului.

Referitor la critica petentei, de la punctul D al contestației, cu privire la necorelarea perioadei de execuție a lucrărilor din cadrul caietului de sarcini, achizitoarea reiterează faptul petenta nu a uzitat de posibilitatea oferită operatorilor economici de către ... SA de a solicita clarificări/ informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire cu 22 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Precizează că, în vederea demonstrării bunei-credințe, pentru corelarea informațiilor din cadrul caietului de sarcini cu privire la durata de execuție a lucrărilor, adoptă următoarea măsură de remediere, publicată în SEAP, în data de 31.03.2023 [termenul legal de publicare a măsurilor, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]:

- Caietul de sarcini, Cap. 12 „Cerințe Specifice de Managementul Contractului”, Sub-capitolul 12.2 „Planificare activităților în cadrul contractului”, paragraful 3, se modifică după cum urmează:

A. LOT 1: „CRAIOVA (CAP X) - FILIAȘI (CAP Y), KM248+760 - KM286+735”

În loc de:	A se citi:
Durata totală a planului detaliat de execuție nu trebuie să depășească ... 64 luni așa cum este prevăzut în contract.	Durata totală a planului detaliat de execuție nu trebuie să depășească 54 luni, din care 12 luni proiectare și 42 de luni execuție, așa cum este prevăzut în contract.

B. LOT 2: „FILIAȘI (CAP Y) - IGIROASA (CAP Y), KM 286+ 735 - KM 331+000”:

În loc de:	A se citi:
Durata totală a planului detaliat de execuție nu trebuie să depășească 72 60 luni așa cum este prevăzut în contract.	Durata totală a planului detaliat de execuție nu trebuie să depășească 60 luni, din care 12 luni proiectare și 48 de luni execuție, așa cum este prevăzut în contract

Reiterând faptul că obiectivul de investiții este finanțat din fonduri europene nerambursabile, Programul Transport, a cărui perioadă de programare este 2021-2027, cu posibilitatea prelungirii justificate cu încă 3 ani, achizitoarea subliniază că, în vederea demonstrării bunei-credințe, pentru corelarea informațiilor din cadrul caietului de sarcini cu privire la durata de execuție a lucrărilor, a adoptat măsuri de remediere, în termenul legal, prin publicarea acestora în SEAP, așa cum sunt ele menționate în cadrul prezentului document.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea contestației formulată de SC SA ca nefondată.

Atașat punctului de vedere, în data de 04.04.2023, achizitoarea a transmis, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19117/07.04.2023, ... SRL a transmis „Note scrise” în replică față de

punctul de vedere al entității contractante și în contextul semnalării unor măsuri de remediere, punctual, arătând următoarele:

A. Referitor la cerințele privind rezervele de implementare și cheltuielile diverse și neprevăzute subzistă, în continuare, o serie de neclarități.

Contestatoarea susține că, deși, sunt invocate, prin punctul de vedere, mai multe prevederi legale privind neincluderea cheltuielilor diverse și neprevăzute în cadrul valorii estimate a contractului, entitatea contractantă nu oferă nicio explicație privind tipul de cheltuieli care au legătură cu derularea proiectului și care fac parte din această categorie a cheltuielilor diverse și neprevăzute sau ce reprezintă acestea în concret.

Totodată, referitor la necorelarea dintre prevederile Formularului T și cele ale Formularului nr. 10, achizițtoarea nu oferă nicio explicație și nici nu adoptă nicio măsură de remediere. Astfel, în continuare, documentația de atribuire are prevederi contradictorii, respectiv: pe de o parte, este indicat faptul că *„Oferta pentru execuția lucrărilor va cuprinde în devizul general următoarele cheltuieli: (...) - alte cheltuieli (organizare șantier, taxe și comisioane, diverse și neprevăzute, publicitate”, iar, pe de altă parte, faptul că „Oferta nu va include cheltuielile de diverse și neprevăzute”.*

În ceea ce privește afirmația entității contractante vizând „blocarea și tergiversare a procedurii de atribuire” prin contestația promovată în detrimentul folosirii posibilității de adresare a unor solicitări de clarificare, ... SA atrage atenția asupra faptului că, așa cum însăși ... SA menționează în cadrul punctului de vedere, un răspuns din partea acesteia ar fi putut fi primit în a 12-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, timp insuficient pentru refacerea unei oferte, care în final să fie conformă și competitivă, sau pentru alinierea la prevederile revizuite (sau nu) ale documentației de atribuire, în condițiile în care nu există nicio garanție că, odată cu modificarea prevederilor documentației de atribuire, s-ar fi prelungit termenul limită pentru depunerea ofertelor.

Menționează că exemple din trecutul altor proceduri de atribuire relevă situații în care, deși au fost adresate clarificări, unele subiecte au rămas în continuare incerte sau neclarificate.

B. Referitor la cerințele privind utilajele minim solicitate nu sunt adoptate măsuri de remediere;

Contestatoarea arată că, referitor la cerințele privind utilajele minim solicitate, în punctul de vedere, entitatea contractantă acuză din nou societatea sa de întârzierea nejustificată a procedurii sub pretextul că nu ar fi redat, în cadrul criticilor formulate, prevederile integrale ale documentației de atribuire, încercând modificarea cerințelor minime pentru crearea unui presupus avantaj competitiv, sens în care indică astfel prevederile caietului de sarcini presupus a fi fost omise cu rea-credință de către SA, conform căroră: *„Se vor prezenta și alte echipamente/ instalații/facilități necesare ducerii la îndeplinire a*

contractului, precum laborator de testare autorizat din care să reiasă: tipul laboratorului, gradul, profilul, modalitatea prin care Contractantul/Antreprenorul are acces la acestea, alte elemente", iar, din Formularul T de Propunere tehnică, faptul că: „Ofertantul va completa informațiile solicitate în tabelul de mai sus cel puțin pentru utilajele/echipamentele/instalațiile listate la punctul 1-8. Tabelul poate fi extins cu orice echipament/utilaj/instalație disponibil și propus pentru realizarea contractului”.

Precizează că nicio măsură de remediere a cerințelor privind utilajele nu a fost adoptată de către entitatea contractantă, care s-a limitat la a reda cerințele omise de la prezentare, fără nicio explicație efectivă a utilității lor în contextul criticilor concret formulate.

Concluzionează că, deși, în punctul de vedere, achizitoarea indică faptul că lista minimă a utilajelor/echipamentelor solicitate va fi completată și cu „alte echipamente/instalații/facilități necesare ducerii la îndeplinire a contractului”, ceea ce SA a criticat a fost faptul că respectiva listă cuprinzând utilajele/echipamentele minime nu este în integralitate adecvată, întrucât utilajele minim solicitate se folosesc exclusiv la lucrărilor la linii de cale ferată, acestea reprezentând doar o parte din totalul lucrărilor necesar a fi executate, întrucât indicarea altor echipamente, necesare celorlalte lucrări din cadrul contractului, rămâne la latitudinea fiecărui ofertant, fapt ce poate conduce la un dezechilibru/subiectivism în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, arată contestatoarea, ori este permisă indicarea și implicarea acelor utilaje pe care fiecare ofertant le consideră necesare față de scopul propus și natura lucrărilor în discuție, ori este impusă o listă completă de utilaje (aferente tuturor lucrărilor), situație în care echivalența trebuie, de asemenea, permisă.

Mai mult, menționează că, prin chiar punctul de vedere, ... SA indică faptul că *„lăsarea la latitudinea ofertanților a stabilirii listei de utilaje ce urmează a fi utilizate în cadrul contractului nu reprezintă pentru entitatea contractantă o garanție suficientă privind capacitatea acestuia de realizare a lucrărilor”*.

De asemenea, învederează faptul că, în punctul de vedere achizitoarea a afirmat că *„S-a evitat tocmai pentru a nu restrânge concurența solicitarea de echipamente/utilaje necesare pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție sectorială în condițiile în care utilizarea acestor tipuri de utilaje nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract”*, însă, în cadrul caietului de sarcini, dintre indicatorii minimali sunt menționate și elementele fizice precum stații CF, podețe, poduri, ERTMS nivel 2, Centru de Management al Traficului (pentru lot 1); elemente ce pot fi atinse doar prin realizarea calitativă a lucrărilor

aferente, care, în mod evident, nu pot fi încadrate în categoria activităților accesorii din moment ce reprezintă indicatori minimali.

Totodată, arată că, organizatoarea procedurii indică faptul că: „s-a avut în vedere solicitarea unor tipuri de utilaje generale, aferente lucrărilor cu specific feroviar, nefiind solicitat un anumit tip de utilaj, al unui anumit producător, sau utilaje care execută simultan mai multe operațiuni tehnologice, acestea fiind costisitoare, foarte puțini operatori economici le au la dispoziție”, însă nu oferă nicio explicație privind: (i) posibilitatea înlocuirii echipamentelor minime solicitate cu altele care asigură realizarea aceluiași lucru, însă folosind o altă tehnologie de execuție, și nici (ii) posibilitatea (și nu impunerea minimă, cum tendențios sugerează ... SA) a înlocuirii a două utilaje minim impuse cu un singur utilaj, care asigură aceleași funcționalități precum cele minim solicitate.

Considerând că, în lipsa unor astfel de prevederi, chiar dacă se demonstrează posibilitatea reală de realizare a lucrărilor la același nivel calitativ sau chiar superior, prezentarea unor alternative ale utilajelor minim solicitate poate conduce la neconformitatea ofertei, petenta precizează că acesta este, de altfel, și motivul promovării contestației.

..... SA precizează că, prin indicarea anumitor tipuri de utilaje/echipamente în cadrul contestației, a dorit demonstrarea existenței unor echipamente alternative ale celor minim impuse, cu ajutorul cărora se pot realiza aceleași activități precum cele pentru care, în cerințele minime, au fost deja prevăzute echipamente diferite.

Susține că, în niciun moment criticile sale nu au vizat impunerea respectivelor echipamente/utilaje, ci doar exemplificarea categoriei din care acestea fac parte și care, deși diferită de cea impusă, asigură exact aceeași funcționalitate.

C. Referitor la cerințele privind expertii cheie:

Punctul de vedere al entității contractante și măsurile întreprinse de către aceasta:

- referitor la Șef echipă proiectare, nicio măsură de remediere nu a fost adoptată, achiziția indică că: „Prin asigurarea unei game foarte variate de poziții similare, (...) se asigură că nu restricționează competiția și acordă ofertanților posibilitatea de a beneficia de punctaj prin propunerea unor experți care au deținut poziții/titlaturi diverse în cadrul contractelor de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiectare și/sau proiecte tehnice”, susținând totodată că, prin formularea cerinței, ar fi extins (i) „categoria de servicii care pot fi prezentate în vedere demonstrării cerinței de capacitate tehnică, acceptând atât serviciile de revizuire, cât și pe cele de elaborare/ actualizare atât a Studiilor de Fezabilitate, cât și a Proiectelor Tehnice”, (ii) „tipul execuției pentru care se asigură serviciile de proiectare, fiind acceptate atât construcție nouă, cât și reabilitare și/sau modernizare”;

- referitor la Expertul proiectant de poduri, prin „Măsurile de remediere”, ... SA a modificat prevederile caietului de sarcini, corelându-le cu prevederile fișei de date, prin diminuarea lungimii de 100 m aferente lucrării de artă la 50 m, însă nicio explicație/clarificare/măsură de remediere nu este, însă, oferită/adoptată de către SA privind obiectul în raport de care se asigură punctarea experienței deținute de expert (număr de contracte sau număr de poduri/pasaje/viaducte). Totodată, se reiterează critica potrivit căreia, prin contestația sa, ... SA ar fi dorit blocarea și amânarea nejustificată a unui proiect de importanță națională și europeană întrucât acest gen de neconcordanță dintre prevederile documentației de atribuire s-ar fi putut soluționa urmare unei solicitări de clarificare și nu a unei contestații (omîtându-se, însă, voit, faptul că, în realitate, criticile adresează mai multe perspective ale cerinței).

- referitor la cerințele privind studiile necesar a fi fost absolvite de către experții cheie, nicio măsură de remediere nu a fost adoptată de către entitatea contractantă. ... SA explică doar de ce domeniul impus prin cerința minimă pentru calificarea educațională ar fi considerat adecvat pentru cele trei poziții cheie nominalizate, însă nu prezintă nicio contra-argumentație pentru a explica, eventual, de ce celelalte domenii indicate în contestație nu ar corespunde celor trei poziții, rezumându-se la a afirma doar că *„consideră calificarea educațională în alte domenii decât cele aferente construcțiilor de căi ferate, poduri sau similare, ca nefiind relevante în raport cu specificul contractului”*.

- referitor la cerințele privind experiența generală impusă pentru experții cheie, achizitoarea a adoptat parțial măsuri de remediere, respectiv a eliminat cerințele pentru următorii experți cheie: Responsabil/ Responsabilii tehnici cu execuția (RTE), Responsabil cu siguranța circulației, Șef șantier, Responsabil cu utilajele și echipamentele necesare executării lucrărilor, Expert responsabil mediul înconjurător, Responsabil Calitate, însă nicio măsură de remediere nu a fost adoptată în ceea ce privește cerințele minime pentru Managerul de proiect, Managerul adjunct de proiect și Expert cantități/costuri;

- referitor la cerințele privind calificarea educațională și experiența specifică a Responsabilului/Responsabililor tehnici cu execuția (RTE), ... SA a eliminat, prin măsurile de remediere, toate cerințele minime impuse pentru acest expert.

În contextul corelării criticilor inițiale cu răspunsul entității contractante, petenta prezintă următoarele considerente:

i. Referitor la explicațiile/argumentele entității contractante vizând Șeful echipă proiectare.

Petenta apreciază că, în contradictoriu cu afirmațiile achizitoarei conform cărora *„având în vedere că obiectul prezentului contract include activitatea de elaborare a Proiectului Tehnic de Execuție în baza unui Studiu de Fezabilitate realizat anterior, precum și realizarea de studii de*

teren suplimentare față de cete realizate la nivelul Studiului de Fezabilitate, relevantă în acordarea punctajului este experiența în elaborare/revizuire/ actualizare de Studii de Fezabilitate/Proiecte Tehnice. Entitatea contractantă neacceptând alte documentații tehnice întrucât doar cele realizate la nivel de Studiu de Fezabilitate sau Proiect Tehnic de Execuție au nivelul de complexitate necesar pentru îndeplinirea în bune condiții a obiectului contractului”, astfel cum este formulată în prezent (și nemodificată prin măsurile de remediere), cerința de experiență profesională specificată (atât cea minimă, cât și cea aferentă factorului de evaluare/pentru punctaj) permite acceptarea unei poziții de Coordonator Proiect și/ sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect al unui contract de D&B (proiectare și execuție), adică o poziție care nu doar coordonează activitatea de proiectare (astfel cum achizitoarea explică în mod detaliat în punctul de vedere), ci și pe cea de execuție a lucrărilor. O astfel de poziție este ocupată, în mod obișnuit, de către un expert care nu a avut experiență profesională predominantă în proiectare, așa cum entitatea contractantă își dorește și argumentează în cadrul punctului de vedere, ci în alte domenii precum execuție lucrări, supervizare, etc.

În opinia petentei, acest răspuns al entității contractante confirmă utilitatea contestației, dat fiind că poziția acesteia este contradictorie înseși cerinței impuse, fiind aptă a demonstra echivocul formulării inițial impuse.

..... SA precizează că nu a contestat cerința privind calificarea educațională aferentă Șefului echipă proiectare, împrejurare în care toate explicațiile entității contractante privind calificarea educațională a acestui expert nu au corespondent în criticile din cadrul contestației.

ii. În ceea ce privește explicațiile/argumentele achizitoarei referitoare la Expertul proiectant de poduri, autoarea contestației susține că lipsa oricărei clarificări/măsuri de remediere privind obiectul în raport de care se asigură punctarea experienței deținute de către Expertul proiectant de poduri (număr de contracte sau număr de poduri/pasaje/viaducte) menține incertitudinea privind modalitatea de punctare a experienței profesionale a acestui expert, fiind, în continuare, neclar dacă se vor puncta podurile sau contractele.

Referitor la „acuzația” entității contractante de blocare și tergiversare a procedurii de atribuire prin contestația promovată în detrimentul folosirii posibilității de adresare a unor solicitări de clarificare, petenta reiterează susținerea din paragrafele anterioare și arată că, fiind vorba despre cerințe care vor produce un impact semnificativ în punctarea ofertelor, echivocul trebuie înlăturat cât mai rapid/eficient, numai astfel putând fi asigurate premisele pregătirii unor oferte conforme, respectiv a reducerii (pe cât posibil) a intervalelor de întârziere generate de contestațiile vizând rezultatele evaluării.

iii. În ceea ce privește explicațiile/argumentele achizitoarei vizând studiile necesar a fi fost absolvite de către experții cheie, ... SA arată că, deși, în mod detaliat, a argumentat în cadrul contestației de ce și alte domenii ar avea relevanță în raport de activitățile pe care cei trei experți cheie le vor realiza în cadrul prezentului contract, ... SA se limitează doar să explice de ce domeniul impus prin cerința minimă privind calificarea educațională ar corespunde pentru fiecare dintre cele trei poziții, respectiv Manager de proiect, Manager adjunct de proiect și Expert de cantități/costuri, fără însă a oferi niciun argument privind lipsa de relevanță a acestor studii în raport de activitățile experților pentru celelalte domenii indicate în contestație, precum: domeniul economic, domeniul juridic sau domeniul managementului contractului, studiile în aceste domenii reflectând, de asemenea, cunoștințe apte pentru a coordona în mod corespunzător contractul, de a menține relația cu Beneficiarul și de a implementa în mod conform contractul (acestea fiind principalele atribuții ale Managerului de proiect, respectiv Managerul adjunct de proiect locțiitorul Managerului de proiect); domeniul economic, studiile reflectând, de asemenea, cunoștințe apte pentru a verifica costuri și cantități de materiale (acestea fiind principalele atribuții ale Expertului cantități/costuri); studiile dobândite urmare absolvirii unei facultăți tehnice de telecomunicații, electronică și/sau unei facultăți în domeniul economic în cadrul cărora sunt dobândite cunoștințe necesar a fi aplicate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit.

Menționând că, în același timp, entitatea contractantă concluzionează că *„în urma experienței avute în contracte anterioare, în care schimbările frecvente în cadrul echipelor manageriale, precum și calitatea personalului implicat, sunt unii dintre factorii care conduc la întârzieri mari în finalizare[a] lucrărilor aferente unor obiective de investiții de importanță națională și europeană”,* autoarea contestației afirmă că, *„în aceste condiții, respectiv a experienței avute în contracte anterioare, ... SA ar putea încerca o schimbare și în rândul propriului personal, respectiv a cerințelor privind selecția candidaților pentru o poziție de conducere, și nu doar a cerințelor privind experții din pozițiile de conducere din cadrul contractelor viitoare de infrastructură feroviară”.*

iv. În ceea ce privește explicațiile/argumentele entității contractante referitoare la experiența generală solicitată pentru experții cheie, contestatoarea precizează că, deși entitatea contractantă a adoptat parțial măsuri de remediere, respectiv a eliminat cerințele minime pentru următorii experți cheie: Responsabil/Responsabilii tehnici cu execuția (RTE), Responsabil cu siguranța circulației, Șef șantier, Responsabil cu utilajele și echipamentele necesare executării lucrărilor, Expert responsabil mediul înconjurător, Responsabil Calitate, nicio măsură de remediere nu a fost însă adoptată în ceea ce privește cerințele minime stabilite pentru Managerul de proiect, Managerul adjunct de proiect și Expert cantități/costuri, achizitoarea reiterând, în

schimb, pentru a treia oară „acuzăția” de întârziere nejustificată a termenelor procedurii de importanță națională și europeană, în condițiile neutilizării de către societatea sa a posibilității de adresare a unor solicitări de clarificare în vederea remedierii așa numitelor „*erori materiale*”.

Arată că, în condițiile în care însăși organizatoarea procedurii consideră ca fiind „*erori materiale*” impunerea cerințelor minime de experiență generală a experților cheie din etapa de execuție a contractului, aceasta putea, prin măsurile de remediere, să elimine și cerințele minime de experiență generală a Managerului de proiect, Managerului adjunct de proiect și Expertului cantități/costuri.

Mai mult, susține petenta, acestea au fost modificate în sensul creșterii numărului de ani de experiență generală, fiind totodată păstrată formularea restrictivă „*prin participare la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, care a avut obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract*”.

Reclamă faptul că nicio explicație a noțiunii de „*participare*” sau a noțiunii de „*contract îndeplinit și finalizat*” nu a fost oferită de achizitoare nici cu prilejul punctului de vedere, deși aceste noțiuni se regăsesc în continuare în cadrul cerințelor de experiență generală a trei experți cheie, „*reprezentând evident formulări echivoce, interpretabile, apte să dea naștere unor speculații oportunist posibil a fi formulate în viitor*”

În opinia contestatoarei, dacă ... SA ar fi dorit, cu adevărat, să clarifice și explice cerințele în discuție, măsurile de remediere posibil a fi dispuse în contextul contestației promovate puteau asigura instrumentul eficient și acoperitor pentru eliminarea oricărui echivoc, lucru care nu s-a întâmplat.

În mod similar, criticând faptul că nicio argumentație din punctul de vedere nu vizează critica sa privind documentele justificative necesar a fi prezentate pentru demonstrarea experienței generale prin raportare la „*participarea la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat*”, contestatoarea apreciază că lipsa oricărei indicații privind modalitatea efectivă de probare a îndeplinirii acestei cerințe este ea însăși dovadă abordării superficiale, apte să justifice măsurile de remediere solicitate prin contestație.

V. În ceea ce privește explicațiile/argumentele entității contractante referitoare la calificarea educațională și experiența specifică a responsabilului/responsabililor tehnici cu execuția (RTE), petenta afirmă că, în condițiile în care entitatea contractantă a eliminat, prin măsurile de remediere, toate cerințele minime aferente Responsabilului/Responsabililor tehnici cu execuția (RTE), criticile care vizau acest expert/i sunt rămase fără obiect.

D. Referitor la modalitatea de calcul a perioadei aferente etapei de proiectare, ... SA arată că, deși argumentația privind această critică se întinde pe mai mult de 23 de pagini, în esență entitatea contractantă

nu oferă nicio explicație concretă privind succesiunea cronologică a activităților care alcătuiesc perioada de proiectare de 12 luni, nefăcând altceva decât să reitereze prevederi ale caietului de sarcini, multe dintre acestea neavând nici măcar legătură cu perioada de proiectare care face obiectul criticii.

Susține că nu se indică explicit perioadele în care beneficiarul urmează să aprobe documentația de proiectare pusă la dispoziția sa de către antreprenor, ... SA indicând (prin subliniere) faptul că avizarea PTE este inclusă în perioada de proiectare de 12 luni, fără însă a preciza un număr de zile pentru această responsabilitate a sa.

În opinia contestatoarei, în lipsa unei astfel de prevederi, devine incert în care din cele cinci perioade care alcătuiesc cele 12 luni aferente proiectării este inclusă această activitate de avizare.

În mod similar, arată că nici perioada de 2 luni aferentă obținerii avizelor nu este clarificată, la ce anume se referă: fie la avizele emise de către pentru Proiect Tehnic, caietele de sarcini și pentru Autorizația de construire, fie la alte avize/documente necesare pentru derularea contractului.

E. Referitor la durata de execuție a lucrărilor:

Petenta precizează că, în condițiile în care entitatea contractantă a corelat/modificat, prin măsurile de remediere, cerințele caietului de sarcini privind perioada aferentă execuției lucrărilor, prin indicarea aceleiași perioade, critica vizând durata de execuție a lucrărilor este rămasă fără obiect.

Pentru toate aceste motive, precum și pentru cele detaliat expuse în cadrul contestației, ... SA solicită admiterea contestației. Prin adresa nr. 1089/19.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 20847/2023, ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar, în data de 20.04.2023, împuternicitul reprezentantului convențional al acesteia s-a prezentat la Consiliu în acest scop, ocazie cu care a ridicat și fotocopii ale unor documente studiate, consemnând că ca depune eventuale concluzii scrise până la data de 21.04.2023, ora 14.00.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17244/30.03.2023 (dosar nr. 856/2023), formulată de SC SA, împotriva documentației de atribuire, elaborată de SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Ulterior expunerii situației de fapt, contestatoarea justifică interesul său în formularea contestației prin prisma faptului că societatea sa are ca obiect principal de activitate „construcția de poduri și tuneluri”, obiect de activitate care nu poate fi realizat decât prin participarea la licitațiile publice privind astfel de proiecte.

În acest sens, ... SA învederează faptul că a contribuit în cadrul altor proiecte similare privitoare la construcția și reabilitarea liniilor de

cale ferată, participarea la respectivele proceduri nefiind restricționată prin cerințe precum cele de față, care nu asigură un tratament egal între participanții la licitație.

Prin urmare, consideră că are un interes legitim, născut și actual să conteste legalitatea documentației de atribuire.

Susținând caracterului întemeiat al contestației, petenta arată următoarele:

I. Factorul de evaluare privind extinderea perioadei de garanție încalcă prevederile art. 209, raportat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 9 alin. (4) și art. 38 din H.G. nr. 394/2016, transferând obligația de întreținere a lucrării în sarcina antreprenorului.

Menționează că, la Secțiunea II, Subsecțiunea II.2.5., pct. 2.1. „Perioada de garanție a lucrărilor” din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a stabilit că: *„va acorda punctaj pentru ofertarea unei perioade de garanție suplimentare față de perioada de garanție minim acceptată, astfel: pentru ofertarea unei garanții suplimentare de minimum 60 de luni (durata totală minimă a contractului 60 de luni + 60 de luni suplimentare) - se acordă punctajul maxim de 9 puncte - Ponderea de 9%. Pentru durata minimă de garanție de 60 de luni nu se acordă punctaj. În cazul în care se ofertează o perioadă de garanție mai mică de 60 de luni, oferta este respinsă”.*

De asemenea, precizează că, încercând să justifice necesitatea introducerii acestui factor de evaluare și modalitate de acordare a punctajului aferent, în fișa de date, achizitoarea a inserat următorul algoritm de calcul:

„Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de garanție a lucrărilor de 120 luni sau mai mare se va acorda punctajul maxim, respectiv 9 puncte.

Se acordă punctaj intermediar pentru intervalul cuprins între 61 luni (inclusiv) și 119 luni (inclusiv), câte 0,15 puncte pentru fiecare lună acordată suplimentar.

Nota 1: Se va oferta perioada de garanție a lucrărilor doar în luni. Nu se acordă punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 lună.

Nota 2: Perioada de garanție ofertată va fi susținută prin specificarea, în cadrul propunerii tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată.

Nota 3: Perioada de garanție suplimentară va fi acordată în aceleași condiții cu cele din perioada de garanție solicitată prin documentația de atribuire. În cazul în care acordarea perioadei de garanție suplimentară este condiționată sau va conține excepții de la acordarea garanției, aceasta nu va fi luată în considerare și nu va fi punctată”.

Nota 4: Pe toata perioada de garanție a lucrărilor (inclusiv perioada de garanție suplimentară), costurile aferente lucrărilor de remediere a

defectelor calitative apărute din vina antreprenorului vor fi suportate pe propria cheltuială.

În propunerea tehnică ofertantul va justifica ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor, în cadrul Planului de Management al Calității.

În propunerea tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații în cadrul propunerii tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată”.

Mai arată că, la Secțiunea II, Subsecțiunea II.2.5., pct. 2.1. „Perioada de garanție a lucrărilor” din fișa de date a achiziției rezultă că achizitoarea condiționează acordarea punctajului maxim de 9 puncte de oferirea unei garanții de bună execuție pentru o perioadă de 120 de luni, adică pe o perioadă dublă față de minimul prevăzut de art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995.

Invocând și redând dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 209 alin. (i), alin. (3) lit. a) și alin. (5) din Legea nr. 99/2016, art. 9 alin. (1) și alin. (4) lit. f), art. 38 din H.G. nr. 394/2016, autoarea contestației susține că evaluarea ofertelor în funcție de acest factor contravine prevederilor art. 209 raportat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 9 alin. (4) și art. 38 din H.G. nr. 394/2016.

Privitor la extinderea garanției de bună execuție cu privire la materialele puse în operă peste perioada de minimă de 60 de luni, petenta consideră că reprezintă un factor de evaluare imposibil în mod obiectiv de întrunit, având în vedere că furnizorii materialelor nu asigură o garanție decât pentru o perioadă maximă de 5 ani

Astfel, afirmă că nu poate reprezenta un factor de evaluare extinderea garanției de bună execuție prin asumarea obligației de garantare a materialelor peste perioada de 60 de luni, câtă vreme furnizorii acestor materiale nu emit certificate de garanție pentru un interval mai mare de 5 ani.

Raportat la aceste prevederi legale, apreciază ca fiind evident faptul că stabilirea factorilor de evaluare trebuie să se constituie într-un avantaj pentru achizitoare, fiind la fel de evident faptul că aceștia trebuie să asigure o concurență reală, care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți, fiind interzis să fie astfel stabiliți încât libertatea de apreciere să devină una nelimitată.

Reclamă faptul că, din informațiile inserate de achizitoare în fișa de date și în caietele de sarcini, nu reiese cum a fost stabilită durata maximă pentru perioada de garanție.

Susține că, deși, la o primă vedere, din punct de vedere al dimensiunii acestor documente, s-ar putea considera că entitatea contractantă a inclus repere de apreciere obiective cu privire la acest factor de evaluare, în realitate, aceasta nu arată, în concret, modalitatea în care ofertantul ar trebui să întrunească această cerință pentru a obține punctajul maxim, fiind utilizați doar termeni cu caracter pur general.

Astfel, arată petenta, ... SA preia ad literam îndrumarea ANAP cu privire la acest factor de evaluare, însă fără a face o aplicare efectivă a acestor recomandări, aceleași mențiuni generale fiind preluate și în Anexa I la fișa de date.

Totodată, critică faptul că entitatea contractantă nu a inclus informații din care să rezulte că ponderea factorului de evaluare este proporțională cu gradul de creștere a calității rezultatelor generale.

În sprijinul susținerilor sale, învederează faptul că, potrivit îndrumării ANAP, limita maximă permisă pentru perioada de garanție nu trebuie să depășească perioada până la care sunt prevăzute reparațiile în normele tehnice pentru tipul de construcție.

Afirmă că, având în vedere perioada îndelungată de până la 10 ani a garanției de bună execuție prin raportare la mențiunile privitoare la posibilitatea ofertantului de a acorda garanția extinsă în aceleași condiții cu cele din perioada de garanție solicitată prin documentația de atribuire, luând în considerare că, pe toată perioada de garanție a lucrărilor (inclusiv perioada de garanție suplimentară), costurile aferente lucrărilor de remediere a defectelor calitative apărute din vina antreprenorului vor fi suportate pe propria cheltuială și că, în propunerea tehnică, ofertantul va justifica ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor, în cadrul Planului de Management al Calității, rezultă că stipularea acestui factor de evaluare are drept finalitate finanțarea, prin contractul de achiziție publică, a obligației exclusive a achizitoarei de întreținere a lucrărilor.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, pornind de la împrejurarea că entitatea contractantă nu arată în concret, modalitatea de întrunire a acestui factor de evaluare, un simplu angajament cu privire la acordarea unei perioade de garanție a lucrării peste cel minim stabilit prin lege nu poate fi suficient pentru a garanta acesteia că avantajul obținut pe perioada evaluării ofertelor va fi păstrat în implementarea contractului.

Mai mult decât atât, susține că se poate constata și o inadvertență între fișa de date și caietele de sarcini ale celor două loturi. Astfel, caietele de sarcini fac referire la acordarea unei garanții de bună-execuție pentru perioada minimă, de 60 de luni (5 ani), nu și la o perioadă extinsă, care constituie, potrivit fișei de date, un factor de evaluare.

Totodată, subliniază faptul că achizițarea acordă o pondere mai mare pentru factorul de evaluare privitor la acordarea unei garanții suplimentare (9%), decât pentru factorii de evaluare privitori la experiența deținută de șeful echipei de proiectare (7%), Expertul proiectant de poduri (6%), Manager de proiect (8%), fiind mai importantă garanția extinsă decât factorii care pot determina, în concret, calitatea și durabilitatea unei lucrări.

În opinia sa, acest aspect reiese și din ordinea în care au fost enumerați factorii de evaluare, oferirea unei garanții extinse de bună execuție fiind situată imediat după factorul privitor la componenta financiară, fapt ce contravine dispozițiilor art. 38 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016, anterior menționat.

Prin urmare, contestatoarea solicită, în principal, obligarea entității contractante la înlăturarea factorului de evaluare din fișa de date Secțiunea II, Subsecțiunea II.2.5., pct. 2.1. „Perioada de garanție a lucrărilor”, întrucât acesta contravine prevederilor art. 209 raportat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 9 alin. (4) și art. 38 din H.G. nr. 394/2016 și, în subsidiar, modificarea factorului de evaluare privitor la garanția extinsă, astfel încât să întrunească exigențele de claritate și previzibilitate prevăzute de normele legale menționate.

II. Petenta susține că cerințele de participare privind deținerea sau accesul la un număr de 8 utilaje sunt restrictive și exced necesității obiectului contractului, având caracter disproporționat, cerințele conducând, în același timp, la distorsionarea concurenței, un număr foarte restrâns de operatori economici putând participa la licitația publică.

1. Menționează că, potrivit Secțiunii III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, Subsecțiunea III.1) „Condiții de participare”, pct.III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 9 „Utilaje”, pct. 1-8 din fișa de date a achiziției și caietelor de sarcini aferente celor două loturi Cap. 9 „Personalul și utilajele contractantului/ antreprenorului”, punctul 9.7 „Utilajele, echipamentele, instalațiile, Formularul T, respectiv utilajele prevăzute la pct. 1-8 din tabel:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor:

- 1. Utilaj mobil pentru montat/demontat panouri CF - 1 buc.;*
- 2. Instalație de ciuruit piatra spartă -1 buc.;*
- 3. Set vagoane tehnologice pentru transportul traverselor, compatibile cu utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF - 1 set;*
- 4. Mașină de burat - linie curentă - 1 buc.;*
- 5. Mașină de burat - schimbători de cale - 1 buc.;*
- 6. Mașină de profilat piatra spartă - 1 buc.;*

7. Mașină pentru sudura electrică a șinei cap la cap presiune și contact sau utilaj/instalație specifică de sudura șinei - 1 buc.;

8. Macara feroviară sau utilaj specializat de înlocuire mecanizată aparate de cale -1 buc”.

Afirmă că stipularea unei astfel de condiții restrictive contravine prevederilor art. 2 alin. (2) și art. 63 din Legea nr. 99/2016 prin raportare la prevederile art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 38 din H.G. nr. 394/2016, întrucât lucrările de infrastructură de cale ferată pot fi executate și prin utilizarea altor utilaje decât cele menționate expres și limitativ de entitatea contractantă.

Contestatoarea susține că cerința de calificare privind utilajele nu cuprinde justificări care să dovedească necesitatea fiecărui utilaj și învederează faptul că stabilirea cerinței privind echipamentele tehnice/utilaje/instalații trebuie să se facă prin luarea în considerare a dotărilor tehnice care au un impact semnificativ la realizarea lucrărilor și nu echipamente de tipul celor enumerate de achizitoare, care pot fi înlocuite cu alte echipamente.

În opinia sa, stipularea acestor condiții de participare privitoare la capacitatea tehnică favorizează anumiți operatori economici limitând accesul liber al celorlalți și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 99/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Astfel, arată petenta, entitatea contractantă blochează, în mod nejustificat, accesul altor operatori economici la procedura de atribuire, întrucât solicită, în mod expres deținerea/accesul la anumite utilaje, deși operațiunile tehnice pot fi efectuate și cu alte utilaje echivalente, fără a se influența perioada de execuție sau calitatea lucrărilor, iar unele dintre acestea nici măcar nu sunt necesare prin raportare la obiectul lucrărilor.

Apreciază că cerința privind utilajele este excesivă, neproportională și limitează accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, întrucât:

a) În ceea ce privește 1. „utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF”, cerințele impuse de către ... SA sunt restrictive, excesive și limitative, întrucât activitățile/lucrările care se execută cu aceste utilaje/echipamente se pot realiza folosind și alte tipuri de echipamente. În acest sens, arată că: lucrările care urmează a se executa cu aceste utilaje/ echipamente, sunt: montare și demontare suprastructură CF (cadru șină-traversă), iar utilajele/echipamentele alternative prin care aceste lucrări pot fi executate sunt următoarele: vehicule feroviare multifuncționale (excavator), dispozitive pentru șine cu role și pentru traverse sau Macarale portal motorizate tip PTH 350 sau schimbător de șine tip capră (Geismar).

Pe de altă parte, arată petenta, în raport de acest utilaj, achizițoarea a stabilit posibilitatea de a fi înlocuit cu altele explicit calificate ca fiind superioare, identificate și de această dată, însă tot explicit și limitativ. Cu alte cuvinte, nu orice alte echipamente echivalente pot fi prezentate, ci doar acelea pe care ... SA explicit le indică.

Cu toate acestea, susține că stabilirea acestor alternative nu este nicidecum suficientă, în contextul în care nu se explică de ce, eventual, doar cele tot limitativ prezentate, ar putea fi considerate echivalente/superioare.

Contestatoarea mai susține că și utilajele cu care poate fi înlocuit sunt, de asemenea, restrictive și limitativ impuse tocmai pentru că foarte puțini operatori economici le dețin. Prin urmare, apreciază că nici posibilitatea de a prezenta alte utilaje superioare nu este, în realitate, proporțional impusă.

Mai mult de atât, arată că utilajele pretins superioare prezentate la punctul 1 și 2, respectiv „Sistem de reabilitare (excavare, reabilitare strat de forma și înlocuire piatră spartă, inclusiv reciclare și spălare piatră spartă) și Vagon/Buncăr pentru materiale cu benzi transportoare” („Utilaje echivalente/ superioare”), nu pot fi considerate utilaje alternative, acestea executând tipuri diferite de lucrări.

Menționează că succesiunea principalelor activități de modernizare a liniilor de cale ferată este următoarea: demontare cale ferată existentă – Suprastructură, excavare piatră spartă existentă – Suprastructură; realizare săpătură în ampriza lucrărilor până la cota proiectată – Terasamente, realizarea substrat de formă – Terasamente, așternere piatră spartă – Suprastructură; montare cadru șină transversă – Suprastructură, iar utilitatea utilajelor solicitate de către achizițoare este următoarea:

1. Utilaj mobil pentru montat/demontat panouri CF - Lucrări de demontare/montare cale ferată - lucrări de SUPRASTRUCTURĂ;

2. Instalație de ciuruit piatră spartă - Ciuruire piatră spartă în linie sau în afara liniei - lucrări de SUPRASTRUCTURĂ;

3. Set vagoane tehnologice pentru transportul traverselor, compatibile cu utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF -Transportul pe calea ferată a panourilor de cale ferată, respectiv cadru-șină transversă - lucrări de SUPRASTRUCTURĂ.

Alternativ 1. Sistem de reabilitare (excavare, reabilitare strat de forma și înlocuire piatră spartă, inclusiv reciclare și spălare piatră spartă) - Excavare și înlocuire strat de formă - lucrări de TERASAMENTE și Excavare, înlocuire, reciclare și spălare piatră spartă - Lucrări de SUPRASTRUCTURĂ.

Alternativ 2. Vagon/Buncăr pentru materiale cu benzi transportoare - Transportul pe calea ferată a materialului aferent stratului de formă (excavat sau nou) - Lucrări de TERASAMENTE și transportul pe calea

ferată a materialului aferent stratului de piatră spartă - Lucrări de SUPRASTRUCTURĂ.

Prin urmare, arată petenta, activitățile posibil a fi desfășurate cu utilajele principale impuse nu sunt nicidecum aceleași cu activitățile care se pot realiza prin utilajele echivalente/superioare, respectiv:

- Utilajele 1, 2 și 3 nu asigură activități posibil a fi realizate cu cele echivalente/superioare (cum ar fi activitățile de excavare strat piatră spartă, săpătură în ampriză până la cota de fundare, realizare strat de formă și așternere piatră spartă);
- Utilajele echivalente/superioare 1 și 2 nu asigură activitățile posibil a fi realizate cu cele principale impuse (cum ar fi activitățile de demontare cale ferată existentă - cadru șină-traverse și montare cadru șină-traversă).

Prin urmare, consideră că nici măcar nu pot fi considerate ca fiind echivalente/superioare echipamente care asigură, de fapt, realizarea unor activități/lucrări diferite.

b) În ceea ce privește setul de vagoane tehnologice pentru transportul traverselor, compatibile cu utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF și (ii) 8. macara feroviară sau utilaj specializat de înlocuire mecanizată aparate de cale, autoarea contestației reclamă faptul că cerințele impuse de către ... SA sunt restrictive, excesive și limitative, întrucât activitățile/ lucrările care se execută cu aceste utilaje/echipamente se pot realiza folosind și alte tipuri de echipamente.

În acest sens, arată că lucrările care urmează a se executa cu aceste utilaje/echipamente sunt următoarele: transportul pe calea ferată a traverselor; demontarea și montarea aparatelor de cale, iar utilajele/ echipamentele alternative prin care aceste lucrări pot fi executate sunt următoarele: transport traverse pe calea ferată cu vagoane cu vagoane platformă tip RGS sau transportul rutier cu autobasculante; demontarea și montarea aparatelor de cale prin demontare/pozare individuală a componentelor cu utilaje multifuncționale (excavatoare) sau demontarea și montarea aparatelor de cale cu ajutorul macaralelor auto (unde există acces auto).

Conchide că impunerea limitativă și restrictivă a acestor echipamente conduce la restrângerea artificială a concurenței tocmai pentru că se solicită echipamente complexe și, implicit, scumpe, care pot fi facil înlocuite cu alte echipamente care asigură, de asemenea, aceleași funcționalități și, implicit, execuția acelorași lucrări.

Prin urmare, petenta apreciază că cerința este nelegală și netemeinică, impunându-se a fi modificată tocmai urmare a faptului că nu se poate impune o singură soluție tehnologică de execuție a lucrărilor, atâta timp cât ofertantul poate demonstra că acestea se pot realiza și prin utilizarea altor echipamente, utilaje, instalații și/sau prin alte metode tehnologice.

c) În ceea ce privește (i) 4 Mașina de burat - linie curentă și (ii) 5 Mașina de burat - schimbători de cale, autoarea contestației apreciază că nu este necesar să fie solicitate echipamente distincte, respectiv minim câte o bucată din fiecare echipament, întrucât o mașină de burat universală asigură ambele funcționalități.

În acest sens, arată spre exemplificare faptul că echipamentul Plasser & Theuerer Unimat 08-3S sau Unimat 08-475/4S sau Matissa B38, B20C poate asigura ambele tipologii de funcționalități care se realizează în același timp, fiind, așadar, și mult mai eficient în realizarea lucrărilor.

Precizează că, în pofida acestor argumente, pentru aceste 2 utilaje, entitatea contractantă nu a prevăzut posibilitatea de a fi prezentat un utilaj superior (similar pozițiilor 1, 2 și 3 din tabelul cu echipamentele minime solicitate), impunând restrictiv și limitativ doar anumite tipuri.

Susținând că, în maniera în care cerințele sunt impuse, la acest moment, se ajunge la situația în care nu este permisă demonstrarea accesului la un singur echipament care să asigure ambele funcționalități, tocmai pentru că cerința minimă pare că vizează două echipamente distincte, contestatoarea apreciază că se impune modificarea cerinței, tocmai pentru că aceleași funcționalități și, implicit, aceleași activități pot fi realizate și printr-un singur echipament, nemaifiind justificată solicitarea de a fi ofertate în mod exclusiv și limitativ două echipamente distincte.

Învederează faptul că scopul pentru care ... SA a impus criteriile privind capacitatea tehnică ar fi trebuit să fie acela de a se asigura că ofertantul deține resursele tehnice pentru a executa contractul la un standard corespunzător.

În opinia petentei, în maniera în care cerința a fost impusă, un astfel de scop nu a fost și nici nu poate fi atins tocmai pentru că (i) se impun utilaje în raport de activități care nu formează obiectul contractului; (ii) se impune un anumit tip de utilaje, deși aceleași activități pot fi realizate și cu ajutorul altor utilaje, rezultatul fiind identic sau chiar superior; (iii) se impun tipologii de utilaje ale căror specificații pot fi incorporate într-unul singur.

Concluzionează că cerințele privind utilaje nu sunt:

a) nici proporționale, întrucât se solicită exclusiv și limitativ anumite utilaje, deși aceleași lucrări pot fi executate și cu ajutorul altor utilaje, echipamente care pot conduce la același rezultat sau unul chiar superior;

b) nici adecvate, întrucât sunt aferente exclusiv lucrărilor la liniile de cale ferată, nefiind incluse și celelalte lucrări necesar a fi executate în cadrul contractului; și, totodată, nu conduc nici la asigurarea unei concurențe corecte între ofertanți, în contextul în care respectivele utilaje

sunt complexe, excesiv de scumpe și deținute, în piața de profil, doar de anumiți operatori.

Având în vedere toate aceste argumente, ... SA solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate toate dispozițiile legal invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 17.A/1/539/05.04.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 18514/05.04.2023, ...” – SA a solicitat respingerea ca nefondată a contestației depusă de SA în data de 30.03.2023, apreciind că, în cadrul întregului demers al contestatoarei, argumentele prezentate sunt pure supoziții, prin care se încearcă inducerea în eroare a Consiliului, precum și adoptarea de către entitatea contractantă a unor modificări ale documentației de atribuire care să profite doar societății sale, în fapt, prin acest demers, încercând să denatureze concurența și să își creeze un avantaj competitiv.

Cu privire la primul punct din cadrul contestației, achizitoarea susține că petenta se află într-o clară eroare sau încearcă inducerea în eroare a Consiliului opinând că *„Factorul de evaluare privind extinderea perioadei de garanție a lucrărilor încalcă prevederile art. 209 raportat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 9 alin. (4) și 38 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, transferând obligația de întreținere a lucrării în sarcina Antreprenorului”* și arată că, în fapt, pentru fiecare lot în parte a aplicat criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate – preț”*, factorii de evaluare fiind: 1. *„Prețul ofertei”*, 2. *„Componenta tehnică”*. Pentru *„Componenta tehnică”* a fost stabilit un număr de 4 subfactori, respectiv: 2.1. Perioada de garanție a lucrărilor; 2.2. Experiența deținută - Șef echipă proiectare; 2.3. Experiența deținută - Expert proiectant de poduri; 2.4. Experiența deținută - Manager de proiect.

Ponderea factorilor de evaluare a fost stabilită în funcție de implicațiile îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini în atingerea rezultatelor așteptate de la contractant, astfel:

1. Prețul ofertei, fără TVA sau propunerea financiară, fără T.V.A.	70 % Punctaj maxim factor - 70 puncte
2. Componenta tehnică sau Propunerea tehnică :	30 % Punctaj maxim factor - 30 puncte, din care:
2.1. Perioada de garanție a lucrărilor	9% punctaj maxim factor - 9 puncte
2.2. Experiența deținută - Șef echipă proiectare	7% punctaj maxim factor - 7 puncte
2.3. Experiența deținută - Expert proiectant de poduri	6% punctaj maxim factor - 6 puncte

2.4. Experiența deținută - Manager de proiect	8% punctaj maxim factor - 8 puncte
Punctaj maxim TOTAL	100 puncte

Punctaj total componenta financiară și componenta tehnică: 100 puncte.

Menționează că, având în vedere prevederile art. 209 alin (1) - (3) din Legea nr. 99/2016, pentru atribuirea contractelor de proiectare și execuție a lucrărilor de o complexitate ridicată, entitatea contractantă va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu o pondere de 70% pentru componenta preț, o pondere de 30% pentru componenta tehnică, repartizată astfel: perioada de garanție a lucrărilor (9%); experiența experților cheie principali implicați în activitatea de proiectare (Manager de Proiect -8%, Șef Echipă Proiectare - 7%, Expert Proiectant de Poduri -6%).

Achiziția subliniază faptul că, având în vedere că specificul acestui tip de contract (proiectare și execuție) presupune, atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor, a îmbinat, pentru componenta tehnică, factori de evaluare ce vizează capacitatea de proiectare și realizare a contractului (prin experiența experților cheie relevanți), cu factori de evaluare ce vizează aspectele calitative ale realizării contractului, punctajele fiind alocate în mod echilibrat pentru a nu fi distorsionat rezultatul procedurii de atribuire.

Achiziția subliniază faptul că scopul factorilor de evaluare a fost acela de a stimula ofertanții să depună propuneri tehnice și financiare fundamentate care să justifice atât prețul, cât și nivelul calitativ, tehnic și funcțional al proiectului, aceștia asumându-și întreaga responsabilitate pentru lucrările proiectate și executate. Astfel:

- componenta financiară are o pondere de 70% în cadrul criteriului de atribuire, restul de 30% fiind alocați prin distribuție în cadrul a patru factori de evaluare, drept urmare, are cel mai mare impact asupra rezultatului procedurii.

Entitatea contractantă susține că, din punct de vedere matematic, nu se poate lua în considerare o eventuală distorsionare a rezultatului prin utilizarea acestui sistem de factori de evaluare, întrucât ponderea fiecărui factor de evaluare în parte nu poate fi considerată semnificativă în ceea ce privește rezultatul final.

Totodată, arată că componenta de preț are un impact echivalent tuturor celorlalți patru factori, drept urmare, niciunul din cei patru factori de ordin tehnic nu are capacitatea (din punct de vedere matematic) să distorsioneze rezultatul procedurii.

- prin Strategia națională pentru achiziții publice, redactată la nivelul anului 2015, strategie ce a stat la baza elaborării noii legislații în domeniul achizițiilor sectoriale prin transpunerea prevederilor Directivei Europene 2014/25/UE, s-a sesizat necesitatea utilizării criteriului de

atribuire „oferta cea mai avantajoasă”, în detrimentul „prețului cel mai scăzut”, în special pentru anumite tipuri de contracte de lucrări sau servicii. Mai mult, chiar Directiva 2014/25/UE prevede la art. 95 faptul că „În scopul de a încuraja o mai bună orientare către calitate a achizițiilor publice, ar trebui să li se permită statelor membre să interzică sau să restricționeze utilizarea doar a prețului sau doar a costului pentru evaluarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, în cazul în care acestea consideră necesar acest lucru”.

Ulterior, aceasta abordare a fost transpusă în cadrul art. 209 din Legea nr. 99/2016.

Achizitoarea precizează că, având în vedere aceasta abordare la nivel european și național, a înțeles corect prevederile legislative și a dorit să utilizeze criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, determinată pe baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În opinia sa, o pondere exagerată acordată factorului preț ar conduce la eludarea acestor prevederi, întrucât componenta financiară ar distorsiona, în fapt, rezultatul procedurii, din simplul motiv că ceilalți factori de evaluare nu ar mai avea niciun impact asupra rezultatului procedurii și o ofertă cu un preț foarte scăzut (și, de cele mai multe ori, inferioară din punct de vedere al soluțiilor tehnologice ce urmează a fi puse în operă) ar eclipsa orice elemente de ordin tehnic oferite suplimentar (în baza factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire) de ceilalți ofertanți.

Învederând faptul că prezentul contract este unul de tip „proiectare și execuție”, în cadrul căruia, antreprenorul are și calitatea de proiectant, lucrarea propriu-zisă realizându-se în baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta, achizitoarea afirmă că nivelul calitativ al Proiectului Tehnic de Execuție va avea un impact important asupra calității lucrării.

În acest caz, arată că impactul factorului uman (prin prisma experienței similare a experților cheie responsabili cu coordonarea întregului contract și de realizare a Proiectului Tehnic de Execuție) este foarte important de luat în considerare și punctat în consecință pentru încurajarea ofertanților de a avea în considerare, încă de la momentul elaborării ofertelor, o echipă de experți cu experiență relevantă în realizarea unor astfel de Proiecte Tehnice de Execuție și gestionarea unui asemenea tip de contract.

Subliniază faptul că obiectul contractului este reprezentat de reabilitarea a 37,975 km de cale ferată dublă, la care se adaugă lungimea dispozitivelor de linii din zona stațiilor (linii de tragere, de evitare, linii abătute etc.), motiv pentru care este cu atât mai important ca ofertanții ce depun oferte să aibă în considerare (prin punctarea suplimentară) oferirea unei garanții suplimentare prin utilizarea unor materiale și metodologii de punere în operă superioare calitativ față de minimele impuse prin normativele existente.

- În ceea ce privește ponderile alocate celor patru factori de evaluare aferenți aspectelor de ordin tehnic, entitatea contractantă a avut în vedere distribuirea punctajului pentru a exista un echilibru la nivelul întregului criteriu de atribuire.

Astfel, arată că, în ceea ce privește factorul de evaluare cu privire la garanția acordată lucrărilor (9%), a acordat această pondere proporțional cu impactul calitativ asupra lucrărilor ce vor fi realizate, precum și financiar din punct de vedere al costurilor transpuse în cadrul ofertei întrucât, pentru asigurarea unei perioade mai mari de garanție a lucrărilor, ofertanții vor avea în vedere, încă de la momentul pregătirii ofertelor, materiale și tehnologii de punere în opera superioare calitativ.

Entitatea contractantă precizează că a avut în vedere ca ponderea alocată acestui factor de evaluare să nu fie stabilită la un nivel exagerat de mare, tocmai pentru a nu avea un impact covârșitor asupra rezultatului final al procedurii, însă, *„cu toate acestea, trebuie avut în vedere că, în lipsa unei ponderi suficient de mari, ofertanții nu vor fi încurajați să ofereze materiale și tehnologii superioare din punct de vedere calitativ”*, preferând să ofereze un preț mai scăzut, cu ajutorul căruia să compenseze ponderea „pierdută” prin neofertarea acestui factor de evaluare.

Astfel, achizitoarea arată că, în cadrul descrierii factorului de evaluare din documentația de atribuire, a specificat, în mod clar, Nota 4: *„Pe toată perioada de garanție a lucrărilor (inclusiv perioada de garanție suplimentară), costurile aferente lucrărilor de remediere a defectelor calitative apărute din vina antreprenorului vor fi suportate pe propria cheltuială”*, faptul că doar acele intervenții datorate din culpa antreprenorului vor fi în sarcina financiară a acestuia și nu a menționat în vreun alt mod sau printr-o altă prevedere, *„susținerea eronată și bazată pe o evaluare proprie”* a petentei cu privire la transferul obligației de întreținere a lucrării în sarcina antreprenorului.

Precizează că factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor”, a fost elaborat în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (4) și alin. (5) lit. a) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, astfel: *„(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru. (5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia; [...]*”

De asemenea, entitatea contractantă susține că a avut în vedere respectarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea 99/2016 cu

modificările și completările ulterioare, precum și considerentele Comisiei Europene enunțate în preambulul Directivei 2014/24/UE, alin. (92).

Astfel, susține că factorul de evaluare referitor la ofertarea unei perioade de garanție a lucrărilor suplimentară față de perioada de garanție minim acceptată de 60 de luni prevăzută în documentația de atribuire are legătură directă cu natura și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și, totodată, reflectă avantajele pe care ... SA le obține prin utilizarea acestui factor de evaluare, sens în care sunt respectate în integralitate prevederile art. 38 alin. (8) din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, arată că, în conformitate cu art. 25 lit. k) din Legea nr. 10 din 18 ianuarie 1995*) privind calitatea în construcții, executantul lucrărilor are obligația de *„(...) remediere, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție”*, așadar, garanția oferită pentru lucrările de construcție obligă constructorul ca, în perioada de garanție a lucrărilor, să urmărească comportarea în timp a lucrărilor și să remedieze, pe propria cheltuială, defectele calitative apărute din vina sa.

Precizează că, prin extinderea perioadei de garanție a lucrărilor de la 60 de luni [perioada de garanție minim solicitată prin documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții - republicată, cu modificările și completările ulterioare] până la 120 luni, antreprenorul va fi obligat să asigure remedierea eventualelor defecțiuni pentru o perioadă de timp mai mare decât cea minim solicitată.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că, având în vedere că riscul apariției defecțiunilor este mai mare după expirarea perioadei minime de cinci ani (datorate utilizării pe o perioadă mai lungă a elementelor componente ale căii ferate), situație în care remedierea defecțiunilor ar fi suportată de beneficiar, a urmărit, prin utilizarea factorului de evaluare, să obțină atât beneficii de natură tehnică și calitativă, cât și beneficii de natură financiară. Astfel, ofertantul care prezintă o perioadă de garanție suplimentară față de minimul solicitat prin documentația de atribuire acceptă, implicit, transferarea riscului apariției defecțiunilor/ degradărilor pe o perioadă mai mare în sarcina sa, situație în care va fi responsabil de remedierea degradărilor/defectelor pe cheltuiala sa, degrevând astfel bugetul ... SA de o cheltuială suplimentară.

Prin urmare, achizitoarea apreciază că utilizarea acestui factor de evaluare reflectă un avantaj de natură financiară pentru ea, iar ponderea alocată reflectă importanța caracteristicilor tehnice ale factorului de evaluare și reprezintă un real avantaj calitativ pentru ... SA, deoarece, pentru a diminua riscul apariției defecțiunilor/degradărilor în perioada suplimentară de garanție oferită, ofertantul va acorda o atenție crescută execuției lucrărilor, sporind calitatea construcției în vederea

diminuării costurilor asociate remedierilor în perioada de garanție suplimentară.

Achiziția prezintă avantajele concrete pe care le obține prin utilizarea acestui factor de evaluare:

Normativele, standardele și alte prevederi ce stau la baza realizării proiectului tehnic pe baza cărora se vor executa lucrările stabilesc numai condițiile minime în care trebuie să se realizeze lucrarea. Prin utilizarea acestui factor de evaluare, antreprenorul, având și calitatea de proiectant va avea în vedere ca, la întocmirea proiectului tehnic, să ia în considerare parametri calitativi superiori pentru materialele utilizate pentru ca probabilitatea de apariție a defectelor după recepția la terminarea lucrărilor și punerea în trafic a secțiunii de cale ferată, să fie mult diminuată.

Prin urmare, entitatea contractantă arată că, un avantaj concret pe care îl obține, prin ofertarea de către operatorii economici a unui număr mai mare de ani pentru perioada de garanție a lucrărilor, constă în faptul că antreprenorii vor utiliza, din cadrul normativelor, standardelor și altor prevederi, nu doar condițiile minime, ci limitele superioare ale acestora la momentul elaborării proiectului tehnic de execuție.

Susține că punctajul acordat este proporțional cu impactul calitativ pe care utilizarea acestui factor de evaluare îl va avea asupra menținerii stării tehnice a căii ferate la parametri de la momentul recepției la terminarea lucrării pe o perioadă extinsă de timp.

Reiterează faptul că factorul de evaluare are legătură directă cu obiectul contractului, deoarece are impact asupra calității întregii lucrări, iar solicitarea acestuia permite crearea unui cadru competițional între ofertanți, în ceea ce privește asigurarea unei garanții suplimentare, precum și utilizarea unor materiale calitativ superioare în cadrul contractului.

De asemenea, achiziția mai arată următoarele:

- algoritmul de calcul este unul progresiv, tocmai pentru a stimula competiția între operatorii economici. Susține că, spre deosebire de aplicarea unui algoritm de calcul în care cea mai mare perioadă de garanție oferită obține punctajul maxim, prin stabilirea unui algoritm de calcul progresiv, se elimină riscul ca un ofertant să obțină punctajul maxim prin acordarea unei garanții suplimentare de numai 6 luni (de exemplu).
- algoritmul de calcul stabilit pentru acordarea punctajului este unul simplu și nu permite o libertate de apreciere nelimitată din partea comisiei de evaluare.
- intervalele de punctare sunt clar delimitate, acestea neputând fi distorsionate, ofertanții primind punctaj suplimentar pentru fiecare lună acordată în plus, până la maximum de 120 de luni.

Din acest motiv, consideră ca este relevantă atât ponderea, cât și algoritmul de calcul stabilite în raport cu avantajele obținute,

eliminându-se astfel posibilitatea unei aprecieri subiective/arbitrare a cuantificării importante perioadei oferite de ofertanți.

Entitatea contractantă precizează că a specificat, în cadrul factorului de evaluare prin care punctează perioada de garanție acordată suplimentar de către ofertanți, în sensul solicitării acestora, să specifice, în cadrul propunerii tehnice, materialele și tehnologiile pe care ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată. Prin propunerea tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectului și executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ, în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații, în cadrul propunerii tehnice, va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată.

De asemenea, achiziția subliniază faptul că stabilirea acestui factor de evaluare (și respectiv ofertarea acestuia de către operatorii economici) nu o exonerează de obligația cu privire la întreținerea lucrărilor (după recepția acestora).

Prin urmare, ... SA solicită Consiliului să respingă ca nefondată critica petentei cu privire la factorul de evaluare „*perioada de garanție a lucrărilor*”, în integralitatea ei.

Cu privire la cel de-al doilea punct din cadrul contestației, respectiv critica vizând obligativitatea deținerii sau accesului la un număr de opt utilaje, achiziția arată că, în documentația pusă la dispoziția operatorilor economici, atât în cadrul caietului de sarcini, fișei de date, Formularului de propunere tehnică „T”, pentru ambele loturi, a specificat, în mod clar, următoarele:

„Antreprenorul răspunde de asigurarea utilajelor necesare execuției lucrărilor, conform programului de execuție, ce va avea la baza metoda drumului critic.

Antreprenorul va elabora Programul de Execuție ce va avea la bază metoda drumului critic, din care va rezulta, în orice moment, necesarul de materiale, utilaje/mijloace de transport și forța de muncă, în vederea executării contractului.

Antreprenorul va dispune de minim următoarele utilaje (tabelul cu pozițiile de la 1 la 8), instalații sau echipamente tehnice pentru executarea contractului:

Nr.crt.	Tip utilaj, instalație, echipament tehnic	Număr
1	Utilaj mobil pentru montat/demontat panouri CF	1 buc

2	Instalație de ciuruit piatra spartă	1 buc
3	Set vagoane tehnologice pentru transportul traverselor, compatibile cu utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF	1 set
4	Mașină de burat - linie curentă	1 buc
5	Mașină de burat - schimbători de cale	1 buc
6	Mașină de profilat piatra spartă	1 buc
7	Mașină pentru sudură electrică a șinei cap la cap presiune și contact sau utilaj/instalație specifică de sudura șinei	1 buc
5	Macara feroviară sau utilaj specializat de înlocuire mecanizată aparate de cale	1 buc

Pentru utilajele/ echipamentele de la pozițiile 1, 2 și 3 din tabelul de mai sus, se pot prezenta ca și utilaje/ echipamente superioare :

Nr.crt.	Tip utilaj, instalație, echipament tehnic	Număr
1	Sistema de reabilitare (excavare, reabilitare strat de forma și înlocuire piatra sparta, inclusiv reciclare și spălare piatră spartă)	1 buc/cisterna
2	Vagon/Buncăr pentru materiale cu benzi transportoare	1 buc/set

(...). Se vor prezenta și alte echipamente/instalații/facilități necesare ducerii la îndeplinire a contractului, precum, laborator de testare autorizat din care să reiasă: tipul laboratorului, gradul, profilul, modalitatea prin care Contractantul/ Antreprenorul are acces la acesta, alte elemente."

Forumularul T:

„Ofertantul va prezenta echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului, nu tot echipamentul deținut: (...). Ofertantul va completa informațiile solicitate în tabelul de mai sus sau, cel puțin, pentru utilajele/echipamentele/instalațiile listate la pct. 1-8. Tabelul poate fi extins cu orice echipament/utilaj/instalație disponibil și propus pentru realizarea contractului.

Instrucțiuni către ofertanți (fișa de date): Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces la armatoarele utilaje, instalații si echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor:

Nr.crt.	Tip utilaj, instalație, echipament tehnic	Număr
1	Utilaj mobil pentru montat/demontat panouri CF	1 buc
2	Instalație de ciuruit piatra sparta	1 buc
3	Set vagoane tehnologice pentru transportul traverselor, compatibile cu utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF	1 set
4	Mașină de burat - linie curenta	1 buc
5	Mașină de burat - schimbători de cale	1 buc
6	Mașină de profilat piatra sparta	1 buc
7	Mașină pentru sudura electrica a șinei cap la cap presiune si contact sau utilaj/ instalatie specifica de sudura șinei	1 buc
8	Macara feroviara sau utilaj specializat de înlocuire mecanizată aparate de cale	1 buc

Nota 1: Pentru utilajele/echipamentele de la pozițiile 1, 2 și 3 din tabelul de mai sus, se pot prezenta ca si utilaje/echipamente superioare:

Nr.crt.	Tip utilaj, instalație, echipament tehnic	Număr
1	Sistema de reabilitare (excavare, reabilitare strat de forma și înlocuire piatra sparta, inclusiv reciclare și spălare piatră spartă)	1 buc/sistema
2	Vagon/ Buncăr pentru materiale cu benzi transportoare	1 buc/set

Nota 2: Ofertantul va completa informațiile solicitate în tabelul de mai sus cel puțin pentru utilajele/echipamentele/instalațiile listate la punctul 1-8. Tabelul poate fi extins cu orice echipament/utilaj/instalație disponibil și propus pentru realizarea contractului. (...)"

Achizitoarea subliniază faptul că, în elaborarea cerinței, a ținut cont de prevederile legale în domeniul achizițiilor sectoriale, în speță, de prevederile art. 191 alin. (1) și art. 192 lit. j) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, iar, pentru introducerea pragului minim de număr de utilaje au fost luate în considerare lucrările necesar a fi executate, cantitățile estimative de lucrări ce urmează a fi executate (conform listelor de cantități rezultate din faza de SF) și productivitățile tipurilor de utilaje pe categorii de lucrări.

Reiterează susținerea potrivit căreia, pentru a avea o garanție de respectare a termenului de finalizare de către antreprenor, acesta trebuie să dispună de o dotare minimă de utilaje și echipamente destinate exclusiv execuției lucrării.

În opinia sa, numărul minim de utilaje/echipamente/instalații necesare pentru realizarea lucrărilor în termenele și condițiile stabilite prin contract implică capacități minime ale utilajelor, fără a fi necesară solicitarea explicită a acestora și fără a exista riscul limitării accesului la procedura.

Reiterează susținerile privind stabilirea numărului de utilaje, respectiv că a avut în vedere capacitățile uzuale ale acestora, existente pe piață, fără a lua în calcul echipamente cu capacități ce ar conduce la restricționarea accesului la procedura de atribuire.

De asemenea reia afirmațiile potrivit cărora utilajele solicitate, reprezintă o dotare minimă și, nicidecum, o listă exhaustivă a capacităților tehnologice necesare pentru îndeplinirea contractului, fapt pe care l-a specificat în mod clar în cadrul documentației de atribuire, precum și faptul că justificarea necesarului strict de utilaje a fost realizată ținându-se cont de cantitățile estimative din cadrul Studiului de Fezabilitate. Antreprenorul, în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție, va adapta aceste cantități la situația actuală din teren.

În opinia sa, în cadrul criticii cu privire la utilaje, contestatoarea, prin mențiunile la anumite tipuri de utilaje, ale unor producători ca „Plasser & Theuere Unimat 08-35 sau Unimat 08-475/4S sau Matissa

B38, B20C" încalcă principiile fundamentale în materia achizițiilor sectoriale, în speță principiul tratamentului egal, precum și prevederile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, reia și celelalte susțineri privind oferirea posibilității operatorilor economici de a îndeplini cerința privind utilajele nu numai prin deținere în proprietate, ci prin folosirea sintgamei „are acces/are la dispoziție”, prin aceasta înțelegându-se că accesul la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice indicate în cerința de calificare se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele următoare: deținerea în dotare proprie, închiriere, comodat, leasing, contract de prestare de servicii.

Totodată, învederează faptul că operatorii economici pot beneficia de susținerea unor terți, după cum a enunțat în cadrul documentației de atribuire („În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor terț/terți, cu respectarea prevederilor art. 196 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 55 din H.G. nr. 394/2016. În acest caz, terțul susținător va completa DUAE - secțiunea «Criteriile de selecție» - punctul A «Indicație globală pentru toate criteriile de selecție»”).

Având în vedere cele prezentate, apreciază că această critică a petentei trebuie respinsă ca fiind neîntemeiată, nelegală și nefondată.

Reiterând faptul că obiectivul de investiții este finanțat din fonduri europene nerambursabile, Programul Transport, a cărui perioadă de programare este 2021-2027, cu posibilitatea prelungirii justificate cu încă 3 ani, achizitoarea subliniază că, în vederea demonstrării buneicredințe, pentru corelarea informațiilor din cadrul caietului de sarcini cu privire la durata de execuție a lucrărilor, a adoptat măsuri de remediere, în termenul legal, prin publicarea acestora în SEAP, așa cum sunt ele menționate în cadrul prezentului document.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea contestației formulată de SA ca nefondată, precizând, totodată, că, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a transmis dosarul achiziției împreună cu punctul de vedere vizând contestația SA.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 19216/10.04.2023, ... SA a transmis note scrise cu privire la punctul de vedere formulat de ... SA referitor la contestația sa, prin care solicită Consiliului să constate că sunt neîntemeiate apărările formulate de entitatea contractantă și să dispună cele solicitate în cadrul contestației.

Cu titlu prealabil, arată că, în mod eronat precizează achizitoarea că contestația sa ar fi fost depusă în data de 30.03.2023, întrucât, astfel cum rezultă din Facturile nr. DIV 00006039 și nr. DIV 00006040, emise CN Poșta Română SA, la data de 28.03.2023, precum și din recipisele de confirmare a primirii trimiterilor poștale, rezultă că SA a formulat

contestația la data de 28.03.2023, transmiterea realizându-se în forma prescrisă de lege.

Referitor la invocarea de către entitatea contractantă a relei-cerințe a societății sale, petenta precizează că introducerea prezentei căi de atac administrativ-jurisdicțională nu este condiționată de urmarea niciunei proceduri prealabile, astfel încât sunt complet nefondate susținerile acesteia cu privire la introducerea cu rea-credință a contestației.

..... SA susține că apărările formulate de ... SA sunt în contradicție evidentă cu dispozițiile legale, astfel încât se impune înlăturarea lor și admiterea contestației sale, întrucât:

- cvasimajoritatea argumentelor invocate sunt străine de motivele de nelegalitate invocate în contestație și nu pot fi avute în vedere de Consiliu la soluționarea contestației;

- sunt enunțate dispoziții legale generale, fără ca achizitoarea să arate, în concret, modalitatea în care a dat eficiență acestor prevederi legale în cadrul procedurii;

- susținerile achizitoarei sunt în vădită contradicție cu dispozițiile legale invocate chiar de către aceasta, astfel:

- nu se poate determina care sunt într-adevăr criteriile în funcție de care se vor departaja ofertele prin raportare la factorul de evaluare privind extinderea garanției de bună execuție, după cum nu se poate justifica nici întrunirea cerinței de transparență și claritate a modalității de evaluare a ofertelor, respectiv condiția privitoare la existența unei legături între factorul de evaluare și obiectul contractului;

- cerințele privind utilaje nu sunt nici proporționale, întrucât se solicită exclusiv și limitativ anumite utilaje, deși aceleași lucrări pot fi executate și cu ajutorul altor utilaje, echipamente care pot conduce la același rezultat sau unul chiar superior, nici în integralitate adecvate, întrucât sunt aferente exclusiv lucrărilor la liniile de cale ferată, nefiind incluse și celelalte lucrări necesar a fi executate în cadrul contractului; totodată, nu conduc nici la asigurarea unei concurențe corecte între ofertanți, în contextul în care respectivele utilaje sunt complexe, excesiv de scumpe și deținute, în piața de profil, doar de anumiți operatori economici.

A. În ceea ce privește factorul de evaluare privind extinderea perioadei de garanție, autoarea contestației arată următoarele:

I. În proporție covârșitoare, entitatea contractantă invocă aspecte care depășesc obiectul contestației;

1. În contestație, s-a arătat că:

- factorul de evaluare privind extinderea perioadei de garanției încalcă prevederile art. 209 raportat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 9 alin. (4) și art. 38 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016, transferând obligația de întreținere a lucrării în sarcina antreprenorului;

- cerințele de participare privind deținerea sau accesul la un număr de 8 utilaje sunt restrictive și exced necesității obiectului contractului, având caracter disproporționat, cerințele conduc în același timp la distorsionarea concurenței, un număr foarte restrâns de operatori economici putând participa la licitația publică, ale cărei cerințe au fost redactate.

2. În ceea ce privește ponderea punctajelor din cadrul componentei tehnice, această chestiune a fost invocată doar pentru a întări argumentele anterioare aduse în susținerea nelegalității factorului de evaluare privind extinderea perioadei de garanție.

3. Cu toate acestea, entitatea contractantă, în primele 6 pagini ale punctului său de vedere evidențiază numai aspecte privitoare la valoarea proiectului, rezervele de implementare și durata contractului, pentru ca mai apoi să își canalizeze atenția, aproape în exclusivitate, asupra chestiunilor referitoare la ponderea punctajului acordat pentru componenta tehnică a ofertei.

4. SA nu a criticat nici raportul dintre componenta financiară și cea tehnică, iar contestația nu s-a întemeiat, în mod substanțial, pe considerentul privitor la procentul acordat de ... SA garanției prelungite în raport cu ceilalți factori de evaluare din cadrul componentei tehnice.

II. Contestatoarea susține că, în punctul de vedere, entitatea contractantă citează dispoziții legale generale, fără să individualizeze modul în care a aplicat dispozițiile legale enunțate chiar de către aceasta în cadrul procedurii de atribuire, rezumându-se doar la inserarea unor paragrafe din fișa de date.

1. Deși face trimitere la art. 209 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 99/2016, organizatoarea procedurii nu arată, în concret, nici măcar cu această ocazie, care sunt aspectele calitative, de mediu și/sau sociale ale factorului de evaluare constând în garanția extinsă peste minimul prevăzut în caietul de sarcini și care este legătura acestui factor de evaluare cu obiectul contractului de achiziție publică. De asemenea, în documentația de atribuire nu se specifică care dintre aspectele enumerate la art. 209 alin. (5) din Legea 99/2016 este vizat de garanția extinsă și nici cum anume sunt asigurate calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia.

2. În continuare, sunt redactate dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și paragraful 92 din preambulul Directivei 2014/24/UE, însă fără ca ... SA să evidențieze legătura directă dintre garanția extinsă și obiectul contractului și fără să indice criteriile, ci doar rezumă, *„în lipsa oricărui raționament”*, că *„factorul de evaluare referitor la ofertarea unei perioade de garanție a lucrărilor suplimentar față de perioada de garanție minim acceptată de 60 de luni prevăzută în documentația de*

atribuire are legătură directă cu natura și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit."

3. De asemenea, în încercarea de a justifica caracterul clar și previzibil al modalității de apreciere a factorului de evaluare și al criteriilor de comparare a ofertelor, entitatea contractantă redă explicațiile din fișa de date (paragraful 2, p. 16 din punctul de vedere), care nu reprezintă altceva decât aspecte generale preluate din îndrumarea ANAP.

III. Contestatoarea apreciază că susținerile achizitoarei sunt în vădită contradicție cu dispozițiile legale enunțate de eea însăși:

1. În fișa de date Secțiunea II, Subsecțiunea II.2.5., pct. 2.1. „perioada de garanție a lucrărilor”, entitatea contractantă a stabilit că: *„va acorda punctaj pentru ofertarea unei perioade de garanție suplimentare față de perioada de garanție minim acceptată, astfel: pentru ofertarea unei garanții suplimentare de minimum 60 de luni (durata totală minimă a contractului 60 de luni + 60 de luni suplimentare) - se acordă punctajul maxim de 9 puncte - Ponderea de 9%. Pentru durata minimă de garanție de 60 de luni nu se acordă punctaj. În cazul se ofertează o perioadă de garanție mai mică de 60 de luni, oferta este respinsă”.*

2. În Fisa de date, se precizează:

„Algoritm de calcul: Pentru oferta/ofertele care prezinta o perioada de garanție a lucrărilor de 120 luni sau mai mare se va acorda punctajul maxim, respectiv 9 puncte.

Se acorda punctaj intermediar pentru intervalul cuprins intre 61 luni (inclusiv) și 119 luni (inclusiv) cate 0,15 puncte pentru fiecare lună acordată suplimentar.

Nota 1: Se va oferta perioada de garanție a lucrărilor doar în luni. Nu se acordă punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 lună.

Nota 2: Perioada de garanție ofertată va fi susținută prin specificarea în cadrul propunerii tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată.

Nota 3: Perioada de garanție suplimentară va fi acordată în aceleași condiții cu cele din perioada de garanție solicitată prin documentația de atribuire. În cazul în care acordarea perioadei de garanție suplimentară este condiționată sau va conține excepții de la acordarea garanției, aceasta nu va fi luată în considerare și nu va fi punctată.

Nota 4: Pe toată perioada de garanție a lucrărilor (inclusiv perioada de garanție suplimentară), costurile aferente lucrărilor de remediere a defectelor calitative apărute din vina antreprenorului vor fi suportate pe propria cheltuială.

În propunerea tehnică ofertantul va justifica ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor, în cadrul Planului de Management al Calității.

În propunerea tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații în cadrul propunerii tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată”.

3. ... SA invocă dispozițiile Directivei 2014/24/UE, însă nu indică, nici măcar cu această ocazie, criteriile de acordare a punctajului aferent acestui factor de evaluare.

4. Astfel, entitatea contractantă arată că algoritmul de calcul este de garanție avansată de ofertant, însă, pentru a beneficia de acest punctaj, ofertanții trebuie să indice în propunerea tehnică materialele și tehnologiile pe care le vor utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată și vor descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în opera.

5. Cu toate că, din punct de vedere cantitativ, la o primă vedere, explicațiile achizitoarei par suficiente pentru a se putea stabili modalitatea de atribuire a punctajului, în realitate, acestea nu doar că sunt contradictorii, însă nu prevăd în concret criteriile în baza cărora vor fi acordate cele 9 puncte. Astfel:

- în fișa de date, se arată că algoritmul de calcul, respectiv, criteriul de departajare vizează perioada de garanție ofertată în plus față de perioada minimă de 60 de luni, fiind acordate câte 0,5 puncte pentru fiecare lună suplimentară;

- ulterior, ... SA arată că, pentru a beneficia de punctaj, ofertanții trebuie să indice, în propunerea tehnică, materialele, tehnologiile, modalitatea în care vor asigura nivelul necesar al calității, abordarea generală și maniera de realizare a lucrărilor, descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor utilizate, fără să arate, în concret, și cum vor fi diferențiate ofertele depuse în funcție de aceste aspecte.

Rezultă că, pe de o parte, documentația de atribuire cuprinde o inadvertență cu privire la algoritmul de calcul al punctajului aferent acestui factor de evaluare, iar pe de altă parte, nu sunt specificate

criteriile concrete în funcție de care achizitoarea va considera că o ofertă îndeplinește condiția privitoare la asigurarea calității pe întreaga perioadă garantată, după cum nu se precizează nici materialele care sunt dorite a fi puse în operă sau ce anume se înțelege prin lucrări majore.

6. Totodată, entitatea contractantă face trimitere la „*normative și alte prevederi legale*”, subliniind că „*acestea stabilesc numai condițiile minime*”, însă nu precizează actele normative la care se referă sau limitele minime și maxime prevăzute de acestea, după cum nu menționează care ar fi materialele superioare pe care dorește să le folosească ofertantul, nici modalitatea de determinare a caracterului superior al materialelor și al lucrărilor, astfel încât acordarea punctajului pentru factorul de evaluare constând în extinderea garanției de bună execuție, devine pur speculativă și la aprecierea discreționară a entității contractante.

7. Referitor la extinderea garanției de bună execuție cu privire la materialele puse în operă peste perioada de minimă de 60 de luni, aceasta reprezintă un factor de evaluare imposibil în mod obiectiv de întrunit, având în vedere că furnizorii materialelor nu asigură garanție decât pentru o perioadă maximă de 5 ani.

8. Prin urmare, rezultă că nu se poate determina care sunt în adevăr criteriile în funcție de care se vor departaja ofertele prin raportare la factorul de evaluare ce constă în extinderea garanției de bună execuție, după cum nu se poate justifica nici condiția privitoare la existența unei legături între factorul de evaluare și obiectul contractului, respectiv întrunirea cerinței de transparență și claritate a modalității de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, în absența unor criterii clare de acordare a punctajului aferent acestui factor de evaluare, rezultă că, în realitate, cele 9 puncte sunt acordate prin simpla declarație a ofertanților, contrar dispozițiilor art. 2 alin. (2), art. 209 alin. (1), alin. (3) lit. a) și alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 9 alin. (1) și alin. (4) lit. f) și art. 38 din H.G. nr. 394/2016.

9. Din Secțiunea II, Subsecțiunea II.2.5., pct. 2.1. „perioada de garanție a lucrărilor” din fișa de date rezultă că achizitoarea condiționează acordarea punctajului maxim de 9 puncte de oferirea unei garanții de bună execuție pentru o perioadă de 120 de luni, adică pe o perioadă dublă față de minimul prevăzut de art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 .

10. În ceea ce privește susținerea legalității introducerii acestui factor de evaluare în modalitatea expusă anterior, deși argumentează că antreprenorul va fi ținut să remedieze doar deficiențele rezultate din culpa sa, în continuarea raționamentului său, „*de altfel complet eronat*”, ... SA nu mai face această distincție, ci precizează, în mod explicit, că scopul urmărit prin introducerea acestui factor de evaluare este transferarea riscului apariției defecțiunilor/degradărilor datorate

utilizării pe o perioadă mai lungă a elementelor componente ale căii ferate, în sarcina antreprenorului, fără să mai facă distincția privitoare la originea culpei.

În consecință, prin intermediul acestui factor de evaluare, achiziția urmărește obligarea antreprenorului la efectuarea tuturor reparațiilor, chiar și pe acelea a căror necesitate rezultă din culpa beneficiarului. Așadar, prin acest factor de evaluare, ... SA urmărește degrevarea sa de obligația de a efectua lucrările de întreținere a căii ferate.

B. În ceea ce privește cerința de participare care constă în deținerea sau accesul la un număr de 8 utilaje, petenta reiterează faptul că aceasta este restrictivă și excedează necesității obiectului contractului, având caracter disproportionat și arată următoarele:

I. Entitatea contractantă citează dispoziții legale generale, fără să individualizeze modul în care a aplicat dispozițiile legale enunțate chiar de către aceasta în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, ... SA invocă dispozițiile art. 191 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, însă nu indică care anume sunt capacitățile minime, uzuale sau standard ale utilajelor pe care ofertanții trebuie să le dețină sau la care să aibă acces pentru a putea participa la licitație.

II. Susținerile achiziției sunt în vădită contradicție cu dispozițiile legale enunțate chiar de către ea însăși.

2. În referire la această cerință de participare, achiziția susține că *„numărul minim de utilaje/echipamente/instalații necesare pentru realizarea lucrărilor în termenele și condițiile stabilite prin contract implică capacități minime ale utilajelor, fără a fi necesară solicitarea explicită a acestora și fără a exista riscul limitării accesului la procedură”*, însă, contrar propriilor susțineri, solicită, în mod expres, ofertanților să dețină sau să aibă acces la toate utilajele enumerate la pct. 1-8, fără posibilitatea de a înlocui aceste utilaje cu unele echivalente, iar sancțiunea neîndeplinirii aceste cerințe este excluderea de la procedură.

3. Totodată, ... SA precizează că cele 8 categorii de echipamente și cantitățile acestora au fost selectate prin raportare la *„dotarea minimă de utilaje și echipamente destinate exclusiv execuției lucrării”*, *„capacitățile uzuale ale utilajelor”*, *„tipurile standard de utilaje”*, argumentând că *„utilajele solicitate reprezintă o dotare minimă și nicidecum o listă exhaustivă a capacităților tehnologice necesare pentru îndeplinirea contractului”*, iar *„pentru a nu restrânge concurența”*, s-au solicitat numai utilaje care au legătură cu activitatea principală, *„indiferent de ponderea valorică a lucrărilor secundare/accesorii în obiectul contractului de achiziție sectorială”*, însă, în același timp, în lipsa oricărui raționament logic, ... SA susține că *„tipurile de utilaje solicitate nu permit o variație semnificativă a capacităților acestora, care să*

influențeze numărul utilajelor raportat la necesitățile minime solicitate de entitatea contractantă".

4. Prin urmare nu se poate stabili care anume sunt capacitățile tehnologice ale utilajelor dorite de ... SA și nici nu se poate deduce ce anume se înțelege prin capacități uzuale sau tipuri standard, câtă vreme nu prevede astfel de specificații tehnice, ci impune o listă exhaustivă de utilaje, la care au acces doar un număr restrâns de operatori economici și care nu pot fi înlocuite de echipamente echivalente.

5. SA nu a menționat alte tipuri de utilaje ale unor producători pentru a sugera că aceste echipamente trebuie, în mod obligatoriu incluse, ci pentru a evidenția împrejurarea că lucrările pot fi executate și cu alte utilaje de o calitate echivalentă celor enumerate de achizitoare. Astfel, nu s-a argumentat restrângerea posibilității de participare la procedura de licitație prin prisma individualizării prin marcă a utilajelor, ci prin raportare la specificațiile tehnice ale acestora, a împrejurării că doar câțiva operatori economici dețin sau au acces la aceste utilaje coroborat cu imposibilitatea înlocuirii acestor utilaje cu altele echivalente.

6. De asemenea, selectarea utilajelor doar prin raportare la anumite operațiuni tehnologice, pe care entitatea contractantă nici măcar nu le enumeră, fără să fie luat în considerare obiectul contractului sectorial în ansamblul său și nici valoarea economică a „*categoriilor secundare sau adiacente*” de lucrări, contravine însuși scopului afirmat de ea prin introducerea acestei condiții de participare, respectiv asigurarea unei capacități tehnologice corespunzătoare a antreprenorului pentru îndeplinirea contractului. Or, dovedirea accesului la cele 8 utilaje, pe de o parte, care deși sunt specifice lucrărilor de cale ferată, în general, nu se circumscriu, în integralitate, obiectului prezentului contract sectorial, care presupune construirea unei noi linii de cale ferată și, pe de altă parte, nu acoperă toate lucrările aferente codurilor CPV enumerate de autoritate.

7. Luând în considerare numărul mic al societăților care dețin sau au acces la utilajele enumerate în mod limitativ de entitatea contractantă, rezultă că este anihilată și posibilitatea ofertanților de a încheia contracte de închiriere/comodat sau de subcontractare ori de asociere cu acest obiect.

8. Astfel, stipularea acestor condiții de participare privitoare la capacitatea tehnică favorizează anumiți operatori economici limitând accesul liber al celorlalți și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 99/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

9. Entitatea contractantă blochează, în mod nejustificat, accesul altor operatori economici la procedură, întrucât solicită, în mod expres,

deținerea/ accesul la anumite utilaje, deși operațiunile tehnice pot fi efectuate și cu alte utilaje echivalente.

10. Scopul pentru care ... SA a impus criteriile privind capacitatea tehnică ar fi trebuit să fie acela de a se asigura că ofertantul deține resursele tehnice pentru a executa contractul la un standard corespunzător, însă, în maniera în care cerința a fost impusă, un astfel de scop nu a fost și nici nu poate fi atins.

11. Prin urmare, stipularea unei astfel de condiții restrictive contravine prevederilor art. 2 alin. (2) și art. 63 din Legea nr. 99/2016 prin raportare la prevederile art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 38 din Normele metodologice, întrucât lucrările de infrastructură de cale ferată pot fi executate și prin utilizarea altor utilaje decât cele menționate expres și limitativ de achizitoare.

Pentru toate aceste argumente, ... SA solicită Consiliului să înlăture toate apărările formulate de ... SA și să admită contestația, cu consecința obligării autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire în sensul arătat în contestație.

Prin adresa nr. 1094/21.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 21427/21.04.2023, ... SA a transmis „Concluzii scrise” formulate în contextul preexistenței documentelor procesuale anterioare (contestație și note scrise) cu rolul exclusiv de a puncta perspective de nelegalitate ale cerințelor contestate, în condițiile în care:

a) Există deja un aviz conform condiționat, emis sub nr. 4587/24.03.2023/DGCECMSS, de către, în cadrul altei proceduri de atribuire, aflată în derulare la aceeași entitate contractantă, prin care, cu privire la cerințe identice celor criticate în prezenta procedură de atribuire, au fost impuse în sarcina ... SA următoarele:

„Reanalizați și corectați cerințele formulate la nivelul cap. 9.3/pag. 98, raportându-vă la prevederile art. 2 și art. 3 din cadrul Instrucțiunii Președintelui ANAP nr.1/2017. De asemenea, aveți în vedere următoarele:

- în cazul managerului de proiect, al managerului adjunct-REANALIZAȚI cerința de participare într-un contract «îndeplinit și finalizat», luând în considerare că îndeplinirea și finalizarea unui contract nu depind exclusiv de managerul acestuia, condiția fiind una restrictivă, putând a limita artificial concurența.

Totodată, REVIZUIȚI solicitarea experienței generale în contracte care au avut ca obiect activități similare cu cele incluse în viitorul contract, prin raportare la definirea conceptului de «experiență generală», oferit de art. 8 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

- REANALIZAȚI și REVIZUIȚI - dacă este cazul, pozițiile de experți considerați a fi «principali» pentru execuția lucrărilor de la lit. b) (de exemplu poz. 2, 4, 6, 8) și rolul/responsabilitățile acestora în implementarea contractului, astfel încât să rezulte fără echivoc că aceștia se încadrează în categoria experților cheie astfel cum a fost

definită la art. 3 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017. Mențineți în caietul de sarcini doar experții care se încadrează în categoria definită la art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, pe durata implementării contractului fiind incidente prevederile clauzei generale 14 din Anexa 2, HG nr. 1/2018”.

Așadar, arată petenta, ANAP confirmă, dincolo de orice dubiu, faptul că experiența generală a Managerului de proiect, Managerului adjunct de proiect și Expertului cantități/costuri nu poate fi solicitată în raport de un *„contract îndeplinit și finalizat”*, ci exclusiv prin raportare la studiile absolvite și/sau specialitatea necesară, astfel cum explicit se statuează și prin art. 8 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, pe care ... SA avea oricum obligația de o respecta la momentul elaborării și publicării documentației de atribuire.

Prin urmare, apreciază că ceea ce ... SA trebuia și putea să impună era dovada faptului că persoanele nominalizate pentru pozițiile cheie să fi deținut atribuții care să fi fundamentat (practic) cunoștințele teoretice dobândite în cadrul studiilor sau specialităților necesare. Dovada nu poate și nu trebuie limitată la *„participarea în cadrul unui contract îndeplinit și finalizat având un obiect similar celui ce urmează a fi atribuit”*, termenii utilizați în acest scop fiind, pe de-o parte, extrem de vagi și generici iar, pe de altă parte, aspectele efectiv probate fiind neconcludente (relevante pentru analiza experienței experților nefiind stadiile contractului în care au deținut atribuții, ci atribuțiile efective ale acestora, apte a le forma deprinderile necesare pentru viitor).

Afirmă că, la momentul luării la cunoștință (și) despre conținutul Avizului condiționat ANAP (mai sus menționat, emis într-o procedură care se desfășoară în paralel), respectiv data de 24.03.2023, deși avea obligația de a remedia abaterile constatate în raport de cerințe identice impuse în cadrul ambelor procedurii de atribuire, totuși, aceasta nu a procedat astfel, menținând, chiar și urmare adoptării măsurilor de remediere din data de 31.03.2023, cerințele restrictive privind experiența generală a celor trei experți cheie în mod netemeinic și nelegal în actuala procedură de atribuire, demers ce se impune a fi sancționat prin admiterea criticii formulate de către SA.

b) Într-o altă procedură de atribuire au fost adoptate de către ... SA măsuri de remediere, urmare tot a unei contestații formulată de SA, fiind eliminată sintagma *„prin participare la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, care a avut ca obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract”* pentru cerințele privind experiența generală vizându-i pe Managerul de proiect, Managerul adjunct de proiect și Expert cantități/costuri, context în care abordarea diferită din actuala procedură de atribuire este inexplicabilă.

Contestatoarea subliniază faptul că aceste măsuri de remediere nu au fost adoptate și în prezenta procedura de atribuire, deși un astfel de demers era necesar tocmai pentru a se respecta scopul impunerii

cerințelor privind experiența generală, care nu poate conduce la o dublare a cerințelor privind experiența specifică, situație față de care, în aplicarea principiilor proporționalității și legalității, se impune sancționarea demersului achizitoarei și modificarea cerințelor impuse nelegal și netemeinic.

c) Strategia de contractare privind prezenta procedură de atribuire clarifică modalitatea de punctare (cel puțin pentru lotul 1) a factorului de evaluare privind experiența specifică a Expertului proiectant de poduri, însă, acest document nu este unul public, nefiind accesibil tuturor operatorilor economici interesați de procedură (..... SA luând la cunoștință despre conținutul acestuia urmare a studiului dosarului de achiziție publică la sediul Consiliului).

Prin urmare, apreciază că entitatea contractantă nu trebuia să rămână în totală pasivitate în ceea ce privește îndreptarea erorilor semnalate de societatea sa din cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP (fișa de date și anexele acesteia) referitoare la obiectul în raport de care se asigură punctarea experienței deținute de expert (număr de contracte sau număr de poduri/pasaje/viaducte), în condițiile în care în cadrul algoritmului de calcul a punctajului se specifică faptul că se vor puncta numărul de contracte, iar în Nota 3 aferentă factorului de evaluare nr. 2.3. se menționează faptul că se vor puncta numărul de poduri/pasaje/viaducte, indiferent de numărul de contracte în care aceste lucrări de artă au fost realizate.

Conchide că se impune, așadar, modificarea cerințelor, astfel încât acestea să fie clare, explicite și precise.

(d) Deși Strategia de contractare privind prezenta procedură de atribuire confirmă faptul că *„înlocuirea aparatelor de cale se poate realiza și cu alte utilaje mecanizate specializate”*, achizitoarea a impus limitativ și restrictiv doar utilajul *„8. macara feroviară sau utilaj specializat de înlocuire mecanizată aparate de cale”*, neacordând acordată posibilitatea ofertanților de a oferi un alt utilaj decât cel limitativ indicat, deși însăși ... SA recunoaște explicit că o astfel de posibilitate există.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 444.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209022675/1 din data de 29.03.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 17758/03.04.2023.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 444.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209027816/1 din data de 31.03.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. 17697/03.04.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții «Reabilitarea liniei feroviare Craiova - Drobeta Turnu Severin - Caransebeș, parte a Coridorului Orient/Est-Mediteranean» Lot 1: Craiova (cap X) - Filiași (cap Y), km 248+760 - km 286+735 și Lot 2: Filiași (cap Y) - Igiroasa (cap Y), km 286+735 - km 331+000”, cod CPV 45234100-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1053228/18.03.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 27.04.2023, decalat prin anunțul de tip erată nr. EN1044611/13.04.2023 pentru 29.05.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată cuprinsă între 2.543.299.367 lei și 2.781.973.710,56 lei.

Împotriva anumitor prevederi ale documentației de atribuire au depus contestație SA (Dosar nr. 833/2023) și SA (Dosar nr. 856/2023), solicitându-se următoarele:

- SA

(a) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, fiind îndeplinite condițiile reglementate de art. 22 din Legea nr. 101/2016.

(b) modificarea (i) cerințelor privind sumele provizionate, (ii) a cerințelor privind utilajele, (iii) a cerințelor privind personalul cheie care va fi nominalizat în cadrul ofertei; precum și a (iv) cerințelor privind perioadele aferente activităților de proiectare și execuție a lucrărilor.

(c) obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice prin modificarea cerințelor documentației de atribuire neclare și necorelate, care conduc la restrângerea artificială a concurenței.

- SA

Obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire în sensul înlăturării/înlocuirii/completării factorilor de evaluare, respectiv a condițiilor de participare în referire la:

- cerințele privind extinderea „garanției de bună execuție”, prevăzute în fișa de date Secțiunea II, Subsecțiunea 11.2.5., pct. 2.1.;

- utilajele prevăzute în fișa de date, Secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, Subsecțiunea III.1) „Condiții de participare”, pct.III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 5 „Utilaje”, pct. 1-8, respectiv în Capitolul 9 „Personalul și utilajele contractantului/antreprenorului”, punctul 9.7 „Utilajele, echipamentele, instalațiile”, respectiv utilajele prevăzute la pct. 1-8 din

tabel (pagina 106 caietul de sarcini Lot 1 și pagina 96 din caietul de sarcini Lot 2);

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, prin modificarea cerințelor documentației de atribuire neclare și necorelate, care conduc la restrângerea artificială a concurenței.

În ceea ce privește contestația formulată de SA (Dosar nr. 833/2023), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației depusă de SA rezultă că au fost formulate critici privind următoarele aspecte:

- cerințele privind rezervele de implementare sunt neclare și contradictorii, impunându-se modificarea acestora prin informarea completă și transparentă a ofertanților despre activitățile/sumele aferente provizionului „Cheltuieli diverse și neprevăzute” și despre cheltuielile care se pot finanța din rezervele de implementare;

- cerințele privind utilajele sunt restrictive și disproportionate conducând la restrângerea artificială a concurenței (utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF, setul de vagoane tehnologice pentru transportul traverselor compatibile cu utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF, macara feroviară sau utilaj specializat de înlocuire mecanizată apărute de cale, mașina de burat – linie continuă, mașină de burat – schimbători de cale);

- cerințele privind experții cheie sunt necorelate și conduc la restrângerea artificială a concurenței (șef echipă proiectare, expert proiectant poduri, studiile necesar a fi absolvite de către experții cheie manager de proiect și manager adjunct de proiect precum și experiența generală impusă acestora, experiența specifică a responsabilului/responsabililor tehnici cu execuția);

- modalitatea de calcul aferentă etapei de proiectare nu rezultă din cerințele documentației de atribuire impunându-se indicarea clară, completă și corectă a perioadelor impuse;

- durata de execuție nu este clară, fiind indicate serie de perioade distinct.

Ulterior primirii contestației depusă de SA, autoritatea contractantă a adoptat o serie de măsuri de remediere, pe care le-a publicat în SEAP la data de 31.03.2023, astfel că analiza Consiliului va avea în vedere și aceste măsuri de remediere.

Analizând prima critica a contestatoarei referitoare la faptul că cerințele privind rezervele de implementare sunt neclare și contradictorii, impunându-se modificarea acestora prin informarea completă și transparentă a ofertanților despre activitățile/sumele aferente provizionului „Cheltuieli diverse și neprevăzute” și despre cheltuielile care se pot finanța din rezervele de implementare, Consiliul constată următoarele:

Potrivit pct. II.2.14 Informații suplimentare, din fișa de date a achiziției:

«Proiectare și Execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiții” Craiova-Drobeta Turnu Severin-Caransebeș”: LOT 1: CRAIOVA (CAP X) - FILIAȘI (CAP Y), KM 248+760 - KM 286+735”, conform RNO nr. 11/1/113/01.03.2023 este intervalul 1.400.738.775,27 lei fără TVA – 1.532.190.232,35 lei fără TVA, fiind compusă din:

Valoarea estimată pentru serviciile de Proiectare este de 32.113.252,90 Lei, fără TVA;

Valoare estimată pentru execuția lucrărilor este de 1.284.684.022,33 Lei, fără TVA (exclusiv Publicitate aferentă lucrărilor și Rezerve de implementare);

Publicitate aferentă lucrărilor, suma previzionată 1.554.314,24 Lei, fără TVA;

Rezerve de implementare, suma previzionată 82.387.185,80 lei (fără TVA)

Suplimentar acestei valori, Entitatea Contractantă, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, în aplicarea prevederilor art. 117 alin. (1) din Legea 99/2016, optează pentru achiziția ulterioară de noi servicii și/sau lucrări similare de la ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare în cadrul prezentei proceduri de achiziție sectorială în cuantum de 131.451.457,08 Lei fără TVA, reprezentând 10% din valoare estimată a contractului (fără valorile estimate pentru rezervele de implementare și organizarea de șantier).

Valoarea Estimată Totală a contractului (inclusiv servicii/lucrări similare) este de 1.532.190.232,35 Lei fără TVA

Valoarea estimată a contractului nu include sumele aferente provizionului „Cheltuieli diverse și neprevăzute”.

Durata totală estimată a contractului este de 117 luni, care este calculată luându-se în considerare:

- durata estimată de proiectare și execuție a lucrărilor - 54 luni din care:

- 12 luni proiectare
- 42 luni execuție de lucrări
- perioada de garanție - 60 luni
- durata activităților după aprobarea recepției finale - 3 luni

Procentul minim de lucrări/servicii care urmează să fie atribuite de concesionar unor terți (după caz)».

Informații cu privire la faptul că valoarea estimată a contractului cuprinde și sume previzionate aferente rezervelor de implementare, dar nu include sumele aferente „cheltuielilor diverse și neprevăzute”, se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, la pct. 12.7.2 – Evaluare și indicatori de performanță.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază relevante speței și următoarele informații din formularele publicate în SEAP de entitatea contractantă:

- Formularul T LOT 1/Formularul T LOT 2, care reprezintă propunerea tehnică aferentă fiecăruia dintre cele 2 loturi, în cadrul acestuia regăsindu-se mențiunea potrivit căreia „**Oferta pentru execuția lucrărilor va cuprinde în devizul general următoarele cheltuieli: (...) alte cheltuieli (organizare șantier, taxe și comisioane, diverse și neprevăzute, publicitate); (...)**”.

- Formularul 10 - FORMULARUL DE PROPUNERE FINANCIARĂ (aferent fiecărui lot), în cadrul căruia s-a menționat că „13 Alte cheltuieli prevăzute de HG 907/2016 (...) Ofertanții pot detalia cheltuielile de la punctul 13, astfel încât, în oferta să includă toate categoriile de cheltuieli prevăzute în Devizul general la cap. 1.3, 1.4, 2, 4, 5.1. **Oferta nu va include cheltuielile de diverse și neprevăzute**”.

Din aceste prevederi ale documentației de atribuire rezultă că, în legătură cu cheltuielile diverse și neprevăzute, există susțineri contradictorii ale entității contractante, în condițiile în care, deși în majoritatea referirilor la aceste cheltuieli se menționează că nu au fost incluse în valoarea estimată și nu trebuie incluse în ofertă, în cadrul formularului de propunere tehnică (Formular T) se precizează că devizul general, care va face parte din ofertă, cuprinde și acest tip de cheltuieli. Acest aspect nu a fost lămurit de entitatea contractantă, care, în cadrul punctului de vedere nici nu a formulat susțineri cu privire la această neconcordanță, fiind necesar ca autoritatea contractantă să coreleze informațiile din Formularul T – Propunere tehnică cu celelalte informații din documentația de atribuire, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la necesitatea ca entitatea contractantă să indice care sunt categoriile de cheltuieli care fac parte din categoria „cheltuieli diverse și neprevăzute” și care nu ar trebui incluse în ofertă, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 13 din Instrucțiunea nr. 1/2021 a ANAP:

«(1) Alte sume necesare pentru implementare sunt sume de bani stabilite ca sume fixe nominale, globale, incluse în valoarea contractului/acordului-cadru, reprezentând valoarea acelor bunuri/servicii/lucrări corespunzătoare activităților care sprijină îndeplinirea obiectivelor principale ale achiziției (aferente unor operațiuni auxiliare și/sau care țin de logistică), dar pentru care, la momentul pregătirii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/achiziție sectorială, nu se pot determina cu exactitate cantitățile și toate detaliile calitative pentru categoriile de cheltuieli astfel acoperite.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă are obligația de a stabili cuantumul altor sume necesare implementării, încât acesta să fie suficient pentru acoperirea categoriilor de cheltuieli astfel prevăzute; în formularul de propunere financiară autoritatea/entitatea contractantă va

include cuantumul acestor sume care vor fi preluate ca atare de către ofertanți.

(3) Sumele prevăzute la alin. (1) se regăsesc în contractele de achiziție publică/sectorială sub diverse denumiri, cum ar fi rezerve de implementare, cheltuieli incidentale, sume provizionate, acestea neputând fi utilizate pentru acoperirea altor categorii de cheltuieli decât cele pentru care au fost destinate, conform mențiunilor din documentația de atribuire; categoria de cheltuieli "diverse și neprevăzute" din structura devizului general al lucrărilor nu este inclusă în noțiunea alte sume necesare pentru implementare».

În speță, autoritatea contractantă a respectat aceste prevederi, stabilind în cadrul caietului de sarcini aferent fiecărui lot, la pct. 12.7.2, lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare și valorile estimate ale acestora și precizând faptul că „utilizarea rezervei este generată de cauze independente de voința entității contractante sau a contractantului/antreprenorului sau utilizarea rezervei este generată de cauze care nu au putut fi prevăzute cu exactitate la data organizării procedurii de atribuire a contractului sectorial”.

Rezultă, astfel, contrar susținerilor contestatoarei, că în cadrul rezervelor de implementare, așa cum sunt acestea prevăzute de Instrucțiunea nr. 1/2021 a ANAP, nu se regăsesc cheltuielile diverse și neprevăzute.

Astfel, în condițiile în care, potrivit normelor citate anterior, categoria de cheltuieli diverse și neprevăzute este exclusă explicit din rezervele de implementare, nu se poate reține existența unei identități între cheltuielile diverse și neprevăzute și unele cheltuieli aferente rezervelor de implementare.

În ceea ce privește necesitatea detalierii tipurilor de costuri care sunt incluse în categoria cheltuielilor diverse și neprevăzute, dar care nu ar trebui incluse în valoarea ofertată, Consiliul constată că, față de faptul că entitatea contractantă a indicat în caietul de sarcini care sunt cheltuielile ce fac parte din rezervele de implementare, stabilind pentru fiecare lot în parte, la pct. 12.7.2, 11 categorii de cheltuieli, o astfel de necesitate nu se impune, potențialii ofertanți având la îndemână, informații cu privire la cheltuielile care trebuie luate în considerare la elaborarea ofertei.

Dispozițiile legale în materia achizițiilor publice/sectoriale stabilesc în sarcina autorității/entității contractante obligația ca în cadrul documentației de atribuire să se regăsească informații necesare asigurării ofertanților de informații clare, complete și corecte cu privire la cerințele achiziției. Ori, în condițiile în care cheltuielile diverse și neprevăzute nu trebuie incluse în valoarea ofertată, iar entitatea contractantă a detaliat rezervele de implementare, Consiliul apreciază ca

fiind neîntemeiată solicitarea contestatoarei de detaliere a acestor cheltuieli.

Pe de altă parte, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a reiterat faptul că valoarea estimată nu cuprinde cheltuielile diverse și neprevăzute, fără a clarifica neconcordanța existentă cu privire la aceste cheltuieli, respectiv referirea din Formularul T – Propunere tehnică, la faptul că oferta pentru execuția lucrărilor va cuprinde în devizul general, printre altele, și cheltuieli diverse și neprevăzute, fiind necesară eliminarea/clarificarea acestei neconcordanțe între informațiile furnizate în documentația de atribuire.

Cu privire la neconcordanța sesizată de contestatoare cu privire la categoriile de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare, existente între clauza 5.5 din acordul contractual (unde sunt enumerate 15 astfel de categorii) și informațiile din caietul de sarcini – cap. 12.7.2 (unde sunt enumerate 11 astfel de categorii), Consiliul constată că, prin intermediul măsurilor de remediere adoptate de entitatea contractantă, această neconcordanță a fost înlăturată, în sensul că au fost eliminate din acordul contractual categoriile de cheltuieli enumerate la pct. 9, 12, 13 și 14, categorii care se regăseau doar în cadrul acordului contractual, astfel că această critică este rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că cerințele privind utilajele sunt restrictive și disproporționate conducând la restrângerea artificială a concurenței (utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF, setul de vagoane tehnologice pentru transportul traverselor compatibile cu utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF, macara feroviară sau utilaj specializat de înlocuire mecanizată apărute de cale, mașina de burat – linie continuă, mașină de burat – schimbători de cale), în condițiile în care au fost impuse utilaje specifice lucrărilor de cale ferată, deși lucrările din prezentul contract sunt complexe și necesită o paletă largă de utilaje, acestea putând fi executate și prin utilizarea altor utilaje decât cele impuse limitat, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.2.3) Capacitatea tehnică și profesională și a Anexei 2 la aceasta au fost stabilite următoarele cerințe:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1

Utilaje, instalații și echipament tehnic

Cerința nr. 5: Utilaje

Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor:

Nr.crt. Tip utilaj, instalație, echipament tehnic Număr

1 Utilaj mobil pentru montat/demontat panouri CF 1 buc
(...)

3 Set vagoane tehnologice pentru transportul traverselor,
compatibile cu utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF 1 set

4 Mașină de burat – linie curentă 1 buc

5 Mașină de burat – schimbători de cale 1 buc

(...)

8. Macara feroviară sau utilaj specializat de înlocuire mecanizată
aparate de cale 1 buc

Nota 1: Pentru utilajele/echipamentele de la pozițiile 1, 2 și 3 din
tabelul de mai sus, se pot prezenta ca și utilaje/echipamente superioare:

Nr.crt. Tip utilaj, instalație, echipament tehnic Număr

1 Sistem de reabilitare (excavare, reabilitare strat de formă și
înlocuire piatră spartă, inclusiv reciclare și spălare piatră spartă) 1
buc/sistema

2 Vagon/Buncăr pentru materiale cu benzi transportoare 1 buc/set
(...).

Nota 2: Ofertantul va completa informațiile solicitate în tabelul de
mai sus cel puțin pentru utilajele/echipamentele/instalațiile listate la
punctul 1-8. Tabelul poate fi extins cu orice echipament/utilaj/instalație
disponibil și propus pentru realizarea contractului.

Nota 3: Prin sintagma „are la dispoziție/are acces la” se înțelege că
accesul la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice indicate în cerința
de calificare se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele
următoare: deținerea în dotare proprie, închiriere, comodat, leasing,
contract de prestare de servicii”.

Cerințele privind necesarul minim de utilaje au fost preluate de
entitatea contractantă, atât în cadrul caietului de sarcini, la pct. 9.7, cât
și în cadrul Formularului T – Propunere tehnică, cap. VI.

În ceea ce privește lotul 2, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct.
III.1.3, completată cu Anexa nr. 2 la fișa de date a achiziției, au fost
stabilite, cu privire la utilaje, același solicitări, acestea regăsindu-se și în
cadrul caietului de sarcini aferent lotului 2 și în Formularul T- Propunere
tehnică aferent acestui lot.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază ca fiind relevante
următoarele prevederi legale:

- art. 185 din Legea nr. 99/2016:

„1) Entitatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul
procedurii de atribuire numai criterii privind capacitatea referitoare la:
(...)

c) capacitatea tehnică și profesională.

(3) Entitatea contractantă stabilește numai criterii privind
capacitatea care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un
candidat sau ofertant are capacitatea de exercitare a activității

profesionale, situația economică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru care urmează să fie atribuit. (...)

(5) Toate criteriile privind capacitatea, solicitate de entitatea contractantă, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”;

- art. 191 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător”;

- art. 192 lit. j) din același act normativ:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)

j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului”.

- art. 35 alin. (1) din HG nr. 394/2016:

„(1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă dreptul entității contractante de a stabili criterii/cerințe de calificare care să demonstreze, printre altele, potențialul tehnic al unui ofertant, respectiv posibilitatea acestuia de a îndeplini contractul în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, cu condiția ca aceste cerințe/criterii să aibă legătură cu obiectul contractului și să fie proporționale prin raportare la acesta.

În speță, necesitatea introducerii cerințelor de calificare criticate, respectiv dovedirea accesului la utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF – 1 buc, set vagoane tehnologice pentru transportul traverselor, compatibile cu utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF - 1 set, mașină de burat – linie curentă - 1 buc și mașină de burat – schimbători de cale - 1 buc, a fost justificată de aceasta, în cadrul Strategiei de contractare, după cum urmează:

„Pentru a avea o garanție de respectare a termenului de finalizare de către Antreprenor, acesta trebuie să dispună de o dotare minimă de utilaje și echipamente destinate exclusiv execuției lucrării. Numărul minim de utilaje/echipamente/instalații necesare pentru realizarea lucrărilor în termenele și condițiile stabilite prin contract implică capacități minime ale utilajelor, fără a fi necesară solicitarea explicită a acestora și fără a exista riscul limitării accesului la procedura.

Precizăm totodată că Entitatea Contractantă, pentru determinarea numărului de utilaje/echipamente/instalații a avut în vedere capacitățile uzuale ale acestora, existente pe piață, fără a lua în calcul echipamente cu capacități ce ar conduce la restricționarea accesului la procedura în speță. Totodată, Entitatea Contractantă a stabilit necesarul minim de utilaje raportându-se la tipurile standard și capacitățile uzuale ale acestor utilaje, utilizate în cadrul șantierelor de lucrări similare. Stabilirea unor capacități minime ale acestor utilaje ar putea restricționa participarea la procedură, iar lăsarea la latitudinea ofertanților a stabilirii listei de utilaje ce urmează a fi utilizate în cadrul contractului nu reprezintă pentru Entitatea Contractantă o garanție suficientă privind capacitatea acestuia de realizare a lucrărilor.

Tipurile de utilaje solicitate nu permit o variație semnificativă a capacităților acestora, care să influențeze numărul utilajelor raportat la necesitățile minime solicitate de entitatea contractantă.

Subliniem faptul că utilajele solicitate, reprezintă o dotare minimă și nicidecum o listă exhaustivă a capacităților tehnologice necesare pentru îndeplinirea contractului.

Justificarea necesarului strict de utilaje a fost evaluată ținându-se cont de cantitățile estimative din cadrul Studiului de Fezabilitate. Antreprenorul în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție va adapta aceste cantități la situația actuală din teren.

1. Utilaj mobil pentru montat/demontat panouri CF - 1 buc
Alcătuirea suprastructurii căii ferate este bazată pe principiul tehnic al succesiunii unor elemente din ce în ce mai puțin rezistente (șine, traverse, prisma căii), suportând aproximativ aceleași sarcini (din materialul rulant), repartizate pe suprafețe din ce în ce mai mari, astfel încât presiunile reduse corespunzător să nu depășească rezistențele admise de materialele din elementele suprastructurii (oțel, lemn sau beton, piatră spartă).

În ansamblul său, suprastructura căii ferate preia și repartizează pe suprafețe mai mari sarcinile de la materialul rulant pe care le predă infrastructurii, în limita capacității portante a acesteia. De asemenea, suprastructura căii ferate preia și amortizează șocurile și vibrațiile ce se produc în timpul circulației. Traversele de cale ferată sunt elemente care intră în alcătuirea suprastructurii căii ferate și au rolul principal de a prelua sarcinile primite de la șine și de a le transmite, micșorate corespunzător, prismeii căii. Traversele mai asigură, prin intermediul elementelor de prindere, ecartamentul căii, legând șinele între ele și formând cu acestea cadrul șină - transversă. De asemenea, traversele asigură, prin rezemarea și încastrarea lor elastică în prisma căii, stabilitatea căii în plan vertical și în plan orizontal.

Conform „Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 571/2004 pentru aprobarea reglementării tehnice Normativ privind utilizarea traverselor de

beton precomprimat la linii de cale ferată indicativ CD-27- 04", publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 456 din 20 mai 2004, sunt prevăzute următoarele: „4.5. numărul de traverse pe km (poza traverselor depinde de intensitatea traficului, poziția căii în plan, felul și destinația liniilor și se stabilește conform tabelului 2) (...)

Astfel, se poate constata că Antreprenorul va trebui să execute lucrări atât în stații cât și în zona intervalului dintre stații pe o distanță de 37,975 km, cale dublă, la care se adaugă lungimea dispozitivelor de linii din zona stațiilor (linii de tragere, de evitare, linii abătute, etc.), având un număr de traverse după cum urmează:

- pentru liniile curente și liniile directe din stații:

- înlocuirea materialului de cale existent cu material nou, șine de tip 60 E1, montate pe traverse de beton monobloc, cu prindere elastică, pentru sarcina pe osie de 225 kN și pentru viteza de 160 km/h (liniile curente și directe din stații), iar numărul traverselor în linie curentă și directă din stații va fi de 1734 buc/km pentru aliniamente și curbe cu $R > 500$ m, respectiv de 1800 buc/km pentru curbe cu $R < 500$ m. Prismul căii va fi constituit din piatră spartă nouă;

- Lungimea minimă a șinelor elementare va fi de minim 100 m;

- pentru liniile de primire - expediere trenuri de călători:

- înlocuirea materialului de cale existent din stații cu material nou: șine de tip 60 E1, montate pe traverse de beton monobloc, prindere elastică, sarcina pe osie de 225 KN, iar numărul traverselor va fi de 1667 buc/km pentru aliniamente și curbe cu $R > 500$ m, respectiv de 1734 buc/km pentru curbe cu $R < 500$ m. Prismul căii va fi constituit din piatră spartă proaspăt ciuruită și piatră spartă nouă;

Utilajul mobil pentru demontat/montat panouri CF - este destinat execuției lucrărilor de reparație mecanizată a căii ferate, prin înlocuirea cadrului șină-traversă pe linii curente și pe linii din stații.

Ținând cont că perioada estimată de realizare a lucrărilor este de 42 de luni, precum și de faptul că pentru finalizarea lucrărilor de suprastructură la nivelul Studiului de Fezabilitate a fost estimat un termen mediu de 36 luni (acesta variind în funcție intervalele de stație, lucrările din zona stațiilor, etc.), rezultă:

- Capacitate unui astfel de utilaje este de aproximativ 50 - 60 m/ zi;

- Durata zilei de lucru: 8 ore/zi

- Numărul mediu de zile lucrătoare pe lună: 21 de zile

- Durata estimată a activității: 36 luni;

Nr. Utilaje: $37.975\text{m} / (60\text{m/zi} \times 21 \text{ zile/lună} \times 36 \text{ luni de execuție}) = 0,84$ buc aproximat 1 buc.

(...)

3. Set vagoane tehnologice pentru transportul traverselor, compatibile cu utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF- 1 set

Conform „Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 571/2004 (...), sunt prevăzute următoarele:

„3.1.4. Transportul traverselor din beton precomprimat

3.1.4.1. Încărcarea traverselor în vagoane descoperite se face, de către producător, cu mijloace mecanizate. În fiecare vagon traversele încărcate vor fi de același tip și același lot.

3.1.4.2. Așezarea traverselor în vagon se face în poziția de folosire în lucrare, astfel încât să permită ulterior manipularea mecanizată a acestora. Fixarea traverselor în vagon se face astfel încât să nu existe posibilitatea deplasării traverselor sau degradării traverselor în timpul transportului. [...]

3.1.5. Descărcarea traverselor se va face cu mijloace mecanizate.

3.1.5.1. Este interzisă aruncarea traverselor din mijloacele de transport (de regulă vagoane) pe platforma de montaj, sau descărcarea lor prin basculare. Descărcarea traverselor se face folosind o grindă metalică specială prevăzută cu dispozitive adecvate pentru legarea traverselor. [...] "

Ținând cont de cele prezentate, prevederile în vigoare, Antreprenorul trebuie să asigure transportul traverselor la locul de punere în operă prin mijloace mecanizate, respectând normele de siguranță, cu vagoane tehnologice pentru transportul traverselor.

Pentru alimentarea utilajului portal mobil pentru montat/demontat panouri CF, aceste vagoane trebuie să fie compatibile cu acesta, pentru alimentarea în condiții corespunzătoare și a existenței unei bune desfășurări a activităților pe șantier.

4. Mașină de burat - linie curentă -1 buc

Conform „Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 571/2004 (...), sunt prevăzute următoarele: „La întreținerea liniilor echipate cu traverse de beton precomprimat se vor respecta următoarele prevederi:

- se va asigura în permanență o rezemare corectă a traverselor;
- rectificarea la nivel a liniei prin buraj se va executa cu utilaje mecanice de burat. [...]"

Mașina de burat linie curentă este o mașină grea de cale, autopropulsată, de mare productivitate, destinată burajului, nivelării și ripării liniilor CF. Mașina are un mecanism dublu și avans continuu, putând să bуреze simultan una sau mai multe două traverse.

Totodată, aceasta execută cu precizie corectarea nivelului transversal, în lung și a direcției căii, cu compactarea balastului la capătul traverselor.

Mașina realizează măsurarea și înregistrarea parametrilor geometrici ai căii ferate înainte și după executarea lucrărilor de buraj. Executarea lucrărilor este asistată de calculator, cu o precizie geometrică ridicată a parametrilor căii obținuți în urma lucrării.

Mașina este dotată cu sistem de măsurare și comandă a direcției, optic, cu rază laser integrat în sistemul de lucru al mașinii.

În timpul deplasării are posibilitatea conducerii în ambele direcții de mers, din 2 cabine independente, amplasate câte una la fiecare capăt al mașinii, cu o vizibilitate perfectă în ambele direcții de deplasare, inclusiv în timpul lucrului.

Pentru a asigura o calitate ridicată a burajului, utilajul trebuie să efectueze 3-4 deplasări (buraje tehnologice) în regim de lucru pe tronsonul pe care se efectuează lucrările de buraj.

Ținând cont că perioada estimată de realizare a lucrărilor este de 42 de luni, precum și de faptul că pentru finalizarea lucrărilor de suprastructură,

aferente burajului, ripării și nivelării liniilor de cale ferată, la nivelul Studiului de Fezabilitate a fost estimat un termen mediu de 4 luni (acesta variind în funcție intervalele de stație, lucrările din zona stațiilor, etc.), rezultă:

- Capacitatea unui astfel de utilaj (4 deplasări) este de aproximativ 70 m/h;

- Durata zilei de lucru: 8 ore/zi

- Numărul mediu de zile lucrătoare pe lună: 21 de zile

- Durata estimată a activității: 4 luni;

Nr. Utilaje: $37.975\text{m} \times 4 / (70\text{m} \times 4/\text{h} \times 8 \text{ ore/zi} \times 21 \text{ zile/lună} \times 4 \text{ luni de execuție}) = 0.80 \text{ buc}$ aproximat 1 buc.

5. Mașină de burat - schimbători de cale - 1 buc

Conform „Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 571/(...), sunt prevăzute următoarele: „La întreținerea liniilor echipate cu traverse de beton precomprimat se vor respecta următoarele prevederi:

- se va asigura în permanență o rezemare corectă a traverselor;

Mașina de burat aparate de cale este o mașină grea de cale, autopropulsată, de mare productivitate, destinată pentru burajul aparatelor de cale, în condițiile în care se urmărește corectarea (pe bază de laser, drept referință) nivelului în lung și transversal, precum și direcției căii, cu compactarea balastului la capetele traverselor și perierea căii la nivelul traversei.

În timpul deplasării are posibilitatea conducerii în ambele direcții de mers, din 2 cabine independente, amplasate câte una la fiecare capăt al mașinii, cu o vizibilitate perfectă în ambele direcții de deplasare, inclusiv în timpul lucrului.

Pentru a asigura o calitate ridicată a burajului, utilajul trebuie să efectueze 3-4 deplasări în regim de lucru (buraje tehnologice) pe tronsonul pe care se efectuează lucrările de buraj.

Ținând cont că perioada estimată de realizare a lucrărilor este de 42 de luni, precum și de faptul că pentru finalizarea lucrărilor de suprastructură, aferente burajului, ripării și nivelării liniilor de cale ferată, la nivelul Studiului de Fezabilitate a fost estimat un termen mediu de 6 luni (acesta variind în funcție intervalele de stație, lucrările din zona stațiilor, etc.), rezultă:

- Capacitate unui astfel de utilaj (4 deplasări) este de aproximativ 1,5 ore/schimbător de cale;

- Durata zilei de lucru: 8 ore/zi

- Numărul mediu de zile lucrătoare pe lună: 21 de zile

- Durata estimată a activității: 6 luni;

Nr. Utilaje: $816 \text{ buc} (204 \times 4) / (0.666 \times 8 \text{ ore/zi} \times 21 \text{ zile/lună} \times 6 \text{ luni de execuție}) = 1,22 \text{ buc}$ aproximat 1 buc.

(...)

8. Macara feroviară sau utilaj specializat de înlocuire mecanizată aparate de cale

În general, un aparat de cale reprezintă o instalație fixă a căii construită pentru ramificarea și încrucișarea la nivel a liniilor de cale ferată. Principalele categorii de aparate de cale sunt traversările, bretelele și schimbătoarele de cale.

Traversarea este o instalație care servește la traversarea a două linii ce se încrucișează la același nivel și permite trecerea de pe o linie pe altă linie în ambele sensuri.

Breteaua este o instalație care realizează legătura între două linii paralele, asigurând legătura în toate.

Cel mai simplu aparat de cale, care asigură continuitatea firelor de șină și permite trecerea liberă a buzei bandajului roții în punctul de intersecție a șinelor, este schimbătorul de cale.

Această instalație este cea mai răspândită în domeniul căilor ferate (de exemplu, la SN..., peste 90 % din totalul aparatelor de cale sunt de tipul schimbătoarelor de cale). Schimbătorul de cale este alcătuit din:

- macazul sau schimbătorul propriu-zis;
- inima de încrucișare, șinele și contrașinele;
- șinele de legătură între macaz și inima de încrucișare.

Începutul schimbătorului se află în dreptul joantelor care leagă contraacele de șinele liniei care duce spre schimbător și se numește vârful schimbătorului. Sfârșitul schimbătorului este în dreptul joantelor care leagă piesele inimii de încrucișare de șinele liniilor care se ramifică din schimbător (linia directă și linia abătută).

Macazul este alcătuit din ace, contraace, traverse speciale și elemente de asamblare. Acele sunt șine mobile, ascuțite rabotate la vârf, prin care se realizează devierea materialului rulant de pe o linie pe alta. Ele pot fi drepte sau curbe, cu articulație sau flexibile. Capătul acului dinspre șinele de legătură se numește călcâiul acului.

Contraacele sunt șine de tipul celor din linie curentă, cu profil normal sau parțial rabotat, de care se lipesc acele. Aceste piese sunt rezemate pe niște plăci metalice denumite alunecători, care asigură mișcarea acelor.

Șinele de legătură sunt șine normale de tipul celor din cale curentă care leagă macazul de inima de încrucișare.

Inima de încrucișare este alcătuită din șinele de rulare, contrașinele, aripile, vârful inimii, traverse speciale și elemente de asamblare. Cele două aripi împreună cu vârful inimii alcătuiesc inima propriu-zisă a schimbătorului, denumită inimă simplă.

Macaraua feroviară este un utilaj feroviar de construcție specială, destinat ridicării, coborârii și depozitării sarcinilor de diferite greutăți aflate în raza de acțiune a macaralei.

Este utilizată pentru execuția lucrărilor mecanizate de cale ferată, inclusiv pentru a înlocui aparate de cale

Macaraua trebuie să fie autopropulsată. În timpul deplasării, trebuie să aibă posibilitatea conducerii în ambele direcții de mers, din cabină permițând controlul total și o vizibilitate perfectă în direcția de deplasare.

Înlocuirea aparatelor de cale se poate realiza și cu alte utilaje mecanizate specializate.

Astfel, se poate constata că Antreprenorul va trebui să execute lucrări de suprastructură, înlocuirea aparatelor de cale pe o distanță de 44,265 km, cale dublă, la care se adaugă lungimea dispozitivelor de linii din zona stațiilor (linii de tragere, de evitare, linii abătute, etc).

Ținând cont ca perioada estimată de realizare a lucrărilor este de 48 de luni, precum și de faptul ca pentru finalizarea lucrărilor de suprastructura, aferente înlocuirii aparatelor de cale, la nivelul Studiului de Fezabilitate a fost estimat un termen mediu de 1 lună (acesta variind în funcție intervalele de stație, lucrările din zona stafiilor, etc.), precum și de cele prezentate anterior, rezultă necesitatea asigurării unui astfel de utilaj, pentru realizarea în termen și conform solicitărilor tehnice a înlocuirii aparatelor de cale.”.

Din conținutul acestor informații, rezultă că cerințele stabilite de entitatea contractantă cu privire la necesarul minim de utilaje/echipamente, au fost justificate în mod pertinent de aceasta în ceea ce privește cele 4 utilaje indicate de contestatoare, având legătură cu obiectul contractului (sunt destinate lucrărilor la calea ferată) și fiind proporționale prin raportare la obiectul acestuia (entitatea contractantă a stabilit un necesar minim, de cât o bucată/un set, pentru aceste utilaje luând în considerare cantitatea specifică de lucrări, dar și perioada de timp stabilită pentru execuția acestora). În aceste condiții, respectarea acestor cerințe va asigura entitatea contractantă că ofertanții dețin resursele tehnice necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din cerințele de calificare stabilite cu privire la utilaje, entitatea contractantă a stabilit, în legătură cu utilajele menționate la pozițiile 1 și 2, posibilitatea propunerii altor 2 tipuri de utilaje care, deși nu realizează aceleași tipuri de operațiuni ca cele pe care le înlocuiesc, permit efectuarea concomitentă a mai multor activități, îndeplinind necesitatea entității contractante de realizare a lucrărilor în perioada de timp stabilită.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că cerința entității contractante este disproporționată întrucât a solicitat utilaje specifice căilor ferate, deși obiectul contractului este mai complex, aceasta nu poate fi reținută de Consiliu, entitatea contractantă stabilind, prin cerința criticată, un minim al utilajelor necesare execuției contractului (accesul la acestea urmând să fie dovedit, potrivit fișei de date a achiziției, prin „documente care să ateste ca are la dispoziție/are acces” la acestea), ofertanții având posibilitatea de a prevedea în ofertă mai multe utilaje, așa cum rezultă din cerințele indicate în caietul de sarcini/Instrucțiuni către ofertanți. Legislația în domeniu nu obligă entitatea contractantă să stabilească criterii de calificare cu privire la utilaje care să vizeze toate activitățile necesare a fi realizate în cadrul unui contract, iar în speță, ... SA a stabilit un minim de utilaje aferente principalelor categorii de lucrări care urmează a fi executate în prezentul contract.

Cu privire la criticile potrivit cărora cerințele privind experții cheie sunt necorelate și conduc la restrângerea artificială a concurenței (șef echipă proiectare, expert proiectant poduri, studiile necesare a fi absolvite de către experții cheie manager de proiect și manager adjunct de

proiect, precum și experiența generală impusă acestora), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la „Șeful echipă proiectare”, pentru aplicarea criteriului de atribuire, entitatea contractantă a stabilit, potrivit pct. II.2.5 din fișa de date a achiziției, printre factorii de evaluare, *„Experiența deținută – Șeful echipei de proiectare”* (cu o pondere de 7%), respectiv *„Experiența deținută în poziția de Coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect într-un contract în cadrul căruia a fost elaborat și/sau actualizat și/sau revizuit și/sau completat un studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare în domeniul infrastructurii feroviare (se exclud domeniile tramvai, metrou)”,* în cadrul algoritmului de punctare precizându-se, printre altele, la Nota 2, că *„În vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare și Proiectele Tehnice elaborate în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”,* iar, la Nota 3, că *„Va fi luată în considerare experiența similară a expertului nominalizat în ofertă, care a avut atribuții în corespondență cu cerințele din caietul de sarcini”.*

În cadrul caietului de sarcini, la pct. 9.3 Profilul personalului cheie, pentru Șeful echipă proiectare, entitatea contractată a definit experiența profesională specifică/similară în mod identic fișei de date a achiziției, precizând, în același timp, la pct. 9.2, principalele responsabilități ale acestui expert.

Autoarea contestației consideră că din conținutul acestor cerințe rezultă că experiența similară a acestui expert poate fi dovedită și prin intermediul unui contract de proiectare și execuție nu doar prin intermediul unor contract de proiectare, însă entitatea contractantă nu a clarificat dacă referirile, din cerința privind experiența similară, la pozițiile de Coordonator **Proiect** și/sau Director **Proiect** și/sau Manager **Proiect** și/sau Adjunct Coordonator **Proiect** și/sau Adjunct Director **Proiect** și/sau Adjunct Manager **Proiect**, presupun acceptarea situației în care expertul coordonează nu doar activitatea de proiectare, ci și pe cea de execuție a lucrărilor, în condițiile în care, de regulă, o astfel de poziție este ocupată de un expert care nu a avut experiența profesională predominantă în proiectare, ci în alte domenii precum execuție lucrări, supervizare, etc.

Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică, în condițiile în care, acceptarea ca experiență profesională a elaborării de Proiecte Tehnice în cadrul unor contracte de proiectare și execuție, coroborată cu pozițiile de Coordonator **Proiect** și/sau Director **Proiect** și/sau Manager **Proiect** și/sau Adjunct Coordonator **Proiect** și/sau Adjunct Director **Proiect** și/sau Adjunct Manager **Proiect**, indicate a fi acceptate de entitatea contractantă ca experiență similară, poate conduce la concluzia

că va fi acceptată pentru „Șeful echipei de proiectare” și experiența dobândită într-o poziție de coordonare a activității de proiectare și execuție.

Ori, în condițiile în care, în documentația de atribuire nu există o mențiune explicită cu privire la acceptarea unei astfel de situații, iar în cadrul punctului de vedere entitatea contractantă nu a formulat niciun fel de susțineri cu privire la acest aspect, apărările ei vizând doar activitatea de proiectare desfășurată de expert, tipul lucrărilor, etc., Consiliul apreciază că se impune clarificarea sintagmei „Proiect”, utilizată în cadrul definirii experienței similare a expertului în discuție, respectiv în ce măsură activitatea prestată în execuția de lucrări, aferentă unui „Proiect” care a vizat proiectare și execuție de lucrări va fi luată în considerare ca experiență similară în domeniul proiectării, critica fiind întemeiată.

O altă critică formulată de contestatoare cu privire la cerințele privind personalul, vizează expertul cheie inginer proiectant de poduri, solicitat în cadrul lotului 2, în legătură cu care, în documentația de atribuire au fost menționate următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini, la pct. 9.3, s-a definit experiența similară specifică prin raportare la contract *„care a inclus un pod și/sau un pasaj și/sau viaduct cu o lungime de **100 m** (se exclud domeniile tramvai, metrou)”*:

- în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.2.5 Criterii de atribuire, s-a menționat că se va puncta experiența acestui expert prin raportare la contract/contracte care a/au inclus *„pod și/sau un pasaj și/sau viaduct cu o lungime de **50 m** (se exclud domeniile tramvai, metrou)”*, algoritmul de calcul pentru acordarea punctajului stipulând următoarele:

„Participarea expertului propus în poziția de Inginer proiectant de poduri și/sau Inginer proiectant structuri și/sau Inginer Lucrări de Artă și/sau Expert proiectant poduri, într-un contract în cadrul căruia a fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite un studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare în domeniul infrastructurii feroviare, care a inclus un pod și/sau pasaj și/sau viaduct cu o lungime de minim 50 m (se exclud domeniile tramvai, metrou), se va puncta astfel:

2 contracte -1,5 puncte;

3 contracte -3 puncte;

4 sau mai mult de 4 contracte: 6 puncte”,

în cadrul Notei 3, precizându-se că „Punctajul se va acorda în funcție de numărul de poduri/pasaje/viaducte, cu o lungime de minim 50 metri fiecare, indiferent de numărul de contracte în care aceste lucrări de artă au fost realizate”.

Prin intermediul măsurilor de remediere, entitatea contractantă a modificat prevederile caietului de sarcini, înlocuind referirea la lungimea

podului/pasajului/viaductului din 100 m, în 50 m, critica privind acest aspect fiind rămasă fără obiect.

Pe de altă parte, însă, Consiliul constată că rămâne neclară modalitatea în care entitatea contractantă va acorda punctajul pentru acest expert, în condițiile în care, în algoritmul de calcul se menționează că vor fi punctate **contractele** care îndeplinesc cerințe stabilite, iar în Nota 3 se menționează că punctajul se acordă în funcție de **numărul de poduri/viaducte/pasaje** de o anumită lungime, fără să conteze numărul de contracte în care acestea au fost realizate, critica privind acest aspect fiind întemeiată, astfel că entitatea contractantă trebuie să clarifice modalitatea în care va fi punctată experiența similară specifică a „Inginerului proiectant de poduri”.

O altă critică formulată de contestatoare vizează studiile necesar a fi absolvite de managerul de proiect, managerul adjunct de proiect și expertul de cantități/costuri, constatatoarea considerând că domeniul de studiu solicitat este limitativ, entitatea contractantă nejustificând de ce doar persoane care au absolvit facultatea în domeniul construcțiilor de căi ferate sunt în măsură să reflecte potențialul organizatoric și nici nu a detaliat ce înseamnă similar.

Astfel, potrivit cerințelor din caietele de sarcini aferente celor 2 loturi (pct. 9.3), entitatea contractantă a stabilit în legătură cu managerul de proiect și managerul adjunct de proiect, deținerea de diplome de „Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar”, iar pentru expertul de cantități/costuri deținerea unei diplome de „Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau în domeniul construcțiilor civile sau similar”.

Astfel, în ceea ce privește cei trei experți, entitatea contractantă a prevăzut în cadrul caietului de sarcini aferent fiecărui lot, următoarele cerințe:

„1. Manager de proiect

a) *Calificarea educațională:*

Deține Diplomă de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar

b) *Experiență generală:*

minim 5 ani de experiență prin participare la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, care a avut ca obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract

c) *Experiență profesională specifică:*

Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/ sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect într-un contract de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de

infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile tramvai, metrou).

2. Managerul adjunct de proiect

a) Calificarea educațională:

Deține Diplomă de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar

b) Experiență generală:

minim 5 ani de experiență prin participare la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, care avut ca obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract.

d) Experiență profesională specifică:

Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect într-un contract de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile tramvai, metrou).

3. Expert cantități/costuri

a) Calificarea educațională:

Deține Diplomă de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, drumuri, poduri sau în domeniul construcțiilor civile sau similar

b) Experiență generală:

Minim 3 ani experiență prin participare la cel puțin un contract îndeplinit și finalizat, care a avut ca obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract.

c) Experiență profesională specifică:

Experiența deținută în poziția de Inginer Constructor - responsabil Cantități și/sau responsabil Cantități și/sau Inginer Cantitate și/sau Inspector Cantități, într-un contract de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile rutier, tramvai, metrou)".

În justificarea stabilirii cerințelor criticate, entitatea contractantă susține că experiența solicitată implică atât studii de specialitate, cât și familiarizarea cu specificul supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de infrastructură de transport feroviar (se exclud domeniile tramvai, metrou), urmărind să obțină un avantaj calitativ în proiectarea și execuția lucrărilor, asigurându-se, astfel, un nivel ridicat de expertiză

derivat din familiarizarea cu actele normative caracteristice domeniului, precum și cu practicile și procedurile specifice.

Entitatea contractantă mai precizează că deținerea unei diplome de inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar, de către expertul cheie principal Manager de Proiect, a fost prevăzută în cadrul caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, iar domeniul construcțiilor căi ferate, poduri sau similar, aferent calificării educaționale a expertului cheie principal Manager/Manager adjunct de Proiect, a fost ales în conformitate cu specificul lucrărilor care vor fi efectuate, și anume, lucrări de specific feroviar cu grad ridicat de complexitate de diferite tipologii constructive tehnice și dimensionale. Acest lucru este în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1), teza a doua din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile contestatoarei în condițiile în care, potrivit Instrucțiunii nr. 1/2017, emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, se menționează la art. 5 alin. (1) că *„În aplicarea principiului proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare, respectiv Legea nr. 99/2016, atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție menționate la art. 4, autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul să formuleze cerințe care ajung să se dubleze (de exemplu, solicitând concomitent demonstrarea absolvirii unor studii și deținerea de calificări educaționale și/sau profesionale care reflectă aceeași/aceleași capacitate/competențe) sau care nu pot fi justificate în raport cu ceea ce urmează a fi prestat/executat așa cum este prevăzut la nivelul caietului de sarcini sau al documentației descriptive.”*, iar la art. 6 alin. (1) – (3) următoarele:

„(1) Autoritatea/Entitatea contractantă poate solicita personalului menționat la art. 2 alin. (1) informații referitoare la studiile absolvite, ca expresie a unei cerințe cu privire la calificarea educațională.

(2) Atunci când analizează oportunitatea stabilirii unor criterii de calificare legate de studiile absolvite, autoritatea/entitatea contractantă are în vedere relevanța acestora în raport cu activitățile pe care le va desfășura persoana în cauză în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, ținându-se cont de faptul că există situații în care sunt mai importante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), și nu domeniul studiilor absolvite.

(3) Autoritatea/Entitatea contractantă trebuie să justifice de ce impune ca absolvirea studiilor să se realizeze într-un anumit domeniu, respectiv să argumenteze de ce numai o persoană care a absolvit studii într-un anumit domeniu este în măsură să reflecte potențialul

organizatoric al ofertantului/candidatului de a duce la îndeplinire contractul de achiziție publică.”.

Ori, în speță, din conținutul cerințelor stabilite pentru managerul de proiect, managerul adjunct de proiect, entitatea contractantă a stabilit demonstrarea absolvirii unor studii în domeniul căilor ferate, poduri sau similar, iar la expertul cantități/costuri, demonstrarea absolvirii unor studii în domeniul căilor ferate, drumuri, poduri sau în domeniul construcțiilor civile, solicitând, în același timp și demonstrarea unei experiențe generale și specifice în același domeniu, respectiv al contractului ce urmează a fi atribuit.

În mod evident, stabilirea dovedirii absolvirii doar a anumitor studii superioare pentru cei trei experți, prin raportare la activitățile pe care aceștia le au de îndeplinit în cadrul contractului, potrivit caietului de sarcini, (ex. managerul de proiect: implementează în mod corect întregul proiect, coordonează întregul contract, comunică cu beneficiarul, avizează diverse rapoarte; expertul cantități/costuri: verifică proiectul tehnic și detaliile de execuție cu privire la asigurarea cantităților de materiale și a execuției măsurătorilor, probelor și testelor de laborator prevăzute în proiect, inclusiv pentru părți ale proiectului tehnic ce vor fi elaborate integral de către antreprenor, asigură implementarea sistemului de asigurare a calității, verifică devizul general al proiectului, împreună cu ceilalți experți, estimează costurile de întreținere și evaluează valoarea corectă pentru construcțiile existente, verifică costurile lucrărilor de bază necesare pentru realizarea modernizării rutei feroviare, verifică bazele de calcul pentru cheltuielile celorlalte capitole necesare), este restrictivă, impunându-se modificarea acesteia, prin acceptarea și a altor tipuri de studii, relevant fiind ca, absolvirea acestora să permită experților dobândirea unor cunoștințe necesare coordonării, managementului, organizării, supravegherii contractului.

Referitor la critica privind neclaritățile privind experiența generală impusă pentru experții cheie (managerul de proiect, managerul adjunct de proiect, expertul cantități/costuri, responsabilul calitate, responsabilul/ responsabilii tehnici cu execuția RTE, responsabilul cu siguranța circulației, șeful de șantier, responsabilul cu utilajele și echipamentele necesare și expertul responsabil mediul înconjurător), pentru care a fost solicitată o experiență generală de minim 5 ani/3 ani de experiență prin participare la cel puțin un „contract îndeplinit și finalizat”, care a avut ca obiect lucrări similare cu cele ale prezentului contract, fără să fie explicitată noțiunea de „participare” și „contract îndeplinit și finalizat” și fără să se menționeze dacă termenele stabilite (5 ani) se raportează la un singur contract sau mai multe din care cel puțin unul să fie finalizat, Consiliul constată următoarele:

Ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a luată o serie de măsuri de remediere, inclusiv cu privire la cerințele criticate, în sensul că a eliminat cerințele din caietele de sarcini pentru cele 2 loturi

cu privire la experții responsabilul/responsabilii tehnici cu execuția RTE, responsabilul cu siguranța circulației, șeful de șantier, responsabilul cu utilajele și echipamentele necesare și expertul responsabil mediul înconjurător, responsabilul calitate, astfel că, sub acest aspect, contestația este rămasă fără obiect.

Pe de altă parte, în ceea ce privește criticile formulate în referire la experții managerul de proiect, managerul adjunct de proiect și expertul cantități/costuri, în legătură cu care entitatea contractantă nu a formulat în cadrul punctului de vedere niciun fel de susțineri, dar nici nu a luat vreo măsură de remediere, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, în condițiile în care îndeplinirea și finalizarea unui contract nu depinde, în mod exclusiv, de activitatea experților indicați, relevante fiind atribuțiile acestora îndeplinite în cadrul contractului. Ori, în legătură cu cei trei experți, autoritatea contractantă a solicitat, pe lângă experiența generală și experiență profesională specifică.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune eliminarea sintagmei „îndeplinit și finalizat” folosită în referire la contractul solicitat în cadrul experienței generale, dar și explicitarea modalității în care ofertanții vor demonstra „participarea” experților în discuție la respectivul contract, critica fiind întemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia modalitatea de calcul aferentă etapei de proiectare nu rezultă din cerințele documentației de atribuire, impunându-se indicarea clară, completă și corectă a perioadelor impuse, Consiliul constată ca fiind relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- caietele de sarcini aferente celor 2 loturi:

- **Cap. 4.3** „Durata de implementare a obiectivului de investiții din caietul de sarcini”:

„Durata estimată de implementare a contractului este de 117 luni calendaristice” - lotul 1, respectiv

„123 luni calendaristice” - lotul 2

din care:

- *„Durata estimată pentru realizarea serviciilor de proiectare, inclusiv Avizare PTE și emiterea Autorizației de Construire (AC) este de 12 luni calendaristice de la Ordinul administrativ de începere, din care:*

Elaborare Proiect Tehnic - 8 luni;

Elaborare Detalii de Execuție - 8 luni;

Elaborare DTAC- 5 luni;

Obținere avize - 2 luni;

Obținere Autorizație de Construire 2 luni”.

- **Cap. 7.2.** *„Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor (D.T.) din caietul de sarcini: (...)*

Se va întocmi Documentația Tehnică (DT) pentru autorizarea lucrărilor de:

- *construire – D.T.A.C.;*

- desființare – D.T.A.D.;
- organizarea lucrărilor – D.T.O.E.

DT este documentația care prezintă elemente tehnice esențiale necesare emiterii autorizației de construire (...).

După emiterea autorizației de construire, documentația tehnică D.T.A.C. se va dezvolta în proiectul tehnic (P.Th.) și constituie parte integrantă a acestuia, respectiv a detaliilor de execuție”.

- **Cap. 8.1.** „Rezultate ce trebuie obținute de Antreprenor/contractant” din caietul de sarcini:

„Termenul maxim de finalizare a activității aferentă fiecărui jalon a fost estimat în funcție de data de începere a activității de proiectare/ execuție. Elaborarea proiectului tehnic și elaborarea documentației DTAC/DTAD sunt activități care se derulează simultan”.

- **Cap. 17.** „Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate” din caietul de sarcini:

„Proiectul tehnic va cuprinde:

- a) Detalii de Execuție;*
- b) Documentație tehnică pentru Autorizația de Construire (DTAC);*
- c) Documentație tehnică pentru Autorizația de Desființare (DTAD) pentru obiectele propuse pentru scoatere din funcție/demolare în vederea desființării sau pentru eliberarea amplasamentului, dacă este cazul;*

d) Documentație tehnică pentru Organizarea Execuției (DTOE)”.

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire, rezultă, într-adevăr, că acestea nu indică în mod explicit care este succesiunea cronologică a activităților aferente proiectării ce trebuie să fie prestate în cadrul celor 12 luni impuse de entitatea contractantă, această situație nefiind clarificată nici prin intermediul punctului de vedere transmis în legătură cu prezenta contestație.

Astfel, Consiliul constată că modalitatea în care entitatea contractantă a stabilit cerințele cu privire la duratele de prestare a activităților care fac parte din activitatea de proiectare, conduce la interpretări diferite, după cum urmează:

- etapele aferente elaborării DTAC, a Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție sunt simultane și se realizează în cele 8 luni ale perioadei de proiectare, la care se adăugă 2 luni obținere avize și 2 luni obținere Autorizație de construire, ceea ce conduce la 12 luni aferente etapei de proiectare;

- se ia în considerare etapa DTAC de 5 luni, la care se adaugă 2 luni obținere avize și 2 luni obținere Autorizație de construire, ceea ce conduce la 9 luni, iar, suprapus acestora, se realizează și etapele aferente elaborării Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție a căror durată este de 8 luni.

În aceste condiții, deși aparent, informațiile cu privire la durata activităților aferente proiectării ar fi trebuit să conducă către o singură

concluzie, respectiv prima ipoteza identificată de Consiliu, ceea ce nu s-a întâmplat, întrucât sunt posibile interpretări diferite (cea de-a doua variantă identificată de CNSC), este necesar ca entitatea contractantă să precizeze în mod clar, care etape ale proiectării se suprapun și care este durata acestora, respectiv succesiunea lor, astfel încât activitatea de proiectare să se finalizeze în cele 12 luni stabilite prin documentația de atribuire.

Documentația de atribuire trebuie să fie clară și să ofere operatorilor economici interesați informații complete și concrete necesare elaborării unor oferte conforme și admisibile, critica fiind întemeiată.

De altfel, Consiliul constată că fiind necesar ca entitatea contractantă să precizeze perioadele în care beneficiarul urmează să aprobe documentația de proiectare pusă la dispoziția sa de către antreprenor.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la cerințele privind experiența specifică responsabilului/responsabililor tehnici cu execuția (RTE), Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, în sensul că, în legătură cu cerințele caietului de sarcini, cap. 9 – Personalul și utilajele contractantului/antreprenorului sub-capitolul 9.3 Profilul personalului cheie (principal), litera B Execuție lucrări, au fost eliminate cerințele privind calificarea educațională, experiența generală, experiența profesională specifică. Ca urmare a acestor măsuri de remediere, contestatoarea a menționat că acestea sunt rămase fără obiect, astfel că acestea vor fi respinse.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că durata de execuție nu este clară, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, modificând caietul de sarcini, capitolul 12 Cerințe specifice de managementul contractului, subcapitolul 12.2 Planificarea activităților în cadrul contractului, paragraful 3, astfel:

- lotul 1:

„Durata totală a planului detaliat de execuție nu trebuie să depășească 54 luni, din care 12 luni proiectare și 42 luni execuție, așa cum este prevăzut în Contract”;

- lotul 2:

„Durata totală a planului detaliat de execuție nu trebuie să depășească 60 luni, din care 12 luni proiectare și 48 luni execuție, așa cum este prevăzut în Contract”;

Ca urmare a acestei măsuri de remediere, contestatoarea a precizat că entitatea contractantă a corelat/modificat cerințele caietului de sarcini privind perioada aferentă execuției lucrărilor, astfel că această critică este rămasă fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în

materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL în limita celor stabilite prin considerentele deciziei.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire în sensul aspectelor analizate și admise de Consiliu și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor care să asigure operatorilor economici interesați un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor în acord cu dispozițiile modificate ale documentației de atribuire și cu exigențele achiziției.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL (Dosar nr. 856/2023), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează următoarele aspecte:

- factorul de evaluare „perioada de garanție a lucrărilor”;
- cerințele privind deținerea sau accesul la anumite utilaje, respectiv utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF, setul de vagoane tehnologice pentru transportul traverselor compatibile cu utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF, macara feroviară sau utilaj specializat de înlocuire mecanizată apărute de cale, mașina de burat – linie continuă, mașină de burat – schimbători de cale.

Cu privire la critica referitoare la factorul de evaluare „perioada de garanție a lucrărilor”, Consiliul constată că, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.2.5, subpct. 2.1, entitatea contractantă a stabilit următoarele:

„2.1. Perioada de garanție a lucrărilor

Entitatea contractantă va acorda punctaj pentru ofertarea unei perioade de garanție suplimentară față de perioada de garanție minim acceptată, astfel:

Pentru ofertarea unei garanții suplimentare de minim 60 de luni (durata totală minimă a contractului 60 de luni + 60 de luni suplimentare) – se acordă punctajul maxim de 9 puncte - Ponderea de 9%.

Pentru durata minimă de garanție de 60 de luni nu se acordă punctaj.

În cazul în care se ofertează o perioadă de garanție mai mică de 60 de luni oferta este respinsă.

(...)

Algoritm de calcul: Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de garanție a lucrărilor de 120 luni sau mai mare se va acorda punctajul maxim, respectiv 9 puncte.

Se acordă punctaj intermediar pentru intervalul cuprins între 61 luni (inclusiv) și 119 luni (inclusiv) câte 0,15 puncte pentru fiecare lună acordată suplimentar.

Nota 1: Se va oferta perioada de garanție a lucrărilor doar în luni. Nu se acordă punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 lună.

Nota 2: **Perioada de garanție ofertată va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioada de garanție ofertată.**

Nota 3: Perioada de garanție suplimentară va fi acordată în aceleași condiții cu cele din perioada de garanție solicitată prin documentația de atribuire. În cazul în care acordarea perioadei de garanție suplimentară este condiționată sau va conține excepții de la acordarea garanției, aceasta nu va fi luată în considerare și nu va fi punctată.

Nota 4: **Pe toată perioada de garanție a lucrărilor (inclusiv perioada de garanție suplimentară), costurile aferente lucrărilor de remediere a defectelor calitative apărute din vina antreprenorului vor fi suportate pe propria cheltuială.**

În Propunerea Tehnică ofertantul va justifica ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor, în cadrul Planului de Management al Calității.

În Propunerea Tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv **prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.** Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată”.

În analizarea acestei critici, Consiliul consideră ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 209 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, entitatea contractantă își bazează decizia de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru, prin utilizarea criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), entitatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și, după caz, a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), entitatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț; (...)

(4) În sensul alin. (3) (...), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru. (...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia. (...)"

- art. 210 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 209 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului sectorial/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective”.

- art. 5 alin. (3) din Legea nr. 10/1995

„(3) Perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durată minimă, după cum urmează:

- 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B;

- 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C;

- 1 an pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță D.

Perioada de garanție se prelungește cu perioada remedierii defectelor calitative constatate în această perioadă”.

În cadrul strategiei de contractare, entitatea contractantă a justificat necesitatea acestui factor de evaluare, precizând că acesta a fost elaborat în conformitate cu art. 209 alin. (4) și (5) lit. a), art. 210 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, considerentele Comisiei Europene enunțate în preambulul Directivei 2014/24/UE, alin. (92), precum și faptul că:

„factorul de evaluare referitor la ofertarea unei perioade de garanție a lucrărilor suplimentară față de perioada de garanție minim acceptată de 60 de

luni prevăzută în Documentația de Atribuire are legătură directă cu natura și obiectul contractului ce urmează să fie atribuit și, totodată, reflectă, așa cum se demonstrează mai jos, avantajele pe care Entitatea Contractantă le obține prin utilizarea acestui factor de evaluare, sens în care sunt respectate în integralitate prevederile art. 38 alin. (8) din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu art. 25, lit. k) din Legea nr. 10 din 18 ianuarie 1995) privind calitatea în construcții - Republicare, executantul lucrărilor are obligația de «[...] remediere, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție [...].» Așadar, garanția oferită pentru lucrările de construcție obligă constructorul ca în perioada de garanție a lucrărilor să urmărească comportarea în timp a lucrărilor și să remedieze PE PROPRIA CHELTUIALĂ defectele calitative apărute din vina sa.*

Prin extinderea perioadei de garanție a lucrărilor de la 60 de luni (perioada de garanție minim solicitată prin documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 7, alin. (3) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții - (...)) până la 120 luni, Antreprenorul va fi obligat să asigure remedierea eventualelor defecțiuni pentru o perioadă de timp mai mare decât cea minim solicitată de Entitatea Contractantă. Având în vedere că riscul apariției defecțiunilor este mai mare după expirarea perioadei minime de 5 ani (datorate utilizării pe o perioadă mai lungă a elementelor componente ale caili ferate), situație în care remedierea defecțiunilor ar fi suportată de Beneficiar, Entitatea Contractantă a urmărit prin utilizarea factorului de evaluare să obțină atât beneficii de natură tehnică și calitativă, cât și BENEFICII DE NATURA FINANCIARĂ.

Astfel, Ofertantul care prezintă o perioadă de garanție suplimentară față de minimul solicitat prin documentația de atribuire acceptă, implicit, transferarea riscului apariției defecțiunilor/degradărilor pe o perioadă mai mare în sarcina sa, situație în care va fi responsabil de remedierea degradărilor/defectelor pe cheltuiala sa, degrevând astfel bugetul Entității Contractante de o cheltuială suplimentară.

În consecință, utilizarea acestui factor de evaluare reflectă un avantaj de natură financiară pe care îl poate obține Entitatea Contractantă.

Ponderea alocată reflectă importanța caracteristicilor tehnice ale factorului de evaluare și reprezintă un real avantaj calitativ pentru Entitatea Contractantă, deoarece, pentru a diminua riscul apariției defecțiunilor/degradărilor în perioada suplimentară de garanție oferită, ofertantul va acorda o atenție crescută execuției lucrărilor, sporind calitatea construcției în vederea diminuării costurilor asociate remedierilor în perioada de garanție suplimentară.

Astfel, oferind o perioadă de garanție mai mare, Ofertanții vor acorda o atenție sporită calității materialelor utilizate și, mai ales, procedurilor de punere în operă a lucrărilor. Toate acestea se traduc într-o lucrare de o calitate superioară ce va prelungi de asemenea durata de viață a construcției.

AVANTAJE CONCRETE OBȚINUTE DE ENTITATEA CONTRACTANTĂ PRIN UTILIZAREA ACESTUI FACTOR DE EVALUARE:

Normativele, standardele și alte prevederi ce stau la baza realizării Proiectului Tehnic pe baza cărora se vor executa lucrările stabilesc numai condițiile minime în care trebuie să se realizeze lucrarea. Prin utilizarea acestui factor de evaluare, Antreprenorul, având și calitatea de Proiectant va avea în vedere ca la întocmirea Proiectului Tehnic să ia în considerare parametrii calitativi superiori pentru materialele utilizate pentru ca probabilitatea de apariție a defectelor după recepția la terminarea lucrărilor și punerea în trafic a secțiunii de cale ferată, să fie mult diminuată.

Prin urmare, un avantaj concret pe care Entitatea Contractantă îl obține prin ofertarea de către operatorii economici a unui număr mai mare de ani pentru perioada de garanție a lucrărilor constă în faptul că Antreprenorii vor utiliza, din cadrul normativelor, standardelor și altor prevederi, nu doar condițiile minime, ci limitele superioare ale acestora la momentul elaborării Proiectului tehnic de execuție.

Având în vedere practica actuală a Antreprenorilor de a executa lucrările la un nivel de calitate minim prevăzut de normative, în vederea evitării unor costuri suplimentare ulterioare pentru aceștia, prin ofertarea unei perioade de garanție superioară, automat Antreprenorii vor utiliza prevederile normativelor, standardelor peste cerințele minime impuse.

De asemenea, conform normativelor, standardelor și altor prevederi, prin Documentația Tehnică (Specificații tehnice, piese scrise, piese desenate) se determină materialele care vor fi utilizate (de ex: piatra spartă, agregate folosite pentru betoane sau asfalt, șina, traverse, aparate de cale, s.a.m.d), dar se specifică caracteristicile minime fizico-mecanice ale acestora. Prin ofertarea unei perioade de garanție superioară minimului solicitat, Antreprenorii vor introduce în Proiectul Tehnic materiale cu proprietăți fizico-mecanice superioare, în acest fel fiind asigurată o rezistență a construcției net superioară.

De exemplu:

- roca de clasa tip A este o rocă mult mai dură decât roca de clasa tip B. Utilizarea rocii de tip A conduce automat la un grad de uzura mult mai mic, datorat caracteristicilor fizico-mecanice mult mai bune decât ale celor aferente clasei de tip B. Menționăm că tipul de roca nu este stabilit prin normative, ceea ce va permite Antreprenorului, la realizarea Proiectului tehnic, luarea în considerare a unor materiale cu proprietăți fizico-mecanice superioare, cu impact asupra calității lucrării pe termen lung.

Totodată, o eventuală degradare după recepția la terminarea lucrărilor presupune mobilizarea de echipamente de reparații și intervenție la fața locului, ceea ce face ca circulația pe sectoarele de cale ferată/pod/viaduct afectate de reparații să fie restricționată, creându-se disconfort participanților la trafic și costuri suplimentare pentru Entitatea Contractantă. Prin ofertarea unei perioade de garanție suplimentară, aceste riscuri/costuri sunt transferate Antreprenorilor și pe aceasta perioadă, existând chiar posibilitatea de a fi evitate în totalitate prin utilizarea în timpul execuției a unor caracteristici superioare față de cele minime, specificate în normativele tehnice aflate în vigoare. De asemenea, acest factor de evaluare introduce și un element calitativ complementar și suplimentar față de obligațiile care urmează să fie incluse de Ofertanți în Propunerea Tehnică la nivel de cerințe minime de

îndeplinit privind aspectele de calitate a lucrărilor executate, reprezentând astfel un avantaj pentru Entitatea Contractantă.

Punctajul acordat de Entitatea Contractanta este proporțional cu impactul calitativ pe care utilizarea acestui factor de evaluare îl va avea asupra menținerii stării tehnice a caili ferate la parametrii de la momentul recepției la terminarea lucrării pe o perioadă extinsă de timp. Așa cum am demonstrat mai sus, factorul de evaluare are legătură directă cu obiectul contractului deoarece are impact asupra calității întregii lucrări.

Solicitarea acestui factor de evaluare reprezintă un avantaj pentru Entitatea Contractantă deoarece permite crearea unui cadru competițional între ofertanți în ceea ce privește asigurarea unei garanții suplimentare, precum și utilizarea unor materiale calitativ superioare în cadrul contractului.

Algoritmul de calcul este unul progresiv, tocmai pentru a stimula competiția între operatorii economici. Spre deosebire de aplicarea unui algoritm de calcul în care cea mai mare perioadă de garanție oferită obține punctajul maxim (indiferent dacă perioada este cea maximă solicitată sau nu), prin stabilirea unui algoritm de calcul progresiv se elimină riscul ca un ofertant să obțină punctajul maxim prin acordarea unei garanții suplimentare de numai 6 luni (de exemplu).

Algoritmul de calcul stabilit pentru acordarea punctajului este unul simplu și nu permite o libertate de apreciere nelimitată din partea comisiei de evaluare.

De asemenea, intervalele de punctare sunt clar delimitate, acestea neputând fi distorsionate, Ofertanții primind punctaj suplimentar pentru fiecare lună acordată în plus până la maximum de 120 de luni.

Din acest motiv considerăm că este relevantă atât ponderea, cât și algoritmul de calcul stabilite în raport cu avantajele obținute. Se elimină astfel posibilitatea unei aprecieri subiective/arbitrare a cuantificării importanței perioadei oferite de Ofertanți.

Entitatea Contractantă a specificat în cadrul factorului de evaluare prin care punctează perioada de garanție acordată suplimentar de către Ofertanți, în sensul solicitării acestora să specifice în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată. Prin propunerea tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectului și executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată.

De asemenea, dorim să subliniem faptul că stabilirea acestui factor de evaluare (și respectiv ofertarea acestuia de către operatorii economici) nu

exonerează Entitatea Contractanta de obligația acesteia cu privire la întreținerea lucrărilor (după recepția acestora)".

Consiliul constată că utilizarea acestui factor de evaluare prezintă un avantaj de natură financiară pe care entitatea contractantă îl poate obține, aplicarea acestuia responsabilizând și stimulând ofertanții să prevadă, spre exemplu, având în vedere că prezentul contract presupune și servicii de proiectare, materiale de o calitate superioară, care să conducă la o garanție mai mare decât cea minim impusă prin documentația de atribuire.

Situația expusă de contestatoare referitoare la faptul că producătorii materialelor nu asigură o garanție mai mare de 5 ani, nu poate fi reținută de Consiliu, o astfel de ipoteză, conducând, de fapt, la neacordarea de punctaj, pentru toți ofertanții, pentru acest factor de evaluare.

Pe de altă parte, însă, Consiliul constată că, în aplicarea acestui factor de evaluare, entitatea contractantă a stabilit, sub sancțiunea neacordării punctajului, ca în propunerea tehnică, ofertantul să descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Ori, din conținutul acestor mențiuni nu rezultă cum va aprecia entitatea contractantă concludența/corectitudinea informațiilor pe care ofertanții le vor prezenta în propunerea tehnică în referire la garanția extinsă, respectiv cum va stabili dacă descrierile prezentate de aceștia (cu privire la modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și al proceselor de lucru, abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera) vor fi considerate suficiente sau nu, respectiv dacă simpla prezentare a informațiilor va conduce la acordarea punctajului.

Astfel, Consiliul apreciază necesar ca entitatea contractantă să clarifice cum vor fi apreciate informațiile solicitate în vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, critica privind acesta aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile care vizează cerințele privind deținerea sau accesul la anumite utilaje, respectiv utilajul mobil pentru montat/demontat panouri CF, setul de vagoane tehnologice pentru transportul traverselor compatibile cu utilajul mobil pentru

montat/demontat panouri CF, macara feroviară sau utilaj specializat de înlocuire mecanizată apărute de cale, mașina de burat – linie continuă, mașină de burat – schimbători de cale, întrucât Consiliul le-a analizat cu ocazia soluționării contestației depusă de SA (Dosar nr. 833/2023) și a constatat netemeinicia acestora, pentru aceleași rațiuni și considerente, pe care nu le va mai relua, le va respinge ca neîntemeiate. Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL în limita celor stabilite prin considerentele deciziei.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire în sensul aspectelor analizate și admise de Consiliu și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor care să asigure operatorilor economici interesați un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor în acord cu dispozițiile modificate ale documentației de atribuire și cu exigențele achiziției.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SRL (Dosar nr. 833/2023) și de SRL (Dosar nr. 856/2023) în contradictoriu cu SA în limitele celor stabilite prin considerentele deciziei.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire în sensul aspectelor analizate și admise de Consiliu, să facă publice remediile aduse prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor care să asigure operatorilor economici interesați un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor în acord cu dispozițiile modificate ale documentației de atribuire și cu exigențele achiziției.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.