CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 543/02.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2629/02.02.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convenţional de ...", având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul cabinetului de avocatură din ..., a contestat „răspunsul dat la solicitarea de clarificări publicat în data de 28 ianuarie 2016", emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă", a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de deratizare, dezinsecţie şi dezinfecţie al municipiului Turda", coduri CPV: 90923000-3 şi 90921000-9 (Rev.2), iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... şi a solicitat, „anularea în parte a răspunsului dat la solicitarea de clarificări nr. 372/25.01.2016 şi pe cale de consecinţă obligarea autorităţii contractante la remedierea documentaţiei de atribuire în conformitate cu prevederile legale, respectiv răspunsurile la întrebările: VI lit. b), VII lit. a), b), c), d), e) şi f), VIII pct. 1 lit. a) şi b), pct. 5 lit. b), pct. 8, pct. 10 şi pct. 11" şi „suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea irevocabilă pe fond a prezentei contestaţii".

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convenţional de ...", având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul cabinetului de avocatură din municipiul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... şi dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (1) şi (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestaţia nr. 543/02.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2629/02.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva „răspunsului dat la solicitarea de clarificări publicat în data de 28 ianuarie 2016", elaborat în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă", a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de deratizare, dezinsecţie şi dezinfecţie al municipiului Turda", s-a solicitat, „anularea în parte a răspunsului dat la solicitarea de clarificări nr. 372/25.01.2016 şi pe cale de consecinţă obligarea autorităţii contractante la remedierea documentaţiei de atribuire în conformitate cu prevederile legale, respectiv răspunsurile la întrebările: VI lit. b), VII lit. a), b), c), d), e) şi f), VIII pct. 1 lit. a) şi b), pct. 5 lit. b), pct. 8, pct. 10 şi pct. 11" şi „suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea irevocabilă pe fond a prezentei contestaţii".

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că prezenta contestaţie este depusă în termenul legal potrivit prevederilor art. 3 lit. z) coroborat cu art. 256^2 raportat la data publicării răspunsului în SEAP la data de 28.01.2016.

Contestatoarea menţionează că prin adresa nr. 372/25.01.2016, în cadrul punctelor VI lit. b), VII lit. f), VIII pct. 1 lit. a) şi b) şi pct. 5, a solicitat răspunsuri din partea autorităţii contractante cu privire la întocmirea regulamentului de organizare şi funcţionare a serviciului public de deratizare, dezinsecţie şi dezinfecţie al Municipiului Turda în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 82/2015, iar răspunsurile date de autoritatea contractantă indică faptul că „... sunt respectate prevederile Ordinului ANRSC nr. 82/2015..." precum şi că „legislaţia la care facem referire este înscrisă în fişa de date, la capitolul III.1.5."

Contestatoarea susţine că documentaţia de atribuire a fost întocmită în baza unui act normativ abrogat, astfel cum este acesta menţionat la pct. III.1.5 din Fişa de date a achiziţiei, respectiv în baza Ordinului ANRSC nr. 110/2007, care a fost abrogat expres prin art. 2 al Ordinului ANRSC nr. 82/2015, în vigoare la data publicării documentaţiei de atribuire în SEAP. Pentru edificare, contestatoarea prezintă sub formă tabelară, comparativ, prevederi referitoare la frecvenţa serviciilor, din regulamentul de organizare şi funcţionare a serviciului public de deratizare, dezinsecţie şi dezinfecţie al Municipiului Turda, prevederi din Ordinul nr. 110/2007, abrogat de art. 2 al Ordinului nr. 82/2015 şi prevederi din Ordinul nr. 82/2015, în vigoare.

Contestatoarea indică argumente pentru care consideră că „prin răspunsurile date la solicitările de clarificări autoritatea contractantă nu a clarificat aspectele semnalate de potenţialii ofertanţi", respectiv răspunsurile la întrebările „VI lit. b), VII lit. a), b), c), d), e) şi f), VIII

pct. 1 lit. a) şi b), pct. 5 lit. b), pct. 8, pct. 10 şi pct. 11", astfel fiind încălcate prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006 deoarece „documentaţia de atribuire nu oferă o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de întocmire a ofertei", iar în situaţia în care aceste aspecte nu sunt clarificate, nu se poate întocmi o ofertă admisibilă de către nici un ofertant.

Contestatoarea susţine, de asemenea, că răspunsurile formulate, nu clarifică documentaţia astfel cum prevede art. 78 din OUG. 34/2006. Astfel, prin răspunsul formulat la întrebările VII a), b), c), d), e) şi VIII pct. 11, autoritatea contractantă evita răspunsurile concrete, în sensul că refuză precizarea expresă a suprafeţelor pe locaţii, astfel încât, matematic, nu pot fi calculate tarifele serviciilor, neavând toate elementele de calcul.

Contestatoarea susţine că, la art. 21 pct. 4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat suprafeţele totale de execuţie, atât interioare cât şi exterioare, că diferenţele dintre tarifele pentru serviciile executate în mediu exterior şi cele executate în mediu interior sunt semnificative, metodologiile de combatere a vectorilor sunt diferite în cele două medii, interior şi exterior, astfel încât consideră că valoarea estimată a contractului a fost calculată greşit, fiind foarte mică în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Pe de altă parte, contestatoarea susţine că necunoaşterea întinderii suprafeţelor pentru fiecare locaţie în parte duce la imposibilitatea dimensionării personalului, a timpului necesar executării serviciilor, a cantităţilor de produse utilizate şi deci, implicit, la imposibilitatea întocmirii preţului ofertei.

Referitor la termenele stabilite pentru execuţia serviciilor de deratizare şi dezinsecţie precizate la art. 39 şi art. 40 din Caietul de sarcini şi răspunsurile autorităţii contractate la punctele VIII.8 şi VIII. 10 din solicitările de clarificări, contestatoarea opinează că, autoritatea contractantă trebuia să precizeze în mod concret dotările pe care trebuie să le deţină fiecare potenţial ofertant la procedura de atribuire. Pe de altă parte, privitor la metodologia de lucru, contestatoarea susţine că nu se poate asigura garanţia serviciului de 60 de zile deoarece, periodicitatea stabilită pentru acţiunea de dezinsecţie nu respectă periodicitatea stabilită de legislaţia în vigoare, respectiv Ordinul ANRSC nr. 82/2015.

Contestatoarea formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă, solicită, potrivit documentului Factori şi subfactori pentru evaluarea ofertelor, prezentarea de tarife pentru fiecare din locaţiile menţionate în tabel, suprafaţa aferentă fiecărei locaţii fiind „1" şi nu clarifică aspectele legate de completarea formularului Anexa tarife, valoarea declarată putând fi preţul în lei/mp pentru fiecare locaţie în parte, preţul în lei/tratament pentru fiecare locaţie în parte sau preţul total al contractului pentru fiecare locaţie în parte. În această ordine de idei, contestatoarea consideră că, lăsându-se la interpretarea ofertanţilor modul de completare a formularului Anexa tarife, se poate ajunge în situaţia imposibilităţii comparării ofertelor şi implicit la anularea procedurii de achiziţie publică. Pe cale de consecinţă, contestatoarea

consideră că, formularul Anexa tarife trebuie corelat cu tabelul din documentul Factori şi subfactori pentru evaluarea ofertelor şi cu suprafaţa fiecărei locaţii pentru care se solicită prezentarea de tarif.

Având în vedere cele mai sus arătate, contestatoarea apreciază că se impune remedierea documentaţiei de atribuire.

În dovedirea contestaţiei sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere cererea contestatoarei, fără număr de înregistrare la emitentă şi nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. 2958/05.02.2016, privind accesul la dosarul achiziţiei publice, prin adresa nr. 3046/173 C5/05.02.2016, comunicată prin fax şi recepţionată în aceeaşi zi, în temeiul art. 270 alin. (2) şi 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat acesteia, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, următoarele:

- motivarea completă a contestaţiei şi eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestaţia;
- alte înscrisuri şi informaţii pe care le apreciază necesare pentru soluţionarea contestaţiei.

Totodată, contestatoarea a fost înştiinţată cu privire la faptul că ordonanţa prevede calea de atac a contestaţiei pentru motive de nelegalitate şi netemeinicie care derivă din actul atacat şi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispoziţiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanţă, contestaţia trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât şi în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestaţie nu se regăseşte motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să îşi completeze contestaţia în termen de 3 zile. De asemenea, Consiliul a precizat că, ulterior primirii copiei dosarului achiziţiei publice de la autoritatea contractantă, va informa contestatoarea asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum şi depune eventualele concluzii scrise reieşite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestaţiei cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 708/08.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3256/08.02.2016, în care a făcut unele precizări privind criticile formulate în cuprinsul contestaţiei.

Astfel, referitor la susţinerea că valoarea estimată a fost calculată eronat şi că documentaţia de atribuire a fost întocmită în baza unui act normativ abrogat, contestatoarea menţionează următoarele:

- valoarea estimată a contractului de 547.742 lei fără TVA a fost fundamentată pentru suprafaţa de 108.720.000 m^2 supusă serviciilor pe durata derulării contractului de 6 ani, având în vedere periodicitatea de execuţie prevăzută de Ordinul A.N.R.S.C. nr. 110/2006 - act normativ abrogat de prevederile art. 2 al Ordinului A.N.R.S.C. nr. 82/2015.

Având în vedere periodicitatea de execuţie reglementată prin prevederile Ordinului A.N.R.S.C. nr. 82/2015, contestatoarea susţine că valoarea estimată a contractului trebuia calculată raportat la suprafaţa de 253.620.000 m^2.

Contestatoarea consideră, de asemenea, că valoarea estimată a contractului a fost greşit determinată raportat la prevederile art. 18, art. 28, art. 29 şi art. 31 din Caietul de sarcini, din analiza cărora rezultă că desfăşurarea serviciilor se va realiza de un număr minim de 24 de persoane calificate - corespunzător numărului de utilaje precizat de art. 29 din Caietul de sarcini - şi un responsabil de contract - deci 25 de angajaţi. Având in vedere faptul ca fundamentarea tarifelor se face numai cu respectarea prevederilor Anexei nr. 1 a Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007, în determinarea tarifului incluzându-se cheltuielile materiale, cheltuieli cu munca vie, taxe si licenţe, etc. şi admiţând faptul că fiecărui utilaj îi corespunde un salariat, rezultă ca nivelul minim al cheltuielilor salariale este: 25 agenţi DDD x 1.050 lei/luna (salariul minim la nivel naţional) x 12 luni/an x 6 ani (durata delegării serviciilor) = 1.890.000 lei. La această valoare se adaugă cel puţin sporul de toxicitate şi sporul de vechime. Astfel, contestatoarea susţine că, numai raportat la cheltuiala salarială efectivă, fără a lua în calcul nivelul contribuţiilor aferente salariilor, contravaloarea substanţelor utilizate, a combustibilului utilizat, contravaloarea redevenţei şi toate celelalte cheltuieli conform Anexei nr. 1 a Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007, se poate observa depăşirea valorii estimate a contractului - 1.890.000 lei (numai contravaloarea salariilor) faţa de 547.742 lei fără TVA (valoarea estimată a contractului).

În accepţiunea în care numărul minim de utilaje solicitat este cel care a stat la baza licenţierii corespunzătoare Clasei 2, contestatoarea aduce următoarele argumente: potrivit prevederilor Anexei nr. 10 a H.G. nr. 745/2007, numărul minim necesar pentru obţinerea Licenţei clasa 2 este de: 6 pulverizatoare, 3 atomizoare şi 3 mijloace de transport. Admiţând faptul ca fiecărui utilaj îi corespunde un salariat, rezultă că: 12 agenţi DDD x 1.050 lei/lună (salariul minim la nivel naţional) x 12 luni/an x 6 ani (durata delegării serviciilor) = 907.200 lei, valoare care depăşeşte, şi în acest caz, valoarea estimată a contractului de 547.742 lei fără TVA.

În ceea ce priveşte susţinerea potrivit căreia autoritatea contractantă nu clarifică aspectele legate de precizarea expresă a suprafeţelor pentru fiecare locaţie supusă serviciilor, contestatoarea susţine că necunoaşterea întinderii suprafeţelor determină imposibilitatea dimensionării numărului de utilaje pe fiecare locaţie în parte şi a cantităţii de substanţă folosită pentru interior şi exterior, ceea ce conduce la imposibilitatea calculării valorii contractului, spre exemplificare, prezentând calculele sale, în baza prospectului produsului K-othrine Profi EC 250.

În ceea ce priveşte susţinerea potrivit căreia nu se poate asigura garanţia serviciului de 60 de zile având în vedere periodicitatea stabilită pentru acţiunea de dezinsecţie şi faptul că această periodicitate nu respectă prevederile Ordinului A.N.R.S.C. nr. 82/2015, contestatoarea susţine că nerespectarea periodicităţii lunare a execuţiei serviciilor în perioada sezonului cald şi solicitarea unui număr de doar două etape în perioada mai - septembrie duce la imposibilitatea acordării garanţiei de cel puţin 60 de zile calendaristice, întrucât nu se pot utiliza produse cu

remanenţă în spatiile exterioare ca urmare a faptului că acestea combat inclusiv albinele iar potrivit Ordinului nr. 127/1991 trebuie luate unele măsuri pentru protecţia familiilor de albine împotriva toxicităţii cu pesticide.

Prin adresa nr. 2706/173 C5/03.02.2016, transmisă prin fax şi recepţionată în aceeaşi zi de către autoritatea contractantă, Consiliul a înştiinţat-o despre depunerea contestaţiei de către S.C. ... S.R.L. şi i-a solicitat, între altele, documentele necesare, în conformitate cu dispoziţiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziţiei publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeaşi ordonanţă, dovada transmiterii unei copii a contestaţiei către operatorii economici interesaţi în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum şi confirmarea privind creditarea contului instituţiei cu suma de 5478 lei, reprezentând contravaloarea garanţiei de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 116/01.02.2016

Prin adresa nr. 3127/09.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3528/10.02.2016, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 3126/09.02.2016 referitor la contestaţia formulată de S.C. ... S.R.L. şi, în copie certificată, o parte din dosarul achiziţiei publice astfel cum a fost întocmit până la data prezentei.

Raportat la susţinerea contestatoarei, potrivit căreia se refuză precizarea expresă a suprafeţelor locaţiilor indicate în factorii şi subfactorii de evaluare, autoritatea contractantă reiterează poziţia exprimată în răspunsul la clarificări, în conformitate cu care indicarea suprafeţelor nu a fost precizată din următoarele raţiuni:

- Ordinul nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor nu conţine nici o prevedere potrivit căreia există obligaţia identificării suprafeţelor pentru fiecare locaţie;

- Potrivit Ordinului 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor, algoritmul de calcul nu implică ca element suprafaţa; pe de altă parte reglementările amintite nu stipulează principiul potrivit căruia tariful este direct proporţional cu suprafaţa, motiv pentru care, autoritatea contractantă apreciază că, indiferent de numărul abonaţilor serviciului de salubrizare menajeră tariful rămâne acelaşi, nu creşte sau descreşte în funcţie de numărul de contracte. Astfel, autoritatea contractantă consideră că, nici în cazul serviciului analizat tariful nu poate suferi modificări în funcţie de suprafaţă, acesta fiind solicitat operatorilor în lei/mp.

- Identificarea suprafeţelor pentru fiecare locaţie nu se poate realiza întrucât mare parte din locaţii au caracter (regim) privat, fiind în proprietatea persoanelor fizice, juridice sau a asociaţiilor de proprietari, individualizarea reală a suprafeţelor fiind posibilă doar la momentul încheierii contractelor de servicii cu fiecare beneficiar.

În ceea ce priveşte menţiunea expusă cu privire la tarifarea distinctă în funcţie de tipul locaţiei interioară, respectiv exterioară autoritatea contractantă susţine că, prevederile legale nu stabilesc o asemenea analiză, astfel încât, consideră că se impune renunţarea la aceasta, cum de altfel, nici contestatoarea nu indică temeiul legal al

diferenţierii, aspect care să oblige la luarea în considerare a acestei cerinţe.

În legătură cu valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă arată că a estimat valoarea în ceea ce priveşte exclusiv domeniul public şi privat al municipiului, întrucât au existat doar servicii plătite pentru astfel de locaţii, având în vedere sumele alocate de la bugetul local pentru dezinsecţia, dezinfecţia şi deratizarea locaţiilor aflate în proprietatea municipiului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susţine că, valoarea estimată a contractului nu se putea face prin abordarea locaţiilor private deoarece la nivelul municipiului Turda nu au fost aprobate până la aceasta dată astfel de tarife şi nici nu au fost achitate din bugetul local astfel de servicii, neexistând posibilitatea reală de a evalua serviciile pentru persoane fizice şi juridice, în lipsa elementelor de calcul tarif aprobat pentru beneficiari sau sume alocate de la bugetul local pentru astfel de beneficiari.

În ceea ce priveşte dimensionarea personalului, autoritatea contractantă menţionează că îşi menţine poziţia potrivit căreia politica de personal rămâne apanajul operatorului, acesta urmând să-şi dimensioneze personalul în funcţie de nevoile reale de la momentul prestării serviciilor, astfel cum este precizat în caietul de sarcini, şi anume că, numărul minim de dotări şi de personal trebuie dimensionat în corelare cu dotările şi personalul minim necesar pentru licenţierea clasa a doua. De la acest nivel, operatorul poate sa angajeze câte persoane doreşte, fără să se impună un număr maxim. Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă susţine că, pentru activitatea de dezinsecţie operatorul poate utiliza un număr de 3 persoane care să execute serviciul 6 ore, sau 6 persoane care să execute serviciul în 3 ore.

În legătură cu imposibilitatea respectării garanţiei serviciului de către societatea selectată în urma procedurii de achiziţie, autoritatea contractantă susţine că, iniţial, documentaţia de atribuire conţinea prevederi la capitolul evaluarea ofertelor, prin care se puncta garanţia oferită de fiecare participant, însă, ANAP a recomandat eliminarea criteriul de evaluare „perioada de garanţie” şi corelativ, indicarea unui termen general în documentaţie. Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază faptul că, poziţia contestatoarei este echivocă, întrucât aceasta nu precizează vreun alt termen sau alte termene, limitându-se la a stipula doar că nu poate respecta termenul de 60 de zile.

Raportat la nerespectarea periodicităţii prevederilor Ordinului ANRSC nr. 82/2015, autoritatea contractantă învederează faptul că Ordinul conţine numeroase prevederi care permit autorităţilor locale să stabilească în mod independent termene proprii.

Autoritatea contractantă apreciază că, susţinerile contestatoarei cu privire la imposibilitatea prezentării unei oferte în condiţiile neindicării exprese a suprafeţelor aflate în proprietatea privată a persoanelor fizice şi juridice, sunt neîntemeiate, întrucât contestatoarea nu menţionează nici un temei legal al solicitării sale, identificarea tuturor suprafeţelor

aflate în proprietatea privată a persoanelor fizice şi juridice fiind imposibil de realizat la acest moment.

Autoritatea contractantă susţine că documentaţia conţine explicit dotările minime şi numărul minim de personal, astfel că fiecare operator are posibilitatea să-şi reglementeze în mod individual numărul de persoane necesare pentru realizarea serviciului în termenele solicitate în documentaţie (cele care corespund minim licenţierii clasa a doua).

Autoritatea contractantă susţine că Factorii de evaluare stipulează clar că oferta se va prezenta în lei/mp, iar nu aşa cum interpretează contestatoare că ar putea fi lei/tratament sau lei/contract.

Considerând că documentaţia este completă şi neechivocă, astfel încât orice operator de bună credinţa are posibilitatea prezentării unei oferte corecte şi complete, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, S.C. ... S.R.L. a depus adresa nr. 860 din 15.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3925 din 15.02.2015, reprezentând „Concluzii scrise", prin care reiterează solicitarea formulată în cuprinsul contestaţiei, respectiv „anularea în parte a răspunsului dat la solicitarea de clarificări nr. 372/25.01.2016 şi pe cale de consecinţă obligarea autorităţii contractante la remedierea documentaţiei de atribuire în conformitate cu prevederile legale, respectiv răspunsurile la întrebările: VI lit. b), VII lit. a), b), c), d), e) şi f), VIII pct. 1 lit. a) şi b), pct. 5 lit. b), pct. 8, pct. 10 şi pct. 11".

Referitor la lipsa precizării exprese a suprafeţelor locaţiilor indicate în Factorii şi subfactorii de evaluare, contestatoare susţine în continuare că răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări nu are rolul de a clarifica documentaţia de atribuire, în sensul prevederilor OUG. nr. 34/2006, nefiind un răspuns clar, complet şi fără ambiguităţi, care să ajute potenţialii ofertanţi la întocmirea ofertei lor astfel încât aceasta să satisfacă cerinţele autorităţii contractante, cunoaşterea întinderii suprafeţei fiecărei locaţii în parte fiind extrem de importantă în determinarea tarifului, potrivit prevederilor art. 12 al Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007. Contestatoarea susţine că, în funcţie de întinderea suprafeţelor fiecărei locaţii în parte se vor dimensiona elementele componente ale tarifului, respectiv: numărul de personal necesar execuţiei serviciilor; numărul de utilaje necesare; durata execuţiei serviciilor; cantitatea de combustibil necesară.

Referitor la tarifarea distinctă în funcţie de tipul locaţiei, interior şi exterior, contestatoarea contrazice autoritatea contractantă şi susţine că modul de execuţie al unei acţiuni de dezinsecţie la ghena de gunoi nu este identic cu dezinsecţia executată într-o instituţie de învăţământ sau într-o instituţie sanitară aflată în subordinea autorităţii publice locale, ceea ce implică costuri diferite, timpi diferiţi ca durată de execuţie, consumuri diferite ale produselor utilizate, etc.

Referitor la valoarea estimată a contractului, contestatoarea reiterează faptul că, valoarea estimată a fost calculată eronat, fără respectarea periodicităţii de execuţie prevăzute de Ordinul A.N.R.S.C. nr. 82/2015 şi susţine că în nota de estimare a valorii nr. 567/08.01.2016, autoritatea contractantă a dimensionat valoarea estimată a contractului,

raportându-se la un număr de tratamente care nu respectă periodicitatea minimă prevăzută de Ordinul A.N.R.S.C. nr. 82/2015, fiind luate în calcul două tratamente de deratizare/an şi nu minim 3 tratamente/an potrivit Ordinului A.N.R.S.C. nr. 82/2015 şi două etape de dezinsecţie/an şi nu tratamente lunare în perioada sezonului cald, potrivit aceluiaşi ordin A.N.R.S.C. Pe de altă parte, contestatoarea arată că, în răspunsul dat la punctul VII din solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă a menţionat că *„Valoarea estimată de 547.742 lei reprezintă costurile prognozate exclusiv pentru efectuarea serviciului pe domeniul public şi privat al municipiului Turda. Oferta financiară se va întocmi conform formularului de ofertă cu anexa acestuia”*. În acest context, contestatoarea arată că prin conţinutul anexei formularului de ofertă sunt solicitate tarife pentru: clădiri ale instituţiilor publice, unităţi de învăţământ şi sanitare aflate în subordinea autorităţilor administraţiei publice locale, parcuri, spaţii verzi, cimitire, maluri cursuri de apă, pieţe, târguri oboare, context în care, apreciază că, autoritatea contractantă a dimensionat valoarea estimată a contractului raportându-se numai la suprafeţele cursurilor de ape, parcuri, scuare, rampe, zone verzi, castru, stadioane, puncte gospodăreşti, pieţe agroalimentare şi locuinţe sociale, neţinând cont de metodologiile de lucru şi de suprafaţa unităţilor de învăţământ şi sanitare aflate în subordinea administraţiei publice locale şi de suprafaţa clădirilor instituţiilor publice.

Referitor la dimensionarea personalului, contestatoarea susţine că aceasta nu poate fi făcută, aşa cum opinează autoritatea contractantă în punctul de vedere „în funcţie de nevoile reale de la momentul prestării serviciilor”, dimensionarea personalului se face de la momentul întocmirii tarifelor şi nu ulterior, în acest ultim caz tariful aplicat neavând la bază costurile reale ale serviciului.

Referitor la garanţia serviciului, contestatoarea consideră că, dimensionarea greşită a valorii contractului, nerespectarea periodicităţii minime prevăzută la art. 105 şi art. 106 din Ordinul A.N.R.S.C. nr. 82/2015, a metodologiilor de lucru şi de execuţie a serviciilor potrivit legislaţiei în vigoare, duce la imposibilitatea asigurării garanţiei serviciului de 60 de zile.

Având în vedere că la dosarul cauzei au fost depuse înscrisuri din care reiese comunicarea către autoritatea contractantă, prin fax, la data de 16.02.2016, a „Concluziilor scrise”, formulate de contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziţiei publice, prin adresa nr. 4104/173 C5/16.02.2016, Consiliul a încunoştinţat autoritatea contractantă că, până în data de 17.02.2016, ora 16:00, poate transmite, prin fax sau prin mijloace electronice e-mail (office@cnsc.ro), susţinerile sale faţă de conţinutul acestui înscris, însă până la data prezentei autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul reţine următoarele:

Autoritatea contractantă a iniţiat procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de deratizare, dezinsecţie şi dezinfecţie al municipiului Turda”, coduri CPV 90923000-3, 90921000-9,

prin publicarea în SEAP a anunţului de concesionare nr. .../18.01.2016, stabilind data limită de depunere a candidaturilor 15.03.2016, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” şi valoarea estimată, fără TVA, de 547.742 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, a fost soluţionată prin Decizia nr. 32s/C5/173/04.02.2016, în sensul că a fost admisă şi s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea pe fond a cauzei.

Incidente prezentei proceduri de atribuire sunt următoarele prevederi legale:

- Legea serviciilor comunitare de utilităţi publice nr. 51/2006:

- art. (1) alin. (1): *„Prezenta lege stabileşte cadrul juridic şi instituţional unitar, obiectivele, competenţele, atribuţiile şi instrumentele specifice necesare înfiinţării, organizării, gestionării, finanţării, exploatării, monitorizării şi controlului furnizării/prestării reglementate a serviciilor comunitare de utilităţi publice”;*

- art. (1) alin. (2) lit. e): *„În înţelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilităţi publice, denumite în continuare servicii de utilităţi publice, sunt definite ca totalitatea activităţilor reglementate prin prezenta lege şi prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esenţiale de utilitate şi interes public general cu caracter social ale colectivităţilor locale, cu privire la: (...) e) salubrizarea localităţilor”;*

- art. (1) alin. (3): *„Prevederile prezentei legi se aplică serviciilor comunitare de utilităţi publice definite la alin. (2), înfiinţate, organizate şi furnizate/prestate la nivelul comunelor, oraşelor, municipiilor, judeţelor, municipiului Bucureşti şi, după caz, în condiţiile legii, la nivelul subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor sau la nivelul asociaţiilor de dezvoltare intercomunitară, sub conducerea, coordonarea, controlul şi responsabilitatea autorităţilor administraţiei publice locale, dacă prin legi speciale nu s-a stabilit altfel”.*

- Legea serviciului de salubrizare a localităţilor nr. 101/2006:

- art. 2 alin. (3) lit. k): *Serviciul de salubrizare cuprinde următoarele activităţi: (...) k) dezinsecţia, dezinfecţia şi deratizarea.*

- art. 6 alin. (1) lit. e), h) şi i): *Autorităţile deliberative ale unităţilor administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului Bucureşti au competenţe exclusive în ceea ce priveşte înfiinţarea, organizarea, gestionarea, coordonarea şi atribuirea serviciului de salubrizare a localităţilor, având următoarele atribuţii în domeniu: (...)*

e) delegarea gestiunii serviciului de salubrizare pe criterii de transparenţă, competitivitate şi eficienţă, precum şi exercitarea atribuţiilor de administrare asupra bunurilor aparţinând patrimoniului public sau privat al unităţilor administrativ-teritoriale aferente infrastructurii serviciului;

(...)

h) elaborarea şi aprobarea caietelor de sarcini şi a regulamentelor serviciului, pe baza caietului de sarcini-cadru şi a regulamentului-cadru al serviciului de salubrizare, elaborate de A.N.R.S.C.;

i) stabilirea şi aprobarea indicatorilor de performanţă ai serviciului de salubrizare, după dezbaterea publică a acestora;

- Regulamentul-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor aprobat prin Ordinul nr. 82/2015 al Preşedintelui Autorităţii Naţionale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilităţi Publice - ANRSC

- art. 1 alin. (1): *„Prevederile prezentului regulament-cadru se aplică serviciului public de salubrizare a localităţilor, denumit în continuare serviciu de salubrizare, înfiinţat şi organizat la nivelul comunelor, oraşelor, municipiilor, judeţelor, municipiului Bucureşti şi al sectoarelor municipiului Bucureşti, pentru satisfacerea nevoilor de salubrizare ale populaţiei, ale instituţiilor publice şi ale operatorilor economici de pe teritoriul respectivelor unităţi administrativ-teritoriale".*

- art. 1 alin (2): *„Prezentul regulament-cadru stabileşte cadrul juridic unitar privind desfăşurarea serviciului de salubrizare, definind modalităţile şi condiţiile-cadru ce trebuie îndeplinite pentru asigurarea serviciului de salubrizare, indicatorii de performanţă, condiţiile tehnice, raporturile dintre operator şi utilizator";*

- art. 1 alin. (4): *„Operatorii serviciului de salubrizare, indiferent de forma de proprietate şi de modul în care este organizată gestiunea serviciului de salubrizare în cadrul unităţilor administrativ-teritoriale, se vor conforma prevederilor prezentului regulament-cadru";*

- art. 1 alin (5): *„Condiţiile tehnice prevăzute în prezentul regulament-cadru au caracter minimal. Consiliile locale, consiliile judeţene, asociaţiile de dezvoltare intercomunitară şi Consiliul General al Municipiului Bucureşti, după caz, pot aproba şi alte condiţii tehnice pentru serviciul de salubrizare, pe baza unor studii de specialitate, după dezbaterea publică a acestora".*

- art. 2 lit. k): *„Prezentul regulament-cadru se aplică următoarelor activităţi de salubrizare:(...)*

.k) dezinsecţia, dezinfecţia şi deratizarea".

- art. 129 alin. (1), conform căruia:

„Consiliile locale, Consiliul General al Municipiului Bucureşti şi asociaţiile de dezvoltare intercomunitară, după caz, vor elabora şi vor aproba în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentului ordin, regulamentul propriu al serviciului de salubrizare sau vor modifica regulamentele existente, în funcţie de particularităţile locale şi de interesele actuale şi de perspectivă ale comunităţii respective, în conformitate cu prevederile prezentului regulament-cadru".

Autoritatea contractantă a elaborat Regulamentul de organizare şi funcţionare a serviciului de deratizare, dezinsecţie şi dezinfecţie al municipiului Turda, acesta fiind aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Turda nr. 203/2015, emisă la data de 28.09.2015, aşa cum rezultă din informaţiile publicate pe site-ul oficial al autorităţii contractante, respectiv http://www.....ro.

În legătură cu documentaţia de atribuire aferentă prezentei proceduri de atribuire, publicată în SEAP odată cu anunţul de concesionare, au existat două solicitări de clarificări adresate de operatori economici interesaţi, la care autoritatea contractantă a răspuns

prin „Răspuns clarificare 1” şi „Răspuns clarificare 2”, ambele publicate în SEAP.

Verificând dosarul achiziţiei, rezultă că, prin adresa nr. 372/25.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2054/25.01.2016, SC ... SRL a solicitat autorităţii contractante clarificări referitoare la mai multe aspecte, răspunsul autorităţii contractante fiind publicat în SEAP, la data de 28.01.2016, sub denumirea de „Răspuns clarificare 2”.

Din conţinutul contestaţiei formulată de SC ... SRL rezultă că aceasta este îndreptată împotriva răspunsurilor la întrebările „VI. lit. b), VII lit. a), b), c), d), e), şi f), VIII pct. 1 lit. a) şi b), pct. 5 lit. b), pct. 8, pct. 10 şi pct. 11” publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.01.2016, sub denumirea „Răspuns clarificare 2”, contestatoarea solicitând „anularea în parte a răspunsului dat (...) şi pe cale de consecinţă obligarea autorităţii contractante la remedierea documentaţiei de atribuire în conformitate cu prevederile legale”.

Potrivit art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, la solicitările de clarificări adresate orice operator economice *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde, în mod clar, complet şi fără ambiguităţi, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”,* iar potrivit art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 al Preşedintelui ANRMAP (actuală ANAP) cu privire la clarificările ce vizează conţinutul documentaţiei de atribuire, *„Răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări privind documentaţia de atribuire, precum şi clarificarea cu privire la conţinutul documentaţiei de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conţinutul documentaţiei de atribuire şi prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conţinutul acesteia din urmă, aşa cum a fost publicată în S.E.A.P.”.*

Analizând conţinutul actului atacat rezultă că întrebările contestatoarei şi răspunsurile autorităţii contractante vizate de prezenta contestaţie sunt următoarele:

„VI. Potrivit art. 30 alin. (1) si (5) din Legea nr. 51/2006 «Organizarea şi desfăşurarea procedurilor de atribuire a contractului de delegare a gestiunii pentru serviciile de utilităţi publice se fac în baza unei documentaţii de atribuire care include în mod obligatoriu următoarele: regulamentul serviciului, caietul de sarcini al serviciului şi criteriile de selecţie specifice serviciului delegat. Regulamentul serviciului, caietul de sarcini al serviciului şi criteriile de selecţie specifice serviciului delegat se elaborează şi se aprobă de autorităţile administraţiei publice locale pe baza Regulamentului-cadru, a caietului de sarcini-cadru şi a criteriilor de selecţie-cadru corespunzătoare serviciului delegat», vă rugăm să ne precizaţi:

(...)

b) De ce prevederile Caietului de Sarcini nu sunt corelate cu prevederile Regulamentului? Exemplu: obiectivele trecute in Regulament unde se vor aplica tratamentele nu sunt corelate cu obiectivele din Caietul de Sarcini şi invers.

Răspunsuri:

(...)

b) Autoritatea contractantă consideră că Regulamentul de organizare şi funcţionare al serviciului de deratizare, dezinsecţie şi dezinfecţie este corelat cu prevederile Caietului de sarcini şi nu există neconcordanţe între aceste documente.

VII. Având in vedere că:

- în «Factorii şi subfactorii pentru evaluarea ofertelor» nu se menţionează nici o suprafaţă pentru nici una din locaţii,

- în Formularul de ofertă nu solicitaţi prezentarea unei valori totale pentru serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri,

- în «Anexa tarife» nu se menţionează cum doriţi să prezentăm tariful, dumneavoastră scriind doar «Tarif lei fără T.V.A », neprecizând dacă sunt «lei/ml» sau «lei/mc» sau «lei/1000 m.p. » s.a.m.d.

Vă rugam să ne precizaţi:

a) Dacă ofertantul trebuie să se încadreze în valoarea estimată de 547.742 ron.

b) Dacă răspunsul de mai sus este afirmativ, vă rugăm să corelaţi Caietul de sarcini cu punctul 1. din «Factorii şi subfactorii pentru evaluarea ofertelor» şi cu «Anexa tarife», întrucât fără cunoaşterea exactă a fiecărei suprafeţe de la locaţiile unde doriţi să se execute serviciile DDD, nu se poate întocmi o oferta de preţ corecta. De asemenea, menţionam că în tabelul cu factorii pentru evaluarea ofertelor precizaţi o frecvenţă, în Caietul de Sarcini altă frecventa, s.a.m.d nefiind ceva clar şi ferm.

c) Pentru ce locaţii din tabelul de la punctul 1. din «Factorii şi subfactorii pentru evaluarea ofertelor» decontarea lucrărilor se face de la bugetul local si care este aceasta valoare?

d) Dacă în valoarea estimată de 547.742 RON este inclusă şi contravaloarea serviciilor prestate pentru societăţile comerciale, PFA şi gospodăriile individuale, asociaţii de proprietari şi dacă această contravaloare este decontată de la bugetul local sau se încheie contract cu fiecare în parte?

e) Suprafaţa fiecărei locaţii în parte.

f) De ce nu respectaţi prevederile Ordinului A.N.R.S.C. nr. 82/09.03.2015?

Răspunsuri:

a) Valoarea estimată de 547.742 lei reprezintă costurile prognozate exclusiv pentru efectuarea serviciului pe domeniul public şi privat al municipiului Turda. Oferta financiară se va întocmi conform formularului de oferta cu anexa acestuia.

b) Frecvenţa maximă avută în vedere este cea din tabelele cu factori şi subfactori de evaluare.

c) Decontarea lucrărilor se face de la bugetul local numai pentru serviciile efectuate la imobilele din patrimoniul public şi privat al municipiului Turda.

d) A se vedea răspunsul de la litera a.

e) Potrivit Ordinului 109/2007 privind aprobarea Normelor Metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru

activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor elementele care intra în calculul tarifului sunt cele prevăzute în anexa la ordinul 109/2007.

f) Considerăm că sunt respectate prevederile Ordinului ANRSC nr.82/2015. La baza aprobării regulamentului serviciului de deratizare, dezinsecţie şi dezinfecţie au stat prevederile art. 129 alin. 1 din Ordinul ANRSC nr.82/2015 care precizează că în termen de 6 luni autorităţile publice locale adopta regulamentele proprii, funcţie de particularităţile locale.

VIII.1 În caietul de sarcini pentru delegarea gestiunii serviciului public de deratizare, dezinsecţie si dezinfecţie al Municipiului Turda, la art. 1 precizaţi ca „prezentul caiet de sarcini a fost elaborat în baza legislaţiei in vigoare (...)"

Care este „legislaţia" la care faceţi referire? Vă rugăm să o precizaţi.

Care a fost motivul pentru care nu aţi abordat în caietul de sarcini, prevederile Ordinului A.N.R.S.C. nr. 82/09.03.2015?

Răspunsuri:

a) Legislaţia la care facem referire este înscrisă în fişa de date, la capitolul III. 1.5.

b) Considerăm că sunt respectate prevederile Ordinului ANRSC nr. 82/2015. La baza aprobării regulamentului serviciului de deratizare, dezinsecţie şi dezinfecţie au stat prevederile art. 129, alin. 1 din Ordinul ANRSC nr. 82/2015 care precizează că în termen de 6 luni autorităţile publice locale adoptă regulamentele proprii, funcţie de particularităţile locale.

(...)

5. În caietul de sarcini la art. 21 punctele 1, 2, 3 enumeraţi locaţiile unde se execută lucrările de deratizare, dezinsecţie, dezinfecţie. Vă rugăm să ne precizaţi:

(...)

b) Prin documentaţie nu aţi precizat suprafaţa fiecărei locaţii; neavând suprafaţa pe fiecare locaţie în parte, nu putem da tarif pe fiecare locaţie în parte. Decontarea lucrărilor în baza tarifului cerut prin documentaţie duce la erori financiare. De ce nu aţi solicitat tarif pentru fiecare locaţie, iar în cazul în care a fost o omisiune, vă rugăm să o remediaţi.

Răspunsuri:

(...)

b) Individualizarea suprafeţelor se va concretiza după semnarea contractului şi realizarea efectivă a prestaţiei în baza proceselor verbale de recepţie a lucrărilor.

(...)

8. Având in vedere cerinţele legale privind cheltuirea eficientă a banilor publici şi ţinând cont că pentru buna eficienţa a lucrărilor de combatere a ţânţarilor, acestea trebuie efectuate concomitent la toţi utilizatorii la aceeaşi data şi cu aceeaşi substanţă, pe de o parte pentru a nu dobândi rezistenţa, iar pe de altă parte pentru a nu reinfesta zonele care au fost tratate, vă rugăm să ne precizaţi:

a) Care este numărul de operatori necesari pentru a efectua dezinsecţia concomitent în toate locaţiile, inclusiv domeniul public.

b) Cum aţi calculat numărul de operatori necesari care lucrează la sol (cu aparate purtate) astfel încât să acopere toata suprafaţa într-o singura trecere.

c) În cât timp trebuie finalizate toate suprafeţele celorlalte locaţii ale agenţilor economici, asociaţii de proprietari, instituţii publice, etc. pentru a nu permite migrarea ţânţarilor şi inclusiv reinfestarea zonelor.

d) Care este numărul maxim de zile pentru terminarea lucrărilor de dezinsecţie în ... pentru toate locaţiile.

Răspunsuri:

a. şi b. Potrivit documentaţiei de atribuire operatorul are obligaţia să-şi dimensioneze personalul astfel încât serviciul să fie prestat in funcţie de necesităţile concrete.

c. şi d. Autoritatea contractantă nu poate impune un număr de zile pentru efectuarea serviciului. În opinia noastră fiecare operator îşi va organiza prestarea serviciilor astfel încât să asigure eficienţă maximă a acestora precum şi să evite reinfestarea zonelor tratate. A se vedea procedeul de lucru înscris la Capitolul III din Caietul de sarcini.

(...)

10 a) Vă rugăm să ne precizaţi numărul de zile necesar pentru a termina lucrările de deratizare la toate locaţiile într-un termen cât mai scurt pentru ca rozătoarele să nu migreze dintr-o zona în alta astfel reinfestând Municipiul.

b) Numărul de operatori necesar pentru a putea termina lucrările de deratizare în timpul solicitat.

Răspuns:

a. si b. Autoritatea contractantă nu poate impune un număr de zile sau numărul de operatori necesari pentru efectuarea serviciului. În opinia noastră fiecare operator îşi va organiza prestarea serviciilor astfel încât să asigure eficienţa maximă a acestora precum şi să evite reinfestarea zonelor tratate. A se vedea procedeul de lucru înscris la Capitolul III din Caietul de sarcini.

11. Având în vedere valoarea estimată pentru cei 6 (şase) ani - 547.742 RON fara T.V.A., rezultă că pentru un an de zile sunt alocaţi 91.290,33(3) RON. Vă rugăm să ne precizaţi:

a) Dacă într-adevăr aceasta este valoarea estimată sau este o eroare, în sensul că este prea mică şi nu se pot efectua lucrările pentru locaţiile din «Factorii si subfactorii pentru evaluarea ofertelor».

b) Dacă aţi avut la bază vreun «criteriu de calcul» atunci când aţi stabilit suma şi care este acela.

c) Dacă aţi luat în calcul criteriul «Cheltuirea eficientă a banului public» când aţi stabilit valoarea estimată, având în vedere frecvenţa ridicată şi suprafeţele mari şi dacă aţi ţinut cont de necesitatea de a se efectua lucrări de calitate, ţinând cont că decontarea lucrărilor se face din banii publici, iar satisfacţia cetăţenilor (contribuabililor) este o prioritate.

Răspunsuri:

a) A se vedea răspunsul de la întrebarea nr. VII litera a.

b) şi c) În estimarea valorii s-au luat în calcul şi sumele alocate şi cheltuite efectiv din bugetul local pentru aceste activităţi, în anii anteriori. Totodată, prin organizarea procedurii administraţia publică locală doreşte să se asigure că se respectă principiile ce stau la baza atribuirii unui contract, (vezi preambul)".

Criticile contestatoarei privind răspunsurile autorităţii contractante vizează, pe de o parte, faptul că documentaţia de atribuire a fost întocmită în baza unui act normativ abrogat, respectiv Ordinul nr. 110/2007 emis de Preşedintele ANRSC, iar pe de altă parte, faptul că acestea nu clarifică documentaţia de atribuire sub mai multe aspecte.

Astfel, Consiliul constată că, în ceea ce priveşte criticile referitoare la răspunsurile formulate de autoritatea contractantă, grupând răspunsurile criticate, contestatoarea este nemulţumită de următoarele: necomunicarea suprafeţelor fiecărei locaţii şi, implicit de periodicitatea stabilită pentru anumite servicii, modalitatea de calcul a valorii estimate şi a imposibilităţii calculării tarifelor ce urmează a fi ofertate [răspunsurile la întrebările VII lit. a), lit. b), lit. c), lit. d), lit. e) şi VIII pct. 5 şi pct. 11]; neprecizarea în mod concret a dotărilor pe care trebuie să le deţină fiecare potenţial ofertant la procedura de atribuire precum şi imposibilitatea asigurării garanţiei serviciului de 60 de zile (răspunsurile VIII pct. 8 şi pct. 10); lipsa clarificării aspectelor legate de completarea formularului Anexă tarife.

În ceea ce priveşte critica autoarei contestaţiei referitoare la faptul că documentaţia de atribuire (implicit, periodicitatea stabilită pentru anumite tipuri de servicii, modalitatea de calcul a valorii estimate şi imposibilitatea calculării tarifelor), a fost elaborată pe baza unui act normativ abrogat, Consiliul constată că aceasta este tardiv formulată, în condiţiile în care, niciunul din răspunsurile autorităţii contractante, criticate prin prezenta contestaţie, nu a făcut referire concretă la indicarea şi utilizarea în documentaţia de atribuire a unui ordin abrogat, respectiv a Ordinului nr. 110/2007. Dimpotrivă, răspunsurile autorităţii contractante fac referire expresă la aplicarea Legii nr. 51/2016, a Ordinului ANRSC nr. 82/2015, a Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

În aceste condiţii, critica autoarei contestaţiei referitoare la faptul că documentaţia de atribuire a fost elaborată pe baza unui act normativ abrogat, vizează, de fapt, documentaţia de atribuire şi nu răspunsul „Răspuns clarificare nr. 2" al autorităţii contractante la solicitarea de clarificări a contestatoarei.

Ori, în condiţiile în care documentaţia de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 18.01.2016, termenul limită în care aceasta putea fi criticată, calculat prin aplicarea prevederilor art. 256^2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din acelaşi act normativ, incidente în speţă, s-a împlinit la data de 25.01.2016 (în condiţiile în care 23 şi 24 ianuarie au fost zile nelucrătoare, sâmbătă şi duminică), astfel că, formularea, la data de 02.02.2016, a criticii care vizează elaborarea documentaţiei de atribuire în baza unui act normativ abrogat, s-a făcut în afara termenului anterior calculat.

Analizând criticile formulate de autoarea contestaţiei privind răspunsurile autorităţii contractante la solicitarea sa de clarificări, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, în condiţiile în care, din

conţinutul răspunsurilor transmise de autoritatea contractantă la solicitările contestatoarei, criticate în prezenta speţă, rezultă că autoritatea contractantă a formulat aceste răspunsuri prin referire la prevederi ale documentaţiei de atribuire sau ale unor acte normative în vigoare, redând astfel menţiuni/cerinţe din conţinutul acesteia şi neînţelegând să modifice/completeze documentaţia de atribuire potrivit solicitărilor contestatoarei.

Faptul că răspunsurile autorităţii contractante nu au fost pe măsura aşteptărilor contestatoarei, respectiv că, prin acestea, nu au fost comunicate suprafeţele fiecărei locaţii [respectiv răspunsurile la întrebările VII a), b), c), d), e) şi VIII pct. 5 lit. b) şi pct. 11], precum şi lipsa precizării în mod concret a dotărilor pe care trebuie să le deţină fiecare potenţial ofertant la procedura de atribuire în vederea organizării prestării serviciilor [respectiv răspunsurile la întrebările VIII.8 a), b), c) şi d) şi VIII.10 lit. a) şi b)], ceea ce ar fi însemnat modificări/completări ale documentaţiei de atribuire, nu pot fi reţinute ca fiind răspunsuri neconcludente ale autorităţii contractante în condiţiile în care acestea au fost în concordanţă cu prevederile/cerinţele documentaţiei de atribuire, aceasta răspunzând clar, complet şi fără ambiguităţi la întrebările ce i-au fost adresate.

De fapt, din conţinutul criticilor în discuţie privind răspunsurile autorităţii contractante, rezultă nemulţumirea contestatoarei referitoare la unele prevederi ale documentaţiei de atribuire, respectiv lipsa indicării suprafeţelor pe fiecare locaţie, lipsa indicării în mod concret a dotărilor pe care trebuie să le deţină fiecare potenţial ofertant la procedura de atribuire, prin adresa transmisă autorităţii contractante contestatoarea neurmărind clarificarea unor prevederi ale documentaţiei de atribuire ci chiar modificarea documentaţiei de atribuire. De altfel, intenţia de modificare a unor prevederi ale documentaţiei de atribuire rezultă din însăşi obiectul contestaţiei înaintată Consiliului, respectiv „remedierea documentaţiei de atribuire”.

Întrucât actul atacat în prezenta cauză este constituit de răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări formulată de contestatoare, intitulat „Răspuns clarificare 2”, Consiliul este învestit cu analizarea acestuia şi nu analizarea documentaţiei de atribuire, pe care, în cazul în care contestatoarea era nemulţumită, putea să o contestate în termenul legal avut la dispoziţie.

Răspunsurile autorităţii contractante din conţinutul adresei intitulată „Răspuns clarificare 2”, criticate prin prezenta contestaţie, nu reprezintă modificări ale documentaţiei de atribuire în sensul art. 2 alin. (1) din Ordinul nr. 171/2012 al preşedintelui ANRMAP (actuală ANAP).

Consiliul apreciază că purtarea unei corespondenţe cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestaţiei împotriva prevederilor documentaţiei de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare în legătură cu documentaţia de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentaţiei, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare adresată autorităţii contractante întrerupe sau suspendă termenul de depunere a contestaţiei în conformitate cu principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

De altfel, în acest sens a fost emis şi Ordinul preşedintelui ANRMAP nr. 171/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 328/15.05.2012, prin care se arată că documentaţia de atribuire nu poate fi modificată prin răspunsurile date de autoritatea contractantă solicitărilor de clarificări, iar dacă totuşi s-a procedat la astfel de modificări, numai aceste modificări pot fi contestate în termenul prevăzut de art. 256^2 din OUG nr. 34/2006.

Consiliul constată că autoarea contestaţiei cunoştea aspectele reclamate prin prezenta contestaţie încă de la data de 18.01.2016 (data publicării documentaţiei în SEAP) şi trebuia să manifeste o minimă diligenţă şi să atace în termenul legal, stipulat de art. 2562 alin. (1) lit. b) şi alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cerinţa în discuţie, dacă dorea schimbarea acesteia, neputând fi reţinut niciun motiv legal pentru depăşirea termenului impus de ordonanţă. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect şi, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de corespondenţă operatorul economic ar putea să conteste, ulterior, prevederile din documentaţie, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În consecinţă, Consiliul constată că răspunsurile autorităţii contractante din cadrul adresei „Răspuns clarificare 2”, criticate de contestatoare, prin conţinutul lor nu conţine informaţii de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentaţiei de atribuire, motiv pentru care această critică a contestatoarei va fi respinsă ca tardivă.

Criticarea de către autoarea contestaţiei a unor aspecte ce nu au făcut obiectul solicitărilor de clarificări a căror răspunsuri sunt criticate prin prezenta contestaţie nu poate fi interpretată decât ca fiind critici referitoare la documentaţia de atribuire, publicată în SEAP la data de 18.01.2016, a cărei contestare putea fi făcută, aşa cum s-a calculat într-unul din paragrafele anterioare, până la data de 25.01.2016, astfel că formularea, la data de 02.02.2016, de critici privind aceste aspecte este tardivă.

În ceea ce priveşte criticile contestatoarei referitoare neclarificarea de către autoritatea contractantă, prin răspunsul formulat, a aspectelor legate de completarea formularului Anexa tarife, Consiliul constată că acest aspect nu a făcut obiectul solicitării de clarificări adresată autorităţii contractante, fiind doar menţionat în preambulul întrebării nr. VII, astfel că, autoritatea contractantă nu putea fi obligată la formularea unui răspuns în acest sens.

Consiliul mai constată ca fiind tardivă şi critica referitoare la garanţia serviciului solicitată prin caietul de sarcini (60 de zile), informaţie care nu a făcut obiectul solicitării de clarificări adresată autorităţii contractante şi, deci, nu putea face obiectul răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă.

Referitor la criticile privind calcularea greşită a valorii estimate, Consiliul constată, pe de o parte, faptul că valoarea estimată a făcut

obiectul unor solicitări de clarificări adresate autorităţii contractante, la care aceasta a răspuns indicând componenţa acesteia [întrebarea VII. a), c), d), VIII pct. 11], iar pe de altă parte, criticarea modului de estimare a contractului ce urmează a fi atribuit, la data de 02.02.2016 este tardiv formulată faţă de data luării la cunoştinţă a anunţului de concesiune, respectiv a documentaţiei de atribuire, documente care conţin informaţii referitoare la acest aspect şi a căror termen legal de contestare a expirat la data de 25.01.2016 (aşa cum s-a calculat în paragrafe anterioare).

Având în vedere cele reţinute mai sus, rezultă că autoarea contestaţiei a criticat din punct de vedere formal conţinutul „Răspunsului clarificare 2”, formulat de autoritatea contractantă, însă în realitatea aceasta urmăreşte modificarea documentaţiei de atribuire publicată în SEAP la data de 18.01.2016, aşa cum rezultă din obiectul contestaţiei, respectiv „remedierea documentaţiei de atribuire în conformitate cu prevederile legale”, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (5) şi (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL şi va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 19 pagini.