



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, B-dul, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de avocat, împotriva adresei nr. 41640/14.09.2022 care modifică documentația de atribuire (caietele de sarcini ale loturilor 1, 7 și 8), privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea de echipamente și materiale necesare gestionării crizei sanitare cauzate de SARS-CoV-2 în cadrul proiectului «Consolidarea capacității de gestionare a pandemiei generată de virusul SARS-COV-2 la nivelul unităților de învățământ de pe raza Sectorului 6 al Municipiului»”, cod CPV 33631600-8, de către, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-obligarea autorității contractante la modificarea adresei nr. 41640/14.09.2022 în raport de prevederile obligatorii ale deciziei CNSC nr.;

-suspendarea continuării procedurii pentru loturile 1, 7 și 8 contestate, în temeiul art. 22 alin (1) din Legea nr. 101/2016;

-cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație pe cale separată.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, B-dul, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată

legal prin administrator și convențional prin Cabinet de avocat, împotriva adresei nr. 43608/26.09.2022 care modifică documentația de atribuire (caietele de sarcini ale loturilor 1, 7 și 8), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-obligarea autorității contractante la modificarea adresei nr. 43608/26.09.2022 în raport de prevederile obligatorii ale deciziei CNSC nr.;

-suspendarea continuării procedurii pentru loturile 1, 7 și 8 contestate, în temeiul art. 22 alin (1) din Legea nr. 101/2016;

-cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu avocat în suma de 2.200 lei) conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

SC SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrului Comerțului sub nr., având codul unic de înregistrare, reprezentată legal de dna.... și convențional de, cu sediul procesual ales în, ..., în calitate de posibil ofertant în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, inclusiv la lotul 8, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

(ii) pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată în partea ce privește lotul 8, cu consecința menținerii răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9, cuprins în Adresa atacată de contestatoare;

(iii) obligarea contestatoarei SRL la plata către intervenient a cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile 1, 7 și 8 din cadrul contestațiilor formulate de SC SRL, pe care a respins-o ca rămasă fără obiect.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din cele 2 contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL, reclamă adresele nr. 41640/14.09.2022 și nr. 43608/26.09.2022 care în opinia contestatorului modifică documentația de atribuire, respectiv, caietele de sarcini ale loturilor 1, 7 și 8.

În ce privește contestația nr., formulată împotriva adresei nr. 41640/14.09.2022, contestatorul învederează următoarele:

1. CHESTIUNI PRELABILE

1.1. Contestatorul susține că adresa nr. 41640/14.09.2022 a fost publicată în SEAP la data de 14.09.2022; având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 8.279.479,32 lei, în raport de dispozițiile art. 8

alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, SC SRL a formulat prezenta contestație în termen legal.

1.2. În conformitate cu prevederile art. 611 alin. (1) lit. b) și (21) din Legea nr. 101/2016, SC SRL a constituit la dispoziția CNSC cautiunea în suma de 137.809,20 lei, reprezentând 2 % din valoarea estimată a fiecărui lot contestat - în speță, loturile 1, 7 și 8.

1.3. În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SRL a comunicat autorității contractante un exemplar al prezentei contestații.

2. FONDUL CONTESTAȚIEI

Deși adresa nr. 41640/14.09.2022 se pretinde a fi emisă ca urmare și în vederea respectării Deciziei nr.:

Autoritatea contractantă modifică Documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini si Fisele tehnice pentru Loturile 1, 7 și 8 în urma Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., înregistrată la Registratura Generală a Sectorului 6 cu nr. 38884/30.08.2022 emisă în urma contestației depusă astfel: (...), contestatorul remarcă faptul că conținutul său nu este în concordanță deplină cu declarația făcută.

În drept, contestatorul solicită să se constate încălcarea caracterului obligatoriu al deciziei CNSC antemenționate, cu atât mai mult cu cât aceasta a rămas definitivă (nu s-a exercitat vreo cale de atac împotriva ei); în acest sens, se arată că art. 28, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilește:

„(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”

În fapt, contestatorul reține că:

2.1. Prin DECIZIE s-a stabilit (p. 15):

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la precizarea expresă în caietul de sarcini a faptului că specificațiile tehnice ale produselor loturilor 1, 7 și 8 (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) se întemeiază pe dispozițiile standardului general EN 14885:2018 pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide și pe standardele naționale care transpun standarde europene.

Față de acest aspect, contestatorul subliniază că această precizare lipsește din adresa nr. 41640/14.09.2022.

2.2. În ce privește Lotul 1, contestatorul arată că:

2.2.1. Prin DECIZIE s-a stabilit (p.15):

Prin urmare, Consiliul va admite critica formulată de contestator și va obliga autoritatea contractantă la înlocuirea spectrului de activitate pentru produsul de la lotul 1, cu cel prevăzut de EN 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor în aria instituțională, la care se adaugă activitatea virucidă.

Conform p. 21:

Față de cele precizate anterior, autoritatea va fi obligată la precizarea în documentația de atribuire a următoarelor cerințe:

Lotul 1: înlocuirea actualului spectru de activitate prevăzut de caietul de sarcini: „Acțiune contra bacteriilor, virusilor, eficient contra SARS -CoV-2, minim EN 14776”, cu cel prevăzut de EN 14885:2018, pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor în aria instituțională, așa cum sunt prevăzute de EN 14885:2018 plus activitatea virucidă;

Contestatorul face precizarea că mențiunile din Adresa nr. 41640/14.09.2022 - Fișa tehnică nr. 1 - privitoare la spectrul de activitate al produsului lotului 1 nu respectă această hotărâre:

Acțiune contra bacteriilor, virusilor, eficient contra SARS - CoV-2, care cuprinde activitatea bactericida, fungicidă, sporicidă etc, standard EN 14885:2018.

Așa cum a arătat clar în contestația a cărei admitere a fost stabilită prin Decizia nr. ..., contestatorul menționează că spectrul prevăzut de standardul EN 14885:2018, p.39, este: BACTERICID - EN 1276 și EN 13697, FUNGICID - EN 1650 și EN 13697, LEVURICID - EN 1650 și EN 13697, SPORICID-EN 13704, VIRUCID - EN 14476, și el trebuie indicat în mod clar, precis și concis, conform obligației în sarcina Autorității, prevăzută de art. 154 din Legea nr. 98/2016.

2.2.2. Contestatorul reține că prin nr. s-a stabilit (p. 15-16):

Pe cale de consecință, vor trebui respectate în mod obligatoriu și testarea în condiții de murdărie prezentă în EN 14885:2018, mai ales că suportul de dezinfectat menționat de autoritate în chiar titulatura lotului („pavimente, tavane și suprafețe de mobilier”) este cunoscut că ar conține asemenea substanțe interferențe, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție. Prin urmare, și această critică va fi admisă.

Conform p.21:

Față de cele precizate anterior, autoritatea va fi obligată la precizarea în documentația de atribuire a următoarelor cerințe:

Lotul 1:

- testări efectuate în condiții de murdărie, conform EN 14885:2018;

Contestatorul arată că în actul contestat nu se face nicio mențiune privitoare la cerința de testare astfel stabilită prin decizia CNSC.

Așadar, contestatorul este de părere că activitățile din spectrul de activitate microbicidă arătat mai sus trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie.

2.3. Privind lotul 7, contestatorul remarcă faptul că:

Prin Decizia nr. s-a stabilit (p.21-22):

Față de cele precizate anterior, autoritatea va fi obligată la precizarea în documentația de atribuire a următoarelor cerințe:

Lotul 7:

-eliminarea specificațiilor: „Culoare Incolora; PH valoare concentrat (20°C): maxim 2.5; Densitate (20°C): < 1 g/cm³”;

Contestatorul observă că prin Adresa nr. 41640/14.09.2022 - Fișa tehnică nr. 7 - a fost menținută cerința PH valoare concentrat (20°C): maxim 2.5, astfel că se impune obligarea autorității contractante (din nou) la eliminarea acestei cerințe.

2.4. În ce privește lotul 8, contestatorul reține că:

2.4.1. Prin Decizia CNSC s-a stabilit (p.22):

Lotul 8: - înlocuirea actualului spectru de activitate: „Acțiune biocidă: bactericida și virucidă; condiții minime EN 1276, EN 1500, EN 14476; timp de acțiune: maxim 1 minut - eficient împotriva Coronavirus” cu cel prevăzut de EN 14885:2018, pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare, în aria instituțională,

Însă, contestatorul arată că Adresa nr. 41640/14.09.2022 - Fișa tehnică nr. 8 - nu respectă în totul această dispoziție, stabilind un spectru de activitate:

Acțiune biocidă: bactericidă și virucidă; condiții minime EN 1276, EN 1500, EN 14476, EN 14885:2018 - Eficient împotriva Coronavirus,
diferit în parte de cel prevăzut în STANDARD, p. 39, în sensul neinclunderii activității LEVURICIDE, dovedite prin testare conform standardului EN 1650.

2.4.2. Contestatorul reține că prin Decizia nr. ... s-a stabilit (p. 20 și p. 22):

De asemenea, se impune ca autoritatea contractantă să stabilească o perioadă corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află și impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Lotul 8:

-modificarea și completarea cerinței: *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform OMS nr. 1761/2021)”.*

Contestatorul face precizarea că Adresa nr. 41640/14.09.2022 - Fișa tehnică nr. 8 - nu respectă deplin această hotărâre a C.N.S.C.:

Să prezinte prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021),

în sensul că nu stabilește *„perioada corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află”.*

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În ce privește contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de către SC SRL, împotriva adresei nr. 43608/26.09.2022 care modifică documentația de atribuire (caietele de sarcini ale loturilor 1, 7 și 8), contestatorul învederează următoarele:

1. CHESTIUNI PREALABILE

1.1. Contestatorul susține că adresa nr. 43608/26.09.2022 a fost publicată în SEAP la data de 26.09.2022; având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 8.279.479,32 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, SC SRL a formulat prezenta contestație în termen legal.

1.2. În conformitate cu prevederile art. 611 alin. (1) lit. b) și (21) din Legea nr. 101/2016, SC SRL a constituit la dispoziția CNSC cautiunea în suma de 137.809,20 lei, reprezentând 2 % din valoarea estimată a fiecărui lot contestat - în speță, loturile 1, 7 și 8.

1.3. În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SRL a comunicat autorității contractante un exemplar al prezentei contestații.

2. FONDUL CONTESTAȚIEI

Contestatorul susține că adresa nr. 43608/26.09.2022 a fost emisă ca răspuns la solicitări de clarificări ale operatorilor economici interesați să participe la procedurile achiziției.

Se arată de către contestator că în emiterea răspunsurilor, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. și prevederile legale aplicabile - ceea ce nu s-a întâmplat în cazurile mai jos descrise.

În drept, contestatorul solicită să se constate, pe de o parte, încălcarea caracterului obligatoriu al deciziei CNSC, cu atât mai mult cu cât aceasta a rămas definitivă (nu s-a exercitat vreo cale de atac împotriva ei) - în acest sens, art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilește: „(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, iar pe de altă parte, încălcarea normelor tehnice și juridice indicate de contestator la fiecare motivare a criticilor.

În fapt,

2.1. PRIVIND LOTUL 1 - Dezinfecant concentrat pentru suprafețe, fără aldehide, fenoli, miros neutru, indicat pentru: pavimente, tavane și suprafețe de mobilier

Contestatorul menționează că prin adresa nr. 43608/26.09.2022, ca urmare a solicitării nr. 7: *„precizați dacă existența testării virucide complete EN144/6 a produselor satisface cerințele din caietul de sarcini: eficient contra SARS COV -2”* a fost emisă următoarea modificare a caietului de sarcini al lotului: *s-a înlocuit standardul EN14476 cu standard EN 14885:2018.*

Față de acest aspect, contestatorul solicită obligarea Autorității la eliminarea acestei modificări (care nici măcar nu răspunde solicitării adresate).

Se arată că Standardul EN 14476 este parte din corpusul de standarde care sunt cuprinse în standardul EN 14885 (în continuare STANDARDUL) – așadar, în opinia contestatorului, formularea în sine este un non-sens.

Standardul EN 14476 dovedește efectul VIRUCID (p.27 STANDARD)

- iar acțiunea împotriva virusului anvelopat SARS COV 2 a unui produs testat potrivit metodologiei acestui standard exista întrucât, prin testarea asupra tulpinii *Murine norovirus*, este asigurată acțiunea împotriva virusilor anvelopați.

2.2. PRIVIND LOTUL 7 - Dezinfecant pentru nebulizare, soluție gata de utilizare pentru dezinfectia pe cale aeriană a suprafețelor

2.2.1. Contestatorul susține că prin adresa nr. 43608/26.09.2022, ca urmare a solicitării nr. 1: *„vă rugăm respectuos să acceptați pentru lotul 7 și produse încadrate în categoria dispozitivelor medicale”*, a fost emisă următoarea modificare a caietului de sarcini al lotului:

Răspuns: Se acceptă și produse încadrate în categoria dispozitivelor medicale.

De asemenea, ca urmare a solicitării nr.5:

Dat fiind faptul că acțiunile biocide care se solicită în caietul de sarcini sunt specifice și dezinfectanților care sunt dispozitive medicale, vă rugăm să acceptați și un dezinfectant care este dispozitiv medical, clasa IIB, în conformitate cu Directiva 93/42, și care îndeplinește în totalitate cerințele

solicitate și scopul final, anume, cel de dezinfectant pentru nebulizare, pentru dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor și aeroflorei.

Se reține că autoritatea contractantă a confirmat acceptarea și a produselor dezinfectante clasificate DISPOZITIVE MEDICALE:

Răspuns: Se acceptă.

Contestatorul apreciază că din punct de vedere tehnic, modificarea este un non-sens; în spațiile în care se desfășoară activitățile unităților de învățământ nu se află DISPOZITIVE MEDICALE

(definiția legală exclude această posibilitate - art. 2 REGULAMENTUL UE nr. 745/2017 - „1. *"dispozitiv medical"* înseamnă orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unui sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

-diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;

-diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea xinei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;

-investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;

-furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul liman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi,

și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace.

De asemenea, sunt considerate a fi dispozitive medicale următoarele produse:

-dispozitivele utilizate în scopul controlului sau favorizării concepției;

*-produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor menționate la articolul 1 alineatul (4), precum și ale acelor menționate la primul paragraf de la acest punct;") care să necesite dezinfectarea cu dezinfectantele clasificate DISPOZITIVE MEDICALE și considerate a fi „accesorii" ale DISPOZITIVELOR MEDICALE (ibid., art.2 pct.2 - „2. *"accesoriu pentru un dispozitiv medical"* înseamnă un articol care, deși nu este un dispozitiv medical, este destinat de către producătorul său a fi utilizat împreună cu unul sau mai multe dispozitive medicale astfel încât să faciliteze în mod specific utilizarea dispozitivului medical sau dispozitivelor medicale în conformitate cu scopul sau scopurile lor propuse sau să contribuie în mod specific și direct la funcționalitatea medicală a dispozitivului sau dispozitivelor medicale în ceea ce privește scopul sau scopurile lor propuse;").*

Sub aspect juridic, neexistând reglementări legale referitoare la modul de utilizare a dezinfectanților în aria instituțională (unde activează entitățile pentru care achiziționează autoritatea contractantă) și aplicându-se principiul prevăzut de art. 1 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 (codul civil, aplicabil în procedurile de achiziții publice conform art. 231 Legea nr. 98/2016) - „(2) În cazurile neprevăzute de lege se aplică uzanțele, iar în

lipsa acestora, dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare, iar când nu există asemenea dispoziții, principiile generale ale dreptului." - și neexistând uzanțe în acest domeniu, contestatorul opinează că urmează a se aplica dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare - adică cele privitoare la aria medicală.

Contestatorul afirmă că în același sens este și aplicarea principiului *ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*.

Ori, potrivit normelor privind dezinfectia în aria medicală (OMS nr. 1761/2021), pentru dezinfectia suprafețelor prin nebulizare se utilizează dezinfectanți clasificați PRODUSE BIOCID - art. 9 ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021:

„Art. 9 Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru: d) dezinfectia suprafețelor prin nebulizare;”

2.2.2. Contestatorul remarcă faptul că prin adresa nr. 43608/26.09.2022, ca urmare a solicitării nr. 3:

Pentru Lotul 7 - Dezinfectant pentru nebulizare, soluție gata de utilizare pentru dezinfectia pe cale aeriană a suprafețelor și aeroflorei.

Referitor la cerința: *"Condiții minime: EN13697, EN16615, EN14348, EN13704;"*

În aceasta cerință se solicită următoarea acțiune biocidă: EN 13727, levuricidă EN 13624, fungicidă EN 13624, virucidă EN 14476, tuberculocidal EN 14348, microbactericidă EN 14348, sporicidă.

Ulterior, în cadrul aceleiași cerințe, se solicită condiții minime diferite de cele menționate mai sus.

Vă rugăm să clarificați această cerință, specificând care sunt acțiunile biocide dorite, a fost emisă următoarea precizare a caietului de sarcini al lotului:

Răspuns: Acțiune contra bacteriilor, virusilor, eficient contra SARS -CoV-2, care cuprinde activitatea bactericidă, fungicidă, sporicidă etc, standard EN 14885:2018.

Contestatorul apreciază că acest răspuns este neclar/imprecis (încălcând prevederile art. 154 Legea nr. 98/2016) și incorect tehnic, acesta încălcând prevederile obligatorii ale Deciziei CNSC nr., care la p.20 a stabilit:

Astfel, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea la completarea caietului de sarcini, lotul 7, cu introducerea cerinței dovedirii eficacității produsului ofertat conform standardului național SR EN 17272.

Potrivit ANEXEI A la standardul SR EN 17272 - reluată și sintetizată în forma tabelară în ediția 2022 (acum în vigoare) a STANDARDULUI (p.48), contestatorul reține că eficacitatea produsului ofertat (valabilă pentru zona instituțională) este următoarea: BACTERICIDA, LEVURICIDA, FUNGICIDA, VIRUCIDA, SPORICIDA și MICROBACTERICIDĂ - dovedite prin testări conform standardului EN 17272.

În acest context, petentul solicită obligarea Autorității la modificarea adresei nr. 43608/26.09.2022 în sensul descris (și justificat) mai sus.

2.3. PRIVIND LOTUL 8 - Dezinfectant gel pentru igiena mâinilor, pe baza de alcool 70%

2.3.1. Contestatorul face precizarea că prin adresa nr. 43608/26.09.2022, ca urmare a solicitării nr. 8:

Pentru Lotul 8 - Dezinfecțant gel pentru igiena mâinilor, pe bază de alcool 70%, vă rugăm să:

- *acceptați testarea bactericida EN 1276 sau EN 13727;*

- *precizați dacă existența testării virucide complete EN14476 a produselor satisface cerințele din caietul de sarcini: "Eficient împotriva Coronavirus", a fost emisă următoarea precizare:*

Răspuns: Conform Clarificării din oficiu nr. 41640/14.09.2022, „Acțiune biocidă: bactericidă și virucidă; condiții minime EN 1276, EN 1500, EN 14476, EN 14885:2018”.

Contestatorul arată că această „clarificare din oficiu” a fost atacată de acesta prin contestația nr. 2536/26.09.2022, obiect al dosarului nr. 2350/2022, menținând critica formulată.

Subliniază contestatorul că autoritatea contractantă a făcut precizarea atacată după ce a fost informată de acesta (anexa nr. 4) că, prin modul în care a formulat „clarificarea”, încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr.

2.3.2. Contestatorul menționează că prin adresa nr. 43608/26.09.2022, ca urmare a solicitării nr. 9:

De asemenea tot pentru lot 8 se solicită: *„Activitate bactericidă EN 1276”.*

Așadar, SR EN 1276 nu face obiectul spectrului de activitate conform EN 14885/2018 și nu se solicită pentru produse încadrate în Grupa principală 1 Tipul de produs 1.

Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să respectați spectrul de activitate conform EN 14885/2018 și Ordinul Ministerului Sănătății nr. 961/2016 și să acceptați și produse care dețin activitatea „Bactericida conform EN 13727”, a fost emisă următoarea precizare:

Răspuns: Se va respecta Spectrul de activitate conform standardul EN 14885/2018 și se acceptă produse care dețin activitatea „Bactericida conform EN 13727”.

Față de acest aspect, contestatorul solicită obligarea Autorității la eliminarea precizării cu următoarea motivare:

Suportul tehnic al solicitării este greșit: SR EN 1276 „face obiectul spectrului de activitate conform EN 14885/2018” - DAR PENTRU EFICACITATEA PRODUSULUI DESTINAT DEZINFECȚIEI ÎN ARIA INSTITUȚIONALĂ - p. 39 ediția 2018 a STANDARDULUI:

Suportul juridic al solicitării este de asemenea nefondat - OMS nr. 961/2016 a fost abrogat prin OMS nr. 1761/2021.

Dar, mai presus de lipsa de fundament a solicitării în sine, contestatorul opinează că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere cele stabilite prin decizia CNSC antemenționată, p. 21-22:

Față de cele precizate anterior, autoritatea va fi obligată la precizarea în documentația de atribuire a următoarelor cerințe:

Lotul 8: - înlocuirea actualului spectru de activitate: „Acțiune biocidă: bactericida și virucidă; condiții minime EN 1276, EN 1500, EN 14476; timpi de acțiune: maxim 1 minut - eficient împotriva Coronavirus” cu cel

prevăzut de EN 14885:2018, pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare, în aria instituțională.

Așadar, contestatorul este de părere că solicitarea trebuie respinsă, iar spectrul de activitate al produsului lotului 8 este (așa cum a citat din STANDARD) - BACTERICID - EN 1276 și EN 1500, LEVURICID - EN 1650 (eventual cu adăugarea efectului VIRUCID dovedit prin testare conform standardului EN 14476 cel puțin la nivel de inactivare viruși anvelopați).

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

SC SRL, în calitate de posibil ofertant în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, inclusiv la lotul 8, depune *Cerere de intervenție voluntară* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., învederând următoarele:

I. ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU A PREZENTEI CERERI DE INTERVENȚIE

1. Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016: "(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare; în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației

2. Potrivit art. 61 Cod Procedură Civilă: "oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile origine".

3. Astfel, pentru ca o cerere de intervenție să fie admisă în principiu este necesar ca intervenientul să justifice un interes, cererea să fie în legătură cu cererea principală și, totodată, cererea să fie formulată în termenul prevăzut de lege.

4. În ceea ce privește interesul SC SRL de a interveni în prezenta cauză, acesta este justificat de interesul acesteia de a participa la procedură în calitate de ofertant inclusiv la Lotul 8, vizat de contestația ce face obiectul cauzei, societatea participând în mod frecvent la proceduri de atribuire ce au ca obiect dezinfectanți pentru igiena mâinilor.

5. Se reține că prin contestația formulată, ... SRL dorește, în esență, să limiteze accesul la procedură al tuturor operatorilor care au produse potrivite pentru Lotul 8 (dezinfectanți pentru igiena mâinilor) dar care au testările efectuate conform standardelor aplicabile unităților sanitare stabilite tot prin standardul EN 14885:2018 (solicitat de același contestator prin prima contestație depusă la CNSC pentru această procedură), iar nu doar testările pentru aria instituțională.

6. Deși prin răspunsul la solicitările de clarificări, Autoritatea contractantă, în mod corect și de natură a asigura o largă și corectă concurență, a admis și produsele testate conform EN 14885:2018 dar pe standardele aplicabile unităților sanitare (în speță bactericid EN 13727), intervenientul apreciază că SRL dorește de fapt să se ajungă la o restricționare a accesului la procedură a operatorilor economici ce comercializează astfel de produse.

7. Se precizează că prin prezenta Cerere de Intervenție, operatorul economic urmărește a demonstra lipsa de fundament a celor susținute de SRL prin contestație cu privire la Lotul 8, interesul acestuia fiind acela de menținere a deciziei Autorității Contractante de a accepta la procedură și produse testate conform standardului EN 1488:2018 pe standardele aferente unităților medicale, iar nu doar ariei instituționale.

8. În ceea ce privește respectarea termenului legal de formulare a cererii de intervenție, intervenientul susține că în SEAP contestația a fost publicată în data de 30.09.2022, termenul de formulare a cererii de intervenție împlinindu-se în data de 10.10.2022, prezenta cerere de intervenție fiind transmisă în data de 05.10.2022.

9. Prin urmare, intervenientul solicită admiterea în principiu a prezentei Cereri de intervenție, fiind îndeplinite toate condițiile impuse de lege.

il. Critica privind acceptarea inclusiv a produselor care au activitatea Bactericidă conform EN 13727 este neîntemeiată în opinia intervenientului.

10. Se reține că prin contestația formulată, cu privire la Lotul 8, contestatoarea invocă faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări (solicitarea nr. 9) Autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă cererea de a se accepta și produse care au spectrul bactericid EN 13727, prevăzut în standardul EN 14885:2018 pentru unitățile medicale, arătând, între altele, că Decizia CNSC anterior pronunțată în această procedură a statuat obligarea Autorității contractante la prevederea spectrului de la aria instituțională.

11. Deși este de netăgăduit că Decizia CNSC pronunțată anterior în această procedură a obligat Autoritatea contractantă la precizarea spectrului de activitate prevăzut în standardul EN 14885:2018 pentru aria instituțională, intervenientul arată că această decizie nu se opune acceptării de către Autoritatea contractantă a produselor care au fost testate (și prin urmare sunt avizate) conform aceluiași standard EN 14885:2018 însă pentru domeniul medical. Decizia CNSC anterioară nu a analizat dacă standardele aferente unităților medicale pot fi sau nu incidente în speță. În decizia respectivă; după ce a acceptat solicitarea de obligare a Autorității contractante la menționarea standardului EN 14885:2018, CNSC a admis cererea contestatoarei și, conform principiului disponibilității, a obligat la precizarea spectrului prevăzut în EN 14885:2018 pentru aria instituțională. CNSC nu s-a pronunțat însă cu privire la aplicabilitatea sau inaplicabilitatea spectrului din domeniu medical din EN 14885:2018.

12. Prin urmare, răspunsul Autorității contractante de a accepta și standarde conform aceluiași EN 14885:2018 dar aplicabile și în domeniului medical (în speță bactericid EN 13727, în contextul în care prin documentație se solicita spectrul bactericid și virucid, iar clarificarea a vizat respectivul spectru) nu vine în opinia intervenientului, în contradicție cu decizia CNSC, fiind nu doar legală și temeinică raportat la scopul procedurii, dar mai ales fiind de natură a asigura o corectă concurență în procedură.

13. Astfel, Autoritatea Contractantă a acceptat atât activitatea bactericidă EN 1276 (aplicabilă în domeniul instituțional/ comunitar), cât și,

alternativ, activitatea bactericidă EN 13727 (aplicabilă în domeniul medical), în condițiile în care, ambele activități sunt testate pe aceleași tulpini (*Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Escherichia coli* K12, *Enterococcus hirae* ATCC) și folosind aceeași metoda de testare.

14. Intervenientul arăta astfel, în cele de mai jos, netemeinicia celor invocate de contestatoare și justetea poziției Autorității contractante din răspunsul la solicitarea de clarificări atacată.

15. În primul rând, intervenientul învederează faptul că, încă din obiectul procedurii, reiese că Autoritatea contractantă dorește achiziționarea produselor ce fac obiectul procedurii pentru gestionarea crizei sanitare cauzată de SARS-CoV 2, se citează:

Achiziționarea de echipamente și materiale necesare gestionării crizei sanitare cauzate de SARS-CoV-2 în cadrul proiectului "Consolidarea capacității de gestionare a pandemiei generată de virusul SARS-COV-2 la nivelul unităților de învățământ de pe raza Sectorului 6 al Municipiului"

16. De asemenea, la pagina 4 din Caietul de Sarcini se menționează explicit că se dorește asigurarea siguranței epidemiologice:

Proiectul contribuie la dotarea unitatilor de invatamant cu echipamente de protectie, aparatura destinata dezinfectiei si sterilizării aerului si cu soluții dezinfectante (cu acțiune virucida/virulicida), care permit respectarea si aplicarea tuturor normelor de protecție împotriva SARS-CoV-2 și, pe cale de consecință, contribuie la diminuarea riscului de propagare a infecției cu SARS - COV - 2 in sistemul public de educație preuniversitara. Acest lucru va face ca unitatea de invatamant sa isi poata desfasura activitatea in condiții de siguranța epidemiológica pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2.

17. Prin Decizia CNSC pronunțată anterior în această procedură, Autoritatea contractantă a fost obligată la prevederea în documentație a standardului european EN 14885:2018, aplicabil antisepticelor și dezinfectantelor chimice.

18. Standardul EN 14885:2018 vizează trei mari domenii cărora li se aplică, respectiv domeniul medical, domeniul veterinar și domeniul alimentar, industrial, casnic și comunitar. Astfel, la punctul 4.2. se arată:

4.2 Generalități

4.2.1 Pentru a determina clacă o substanță activă sau un produs în curs de dezvoltare are proprietăți microbicide, acesta trebuie testat în conformitate cu condițiile și ccrințele de testare relevante ale standardelor europene din faza 1 și trebuie să le respecte.

4.2.2 Pentru domeniul medical, a se vedea punctul 4.3; pentru domeniul veterinar, a se vedea punctul 4.4; pentru domeniul alimentar, industrial, casnic si comunitar, a se vedea punctul 4.5. Standardele specificate la punctul 4.3, 4.4 sau 4.5 pot fi utilizate pentru a susține frazele R de activitate/conformitate a produsului cu acest standard european pe baza criteriilor specificate în standardele respective (cerințe minime, condiții suplimentare obligatorii și/sau specificate).

19. Se arată că pentru domeniul medical, la punctul 4.3.2.2., standardul EN 14885:2018 solicită pentru dezinfecția mâinilor prin frecare

efectele bactericid EN 13727 și EN 1500, levuricid EN 13624, putând fi adăugată suplimentar activitatea virucidă EN 14476.

Pentru domeniul comunitar (instituțional), în Tabelul 11 din standardul EN 14885:2018 se solicită pentru dezinfecția mâinilor prin frecare efectele bactericid EN 1276 și EN 1500, levuricid EN 1650, fără nicio mențiune a metodei de testare a dezinfecției igienice a mâinilor, privind activitatea virucidă EN 14476 (specifică doar domeniului medical).

21. Așadar, intervenientul face precizarea că standardele EN 1276; EN 1500 - bactericid și, respectiv EN 1650 - levuricid - invocate de SRL vizează exclusiv domeniul instituțional (cu eliminarea practic a produselor testate pentru domeniul medical).

22. Însă, procedura derulată de Autoritatea contractantă vizează asigurarea siguranței epidemiologice în contextul crizei sanitare provocate de virusul SARS- COV-2.

23. Așadar în mod evident și specific, procedura vizează asigurarea siguranței medicale - domeniul medical fiind prin urmare extrem de relevant.

24. În aceste condiții, intervenientul opinează că standardele aplicabile domeniului medical trebuie să poată fi de asemenea aplicabile în speță tocmai raportat la scopul procedurii, respectiv de a preveni o criză sanitară la nivelul unităților de învățământ din Sectorul 6.

25. Mai mult, intervenientul afirmă că atât pentru activitatea bactericidă EN 1276 (domeniul instituțional), cât și pentru activitatea bactericidă EN 13727 (domeniul medical) se testează aceleași tulpini, astfel încât nu există nicio justificare pentru a nu permite și activitatea bactericidă EN 13727.

De asemenea, intervenientul arată că în partea introductivă a standardului EN 14885:2018 se arată expres faptul că standardele din domeniul medical se aplică și cabinetelor medicale a școlilor, a grădinițelor, caselor de bătrâni.

27. Or, așa cum reiese din Caietul de sarcini - pagina 4 - proiectul are în vedere tocmai dotarea unităților de învățământ cu aceste echipamente de protecție pentru protecție medicală. Raportat la acest scop al procedurii, este evident că produsele achiziționate pot fi utilizate și în cabinetele medicale din școli și grădinițe, dar și pentru protecție medicală în orice alte locuri considerate necesare pentru prevenirea contaminării cu Sars-Cov2.

28. Prin urmare, intervenientul apreciază că standardele din domeniul medical sunt pe deplin incidente (fără a înțelege să combată standardele domeniului instituțional deja acceptate de CNSC). Cu alte cuvinte, în acest caz în care este vizată o protecție epidemiologică, ceea ce este relevant pentru unitățile sanitare ar trebuie să fie relevant și acceptat și pentru instituții (în speță unități de învățământ) unde riscul de infectare este foarte mare.

29. Rezultă astfel că atunci când se are în vedere gestionarea răspândirii virusului SARS-Cov2 - care a creat pandemie la nivel global, este evident faptul că aplicarea vizează și domeniul medical, iar standardele aferente acestui domeniu sunt pe deplin aplicabile (celelalte din domeniul instituțional putând fi considerate acceptabile).

30. De altfel, intervenientul susține că acesta este și motivul pentru care s-a solicitat în procedură efectul VIRUCID, care se regăsește DOAR la dezinfectia igienică a mâinilor din domeniul medical, dar NU se regăsește la dezinfectia igienică a mâinilor din domeniul comunitar/instituțional (după cum reiese din tabelele comparative din standardul EN 14885:2018, aferent domeniului medical).

31. De altfel, intervenientul remarcă faptul că SRL, deși anterior a solicitat menționarea suplimentară a efectului virucid EN 14476 (deși nu apare în tabelul din domeniul instituțional) a omis complet să explice de ce ar trebui de fapt acceptată această activitate - din moment ce susține că doar domeniul instituțional este relevant.

32. Cu alte cuvinte, ... SRL susține că un standard din domeniul medical - cel virucid EN 14476 este relevant și ar trebui inclus în documentație, pe când alte standarde, tot din domeniul medical - bactericid EN 13727 și levuricid EN 13624 nu pot fi nicidecum acceptate, fiind absolut necesar acceptarea doar a standardelor bactericid EN 1276 și levuricid EN 1650 din domeniul instituțional.

33. Este astfel evident pentru intervenient că solicitarea SRL vizează de fapt restricționarea nelegală a accesului la procedură a operatorilor care au produs testate pentru domeniul medical (dar nu și pentru domeniul instituțional), perfect potrivite pentru gestionarea unei crize sanitare ce poate fi generată de virusul Sars-Cov2.

34. De altfel, intervenientul menționează că CNSC s-a pronunțat anterior în sensul că o autoritate contractantă poate chiar impune cerințe suplimentare (respectiv din domeniul medical, suplimentar celor din domeniul instituțional):

Chiar dacă în discuție e achiziția unui dezinfectant ce urmează a fi utilizat în zona instituțională, Consiliul nu se poate opune dorinței autorității contractante de a achiziționa un produs a cărui destinație este, cu precădere zona medicală, mai ales că el poate fi utilizat și în cadrul instituțional. Standardul 14885:2018 invocat de contestatoare conține cerințele minime necesare pentru atestarea fiecărei activități, dar aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă nu poate introduce cerințe suplimentare acestuia, atât timp cât acestea nu contravin celor minime necesar a fi respectate, mai ales când acestea sunt rezultatul standardizării comunitare.

Prin demersul său contestatoarea nu a demonstrat niciun moment caracterul nelegal al cerinței ori o restricționare nepermisă prin modul de definire a cerinței, motiv pentru care, în lipsa altor argumente suplimentare care să ateste nelegalitatea cerinței astfel cum a fost formulată, Consiliul va menține modul de formulare al ei, considerând nefondate criticile contestatoarei.

35. Rezultă prin urmare că, în mod evident, cu atât mai mult poate o Autoritate contractantă să accepte, alternativ, și produse care îndeplinesc spectrul solicitat, testat fie conform domeniului instituțional, conform domeniului medical, acestea din urmă permițând inclusiv utilizarea produsului în cabinetele medicale din unitățile de învățământ pentru care se realizează achiziția.

36. Prin urmare, intervenientul apreciază că în mod corect, Autoritatea contractantă a acceptat prin răspunsul dat la solicitarea nr. 9 și standardele prevăzute în EN 14885:2018 pentru domeniul medical (în speță bactericid EN 13727), alături de cele din domeniu instituțional, poziția Autorității fiind:

(i) pe de o parte, pe deplin corelată cu nevoia/scopul pentru care a derulat procedura, respectiv siguranță epidemiologică, prevenirea de îmbolnăviri în masă, aspect în care domeniul medical este chiar cu mult mai relevant decât domeniul instituțional, iar

(ii) pe de altă parte, fiind de natură a permite concurența în procedură, fără restricționări artificiale, pentru a permite selectarea de produse calitative la un preț cât mai competitiv.

37. Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului să respingă contestația SRL în partea ce vizează Lotul 8, cu menținerea Răspunsului la clarificări prin care se permite și activitatea bactericidă nr. EN 13727 specifică domeniului medical, domeniu prevăzut de standardului EN 14885:2018 pe deplin relevant în speță, în contextul scopului pentru care este organizată procedura.

III. Intervenientul solicită obligarea contestatoarei SRL la plata de cheltuieli de judecată

38. Având în vedere faptul că, prin contestația depusă, ... SRL a invocat împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări critici complet nefondate, menite a restricționa nejustificat accesul unor operatori la procedură, față de care intervenientul a trebuit să formuleze prezenta Cerere pentru a-și apăra interesul legitim de a participa la Procedură, acesta solicită CNSC, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016, să dispună obligarea contestatoarei SRL la plata de cheltuieli de judecată - conform documentelor justificative ce vor fi trimise în acest sens.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului să încuviințeze de principiu și să admită prezenta Cerere de intervenție, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SRL ca nefondată în partea ce privește LOTUL 8, cu obligarea acesteia la plata de cheltuieli de judecată către acesta.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL formulează Întâmpinare prin care solicită:

1. În principal, respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă;
2. În subsidiar, respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Pentru următoarele motive:

1. Contestatorul invocă inadmisibilitatea cererii de intervenție

Se arată că, potrivit art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare.

Potrivit art. 61, alin. (1) c.pr.civ. (la care face trimitere textul citat al LEGII),

„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.”

Condiția interesului reprezintă una dintre condițiile exercitării acțiunii civile (în speță, a cererii de intervenție) - art. 32 c.pr.civ.

Interesul exercitării cererii, potrivit art. 33 c.pr.civ., „trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”

1.1. Contestatorul pune în discuție mai întâi caracterul legitim al interesului cererii SRL.

Se reține că argumentarea intervenientului se axează pe afirmarea, în speță, a unui pretins interes public care ar trebui avut în vedere în ocrolirea dispozițiilor deciziei CNSC nr. ... (în continuare DECIZIA)

Făcând precizarea prealabilă că Legea nr. 554/2004 este deopotrivă aplicabilă procedurilor prevăzute de Legea nr. 101/2016 (art. 68), contestatorul arată că, potrivit art. 8 al acestei legi, „(1¹) Persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot formula cerere prin care invocă apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.”

Interesul legitim public este definit în art. 2 din Legea nr. 554/2004 ca fiind:

„r) interes legitim public - interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice;”

În speță, intervenientul descrie în modul citat existența acestui interes legitim public.

Interesul legitim privat este definit în art. 2 din Legea nr. 554/2004 ca fiind

„p) interes legitim privat - posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat;”.

În speță, intervenientul declară că acționează pentru apărarea interesului legitim public, iar succesul acțiunii sale îi va conferi posibilitatea participării la procedura de achiziție.

Contestatorul apreciază că poziția intervenientului este contrară prevederilor art. 8, alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004 mai sus citat: invocarea vătămării interesului legitim public nu decurge logic din încălcarea interesului legitim privat, ci invers (este menită a susține vătămarea acestuia din urmă).

1.2. Contestatorul punem în discuție și caracterul PERSONAL al interesului cererii SRL.

Nefiind foarte clar ceea ce dorește intervenientul - admiterea ofertării de produse care prezintă un spectru de activitate specific ariei medicale sau doar înlocuirea unui mod de evaluare a eficacității BACTERICIDE cu altul -, contestatorul relevă că intervenientul nu dovedește de ce este interesat personal în soluționarea într-un anumit mod a contestației sale.

Se reține că asemenea interes personal nu s-a manifestat printr-o contestație împotriva Autorității pentru modificarea caietului de sarcini al

lotului 8 inițial, în care de asemenea nu era menționată dovedirea efectului BACTERICID prin metodologia standardului EN 13727:

Acțiune biocidă: bactericidă și virucidă; condiții minime EN 1276, EN 1500, EN 14476; timpi de acțiune: maxim 1 minut

Eficient împotriva Coronavirus

Totodată, contestatorul susține că asemenea interes personal nu a existat pe parcursul judecării contestației sale care a condus la pronunțarea DECIZIEI (căci SRL nu a intervenit în judecata în favoarea autorității contractante).

Deopotrivă, contestatorul afirmă că asemenea interes personal nu a existat nici după pronunțarea DECIZIEI (căci SRL nu a atacat nici acest act).

Așa încât, nefiind probat interesul personal al SRL în promovarea cererii de intervenție, contestatorul opinează că lipsește caracterul admisibil - și din acest punct de vedere - al cererii (id est non esse et non probări).

2.2. Contestatorul apreciază că cererea este nefondată

Se reține că intervenientul pare a apăra decizia autorității contractante de a admite și produse care prezintă dovada activității BACTERICIDE și printr-o testare conformă cu standardul EN 13727 (specific pentru un produs destinat dezinfectiei în aria medicală).

Dar, de la această situație factuală simplă, ... SRL escaladează prin a susține: „interesul subscrisei fiind acela de menținere a deciziei Autorității Contractante de a accepta la procedură și produse testate conform standardului EN 1488:2018 pe standardele aferente unităților medicale, iar nu doar ariei instituționale.

Mistificarea este evidentă pentru contestator - una este declarația autorității contractante - Răspuns: Se va respecta Spectrul de activitate conform standardul EN 14885/2018 și se acceptă produse care dețin activitatea „Bactericidă conform EN 13727”, limitată doar la acceptarea ofertării de produse „care dețin activitatea Bactericidă conform EN 13727”.

Și altceva este susținerea că Autoritatea ar fi dorit să admită în competiție „și produse testate conform standardului EN 14885:2018 pe standardele aferente unităților medicale, iar nu doar ariei instituționale”.

Contestatorul arată că DECIZIA (p.21-22) este clară și neinterpretabilă - spectrul de activitate al produsului lotului 8 trebuie să fie cel stabilit prin standardul EN 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfectiei în zona instituțională:

Față de cele precizate anterior, autoritatea va fi obligată la precizarea în documentația de atribuire a următoarelor cerințe:

Lotul 8: - înlocuirea actualului spectru de activitate: „Acțiune biocidă: bactericidă și virucidă; condiții minime EN 1276, EN 1500, EN 14476; timpi de acțiune: maxim 1 minut - eficient împotriva Coronavirus” cu cel prevăzut de EN 14885:2018, pentru un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare, în aria instituțională.

Se reține că SRL arată pretense limite ale judecării C.N.S.C:

Decizia CNSC anterioară nu a analizat dacă standardele aferente unităților medicale pot fi sau nu incidente în speță. În decizia respectivă, după ce a acceptat solicitarea de obligare a Autorității contractante la

menționarea standardului EN 14885:2018, CNSC a admis cererea contestatoarei și, conform principiului disponibilității, a obligat la precizarea spectrului prevăzut în EN 14885:2018 pentru aria instituțională. CNSC nu s-a pronunțat însă cu privire la aplicabilitatea sau inaplicabilitatea spectrului din domeniu medical din EN 14885:2018.

Așadar, contestatorul observă că, deși SRL pare a cunoaște existența și înțelesul principiului disponibilității, acuză C.N.S.C. că nu a exercitat din oficiu o verificare a „aplicabilității sau nu a spectrului din domeniul medical din EN 14885:2018”.

Contestatorul face mențiunea că se opune la această susținere textul art. 26 alin (2) din Legea nr. 101/2016:

„(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat (...)”.

Subliniază contestatorul din nou că SRL nu a dorit să supună discuției acest aspect nici înainte de inițierea procedurii de atacare a prevederilor caietului de sarcini la lotul 8 de către acesta, nici în cadrul judecării contestației sale conducând la emiterea DECIZIEI, nici nu a atacat DECIZIA cu plângere.

Așadar, contestatorul precizează că în speță există o singură pronunțare - cu caracter definitiv - cea a CNSC prin DECIZIE - și pe care Autoritatea a încălcat-o fără vreo motivare proprie (nu că ar avea vreo importanță această motivare, neputând exista vreun motiv care să îndrituiască o autoritate contractantă să refuze aplicarea unei decizii definitive a C.N.S.C.).

Cum eficacitatea BACTERICIDĂ pentru un produs destinat dezinfectiei mâinilor în zona instituțională este dovedită prin testări conform standardului specializat EN 1276 și EN 1500 - p.39 ediția 2018 a standardului EN 14885, contestatorul opinează că DECIZIA trebuie respectată - iar modificarea operată de Autoritate (testarea doveditoare a efectului BACTERICID conform standardului EN 13727) trebuie anulată (ca încălcând autoritatea lucrului judecat).

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită respingerea cererii SRL de intervenție în sprijinul autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL depune Concluzii scrise în care răspunde la întâmpinarea depusă de în cadrul acestui dosar, arătând următoarele:

I. CU PRIVIRE LA EXCEPȚIA INADMISIBILITĂȚII CERERII DE INTERVENȚIE

1. După cum a arătat expres prin Cererea de Intervenție, ... SRL, participând în mod frecvent la proceduri de atribuire ce au ca obiect dezinfectanți pentru igiena mâinilor, susține că are un interes direct de a participa la procedură în calitate de ofertant inclusiv la Lotul 8, vizat de contestația ce face obiectul cauzei. Prin urmare, interesul său de a interveni în cauza ce vizează răspunsul la solicitarea de clarificări este pe deplin legitim, fiind expres recunoscut de prevederile art. 17, alin. (3) din Legea 101/2016, care stabilește expres dreptul operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire de a formula cerere de intervenție voluntară în litigiu.

2. Aceasta cu atât mai mult cu cât, în cazul Lotului 8, răspunsul atacat de contestatoare viza inclusiv o solicitare de clarificări adresată chiar de SRL - în calitate de participant în procedură.

3. În aceste condiții, intervenientul apreciază că alegațiile contestatoarei în sensul că acesta ar urmări cu prioritate un interes public sunt total nefondate, deoarece demersul efectuat de acesta a vizat tocmai prezervarea dreptului său de a participa la procedură [în condițiile în care demersul vizează restrângerea accesului la procedură, iar nu eliminarea unor restricții), interesul SRL fiind în mod esențial privat.

4. Faptul că în Cererea de intervenție SRL a invocat scopul procedurii (asigurarea siguranței epidemiologice în contextul crizei sanitare provocate de virusul SARS-Cov2, de altfel expres menționat în Caietul de Sarcini) pentru a susține corectitudinea Răspunsului Autorității contractante atacat de contestatoare, intervenientul opinează că nu poate transforma interesul său legitim într-un interes public. Astfel, prin aceste argumente intervenientul a arătat faptul că, raportat la scopul procedurii, domeniul medical trebuie să poată fi de asemenea aplicabil în speță, pentru a susține răspunsul Autorității contractante, răspuns care permite participarea sa la procedură.

5. Este astfel evident că, prin cererea de intervenție formulată, intervenientul a vizat realizarea unui "drept subiectiv, viitor și previzibil" - în speță participarea cu o ofertă care să fie conformă la procedură, interesul său fiind pe deplin legitim și privat.

6. Cât privește faptul că interesul nu ar fi personal, intervenientul învederează, în primul rând, faptul că de niciunde din cererea de intervenție nu reiese că acesta ar fi solicitat "înlocuirea unui mod de evaluare a eficacității bactericide cu altul".

7. Din contră, intervenientul a arătat încă de la început faptul că "prin Cererea de Intervenție, subscrisa urmărește a demonstra lipsa de fundament a celor susținute de prin contestație cu privire la Lotul 8, interesul subscrisei fiind acela de menținere a deciziei Autorității Contractante de a accepta la procedură și produse testate conform standardului EN 1488:2018 pe standardele aferente unităților medicale, iar nu doar ariei instituționale" - în speță spectrul bactericid și levuricid.

8. Faptul că intervenientul nu a înțeles să conteste documentația inițială sau să intervină în contestația anterioară a nu este de natură a înlătura interesul personal aferent cererii de intervenție formulate.

9. Aceasta în condițiile în care intervenientul a preferat ca, în loc să formuleze contestație (acesta fiind un drept, iar nu o obligație) să adreseze solicitare de clarificări Autorității contractante și să aștepte răspunsul la aceste solicitări de clarificări, având în vedere că pentru acesta era de așteptat ca, raportat la scopul procedurii și la modul în care se fac testările pentru aria medicală (aceleași tulpini și aceleași metode de testare), Autoritatea contractantă să accepte și testări aferente ariei medicale.

10. Astfel, abia după ce Autoritatea contractantă a acceptat solicitarea de clarificări, iar a contestat această răspuns (pe care îl consideră pe deplin fondat), intervenientul, având un interes personal în menținerea

acestui răspuns, a înțeles să formuleze cererea de intervenție pentru a pleda pentru menținerea acestui răspuns.

11. Intervenientul învederează că demersul său nu vizează nicidecum modificarea Deciziei CNSC pronunțată în această procedură, în condițiile în care CNSC s-a pronunțat cu privire la aplicabilitatea standardelor din aria instituțională (conform constatației) fără a analiza și a exclude însă posibilitatea aplicării standardelor din domeniul medical.

12. Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului să constate că interesul său este pe deplin legitim, personal, născut și actual și în consecință să respingă excepția inadmisibilității cererii de intervenție.

II. CU PRIVIRE LA ARGUMENTELE DE FOND

13. Intervenientul susține că afirmațiile sale în sensul că, prin răspunsul dat, Autoritatea contractantă a acceptat și produse testate conform standardului EN 14885:2018 pe standardele aferente unităților medicale, nu sunt deloc "mistificate", ci au în vedere contextul în care s-a adresat solicitarea de clarificări și la care desigur s-a raportat răspunsul.

14. Intervenientul a arătat de altfel expres prin Cererea de intervenție că, în contextul în care prin documentație se solicita inițial doar spectrul bactericid și virucid (ultimul fiind oricum aferent domeniului medical), clarificarea a vizat doar spectrul bactericid. Prin urmare, în condițiile în care, pe lângă spectrul virucid (exclusiv din domeniul medical), inițial se solicita doar spectrul bactericid EN 1276 (aferent domeniului instituțional), răspunsul Autorității contractante de a accepta și spectrul bactericid 13727 (aferent domeniului medical) denotă fără echivoc poziția Autorității contractante de a accepta și produse testate pe spectrele din domeniul medical.

15. În realitate, intervenientul apreciază că demersul SRL vizează restrângerea cât mai mare a concurenței în această procedură, tocmai pentru a maximiza propriile șanse de câștig. Însă, restrângerea accesului la o procedură trebuie să fie proporțională și să nu limiteze artificial accesul altor ofertanți la procedură care pot oferi produse ce răspund pe deplin nevoilor reale ale Autorității contractante.

16. Prin urmare, demersul intervenientului nu vizează nicidecum (nici nu ar putea) modificarea Deciziei CNSC pronunțată în această procedură - care într-adevăr, pentru Lotul 8, a dispus în sensul modificării documentației pentru a preciza spectrul de activitate prevăzut în standardul EN 14885:2018 pentru produse destinate dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională.

17. Această Decizie a CNSC nu se opune însă nicidecum (așa cum de altfel SRL dorește să forțeze interpretarea) ca Autoritatea contractantă să accepte alternativ și spectrul de activitate aferent domeniului medical - mai ales că testările aferente acestor spectre se fac pe aceleași tulpini prin aceleași metode de testare cu cele din domeniul instituțional.

18. Așadar, Decizia anterioară a CNSC s-a pronunțat în sensul că este aplicabil spectrul din domeniul instituțional (dispunând modificarea documentației în acest sens, cu respectarea principiului disponibilității), dar nu s-a pronunțat în sensul că numai acest domeniu este aplicabil, cu

excluderea oricărui alt domeniu din standardul EN 14885:2018 (în speță domeniul medical).

19. intervenientul susține că nu a "acuzat CNSC că nu a exercitat din oficiu o verificare a aplicabilității sau inaplicabilității spectrului din domeniul medical" ci a arătat faptul că, anterior CNSC nu s-a pronunțat cu privire la aplicabilitatea spectrului din domeniul medical.

20. Altfel spus, obiectul cauzei anterioare, cu privire la care este incidentă autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nu a inclus aplicabilitatea sau inaplicabilitatea standardelor din domeniul medical, ci aplicabilitatea standardelor din domeniul instituțional, fără a se fi solicitat sau analizat aplicabilitatea exclusivă a acestora.

21. Intervenientul remarcă faptul că în întâmpinarea formulată, ... SRL nu aduce niciun argument de fond de ce standardele din domeniul medical nu ar fi relevante pentru procedura de față.

22. După cum a arătat expres, raportat la scopul procedurii dar și la faptul că în cazul spectrului de activitate aferent domeniului medical testările aferente acestor spectre se fac pe aceleași tulpini prin aceleași metode de testare, intervenientul apreciază că răspunsul Autorității de accepta, pentru Lotul 8 și standardul Bactericid EN 13727 este pe deplin corect. De aceea, ... SRL nu a putut indica contra argumente față de această aplicabilitate.

23. Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului să respingă contestația SRL în partea ce vizează Lotul 8, cu menținerea Răspunsului la clarificări al Autorității contractante prin care se permite și activitatea bactericidă EN 13727 specifică domeniului medical, în contextul scopului pentru care este organizată procedura.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL formulează replică la concluziile scise ale intervenientului, precizând următoarele:

1. SRL se consideră „participantă” la procedură, deși aceasta se află în faza dezbaterii documentației de atribuire; argumentul acesta, pentru a sprijini existența unui interes propriu, este de o futilitate evidentă.

2. Din declarația fermă a SRL (deși, în cazul acestui competitor, nimic nu este sigur, clar, neinterpretabil, fiind permanent dispus la jonglerii/artificii de tot felul):

Din contră, am arătat încă de la început faptul că "prin Cererea de Intervenție, subscrisa urmărește a demonstra lipsa de fundament a celor susținute de SRL prin contestație cu privire la Lotul 8, interesul subscrisei fiind acela de menținere a deciziei Autorității Contractant de a accepta la procedură și produse testate conform standardului EN 1488:2018 pe standardele aferente unităților medicale, iar nu doar ariei instituționale" - în speță spectrul bocteririi și levuricid,

rezulta un alt motiv de inadmisibilitate a intervenției.

Potrivit art. 67 (2) c.pr.civ., „(2) Intervenientul accesoriu poate să săvârșească numai actele de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit.”

Interventia SRL, astfel cum este clarificată prin declarația de mai sus, tinde să târască autoritatea contractantă într-o situație de conflict evident cu DECIZIA și să o pună în situația de a accepta ceea ce nu a dorit a face prin ADRESA nr. 43608/26.09.2022 (în continuare ADRESA): substituirea unei hotărâri definitive a justiției cu un act personal (adoptat pe baza unei cereri vădit nefondate tehnic și juridic) care se referă doar la o activitate microbică (BACTERICIDĂ), iar nu la spectru de activitate cu mai multe activități microbicide sau la o arie specifică de activitate a Autorității.

Așadar, contestatorul opinează că poziția SRL este contrară interesului autorității contractante - noua situație de inadmisibilitate a cererii sale de intervenție.

3. Contestatorul observă că SRL încearcă din nou a transfera discuția pe tărâmul admisibilității posibilității unei ofertări alternative - să poată oferta cu un produs care nu îndeplinește probabil spectrul de activitate stabilit de standardul EN 14885:2018 pentru aria instituțională, dar îl îndeplinește pe cel prevăzut pentru aria medicală.

Se reține că în fișa de date a achiziției (lot 8) este exclusă posibilitatea ofertării alternative (în speța de față, posibilitățile de ofertare alternativă pe care le susține intervenientul sunt: produs pentru dezinfecția în aria instituțională sau produs pentru dezinfecția în aria medicală, în timp ce Autoritatea susține efect BACTERICID dovedit conform EN 1276 sau dovedit conform EN 13727):

II.2.10 Informații privind variantele / Vor fi acceptate variante: Nu

Deosebit de percepția SRL, contestatorul susține că modificarea efectuată de autoritatea contractantă are un scop mult mai redus - acceptă și produse care dețin testarea efectului BACTERICID conform standardului EN 13727; nu este în discuție (decât pentru intervenient) dacă se aplică spectrul de activitate din zona instituțională sau cel din aria medicală - caci prin dec.CNSC nr. (în continuarea DECIZIA) s-a pronunțat cu claritate (p.21-22):

Față de cele precizate anterior, autoritatea va fi obligată la precizarea în documentația de atribuire a următoarelor cerințe:

Lotul 8: - înlocuirea actualului spectru de activitate: „Acțiune biocidă: bacterică și virucidă; condiții minime EN 1276, EN 1500, EN 14476; timp de acțiune: maxim 1 minut - eficient împotriva Coronavirus” cu cel prevăzut de EN 14885:2018, pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare, în aria instituțională.

4. Cât privește argumentul intervenientului

22. După cum am arătat expres, raportat la scopul procedurii dar și la faptul că în cazul spectrului de activitate aferent domeniului medical testările aferente acestor spectre se fac pe aceleași tulpini prin aceleași metode de testare, răspunsul Autorității de a accepta, pentru Lotul 8 și standadul Bactericid EN 13/27 este pe deplin corect. De aceea, ... SRL nu a putut indica contra argumente față de această aplicabilitate.

Contestatorul arată că regulile standardului EN 14885:2018 se opun unei asemenea interpretări „laxe” a cerințelor de testare. Se citează p. 15

4.3.1 General

In order to make a claim that a product has disinfectant properties, suitable for use in the medical area, the product shall be tested in accordance with and shall conform to the relevant European Standards as given in Table 1 as specified for the particular type of product and its spectrum of activity (e.g. bactericidal, fungicidal etc.).

Vs. p.38

4.5.1 In order to make a claim that a product has disinfectant properties, suitable for use in food, industrial, domestic and institutional areas, the product shall be tested in accordance with and shall conform to the relevant European Standards as given in Table 11 as specified for the particular type of product and its claimed spectrum of activity [e.g. bactericidal, fungicidal etc.]. A summary of the test conditions and requirements for the relevant phase 2, step 1 and phase 2, step 2 tests is given in Tables 12 to 22.

Așadar, contestatorul susține că este impus principiul specializării produselor dezinfectant în funcție de aria de aplicare, iar testările pentru fiecare efect microbicid trebuie făcute corespunzător ariei respective.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă notifică faptul că nu formulează un punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de SC SRL.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL depune Note scrise prin care înțelege să răspundă la adresa SRL nr. ... din cadrul acestui dosar, arătând următoarele:

I. CU PRIVIRE LA EXCEPȚIA INADMISIBILITĂȚII CERERII DE INTERVENȚIE

1. Intervenientul susține că art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 permite expres "operatorilor economici interesați să participe la procedură", să formuleze cerere de intervenție voluntară.

2. Or, intervenientul a arătat că participă fracvent în proceduri de atribuire ce vizează produse dezinfectante (ceea ce desigur SRL cunoaște, date fiind numeroasele proceduri în care se află în competiție cu acesta), și mai mult a arătat că, în procedura de față, a adresat solicitări de clarificări fiind, prin urmare, înregistrată în procedură. Așadar, interesul de a interveni în procedură este evident, mai ales că SRL a adresat solicitarea de clarificări admisă de Autoritatea contractantă, răspuns contestat de

3. Prin urmare, dacă nici SRL nu ar avea un interes să intervină în cauză, operatorul economic se întrebă, desigur retoric, cine ar avea un interes în accețiunea contestatoarei. Desigur, acesta înțelege dorința acesteia de a invoca un mod de interpretare a documentației care să sprijine propria sa ofertă, dar acest lucru nu poate înlătura dreptul altor operatori interesați, cum e SRL, de a arăta că respectiva interpretare este restrictivă de concurență și nu e susținută de prevederile standardului aplicabil, invocat chiar de SRL.

4. Față de afirmația că SRL "tinde să târască autoritatea contractantă într-o situație de conflict evident cu DECIZIA" intervenientul solicită CNSC să observe că (i) acesta a formulat o solicitare de clarificări, în sensul admiterii spectrului bactericid și din domeniul medical, (ii)

această solicitare a fost acceptată de Autoritatea contractantă, (iii) contestatoarea a atacat acest răspuns, iar (iv) intervenientul, prin cererea de intervenție, susține temeinicia răspunsului dat de Autoritatea contractantă.

5. Tocmai că a arătat de la bun început că nu contestă aplicabilitatea spectrului din domeniul instituțional (admis prin decizia CNSC anterioară), însă susține faptul că acceptarea activităților și din domeniul medical este corectă raportat la scopul procedurii. SRL a invocat în susținere prevederile standardului 14885 care permit acest lucru. Mai mult, activitatea virucidă, cerută și de Autoritatea contractantă și menționată și de SRL este prevăzută numai în domeniul medical.

6. Prin urmare, demersul SRL nicicum nu contravine interesului autorității contractante, ci chiar susține poziția acesteia cu argumente derivând din standardul european.

II. CU PRIVIRE LA ARGUMENTELE DE FOND

7. Față de afirmațiile contestatoarei privind faptul că intervenientul ar pune în discuție admisibilitatea posibilității unei ofertări alternative, în condițiile în care prin fișa de date nu se permit oferte alternative, operatorul economic învederează faptul că interdicția ofertei alternative vizează modul în care este întocmită oferta raportat la documentația de atribuire (finală).

8. Or, la acest moment, încă se dispută forma finală a documentației de atribuire. Prin urmare, nicicum nu poate fi vorba la acest moment de o ofertă alternativă față de cerințele documentației de atribuire. Din contră, ... SRL dorește să poată oferta un produs care să se poate evalua drept conform - așadar să poată depune o ofertă conformă și nu nu alternativă, iar, în acest sens, susține corectitudinea răspunsului dat de Autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări.

9. Față de afirmațiile contestatoarei privind faptul că "este impus principiul specializării produselor dezinfectante în funcție de aria de aplicare, iar testările pentru fiecare efect microbiocid trebuie făcute corespunzător ariei de aplicare", intervenientul arată că la punctul 25 din Cererea de intervenție a pus extrase din tabelul 2 (domeniul medical) și tabelul 12 (domeniul instituțional) la care fac referire punctele 4.3.1, respectiv 4.5.1 din standard citate de SRL. Din cele două tabele comparative rezultă cu claritate că testarea bactericidă se realizează pe aceleași tulpini și prin aceleași metode pentru ambele domenii.

10. SRL învederează că nici de această dată, ... SRL nu arată în concret de ce testarea din domeniul medical nu ar fi relevantă pentru procedura de față, în condițiile în care aceasta vizează asigurarea unei siguranțe epidemiologice.

11. Aceasta cu atât mai mult cu cât SRL susține activitatea virucidă care este menționată în standardul EN 14885:2018 doar la domeniul medical, această activitate nefiind cerută la domeniul instituțional, pe care îl invocă atât de mult.

12. Este evident pentru intervenient că demersul SRL vizează restricționarea accesului la procedură a operatorilor economici care au produse testate pentru domeniul medical (pe aceleași tulpini ca și la domeniul instituțional) și care, prin urmare, au dovedit pe deplin

eficacitatea pe întreg spectrul solicitat de autoritatea contractantă (eg. bactericid, virucid, etc). Or, în condițiile în care achiziția are drept scop asigurarea unei siguranțe epidemiologice, având în vedere pandemia generată de Sars-Cov 2, este evident că testările din domeniul medical nu pot fi considerate nerelevante, așa cum dorește de fapt SRL.

13. Pentru toate aceste considerente și cele arătate anterior, intervenientul solicită Consiliului să respingă contestația SRL în partea ce vizează Lotul 8, cu menținerea Răspunsului la clarificări al Autorității contractante prin care se permite și activitatea bactericidă EN 13727 specifică domeniului medical, în contextul scopului pentru care este organizată procedura.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, pentru dosarul ..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, pentru dosarul ..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL depune factura seria LP01 nr. ..., în valoare de ... lei, reprezentând servicii asistență juridică pentru dosarul ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea de echipamente și materiale necesare gestionării crizei sanitare cauzate de SARS-COV-2 în cadrul proiectului «Consolidarea capacității de gestionare a pandemiei generată de virusul SARS-COV-2 la nivelul unităților de învățământ de pe raza Sectorului 6 al Municipiului»”, în referire la loturile 1, 7 și 8, cod CPV 33631600-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 08.08.2022, aceasta fiind prelungită prin erate pentru data de 06.10.2022.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a prevederilor caietului de sarcini în referire la loturile 1, 7 și 8, SC SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr., în care s-a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către S.R.L. în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, obligă la modificarea documentației de atribuire pentru loturile 1,7 și 8 conform celor precizate în motivare, publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând

modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 obligă la plata sumei de 3.000 lei conform facturii fiscale seria 1 nr. 604/15.07.2022 către S.R.L., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.”

Împotriva adreselor nr. 41640/14.09.2022 și nr. 43608/26.09.2022, care în opinia contestatorului modifică documentația de atribuire, respectiv, caietele de sarcini ale loturilor 1, 7 și 8, SC SRL a formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile 1, 7 și 8 din cadrul contestațiilor formulate de SC SRL, pe care a respins-o ca rămasă fără obiect.

În cauză se reține că SC SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în referire la contestația depusă de SC SRL, privind lotul 8, ce formează obiectul dosarului nr.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de SC SRL.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. (...)”.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Totodată același act normativ mai dispune că:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”

În analiza cererii de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Astfel, în soluționare, Consiliul constată că SC SRL își justifică interesul invocând calitatea sa de potențial ofertant la procedura de atribuire în discuție, societatea participând în mod frecvent la proceduri de atribuire ce au ca obiect dezinfectanți pentru igiena mâinilor.

Astfel, Consiliul constată că interesul SC SRL, în formularea cererii de intervenție este născut și actual, având în vedere că aceasta, la momentul de față, este potențial ofertant la procedura de atribuire în discuție, având interes în menținerea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9, cuprins în adresa atacată de contestator, pentru lotul 8, urmând, pe cale de consecință, ca cererea să fie încuviințată, în principiu.

Pe fondul contestațiilor formulate de SC SRL, referitoare la documentația de atribuire aferentă loturilor 1, 7 și 8, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critica conținutul a doua adrese emise de autoritatea contractantă, adresa nr. 41640/14.09.2022 (adresa prin care, teoretic, s-au aplicat dispozițiile din decizia nr. ...) respectiv adresa nr. 43608/26.09.2022 (adresa prin care s-a răspuns unor solicitări de clarificări transmise de posibili ofertanți), susținând că modificările cuprinse în acestea nu corespund (în sensul în care contravin sau nu acopera în totalitate) prevederilor obligatorii ale deciziei CNSC nr.

Sintetizând considerentele deciziei CNSC nr. raportat la modificările dispuse pentru fiecare lot, Consiliul reține:

Pentru lotul 1 s-a dispus prin decizia:

a) *precizarea expresă în caietul de sarcini a faptului că specificațiile tehnice ale produselor loturilor 1, 7 și 8 (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) se întemeiază pe dispozițiile standardului general EN 14885:2018 pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide și pe standardele naționale care transpun standarde europene.*

b) *înlocuirea actualului spectru de activitate prevăzut de caietul de sarcini pentru produsul de la lotul 1: „Acțiune contra bacteriilor, virusilor, eficient contra SARS -CoV-2, minim EN 14776”, cu cel prevăzut de EN 14885:2018, pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională, așa cum sunt prevăzute de EN 14885:2018 plus activitatea virucidă;*

c) *precizarea în documentația de atribuire a următoarelor cerințe:*

Lotul 1:- testări efectuate în condiții de murdărie, conform EN 14885:2018;

Consiliul apreciază ca adresa nr. 41640/14.09.2022 răspunde dispoziției de la lit. a) dar se impune a fi modificată/completată în ceea ce privește dispozițiile de la lit. b) și lit c) întrucât spectrul de activitate pentru produsul de la lotul 1 trebuie să fie identic descris cu cel prevăzut de EN 14885:2018, **pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în**

aria instituțională, așa cum sunt prevăzute de EN 14885:2018 plus activitatea virucidă; totodata, se impune completarea referitoare la testarea în condiții de murdărie.

De asemenea Consiliul va dispune eliminarea modificării caietului de sarcini al lotului 1 (din adresa nr. 43608/26.09.2022) prin care „s-a înlocuit standardul EN14476 cu standard EN 14885:2018” deoarece este o exprimare eronată, standardul EN 14476 fiind într-adevăr parte din corpul de standarde care sunt cuprinse în standardul EN 14885.

Pentru lotul 7 s-a dispus prin decizia:

a) *eliminarea specificațiilor: „Culoare Incolora; PH valoare concentrat (20°C): maxim 2.5; Densitate (20°C): < 1 g/cm³”;*

Intrucât, potrivit adresei nr. 41640/14.09.2022, s-a menținut condiția *PH valoare concentrat (20°C): maxim 2.5*, Consiliul va dispune modificarea adresei menționate prin eliminarea și a acestei condiții.

Intrucât, produsele încadrate în categoria **Dispozitive Medicale** sunt destinate pentru dezinfectia și sterilizarea EXCLUSIV în unitățile sanitare publice și private, iar produsele aferente acestei proceduri sunt destinate școlilor, Consiliul va admite solicitarea contestatorului de **a anula răspunsurile** formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 43608/26.09.2022, **de acceptare la lotul 7 a ofertei de produse încadrate în categoria dispozitivelor medicale.**

De asemenea în ceea ce privește cerința de specificare a acțiunilor biocide solicitate pentru produsul de la lotul 7, Consiliul va admite solicitarea contestatorului de modificare a adresei nr. 43608/26.09.2022 în sensul în care la acest lot se solicită dovedirea eficacității produsului oferit conform standardului național SR EN 17272 adică **BACTERICIDA, LEVURICIDA, FUNGICIDA, VIRUCIDA, SPORICIDA și MICOBACTERICIDĂ - dovedite prin teste conform standardului EN 17272.**

Pentru lotul 8 s-a dispus prin decizia:

a) *înlocuirea actualului spectru de activitate: „Acțiune biocidă: bactericida și virucidă; condiții minime EN 1276, EN 1500, EN 14476; timp de acțiune: maxim 1 minut - eficient împotriva Coronavirus” cu cel prevăzut de EN 14885:2018, pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare, în aria instituțională.*

b) *autoritatea contractantă să stabilească o perioadă corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află și impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.*

-modificarea și completarea cerinței: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform OMS nr. 1761/2021)”.

În ceea ce privește punctul a) se impune completarea adresei nr. 41640/14.09.2022 prin **includerea activității LEVURICIDE, dovedite prin teste conform standardului EN 1650.**

În ceea ce privește punctul b), conform deciziei ..., se impune completarea adresei nr. 41640/14.09.2022 prin stabilirea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, **din momentul deschiderii recipientului** (conform OMS nr. 1761/2021) alta decât termenul general de garanție de 2 ani.

În ceea ce privește cele două răspunsuri contestate din adresa nr. 43608/26.09.2022 vizând lotul 8 și anume „Conform Clarificării din oficiu nr. 41640/14.09.2022, „Acțiune biocidă: bactericidă și virucidă; condiții minime EN 1276, EN 1500, EN 14476, EN 14885:2018”, respectiv „Se va respecta Spectrul de activitate conform standardul EN 14885/2018 și se acceptă produse care dețin activitatea „Bactericida conform EN 13727” Consiliul va dispune anularea acestora întrucât, în primul caz contravine prevederilor obligatorii ale deciziei CNSC nr., iar în al doilea caz pe lângă faptul că suportul juridic al solicitării este nefondat (OMS nr. 961/2016 a fost abrogat prin OMS nr. 1761/2021) și suportul tehnic al solicitării este greșit întrucât SR EN 1276 face obiectul spectrului de activitate conform EN 14885/2018 pentru eficacitatea produsului destinat dezinfectiei în aria instituțională.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile nr. formulate de SC SRL în contradictoriu cu, privind loturile 1, 7 și 8.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune modificarea/completarea adreselor nr. 41640/14.09.2022 și nr. 43608/26.09.2022, conform considerentelor prezentei decizii și publicarea în SEAP a modificărilor/completărilor dispuse în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Totodată, Consiliul va dispune stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor pentru loturile 1, 7 și 8, la un interval de minimum 10 zile de la publicarea în SEAP a modificărilor/completărilor dispuse prin prezenta.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor ocazionate de contestația nr. ..., Consiliul o va respinge întrucât nu au fost prezentate documentele doveditoare în susținerea acestora.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile nr. formulate de SC SRL în contradictoriu cu, privind loturile 1, 7 și 8.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune modificarea/completarea adreselor nr. 41640/14.09.2022 si nr. 43608/26.09.2022, conform considerentelor prezentei decizii si publicarea in SEAP a modificarilor/completarilor dispuse in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Dispune stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la loturile 1, 7 si 8, la un interval de minimum 10 zile de la publicarea in SEAP a modificarilor/completarilor dispuse prin prezenta.

Respinge solicitarea contestatorului privind obligarea autoritatii contractante, in temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor ocazionate de contestația nr., intrucat nu au fost prezentate documentele doveditoare in sustinerea acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.