CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ..../ ... / ...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, din 22.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49961 din 22.11.2017, formulată de **....**, cu sediul în Municipiul ..., str. ... nr. ,... , județul ..., înregistrată la O.R.C. ... sub nr. ..., având C.U.I. RO ... și sediul procedural ales în Municipiul ..., str. ... nr. ..., ap. ..., județul ..., reprezentată convențional de avocat ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. nr. 5376/10.11.2017, prin care a fost informată că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, de către **...**, cu sediul în localitatea ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singura etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „***Alimentare cu apă in localitatea ... cu interconexiune in localitatile ...***”, cod CPV 45232150-8 - Lucrari pentru conducte de alimentare cu apa (Rev.2), se solicită:

„-anularea Adresei cu nr. 5376/10.11.2017, prin care oferta subscrisei nu a fost declarată câştigătoare;

- anularea Adresei cu nr. 5468/17.11.2017, privind răspunsul la notificarea prealabilă;

- anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 5367/10.11.2017, în privinţa desemnării drept câştigătoare a ofertei ...;

- anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 5367/10.11.2017, în ceea ce priveşte desemnarea drept admisibile a ofertelor clasate pe primele opt locuri în clasamentul final (...; S.C. ... ... S.A.; S.C. ...);

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele opt locuri, cu respectarea legislaţiei aplicabile si a considerentelor expuse în decizia pe care urmează să o pronunţaţi;

- obligarea autorităţii contractante la plata către subscrisă a cheltuielilor ocazionate de soluţionarea prezentei contestaţii".

Prin actul intitulat „*Cerere de intervenţie principala si accesorie*" din 07.12.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 52401/08.12.2017, **...**, cu sediul in ..., str. Gen. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., avand C.U.I nr. ..., reprezentată legal prin Administrator ..., a solicitat:

„Admiterea in principiu a cererii de intervenţie in interes propriu formulată;

In subsidiar, admiterea cererii de intervenţie formulata in interesul autoritatii contractanta - Comuna ...;

Pe fond, respingerea contestaţiei formulate de către contestatoare fata de oferta noastra ca nefondata si netemeinica si menţinerea actelor întocmite in cadrul procedurii de către autoritatea contractanta ca temeinice si legale si, pe cale de consecinţa, dispunerea continuării procedurii de atribuire;

Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecata ocazionate cu soluţionarea prezentei contestatii, respectiv onorariu avocaţial".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. 49961 din 22.11.2017, **....**, în contradictoriu cu COMUNA ..., critică rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. nr. 5376/10.11.2017, prin care a fost informată că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii simplificate - într-o singura etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „***Alimentare cu apă in localitatea ... cu interconexiune in localitatile ...***", solicitând:

„-anularea Adresei cu nr. 5376/10.11.2017, prin care oferta subscrisei nu a fost declarată câştigătoare;

- anularea Adresei cu nr. 5468/17.11.2017, privind răspunsul la notificarea prealabilă;

- anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 5367/10.11.2017, în privinţa desemnării drept câştigătoare a ofertei ...;

- anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 5367/10.11.2017, în ceea ce priveşte desemnarea drept admisibile a ofertelor clasate pe primele opt locuri în clasamentul final (...; S.C. ... ... S.A.; S.C. ...);

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele opt locuri, cu respectarea legislaţiei aplicabile si a considerentelor expuse în decizia pe care urmează să o pronunţaţi;

- obligarea autorităţii contractante la plata către subscrisă a cheltuielilor ocazionate de soluţionarea prezentei contestaţii".

În argumentarea cererilor formulate, petenta .... menționează că a parcurs procedura de notificare prealabilă a autorității contractante, la care i s-a răspuns că nu se vor adopta măsurile de remediere solicitate de aceasta, promovând astfel contestația din cauză sub motivarea că „ofertele clasate pe primele 8 locuri sunt neconforme şi inacceptabile, deoarece nu îndeplinesc condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acestora", iar după ce redă conținutul pct. IV.4.1) din fişa de date a achiziţiei, susține că „*niciuna dintre ofertele clasate pe primele 8 locuri nu a respectat întocmai aceste cerinţe, ele neprevăzând toate elementele solicitate, iar elementele incluse conţin informaţii sumare/generale şi incomplete, după cum urmează*":

1. Locul 1 - ...

Neconformitate	Cerinţa nesocotită
Nu a elaborat în mod corespunzător abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor.	secţiunea IY.4.1) pct. 1 lit. a) din fişa de date
Nu a prezentat alocarea tuturor resurselor (personal şi instalaţii/echipamente) folosite pentru realizarea proiectului, corelate cu proiectul tehnic.	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. b) din fişa de date
Nu a elaborat în mod corespunzător programul de execuţie (diagrama Gantt), neflind stipulată împărţirea personalului pe faze de lucrări, nefiind evidenţiată în mod clar secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor **şi** neflind evidenţiat drumul critic (drumul critic depus în oferta tehnică între paginile 725 şi 728 este acelaşi cu graficul Gantt depus intre paginile 721724!!!).	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. c) din fişa de date
Nu a prezentat partea/părţile/activităţile din contract pe care urmează să le execute subcontractanţii **(natura lucrărilor şi contravaloarea acestora).**	secţiunea IV.4.1) pct. 5 din fişa de date
Nu a prezentat opisul propunerii tehnice.	penultimul aliniat al secţiunii IV.4.1) din fisa de date

2. Locul 2 - S.C. .... S.A.

Neconformitate	Cerinţa nesocotită
Nu a elaborat în mod corespunzător abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor.	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. a) din fişa de date
Nu a prezentat alocarea tuturor resurselor (personal şi instalaţii/echipamente) folosite pentru realizarea proiectului, corelate cu proiectul tehnic.	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. b) din fişa de date

Nu a elaborat în mod corespunzător programul de execuţie secţiunea IV.4.1) (diagrama Gantt), nefiind stipulate resursele disponibile, nefîind **pct. 1 lit. c) din fişa** evidenţiată în mod clar secvenţierea, derularea în timp şi **de date** durata testelor şi nefiind evidenţiat drumul critic.	

3. Locul 3 - S.C. .... S.R.L.

Neconformitate	Cerinţa nesocotită
Nu prezintă în propunerea tehnică metodologia de execuţie a forajelor! în propunerea sa tehnică, începând cu pagina nr. 11, ofertantul se mărgineşte doar să preia, prin metoda *copy-paste,* cele prevăzute în memoriul tehnic al proiectantului (a se vedea pagina nr. 14 pct. 2.2.2.1.1 „Sistemul de alimentare cu apă" aferent capitolului 2.2.2.1 „Descrierea lucrărilor"), astfel, în loc să prezinte procesul tehnologic de execuţie a forajelor, **ofertantul copiază integral din memoriul tehnic descrierea lucrării respective!!!!!**	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. a) din fişa de date
Nu a prezentat alocarea tuturor resurselor (personal şi instalaţii/echipamente) folosite pentru realizarea proiectului, corelate cu proiectul tehnic.	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. b) din fişa de date
Nu a elaborat în mod corespunzător programul de execuţie (diagrama Gantt), nefiind stipulate corect resursele, nefiind evidenţiată în mod clar secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor **si** nefiind evidentiat drumul critic.	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. c) din fişa de date
Nu a prezentat în propunerea tehnică subantreprenorul pentru lucrările electrice (S.C. ENERGOMONTAJ S.R.L.) cu toate că în pagina nr. 32 şi 35 a propunerii tehnice menţionează ca acesta va executa lucrările respective! La fel, **nu a prezentat în propunerea tehnică subantreprenorul pentru execuţia forajelor,** cu toate că la pagina nr. 23 a propunerii tehnice menţionează că va apela la un subantreprenor pentru execuţia lucrărilor respective!	secţiunea III.2.3.a) cerinţa 3 şi secţiunea IV.4.3) aliniatul al patrulea din fişa de date
Nu a prezentat opisul propunerii tehnice.	penultimul aliniat al secţiunii IV.4.1) din fisa de date

4. Locul 4 - S.C. .... S.R.L.

Neconformitate	Cerinţa nesocotită
Nu a elaborat în mod corespunzător abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor.	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. a) din fişa de date
In Adresa nr. 472/30.06.2017, **ofertantul recunoaşte că nu a elaborat metodologia de execuţie pentru foraje şi staţia de tratare,** ci că această metodologie de execuţie este impusă de proiectant prin proiectul tehnic iar ofertantul trebuie să o respecte. Nimic mai fals! Prin fişa de date se impunea ca fiecare ofertant să abordeze propria metodologie de execuţie a lucrărilor importante din cadrul obiectului contractului astfel încât să se ajungă la îndeplinirea cerinţelor impuse prin proiectul tehnic!!!	
Nu a prezentat alocarea tuturor resurselor (personal şi instalaţii/echipamente) folosite pentru realizarea proiectului, corelate cu proiectul tehnic.	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. b) din fişa de date

Nu a elaborat în mod corespunzător programul de execuţie (diagrama Gantt), **nefiind stipulate resursele disponibile, nefiind evidenţiată în mod clar secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor** şi **nefiind evidenţiat drumul critic.** Este imposibil ca într-o singură pagină (pagina nr. 153) să fie elaborat acest grafic Gantt conform tuturor cerinţelor, inclusiv evidenţierea drumului critic.	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. c) din fişa de date

5. Locul 5 - asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A.

Neconformitate	Cerinţa nesocotită
Nu a elaborat în mod corespunzător abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, **ofertantul recunoaşte că nu a menţionat metodologia de execuţie pentru foraje şi staţia de tratare** ci doar pentru lucrările de săpătură, betonare, montaj echipamente!	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. a) din fişa de date
Nu a prezentat alocarea tuturor resurselor (personal şi instalaţii/echipamente) folosite pentru realizarea proiectului, corelate cu proiectul tehnic.	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. b) din fişa de date
Nu a elaborat în mod corespunzător programul de execuţie (diagrama Gantt), **nefiind stipulate resursele disponibile, nefiind evidenţiată în mod clar secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor** şi **nefiind evidenţiat drumul critic.** Este imposibil ca în doar 2 pagini (165 - 166) să fie elaborat acest grafic Gantt conform tuturor cerinţelor, inclusiv evidenţierea drumului critic!!!	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. c) din fişa de date
Nu depus niciun DUAE pentru subantreprenorii la care a apelat (potrivit lit. b. din răspunsul nr. 303/29.09.2017), respectiv, S.C. COMPORSA S.R.L. - pentru foraje şi S.C. IANUS S.R.L. - pentru lucrările electrice	secţiunea III.2.1.a) aliniatul al doilea din fisa de date

6. Locul 6 - asocierea S.C. ... ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Neconformitate	Cerinţa nesocotită
Nu a elaborat în mod corespunzător abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor. în răspunsul din data de 30.06.2017, la solicitarea de clarificări, **ofertantul recunoaşte că a prezentat doar o scurtă descriere a modului de execuţie a forajelor.** Această scurtă descriere nu respectă necesităţile autorităţii contractante astfel cum se regăsesc acestea în fişa de data a achiziţiei, ci, practic, nu reprezintă decât o preluare din memoriul tehnic. Mai mult, **nu există o metodologie de execuţie pentru staţia de tratare,** ci în locul acesteia, ofertantul face referire la o procedură de execuţie a aparatelor si echipamentelor!	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. a) din fişa de date
Nu a prezentat alocarea tuturor resurselor (personal şi instalaţii/echipamente) folosite pentru realizarea proiectului, corelate cu proiectul tehnic.	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. b) din fişa de date
Nu a elaborat în mod corespunzător programul de execuţie (diagrama Gantt), nefiind stipulate resursele disponibile, nefiind evidenţiată în mod clar secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor **si** nefiind evidentiat drumul critic.	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. c) din fişa de date

7. Locul 7 - S.C. ... S.R.L.

Neconformitate	Cerinţa nesocotită
Nu a prezentat alocarea tuturor resurselor (personal şi instalaţii/echipamente) folosite pentru realizarea proiectului, corelate cu proiectul tehnic. **Prin răspunsul cu nr. 4708/30.06.2017,** ofertantul îşi completează propunerea tehnică prin depunerea alocării resurselor în 130 de pagini!	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. b) din fişa de date
Nu a elaborat în mod corespunzător programul de execuţie (diagrama Gantt), nefiind stipulată împărţirea personalului pe faze de lucrări, nefiind evidenţiată în mod clar secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor **şi** nefiind depus drumul critic. Nu a prezentat partea/părţile/activităţile din contract pe care urmează să le execute subcontractanţii **(natura lucrărilor şi contravaloarea acestora).**	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. c) din fişa de date - secţiunea IV.4.1) pct. 5 din fişa de date

8. Locul 8 - S.C. ... S.R.L.

Neconformitate	Cerinţa nesocotită
Nu a elaborat în mod corespunzător abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor. Ofertantul a depus propunerea financiară în locul propunerii tehnice!	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. a) din fişa de date
Nu a prezentat alocarea **tuturor** resurselor (personal şi instalaţii/echipamente) folosite pentru realizarea proiectului, corelate cu proiectul tehnic.	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. b) din fişa de date
Nu a prezentat programul de execuţie (diagrama Gantt)	secţiunea IV.4.1) pct. 1 lit. c) din fişa de date
Nu a prezentat opisul propunerii tehnice.	penultimul aliniat al secţiunii IV.4.1) din fisa de date

Reiterând penultimului paragraf al secţiunii IV.4.1) din fişa de date a achiziţiei: „*Nu se acceptă completarea propunerii tehnice. Oferta tehnică care nu conţine graficul Gantt sub forma solicitată si care nu conţine toate cerinţele de mai sus, tratate punct cu punct, va fi considerată neconformă*", contestatoarea susține că, „*ignorând prevederi exprese evocate şi nesocotind dispoziţiile legale în materie, precum şi principiile achiziţiilor publice, comisia de evaluarea a declarat admisibile ofertele clasate pe primele 8 locuri. Mai mult, s-a permis ofertanţilor clasaţi pe primele 8 locuri să-şi completeze ofertele*".

Relevând conţinutul obligatoriu al documentaţiei de atribuire, atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a îşi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât şi pentru autoritatea contractantă în activitatea de evaluare și analiză a ofertelor, contestatoarea susține că „*autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu propriile-i cerinţe din fişa de date a achiziţiei şi să nu accepte ca ofertele să nu conţină toate elementele solicitate sau*

aceste elemente să nu corespundă gradului de detaliu prevăzut în fişa de date a achiziţiei".

Referitor la „abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic, ofertaţii aveau obligaţia de a prezenta metodologia de execuţie pentru toate lucrările, iar această metodologie trebuia să fie efectivă, respectiv, să expună modul concret în care ofertantul urmează să realizeze lucrările, iar nu doar să fie o preluare *tale quale* din memoriul tehnic al proiectului", sens în invocă Decizia nr. .... din 11.08.2017, menţinută prin Decizia nr. ..../2017, pronunţată de Curtea de Apel ..., în Dosarul nr. .../2017.

Considerentele sunt extinse cu privire la alocarea resurselor, în sensul că fişa de date a achiziţiei prevede ca ofertanţii să prezinte toate resursele, atât materiale, cât şi de personal şi de instalaţii/echipamente pe care le vor utiliza în realizarea proiectului, iar caracteristicile şi cantitatea acestor resurse trebuie să corespundă (să fie corelate) cu necesarul rezultat din proiectul tehnic, sens în care apreciază că autoritatea contractantă nu putea accepta oferte care nu prevedeau toate resursele (atât materiale, cât şi de personal şi de instalatii/echipamente) sau care prevedeau resurse ce nu erau corelate cu proiectul tehnic și nici nu ar fi trebuit să accepte, pe calea răspunsurilor la clarificări, ca ofertanţii să-si completeze documentele lipsă din ofertă.

Petenta prezintă considerente referitoare la programul de execuţie (diagrama Gantt) în sensul că acesta trebuia să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească şi să cuprindă inclusiv secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clara a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii şi evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului, respectiv, drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor, aspecte care apreciază că „autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă aceste elemente se regăsesc, în mod clar, în oferte, iar nu să aprecieze că ele reies din context, aşa cum s-a întâmplat în cazul fiecăreia din cele 8 oferte contestate".

Contestatoarea susține, de asemenea, că ofertele clasate pe primele 8 locuri sunt inacceptabile, deoarece au preţuri neobişnuit de scăzute ce nu pot fi justificate, considerând că, încă din faza de depunere, ofertanții „*trebuiau să îşi susţină preţurile unitare din formularele C6, C7, C8 şi C9, iar comisia de evaluare nu a analizat acest aspect, nesolicitând niciun fel de clarificare în privinţa preţurilor neobişnuit de scăzute, în pofida faptului că, potrivit* ***art. 201 alin. (1) din Legea cu nr. 98/2016*** *(???), autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertanţilor clarificări cu privire la preţul propus*", iar „*preţurile unitare cuprinse în ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile şi admise indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente*

esenţiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, potrivit dispoziţiilor ***art. 127 alin. (1) lit. h)*** *(???)* ***din normele metodologice*** *aprobate prin* ***H.G. 395/2016***".

In sensul susținut, contestatoarea exemplifică cu preţuri neobişnuit de scăzute, care nu pot fi justificate, constituite de *„preţul de transport de 0,22 lei/to/km, al ofertantului câştigător, sau preţurile mortarelor şi al nisipului (nisip filtru sio2 97% granulaţie 2,8-5,6 mm), care sunt de peste 4 ori mai reduse decât preţul pieţei; ori preţul tablourilor TG-1, TA şi TG; etc.*".

În finalul contestației petenta apreciază că *„având în vedere că ofertele clasate pe primele 8 locuri conţin preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate (ci ele au la bază subevaluări/necotări ale cantităţilor necesare executării lucrărilor şi subevaluări ale preţurilor reale de pe piaţă), neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, aceste oferte ar fi trebuit respinse drept inacceptabile, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016*".

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016 şi textele de lege invocate în cuprinsul contestaţiei.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin actul intitulat *„Cerere de intervenţie principala si accesorie*" înregistrat la Consiliu sub nr. 52401/08.12.2017, **...**, solicitată:

„Admiterea in principiu a cererii de intervenţie in interes propriu formulată;

In subsidiar, admiterea cererii de intervenţie formulata in interesul autoritatii contractanta - Comuna ...;

Pe fond, respingerea contestaţiei formulate de către contestatoare fata de oferta noastra ca nefondata si netemeinica si menţinerea actelor întocmite in cadrul procedurii de către autoritatea contractanta ca temeinice si legale si, pe cale de consecinţa, dispunerea continuării procedurii de atribuire;

Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecata ocazionate cu soluţionarea prezentei contestata, respectiv onorariu avocaţial".

Cu privire la solicitarea de admitere in principiu a cererii de intervenţie principală, ... menționează că justifica un interes legitim, născut si actual in cauză, fiind indeplinite condiţiile art. 61 Cod pr. Civ., în condițiile în care criticile contestatoarei sunt îndreptate, în totalitate, asupra faptului că oferta sa a fost desemnata drept castigatoare.

În subsidiar, in măsură în care Consiliul va considera că nu sunt întrunite condiţiile legale pentru admiterea cererii de intervenţie principală, intervenienta solicită analizarea cererii ca fiind cerere de intervenţie accesorie, in interesul autoritatii contractante Comuna ....

Menționând că, prin raportare la oferta sa, contestatoarea invocă pretinse inadmisibilități sub un număr de 6 (sase) aspecte, înainte de a

răspunde fiecareia dintre criticile formulate, intervenineta înțelege să invoce nulitatea contestatiei pe motiv că aceasta nu este motivată în fapt si în drept.

Pe fond, ...susține că presupusele critici ale petentei nu reprezintă decât simple speculaţii conjuncturale, fără a fi susținute de elementele concrete si obligatorii prevăzute de lege, sens în care solicită a se face aplicarea dispozițiilor art. 10-11 din Legea nr. 101/2016.

Invocând prevederile art. 249 C.p.c. - *„cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*", intervenienta reiterează faptul că fiecare parte litigantă are obligaţia de a-şi dovedi pretenţiile, susţinerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente şi concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumba ei qui digit, nan ei qui negat*".

Referitor la confidenţialitatea documentelor din ofertă, S.C ...S.R.L. menționează că declaraţia de confidenţialitate se întemeiază pe numeroase dispoziţii legale precum: art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (4) - (6) din Legea nr. 98/2016; art. 129 alin. (1) şi (2) din H.G. nr. 395/2016; art. 21 alin. (1) din DIRECTIVA 2014/24/UE a Parlamentului European şl a Consiliului; art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001; art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 11/1991, pe care le citează.

In ceea ce priveşte interesele legitime care îi pot fi prejudiciate prin punerea la dispoziţie a informaţiilor pe care le-a declarat ca fiind confidenţiale, intervenienta susține că: documentele (listele de cantităţi cu valori) folosite pentru a dovedi mecanismul de formare a preţului din propunerea financiară conţin date confidenţiale şi constituie secret comercial, fiind în mod esenţial legate de strategia şi activitatea economica a companiei; documentele din oferta tehnică (Reţetele mixturilor asfaltice şi ale balastului stabilizat, planul de lucru pentru proiectare, planul de lucru cu descrierea tehnologiei de lucru pentru execuţie, graficul de proiectare, graficul gant, diagrama drum critic, graficul de alocare resurse, planul de asigurare a calităţii, PCCVI -urile, procedurile tehnice de execuţie, planul de management pentru protecţia mediului) sunt proprii companiei, sens în care conţin date confidenţiale; confidenţiale sunt şi informaţiile din ofertele/contractele de vânzare cumpărare şi de închiriere prezentate în ofertă, conținând rezultate ale negocierilor părți sau activități comerciale ale acestora; informaţiile cu privire la angajaţii societăţii n (nume angajaţi, CNP, adrese de domiciliu, CV-uri, diplome de specializare), informaţii protejate de Legea nr. 677/2001.

Intervenienta prezintă, de asemenea argumente de fapt și de drept în ceea ce privește informaţiile cu privire la bunurile deţinute în proprietate, contracte de închiriere cu terţe persoane, susținând că *„Oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual, asupra căruia avem toate drepturile de proprietate intelectuală conferită prin prevederile Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor şi drepturile*

conexe, aceasta conţinând şi oferind informaţii cu privire la situaţia economică a ofertantului, capacitatea sa financiară şi tehnică, strategia comercială adoptata, rezultând astfel necesitatea firească de a proteja acele informaţii care ar putea prejudicia interesele comerciale ale operatorilor economici participanţi la procedura de atribuire în cauză".

Referitor la criticile contestatoarei vizând presupusele aspecte de inadmisibilitate a ofertei sale, intervenienta menționează:

- referitor la susținerea petentei *„nu a elaborat in mod corespunzător abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor*", intervenienta menționează că *„între pag ... se regăsesc Procedurile tehnice de Execuţie (PTE-DMX) și metodologii de execuţie care asigura in mod complet posibilitatea execuţiei lucrărilor la obiectiv*";

- referitor la aprecierea: *„nu a prezentat alocarea tuturor resurselor (personal si instalatii/echipamente) folosite pentru realizarea proiectului corelate cu proiectul tehnic*", intervenienta menționează că, în Capitolul «RESURSE» - pag. ... din Propunerea tehnică, se regăsesc toate informaţiile necesare corespunzător prevederilor Fisei de date.

- cu privire la afirmația petentei - *„în mod corespunzător programul de execuţie (Diagrama GANTT), nefiind stipulata impartirea personalului pe faze de lucrări, nefiind evidentiata in mod clar secventierea, derularea in timp si durata testelor si nefiind evidentiat drumul critic (drumul critic depus in oferta tehnica intre paginile ... este acelaşi cu graficul GANTT depus intre paginile ...)*", intervenienta menționează că în cuprinsul documentaţiei de atribuire nu s-a stipulat in obligaţia de a se proceda la impartirea personalului pe faze de lucrări, prezentarea resurselor umane fiind efectuată conform capitolului „Resurse", din propunerea tehnică, iar prin răspunsul la clarificari formulat urmare a solicitării de clarificari venite din partea autoritatii contractante, a arătat că, prin întocmirea Graficului Gantt la nivel de categorie de lucrări, împartirea personalului pe faze a fost prevăzută in cadrul graficului.

- referitor la afirmația contestatoarei privind – *„drumul critic depus in oferta tehnica intre paginile ... este acelaşi cu graficul GANTT depus intre paginile ...*, intervenienta menționează că *„drumul critic depus nu este acelaşi cu graficul GANTT, acesta fiind generat pe schema graficului GANTT, pe care s-a evidentiat cu linia COLORATA drumul critic. El cuprinde conform definiţiei durata minima de execuţie a lucrărilor luând in considerare cea mai lunga succesiune de activitati*".

- cu privire la susținerea - *„nu a prezentat partea/partile/activitatile din contract pe care urmează sa le execute subcontractantii (natura lucrărilor si contravaloarea acestora)*", intervenienta menționează că, prin răspunsul nr. 2479/30.06.2017, a menționat că *„partea/partile/activitatile din contract pe care urmează sa le execute subcontractantii sunt precizate atat in Matricea responsabilităţilor la pagina 452, cat si in capitolul Resurse alocate la pagina 450. Tot la*

pagina 450 s-a menţionai faptul ca in propunerea financiara este prezentata contravaloarea lucrărilor care revin subcontractantului".

Referitor la pretinsa neprezentare a opisului propunerii tehnice, menționează că opisul propunerii tehnice se regăsește la dosarul achiziţiei, fiind intitulat „opis" și fiind poziționat înaintea documentelor componente ale Propunerii tehnice.

Referitor la pretinse prețuri aparent neobișnuit de scăzute conținute de oferta sa, intervenienta prezintă:

- calculația costului de transport de 0,22 RON/to/km + T.V.A, astfel:

8	Autobasculanta 25 to	COMBUSTIBIL cursa plin		26,00	3,50	91,00
		COMBUSTIBIL cursa gol		23,00	3,50	80,50
		Inlretinere si reparatii+ amortismenl+ alte cheltuieli	81,00			81,00
		relributie şofer	22,50			22,50
		TOTAL				275,00
	cursa la distanta de 50 km	cost la 100 km parcurşi (50 km dus si 50 km intors) cu 25 to încărcătură				
		cost/to/km =275,00 lei: 25 to : 50 km= 0,22 lei/to/km				

- întreaga cantitate de mortar necesara este de: 3 mc mortar M10T, la preţul unitar de 110 RON/mc; 2,5 mc mortar M25-Z, la preţul unitar de 125 RON/mc; 6 mc mortar M50-Z, la preţul unitar de 135 RON/mc;

- preţul nisipului filtru sio2 97% granulatie 2,8-5,6 mm - cantitate totala 128,13 mc, a fost bugetat la valoarea unitara de 30 RON/mc, în concordanta cu preţul pieţei.

- preţul tablourilor TG-1, TA, TG este justificat, fiind preț practicat pe piața de profil

Reiterând că ofera petentei ocupă locul 9 în clasamentul ofertelor admisibile, intervenienta susține că excluderea din procedură a ofertanţilor titulari ai ofertelor situate pe locurile anterioare reprezintă o atitudinea contrara principiului bunei-credinte.

In drept, au fost invocate: Legea nr. 98/2016, H.G. 395/2016, art. 61-67 C.proc.civ, Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 54723/21.12.2017, ... a formulat *„RĂSPUNS LA CEREREA DE INTERVENŢIE FORMULATĂ DE ..."*, prin care a invocat „tardivitatea cererii de intervenţie", pe motiv că intervenienta nu a respectat dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea cu nr. 101/2016 în sensul că *„nu a înştiinţat părţile cauzei cu privire Ia aceste aspect, respectiv, nu a comunicat subscrisei contestatoare cererea de intervenţie (subscrisa luând cunoştinţă despre aceasta abia la momentul când reprezentantul meu s-a deplasat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului, care, de altfel, era incomplet)"*.

Pe fond, după ce prezintă susțineri contradictorii afirmațiilor ..., petenta reiterează cu nuanțări susținerile din contestație.

Cu adresa nr. 5650/29.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 52069/06.12.2017, COMUNA ... a înaintat punct de vedere referitor la

contestația formulată de către SC ...SRL, prin care menționează că, după derularea a 10 ședinte de evaluare, a fost declarata admisibilă si câstigatoare oferta depusă de SC ...SRL, dintre cele 16 oferte declarate admisibile, clasificate astfel:

Nr. crt.	Ofertant	Valoare (lei)	Admişi
1.	SC ...SRL	6,337,473.04	Locul I
2.	SC ..... SA	6,374,397.77	Locul II
3.	SC .... SRL	6,427,709.56	Locul III
4.	SC ... SRL	6,534,788.72	Locul IV
5.	... S.A.	6,736,204.08	Locul V
6.	SC ... ... SRL	6,916,635.85	Locul VI
7.	SC ... SRL	6,986,956.74	Locul VII
8.	SC ... SRL	7,189,827.4	Locul VIII
9.	**SC ...SRL**	**7,197,358.85**	**Locul IX**
10.	SC ... SA	7,415,868.89	Locul X
11.	SC ... SRL	7,498,937.12	Locul XI
12.	SC … SRL	7,697,875.89	Locul XII
13.	SC ... SRL	7,711,052.14	Locul XIII
14.	SC ... SRL	7,964,884.77	Locul XIV
15.	SC ... SA	8,216,832.91	Locul XV
16	SC ... SRL	8,318.044.04	Locul XVI

Față de situația ofertelor expusă, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ...SRL, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes, iar, pe fond, ca neîntemeiată, argumentând după cum urmeaza:

Cu privire la excepţia lipsei de interes a SC ...SRL. în promovarea contestației, autoritatea contractantă invocă prevederile art.2 alin. (1) şi (2) şi art. 3 alin. (1) lit. f), i) şi ii) din Legea nr. 101/2016 si pe cele ale art. 32 alin. (1) din C.pr.civ., susținând că „*interesul trebuie să fie determinat, adică folosul practic, material sau moral, ce poate fi realizat de parte, în eventualitate admiterii formei procedurale exercitate, să fie unul concret, iar nu abstract, cerinţa fiind echivalentă cu cerinţa existenţei interesului însuşi. În prezenta cauză, având în vedere locul pe care s-a plasat contestatorul, nu poate fi vorba de atribuirea către acesta a contractului de achiziţie ce face obiectul procedurii, chiar în eventualitatea admiterii contestaţiei. Interesul trebuie să fie legitim, adică conform cu regulile de convieţuire socială sau cu legea, trebuie să fie juridic, iar nu pur teoretic sau pur economic. Interesul personal - interesul trebuie să fie personal, în sensul că folosul practic urmărit de titularul cererii trebuie să se răsfrângă asupra acestuia*".

Astfel, autoritatea contractantă arată că „*locul 9 în clasament nu justifică interesul personal, atribuirea contractului către contestator fiind exclusă, având în vedere oferta financiară, raportată nu numai la ofertantul clasat pe locul 1, cât şi la ofertanţii clasaţi pe locurile următoare*", argumentând în sensul că .... nu justifică interesul născut și

actual, neîndeplinind nici *„condiţia de admisibilitate a calităţii de persoană vătămată*”.

Pe fond, autoritatea contractantă apreciază susţinerile contestatorului ca nefondate, acestea vizând activitatea comisiei de evaluare şi fiind în mare măsură la modul general contestând forma ofertelor depuse de ofertanţii clasaţi pe poziţiile 1-9 si nu fondul acestora. Cu privire la susţinerea contestatorului privind modalitatea de evaluare a propunerilor tehnică şi financiară ale ofertantului declarat câştigător, se arată că au fost respectate art. 65 şi 133 din HG 395/2016. Referitor la preţul oferit de ofertantul desemnat câştigător, autoritatea contractantă arată că noua legislaţie din materia achiziţiilor publice nu mai stabileşte un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumţia legală că ofertantul are un preţ aparent neobişnuit de scăzut, precum şi că evaluarea financiară a ofertelor a avut la bază raportul expertului cooptat.

Arătând că ofertele clasate pe primele 5 locuri au o prețuri apropiate, autoritatea contractanta precizează că își menţine punctul de vedere referitor la faptul că *„toate ofertele situate pe locurile 1-8 sunt admisibile si respecta cerinţele beneficiarului iar critica pe care .... a adus-o nu este obiectiva si nu face decât sa obstructioneze si sa întârzie incheierea unui contract de achiziţie publica in folosul comunitarii*”.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat ***procedura simplificată - într-o singură etapă***, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect execuția lucrărilor de *„**Alimentare cu apă in localitatea Sântimreu cu interconexiune in localitatile ... și HODOS, judetul ...***”, cod CPV 45232150-8 - Lucrari pentru conducte de alimentare cu apa (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. 401557/17.03.2017, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost *„prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată totală a achiziției este de între 8.661.722,9 și 10.827.153,62 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 5367 din 10.11.2017, la procedură au fost depuse un număr de 17 oferte, dintre care 1 a fost respinsă, ca neconformă.

În clasamentul celor 16 oferte declarate admisibile, oferta depusă de către **....** a ocupat **locul 9**, cu prețul de 7.197.358,85 lei, fără TVA, ocupantă a locului 1 și câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către SC ...SRL, cu propunerea financiară în valoare de 6.337.473,04 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii astfel stabilit, comunicat .... cu adresa nr. 5376 din 10.11.2017, a fost considerat de aceasta netemeinic și nelegal și, după parcurgerea procedurii de Notificare prelabilă a autorității contractante, a depus, în termen legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Admisibilitatea în principiu a demersului intitulat „*Cerere de intervenţie principala si accesorie*" înregistrat la Consiliu sub nr. 52401/08.12.2017, promovat de către ..., se va analiza prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „***Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu****, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare,* ***în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie****. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie*" și la susținerea contestatoarei .... conform căreia respectiva cerere de intervenție nu i s-a comunicat în termenul reglementat de norma legală precitată.

Verificând mesajul mail din data de 07.12.2017, în atașamentul căruia a fost transmisă cererea de intervenție, Consiliul constată că mesajul a fost transmis către adresele de e-mail ale Consiliului și autorității contractante, fără a fi fost transmis și către contestatoare, nefiind îndeplinită condiția legală de „***înştiinţare a părţilor cauzei***", fapt pentru care „*Cerere de intervenţie principala si accesorie*" formulată de către ... se va respinge, ca inadmisibilă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „*Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza mai întâi excepția lipsei de interes a SC ...SRL în promovarea contestației, invocată de autoritatea contractantă, sens în care se reține că SC ...SRL a cărei ofertă ocupă locul 9 în clasamentul celor 16 oferte declarate admisibile, prin acțiunea din cauză, urmărește înlăturarea din cadrul procedurii a celor 8 oferte declarate admisibile, mai bine clasate decât oferta sa, încât oferta sa să ajungă pe locul 1 spre a obține beneficiul adjudecării contractului de achiziție publică.

În raport de dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – „***Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un <u>interes legitim</u> printr-un act al unei autorităţi contractante*** *sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere,*

recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, ***pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară****, potrivit prevederilor prezentei legi*" și celor ale art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ – „***persoană care se consideră vătămată*** *- orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:* ***(i) are sau a avut un interes*** *în legătură cu o procedură de atribuire; şi* ***ii)*** *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*", spre a determina manifestarea interesului contestatoarei sub aspectele instituite prin dispozițiile art. 33 din C.pr.civ. – „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim,* ***personal, născut şi actual***", Consiliul reține că, într-o eventuală constatare a temeiniciei criticilor formulate în legătură cu cele 8 oferte concurente, interesul petentei ar putea îndeplini condițiile precitate, fapt pentru care excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă se va respinge, ca neîntemeiată, cauza urmând a fi analizată pe fond.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza temeiniciei deciziei de declarare ca fiind admisibile a ofertelor clasate pe primele 8 locuri din clasament, Consiliul va începe cu oferta clasată pe locul 8, respectiv, cea depusă de către S.C. ... S.R.L., urmând a continua, dacă va fi cazul, cu cele clasate pe locuri superioare, până la oferta clasată pe locul 1, sens în care Consiliul reține următoarele aspecte:

Față de aspectele de pretinsă neconformitate a ofertei clasată pe locul 8 în clasament, depusă de către S.C. ... S.R.L., contestatoarea formulează următoarele critici:

- susține că ofertantul „*nu a elaborat în mod corespunzător abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor*";

- „*a depus propunerea financiară în locul propunerii tehnice*";

- „*nu a prezentat alocarea* ***tuturor*** *resurselor (personal şi instalaţii/echipamente) folosite pentru realizarea proiectului, corelate cu proiectul tehnic*";

- „*nu a prezentat programul de execuţie (diagrama Gantt)*";

- „*nu a prezentat opisul propunerii tehnice*".

Susținerile contestatoarei sunt inspirate din anexa procesului verbal nr. 9/03.11.2017, intitulată „*Evaluare propunere tehnică*", în cadrul căreia la rubrica intitulată „*Observații – Conformă sau se solicită clarificări*", în care se regăsesc următoarele mențiuni:

- „în propunerea tehnică 2.1rar se găsește propunerea tehnică partea a 6-a";

- „în locul propunerii tehnice partea 1-5, a fost postată propunerea financiară";

- „F5 – lipsește fișa FT 1”;
- „la fișa FT 24, la corespondență, lipsește punctul 2 b” etc.

În aceeași anexă, referitor la oferta depusă de contestatoarea .... se menționează că „*nu au fost tratate aspecte specifice proiectului, cum ar fi realizarea forajelor, montarea și uzinarea sistemelor de tratare; nu au fost stipulate personalul/utilajele dispoznibile; în programul Gantt nu au fost stipulate resursele existente; lipsește FT 32*”.

Starea de fapt conform căreia totuși cele două oferte au fost declarate admisibile devine inteligibilă din conținutul procesului verbal nr. 5 din 05.09.2017, în cadrul căruia se regăsește mențiunea: „*Deoarece, la data de 31.08.2017, s-a operat în SEAP respingerea unor oferte după evaluarea propunerilor tehnice, conform coloanei din tabelul de mai jos. La data de 04.09.2017, S.C. ... S.R.L. și SC ... SRL au transmis notificări prealabile prin care solicită comisei de evaluare unele măsuri de remediere. La data de 05.09.2017, la recomandarea expertului tehnic cooptat, comisia de evaluare a anulat toate comunicările privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice, fapt pentru care s-a operat în SEAP revenirea tuturor ofertelor în stare de evaluare tehnică, urmând să se reevalueze propunerile tehnice ale ofertanților respinși*”.

De remarcat este faptul că, printre cei 12 ofertanți inițial declarati respinși se afla, atât contestatoarea, cât și ofertantul declarat câștigător, precum și că petentei i-au fost adresate clarificări **cu conținut identic** cu al celor solicitate S.C. ... S.R.L., formulate astfel: „*vă rugăm să prezentați: a. parametrii tehnici ai utilajului de sudură polietilenă pentru această lucrare. b. Parametrii tehnici ai utilajului de foraj folosit pentru această lucrare. c. o corelare clară cu personalul disponibil la această lucrare cu cerințele din lista de forță de muncă*”.

În urma răspunsurilor furnizate, ambele oferte, respectiv cea a contestatoarei și cea a ofertantului clasat pe locul 8, au fost declarate admisibile.

Întrucât, în exercitarea propriei căi de atac, situația contestatoarei nu se poate înrăutăți, încât să se procedeze la o analiză a temeiniciei demersului de clarificări în urma cărora oferta sa a fost declarată admisibilă, iar în considerarea principiului egalității de tratament a ofertanților, instituit prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, oferta clasată pe locul 8 nu poate avea alt tratament, diferit de cel al petentei, prin prisma completării ofertei pe calea clarificărilor cu conținut identic cu cele solicitate contestatoarei, Consiliul reține că oferta ocupantă a locului nr. 8 în clasamentul ofertelor admisibile, depusă de către S.C. ... S.R.L., a fost în mod temeinic declarată ca atare, situație în care devine de prisos orice analiză asupra ofertelor concurente mai bine clasate, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, oferta mai bine clasată decât cea a contestatoarei, depusă de către S.C. ... S.R.L., ar beneficia de folosul practic al adjudecării contractului.

Astfel fiind, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...., în contradictoriu cu COMUNA ....

Întrucât au fost respinse, atât contestația, cât și cererea de intervenție, Consiliul va respinge cererile .... și, respectiv, ... de obligare la plată a cheltuielilor ocazionate de soluţionarea litigiului.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, *„Cerere de intervenţie principala si accesorie”* formulată de către ..., cu sediul in ..., str. Gen. ...nr. ..., județul ....

Respinge excepția lipsei de interes în promovarea contestației de către ...., invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către **....**, cu sediul în Municipiul ..., str. ...nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu **...**, cu sediul în localitatea ... nr. ..., județul ....

Respinge cererea .... de *„obligarea autorităţii contractante la plata către subscrisă a cheltuielilor ocazionate de soluţionarea prezentei contestaţii”*.

Respinge cererea ... de *„obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecata ocazionate cu soluţionarea prezentei contestatii, respectiv onorariu avocaţial”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**