În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1747/10.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 79254/11.11.2025, depusă de ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... și având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de președinte, și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „...", cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a *Acordului-cadru - achiziție servicii de medicina muncii pentru personalul ... din aria de competență teritorială a ... - loturile 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13,* cod CPV 85147000-1 Servicii de medicina muncii (Rev.2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației formulate și în consecință: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1.492.314/31.10.2025, a rapoartelor procedurii aferente fiecăruia din loturile contestate, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente care au stat la baza declarării admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare cu consecința stabilirii caracterului neconform și inacceptabil al acesteia; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 82036/ 20.11.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați ”...”, cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, intervenienta a solicitat: pe cale incidentală, în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară principală, formulată în conformitate cu dispozițiile art. 62 Cod procedură civilă; în subsidiar, admiterea cererii de intervenție în forma intervenției voluntare accesorii, formulată în conformitate cu dispozițiile art. 63 Cod procedură civilă; pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității formulării contestației, sub aspectul momentul înregistrării acesteia atât la autoritatea contractantă,

cât și la Consiliu (înregistrată sub nr. 79254/11.11.2025); pe fond, respingerea în integralitate a contestației formulate de către ... SA ca nefondată și neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii de atribuire pentru toate loturile contestate cu nr. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13 - declarate ca fiind câștigate în mod fondat de ... SRL și, totodată, menținerea comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Contestatoarea prezintă, pe scurt, situația de fapt și, în referire la nelegalitatea și netemeinicia modalității de evaluare a ofertei câștigătoare, susține că aceasta nu îndeplinește cerința esențială privind autorizarea pentru zonele declarate și, în lipsă, a obligativității desemnării unui subcontractant.

Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a impus anumite cerințe referitoare la locul și modalitatea de prestare a serviciilor care formează obiectul acordului-cadru, prevăzând atât posibilitatea prestării acestora la sediul prestatorului din județul aferent lotului, cât și a prestării acestora la sediul structurilor ... prin caravană mobilă, cu documente justificative.

Pe lângă documentele obligatoriu a fi depuse, cerința esențială instituită prin documentația de atribuire a fost aceea ca operatorii economici care declară prestarea serviciilor prin caravană medicală mobilă să fie autorizați pentru zonele declarate în ofertă, iar în lipsa autorizării pentru zonele respective, să declare în mod obligatoriu un subcontractant.

În cadrul clarificărilor adresate cu privire la documentația de atribuire, s-a solicitat eliminarea cerințelor referitoare la (i) declarația privind traseul și județele în care operatorul poate presta legal serviciile; (ii) obligația de a desemna subcontractant în cazul în care operatorul economic nu deține autorizație pentru zonele declarate și (iii) inserarea unei cerințe alternative privind posibilitatea prestării serviciilor pe baza notificărilor DSP conform art. 6 din OMS nr. 606/07/05/2018. Este redată întrebarea.

Prin răspunsul consolidat nr. 1479596/18.09.2025, autoritatea contractantă a respins integral aceste solicitări, menținând cerința inițială

privind obligativitatea deținerii autorizației pentru zonele declarate și obligativitatea desemnării unui subcontractant în ipoteza în care operatorul nu deține autorizația în dispută.

Nici documentația de atribuire, nici răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nu au fost contestate, acestea consolidându-și caracterul obligatoriu atât în raport cu operatorii economici care aveau obligația de a-și întocmi oferta în conformitate cu acesta, cât mai ales în raport cu autoritatea contractantă care nu se putea abat, în etapa de evaluare a ofertelor, de la cerințele pe care ea însăși le-a stabilit.

În acest sens, consideră relevante următoarele dispoziții legale: art. 154 din Legea nr. 98/2016; art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016*;* art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016; art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, relevante sunt considerate și următoarele hotărâri de referință din jurisprudența CJUE:

- Hotărârea din 10.10.2013, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregâende Uddannelser împotriva Manova, pronunțată în Cauza C-336/12;
- Hotărârea din 9 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda SpA c. CEM Ambiente SpA pronunțată în 42/13, considerentele 42 - 44.

În speță, oferta operatorului economic declarat câștigător este apreciată ca fiind vădit neconformă, dat fiind faptul că acesta nu deține autorizație pentru zonele în care declară că va presta serviciile și nici nu a declarat un subcontractant.

În concret, acesta nu deține autorizație pentru zonele declarate în cadrul ofertelor, respectiv Bacău, Brașov, Brăila, Botoșani, Buzău, Galați, Harghita, Iași, Neam, Vaslui și Vrancea, acesta însuși declarând în cadrul formularului de propunere tehnică, pagina 1 - *Cerințe generale, coloana 4 - Detalii privind modul de îndeplinire a cerinței*, faptul că, pentru cabinetele medicale mobile/unitatea medicală mobilă cu care și-a asumat prestarea serviciilor, deține autorizație exclusiv pentru județul Sălaj.

În acest context, raportat la cerințele documentației de atribuire, operatorul avea obligația desemnării unui subcontractant, mecanism la care însă nu a apelat, acesta invocând în justificarea conduitei sale notificarea prealabilă a structurilor teritoriale și dreptul de a presta serviciile în baza notificării.

Or, în contextul în care, prin răspunsul consolidat, autoritatea a respins orice solicitare atât în ceea ce privește eliminare/înlocuirea cerinței privind deținerea autorizației pentru zonele declarate cu notificarea DSP, cât și în ceea ce privește obligația desemnării unui subcontractant în cazul nedeținerii autorizației în dispută (cu toate că dispozițiile O.M.S. nr. 606/07.05.2018 fuseseră invocate și în solicitările de clarificări), operatorul economic avea obligația de a se conforma cerințelor.

Prin urmare, nici notificările prealabile depuse în cadrul ofertei, nici adresa DSP nr. 17613/23.09.2025 nu pot justifica îndeplinirea cerinței care s-a limitat explicit la deținerea autorizației pentru zona declarată nu la posibilitatea prestării serviciilor în baza notificărilor DSP sau a avizului de funcționare temporară, decizia de declarare admisibilă a ofertei încălcând prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

În contextul în care operatorul economic nu deține autorizație pentru niciuna din zonele declarate și nici nu a declarat subcontractant, raportat la cerințele documentației, oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă.

De asemenea, s-a susținut că ofertantul nu îndeplinește cerința privind documentele obligatoriu a fi depuse odată cu oferta.

În ipoteza prestării serviciilor prin cabinet medical mobil/caravană mobilă, documentația de atribuire a impus obligativitatea depunerii anumitor documente, printre care o declarație privind traseul și județele unde poate presta legal serviciile.

Din analiza ofertei depuse se constată faptul că operatorul declarat câștigător nu a depus nicio astfel de declarație, deși aceasta era obligatoriu a fi depusă odată cu oferta, aspect ce conduce nu numai la incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dar și la concluzia că îi era bine-cunoscut că, până la sesizarea DSP, acesta nu are dreptul legal de a presta serviciile în locațiile declarate.

Or, față de această vădită omisiune, se impunea respingerea ofertei în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, nefiind permisă, în conformitate cu jurisprudența CJUE, acordarea permisiunii de completare a ofertei prin depunerea unor documente solicitate expres în etapa de ofertare.

Având în vedere aceste aspecte, în mod nelegal a fost declarată ca fiind admisibilă oferta ... SRL.

Un alt motiv de nelegalitate a rezultatului procedurii invocat vizează faptul că operatorul economic declarat câștigător nu este autorizat să presteze serviciile medicale de specialitate asumate prin ofertă.

Potrivit Nomenclatorului specialităților medicale și farmaceutice și durata de pregătire în fiecare specialitate din 11.08.1993, medicina muncii este o specializare distinctă, reglementată de titlul *V. Sănătatea publică și medicina preventivă*, în timp ce specialitățile aferente serviciilor asumate în cadrul ofertei se regăsesc la capitolele *I. Specialități medicale și II. Specialități chirurgicale*.

Rezultă, așadar, că serviciile medicale de specialitate ofertate de ... sunt servicii care depășesc sfera medicinii muncii și pentru legislația în vigoare impune o autorizare distinctă.

Relevante în acest sens sunt prevederile art. 2 lit. e) din Anexa 1 la Ordinul nr. 153/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind înființarea, organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, respectiv

Norma metodologică privind înființarea, organizarea și funcționarea cabinetelor medicale din 26.02.2003.

Totodată, contestatoarea face trimitere la art. 20 alin. (1) lit. g) din același act normativ, privind înființarea cabinetelor medicale și a societăților civile medicale.

Din analiza documentelor depuse de ofertantul câștigător se constată faptul că acestea acoperă exclusiv activitățile de medicina muncii, nu și serviciile medicale de specialitate asumate în cadrul ofertei. Astfel, prin Declarația pe proprie răspundere nr. 1977/03.10.2025 și formularul de propunere tehnică, ... a declarat faptul că serviciile medicale aferente acordurilor cadru urmează a fi prestate prin: cabinete medicale mobile având autorizația nr. 138/06.12.2024, respectiv autorizația nr. 142/06.12.2024; unitate medicală mobilă având autorizația nr. 139/06.12.2024.

Niciunul din aceste cabinete/unități nu este autorizat pentru realizarea de examene de specialitate oftalmologie, neurologic, ORL și examen psihiatric, ofertantul neavând capacitatea de a presta serviciile medicale ofertate.

În contextul în care, prin oferta depusă, ofertantul și-a asumat prestarea, prin medici specialiști de diferite specializări, a unor examene specifice, operatorul avea obligația de a avea dotarea minimă obligatorie aferentă acestora în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului sănătății și familiei nr. 153/2003.

Analizând însă comparativ lista echipamentelor depuse în cadrul ofertei cu dotările minime prevăzute de Ordinului Ministrului Sănătății și Familiei nr. 153/2003, se constată că acestea nu corespund, operatorul neputând presta în mod licit activitățile ofertate din perspectiva respectării prevederilor referitoare la dotări.

De asemenea, se susține că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, analiza realizată de autoritatea contractantă asupra caracterului serios al acestuia este eronată

În mod netemeinic a apreciat autoritatea contractantă ca fiind dovedit caracterul serios al prețurilor ofertate în raport cu ceea ce ofertantul expres și-a asumat în cadrul ofertei depuse.

Analizând formularul de propunere financiară, se constată ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute raportat la prețurile ofertate la nivelul pieței în ceea ce privește unele componente de preț, respectiv examenele de specialitate asumate a fi rezalite în cadrul contractului, aspect ignorat cu desăvârșire de comisia de evaluare.

În concret, operatorul a ofertat în cadrul propunerilor financiare aferente tuturor loturilor, următoarele prețuri unitare: 30,99 lei pentru examenul de specialitate oftalmologie, 32,90 lei pentru examenul de specialitate neurologic, 32,99 lei pentru examenul ORL și 30,99 lei pentru examenul psihiatric.

Examinând însă prețurile regăsit la nivelul pieței pentru astfel de examene, se constată faptul că acestea sunt de până la 10 ori mai mari decât cele ofertate de operatorul economic declarat câștigător.

Analizând prețurile existente la nivelul pieței nu se poate considera că operatorul economic a fost în măsură să justifice, ofertarea unei valori medii de sub 35 lei pentru realizarea examenelor de specialitate.

Redă, exemplificativ, pentru județul Brașov, prețurile pentru servicii medicale similare.

Raportat la aceste date, concluzionează că evaluarea răspunsului privind justificarea prețului ofertat nu s-a realizat în raport cu repere obiective cum ar fi prețurile pieței, astfel încât să se asigure caracterul serios al prețului astfel cum prevederile art. 166 din HG 395/2016 raportat la art. 210 din Legea 98/2016 expres prevăd.

În acest context, solicită a se constata că evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări s-a realizat în mod superficial, fără o analiză concretă a costurilor pe care serviciile ofertate le presupun în mod real și obiectiv, permițându-i-se operatorului economic ofertarea unui preț de dumping în ceea ce privește serviciile ofertate.

Având în vedere acestea, solicită Consiliului să constate nelegalitatea modalității de evaluarea ofertei declarate câștigătoare cu consecința admiterii contestației și a obligării autorității contractante la reevaluarea acesteia.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *"[.../01025] Contestatie.PDF"*, postat de autoritate în SEAP la 11.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../18.08.2025.

Prin adresa nr. 1.481.781/17.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 80865/17.11.2025, ... formulează punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației promovată de ... SA ca neîntemeiată.

Având în vederea modalitatea identică de analizare a ofertelor pentru fiecare lot în parte, achizitoarea precizează că redă succint activitățile desfășurate pentru lotul 1. Astfel, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime din anunțul de participare și documentația de atribuire, aspecte ce au fost detaliate în procesele-verbale nr. 1.492.110/06.10.2025 și 1.492.171/16.10.2025, ocazie cu care s-a constatat că ambele oferte îndeplinesc condițiile de participare.

În urma evaluării propunerilor tehnice în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, comisia a stabilit că ambii ofertanți au îndeplinit cerințele minime, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul verbal nr. 1.492.157/16.10.2025 (având anexat raportul tehnic de specialitate nr. 1.480.660/16.10.2025).

În continuare au fost evaluate propunerile financiare, ocazie cu care ambele oferte au fost declarate admisibile, rezultatul acestui proces fiind regăsit în procesele-verbale nr. 1.492.217/21.10.2025 și 1.492.252/ 28.10.2025.

În consecință, în urma aplicării criteriului de atribuire și stabilirii clasamentului, membri comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ... SRL ca ofertă câștigătoare, sens în care cei doi ofertanți participanți au fost înștiințați despre rezultatul procedurii de atribuire prin adresele nr. 1.492.313/31.10.2025, respectiv nr. 1.492.314/31.10.2025.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința esențială privind autorizarea pentru zonele declarate și în lipsă, a obligativității desemnării unui contractant, precum și cerința privind documentele obligatoriu a fi depuse odată cu oferta, arată că cerința introdusă în caietul de sarcini la punctul 14 a avut ca scop departajarea caravanelor pentru care este necesară autorizația pentru zona declarată, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) din Normelor metodologice privind înființarea, organizarea și funcționarea cabinetelor și unităților medicale mobile și a caravanelor medicale.

Astfel că, în situația operatorului economic ... SRL, s-a constatat că acesta nu este organizată în locațiile prevăzute la art. 2^1 lit. e), g) și j), astfel că nu este necesară emiterea unui aviz temporar, menționat în caietul de sarcini pentru zona declarată, în subsidiar nici de declarația privind traseul și județul unde poate presta legal.

De aceea, se apreciază că cerința prevăzută la pct. 14 despre care contestatoarea a declarat că nu este îndeplinită de către operatorul economic clasat pe locul I, se aplică doar în măsura în care caravana medicală este organizată sub forma de:

- corturi special amenajate care dețin aviz temporar de funcționare, emis de direcția de sănătate publică județeană/a municipiului București, privind respectarea condițiilor igienico- sanitare;
- construcții modulare care dețin aviz temporar de funcționare, emis de direcția de sănătate publică județeană/a municipiului București privind respectarea condițiilor igienico- sanitare;
- săli de sport care dețin aviz temporar de funcționare, emis de direcția de sănătate publică județeană/a municipiului București privind respectarea condițiilor igienico-sanitare.

Or, comisia a constatat că această cerință nu se aplică caravanei medicale sub forma căreia este organizată ... SRL, astfel că acesta nu trebuie să îndeplinească nici obligația de a utiliza un subcontractant.

Prin răspunsul consolidat nr. 1479596/18.09.2025, au fost respinse solicitările referitoare la eliminarea cerințelor care privesc declarația pentru traseele și județele în care operatorul poate presta legal serviciile și obligația de a desemna subcontractant în cazul în care operatorul

economic nu deține autorizație pentru zonele declarate, precum și inserarea unei cerințe alternative privind posibilitatea prestării serviciilor pe baza notificărilor DSP conform art. 6 din OMS nr. 606/2018, având în vedere același principiu menționat mai sus.

Mai mult decât atât, solicitarea privind modificarea cerințelor din caietul de sarcini a fost făcută în perioada depunerii ofertelor, astfel că prin modificarea acestor cerințe, ar fi existat ipoteza în care un operator economic care își putea organiza caravana sub formele prevăzute de art. 2^1 lit. e), g) și j) din anexa la OMS nr. 606/2018, să nu poată obține ulterior finalizării procedurii avizul temporar de funcționare emis de DSP, ori pentru obținerea acestei avizări trebuie parcurși anumiți pași și respectate anumite termene, astfel că ar fi putut fi încălcate clauze contractuale referitoare la perioada de executare a acordului-cadrul/ contractului subsecvent.

De aceea, autoritatea contractantă reiterează că aceste cerințe din caietul de sarcini au fost stipulate doar în măsura în care operatorul economic organizat sub forma de caravană conform art. 2^1 lit. e), g) și j) din anexa la OMS nr. 606/2018, deținea aceste autorizări ca urmare a unor prestări de servicii anterioare în județele din aria de competență teritorială a ... și, în subsidiar, fiind obligate să depună declarația privind județele în care poate presta legal.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora ofertantul câștigător nu are capacitatea de a presta serviciile ofertate, nefiind nici autorizat și neîndeplinind nici cerințele legale pentru prestarea serviciilor declarate, arată că activitatea de supraveghere a lucrătorilor se efectuează potrivit HG nr. 355/2007, iar scopul pentru care a fost demarată procedura de atribuire privește achiziția serviciilor de medicina muncii, care presupune efectuarea controlului medical periodic.

În acest context, prin servicii de medicina muncii se înțelege un pachet de investigații medicale prestabilit, în funcție de specificul activității lucrătorilor ... Examenele medicale de specialitate (neurologic, oftalmologie, ORL, psihiatric) reprezintă examinări conexe medicinii muncii, cu rolul de a identifica anumite afecțiuni care pot constitui contraindicații medicale în vederea stabilirii aptitudinii în muncă.

Prin urmare acestea reprezintă examene medicale de screening, care vizează doar partea semnificativă pentru medicina muncii, spre exemplu:

- examenul oftalmologic vizează doar determinarea acuității vizuale, a simțului cromatic și/sau a câmpului vizual;
- examenul neurologic vizează doar probele vestibulare și de echilibru;
- examenul O.R.L. vizează doar stabilirea acuității auditive.

De aceea, acestea nu necesită și nu implică toate echipamentele medicale (scaun O.R.L. reglabil și rabatabil, endoscop, aspirator

chirurgical, diapazon pentru exploatarea sensibilității profunde etc.) prevăzute în OMS nr. 153/2003.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, având în vedere că propunerile financiare ale ... SRL sunt aparent neobișnuit de scăzute, președintele comisiei de evaluare a formulat o solicitare de clarificări în sensul celor de mai sus către ofertantul în cauză, fiind înregistrată cu nr. 1.493.520/ 22.10.2025.

Din răspunsul formulat, reiese faptul că oferta a fost întocmită ținând cont de următoarele aspecte:

- deține spațiul de desfășurare al serviciilor medicale (unitățile mobile autorizate DSP);

- beneficiază de întregul personal necesar, inclusiv medicii specialiști aflați în relații contractuale;

- deține toată aparatura de specialitate necesară prestării serviciilor medicale conform ofertei (a depus lista mijloace fixe și mobile precum și fisele tehnice aferente aparaturii de specialitate);

- a prezentat calcul justificativ al consumabilelor per serviciu medical și a atașat facturi fiscale de la furnizorii de consumabile medicale;

- a anexat documente din care rezultă prețurile practicate în condiții de executare a acelorași categorii de servicii medicale în cadrul altor contracte.

- ofertantul precizează că în calculul prețului s-a avut în vedere și anvergura globală a serviciilor solicitate.

Totodată, reluând aspectele precizate la capitolul II, referitor la semnificația examinărilor medicale de specialitate conexe medicinii muncii (examen oftalmologie, examen ORL, examen neurologic, respectiv examen psihiatric), este evident ca și prețul ofertat pentru o investigație medicală realizată în scop de screening va fi comparativ mai scăzut față de prețul unei consultații în specialitatea respectivă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... SA și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 82036/ 20.11.2025, ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu preliminar solicită verificarea respectării termenului procedural imperativ impus de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu privire la introducerea unei contestații administrative în fața Consiliului, având în vedere data publicării raportului procedurii de atribuire, 31.10.2025, și data înregistrării contestației la Consiliu și sediul autorității contractante, respectiv 11.11.2025.

Intervenienta arată că deține autorizație DSP pentru cabinet medical mobil/unitate medicală mobilă. Prin oferta depusă împreună cu

avizele/autorizațiile anexate a fost dovedită îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Deținând autorizații de funcționare valabile pentru cabinet medical mobil/unitate medical mobile susține că poate presta în mod legal serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în toate județele în care a participat în calitate de ofertant, întrucât autorizația nu leagă prestarea serviciului *per se* de un anumit județ/zonă. Nici legislația în materie și nici autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire necesitatea autorizării operatorului economic strict pe un anumit județ/zonă, ci din contră, prin modalitatea de configurarea a procedurii de atribuire a lăsat în spiritul competitivității și libertății exercitării profesiei, dreptul ca orice operator economic indiferent de modalitatea de autorizare: la sediu sau prin unități medicale mobile/caravane mobile să poată participa la procedura contestată prin prezenta.

Arată că nu s-a solicitat ca autorizația de funcționare pentru unităților medicale mobile/cabinet medical mobil să se realizeze cu autorizații emise pentru fiecare județ unde urmează să se presteze serviciile de medicina muncii.

Adaugă faptul că autoritatea contractantă, nesolicitând un model de declarație standard, nu poate exclude un ofertant atât timp cât acesta și-a îndeplinit toate obligațiile derivate din documentația de atribuire. În raport de declararea traseului, acesta s-a realizat la nivel de asumare a contractului conform celor stabilite în documentația de atribuire care arată neechivoc faptul că traseul și programul se stabilesc în perioada post-contractuală, adică după semnarea contractului de achiziție publică, direct cu ofertantul declarant câștigător: „Caiet de sarcini, cap. 15 MOD DE DERULARE”.

Referitor la lipsa capacității de a presta servicii de specialitate, susține că documentația de atribuire nu a impus în nicio dispoziție expresă obligația de a deține autorizații sanitare distincte pentru fiecare specialitate menționată în fișa de examen și nici obligația prezentării de liste exhaustive cu privire la dotările minime aferente cabinetelor ORL sau de neurologie, cerința legală și contractuală a fost ca ofertatul să fie autorizat să presteze servicii de medicina muncii și să asigure personal și echipamente adecvate acestui tip de serviciu, sens în care apreciază că a îndeplinit cerința solicitată depunând toate autorizațiile/declarațiile necesare și solicitate.

În ceea ce privește prețul ofertat arată că propunerea sa financiară respectă pe deplin cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire și formatul stabilit de autoritatea contractantă, astfel cum a fost detaliat și prin răspunsul la clarificări ca urmare a solicitării formulate de autoritatea contractantă.

Urmare studierii dosarului cauzei în data de 17.12.2025, prin adresa nr. 1989/19.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 90101/ 23.12.2025, contestatoarea transmite concluzii scrise.

Totodată, transmite dovezi ale cheltuielilor de judecată: factura nr. A-009799 din 17.11.2025, în valoare de 12.100,00 lei, reprezentând *asistență juridică conform contract nr. 3674869/03.11.2025, etapa contestației, dosar CNSC nr. .../C9/2025,* emisă de Societatea Civilă Profesională de Avocați ... și copia ordinului de plată emis de BRD Groupe Societe Generale, pentru suma de 19429,06 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a *Acordului-cadru - achiziție servicii de medicina muncii pentru personalul ... din aria de competență teritorială a ..." - loturile 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13,* cod CPV 85147000-1 Servicii de medicina muncii (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../18.08.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în data de 06.10.2025, ora 15^{00}. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este 32.574.997,92 lei, fără TVA.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 277.422,00 lei, conform art. 61^{1} alin. (1) lit. a) și alin. (2^{2}) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare eliberată de BCR SA, la data de 13.11.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 82036/20.11.2025, de către ... SRL.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, pentru loturile contestate, conform rapoartelor procedurii nr. 1.492.299/ 31.10.2025, nr. 1.492.300/31.10.2025, nr. 1.492.301/31.10.2025, nr. 1.492.302/31.10.2025, nr. 1.492.303/31.10.2025, nr. 1.492.305/ 31.10.2025, nr. 1.492.306/31.10.2025, nr. 1.492.307/31.10.2025, nr. 1.492.308/31.10.2025, nr. 1.492.310/31.10.2025 și nr. 1.492.311/ 31.10.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici

participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, data de 19.11.2025, către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de 11.11.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul va analiza prioritar, raportat la prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației invocată de intervenientă.

Astfel, se constată că rapoartele procedurii au fost publicate în SEAP în data de 31.10.2025, contestația fiind transmisă prin e-mail, către Consiliu și autoritatea contractantă, în data de 10.11.2025, cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Raportat la prevederile art. 183 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă potrivit cărora Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) şi (2), recipisa oficiului poştal, precum şi înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administraţia locului de deţinere, pe actul depus, precum şi menţiunea datei şi orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanţei, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată, relevanță în cauză prezintă data transmiterii contestației, nu data înregistrării acesteia.

În condițiile expuse, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de intervenientă și va trece la soluționarea fondului cauzei.

Analizând contestația se constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, sub următoarele aspecte: *ofertantul câştigător nu îndeplineşte cerinţa esenţială privind autorizarea pentru zonele declarate şi, în lipsă, a obligativităţii desemnării unui subcontractant; ofertantul nu îndeplineşte cerinţa privind documentele obligatoriu a fi depuse odată cu oferta; ofertantul nu are capacitatea de a presta serviciile ofertate, nefiind nici autorizat şi neîndeplinind nici cerinţele legale pentru prestarea serviciilor declarate; preţul ofertat este neobişnuit de scăzut, analiza realizată de autoritatea contractantă asupra caracterului serios al acestuia este eronată.*

Referitor la prima critică vizând faptul că *ofertantul câştigător nu îndeplineşte cerinţa esenţială privind autorizarea pentru zonele declarate şi, în lipsă, a obligativităţii desemnării unui subcontractant,* este de reținut că, prin caietul de sarcini, a fost definit obiectul acordului-cadru astfel: *acord-cadru pentru prestarea serviciilor medicale de*

supraveghere a sănătăţii lucrătorilor conform prevederilor H.G. nr. 355/2007, incluzând: - consultaţii medicale clinice de specialitate; - investigaţii paraclinice şi de laborator.

La cap. 14, din caietul de sarcini, LOCUL PRESTĂRII SERVICIILOR s-a prevăzut:

- La sediul prestatorului din judeţul aferent lotului, **doar dacă deţine autorizaţie emisă de direcţia de sănătate publică locală**;
- Sau la sediul structurilor ..., prin caravană mobilă autorizată distinct, cu documente justificative.

Notă: Prestatorul care declară prestarea de servicii prin caravană mobilă trebuie să depună:

Copia **autorizaţiei sanitare pentru unitatea mobilă, eliberată de direcţia de sănătate publică**;

Dovada deţinerii/autorităţii asupra unităţii (act de proprietate, contract de comodat/închiriere);

Declaraţie privind traseul şi judeţele unde poate presta legal;

Lista echipamentelor mobile şi a personalului medical alocat.

Dacă prestatorul nu deţine autorizaţie pentru zona declarată, este obligat să utilizeze un subcontractant autorizat, conform art. 218 din Legea 98/2016.

Cu privire la cerințele de mai sus au fost adresate solicitări de clarificări, astfel că prin răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 18.09.2025 au fost clarificate următoarele:

Întrebarea nr. 2

Să clarificaţi documentele care trebuie depuse de către operatorii economici ofertanţi care deţin autorizaţia de funcţionare emisă de DSP pentru cabinet medical mobil /unitate medicală mobilă în raport de dispoziţiile prevăzute în art. 6 alin. 1 din Normele metodologice din 7 mai 2018 privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea cabinetelor şi unităţilor medicale mobile şi a caravanelor medicale, şi prevederilor art. 14 din Caietul de sarcini pentru achiziţia serviciilor de medicina muncii pentru personalul ... din aria de competenţă teritorială a ..., respectiv solicităm

- Clarificarea modalităţii în care operatorul economic care deţine cabinet medical mobil autorizat, trebuie să îşi îndeplinească obligaţia de depunere a declaraţiei privind traseul şi judeţele unde poate desfăşură legal activitatea, în contextul în care prestarea efectivă şi legală a serviciilor medicale prin cabinet medical mobil /unitate medicală mobilă este condiţionată strict de notificarea direcţiei de sănătate publică de pe raza teritorială unde urmează să se desfăşoare activitatea (despre localităţile în care urmează să fie acordate serviciile medicale generale şi de specialitate, perioada de derulare a activităţilor şi locaţia unde vor fi organizate), cu minimum 30 de zile înainte de perioada în care îşi vor desfăşura activitatea, astfel că această condiţie se va putea îndeplini doar ulterior momentului finalizării procedurii de atribuire de către ofertantul declarat câştigător (stabilirea perioadei şi locaţiei de prestare a serviciilor).

Răspuns la întrebarea nr. 2:

În urma şedinţei de comandă ce a avut loc în data de 08.09.2025 în urma căreia s-a redactat procesul verbal înregistrat cu nr. 1479208/08.09.2025 s-a decis **menţinerea solicitării documentelor de atribuire pentru ofertanţii ce deţin cabinet medical mobil/unitate medicala mobilă**.

Întrebarea nr. 3

In aceste condiţii, propunem eliminarea din documentaţia de atribuire pentru ofertanţii care deţin cabinet medical mobil /unitate medicală mobila, respectiv din cuprinsul art. 14 din Caietul de sarcini, a următoarelor:

- Declaraţia privind traseul şi judeţele unde poate presta legal,
- Dacă prestatorul nu deţine autorizaţie pentru zona declarată este obligat să utilizeze un subcontractant autorizat, conform art. 218 din Legea nr.98/2016.

Răspuns la întrebarea nr. 3:

În urma şedinţei de comandă ce a avut loc în data de 08.09.2025 în urma căreia s-a redactat procesul verbal înregistrai cu nr. 1479208/ 08.09.2025 s-a decis **menţinerea solicitării documentelor de atribuire pentru ofertanţii ce deţin cabinet medical mobil/unitate medicala mobilă**.

Întrebarea nr. 4

Inserarea unei condiţii privind notificarea DSP conform art. 6 din Normele Metodologice din 7 mai 2018.

Răspuns la întrebarea nr. 4:

În urma şedinţei de comandă ce a avut loc în data de 08.09.2025 în urma căreia s-a redactat procesul verbal înregistrat cu nr. 1479208/ 08.09.2025 s-a decis menţinerea solicitării documentelor de atribuire pentru ofertanţii ce deţin cabinet medical mobil/unitate medicala mobilă.

În propunerea tehnică, lotul 1, ... SRL a detaliat modul de îndeplinire a cerințelor în discuție astfel:

... SRL – va asigura prestarea serviciilor medicale de medicina muncii cu promptitudine si profesionalism, prin deplasarea cabinetelor medicale mobile si a unitatilor medicale mobile, la structurile ... pentru care s-au contractat serviciile medicale, in baza programarilor stabilite de comun acord, ori de cate ori este necesar, minum 4 zile pe saptamana, cu precizarea intervalului orar, pana la prestarea serviciilor medicale pentru tot personalul ... prevazut in contract.

Având în vedere că ... deține autorizație DSP Sălaj pentru cabinet medical mobil/unitate medicală mobila, a notificat în prealabil structura teritorială aferentă a DSP judetean, pentru asigurarea conformității prestării serviciului, în acord cu prevederile art. 6 alin 1 din Normele metodologice din 7 mai 2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea cabinetelor și unităților medicale mobile și a caravanelor medicale aprobate prin Ordinul nr. 606 din 7 mai 2018.

Din analiza contestației, a punctului de vedere și a cererii de intervenție se poate observa că niciuna dintre părți nu tăgăduiește deținerea de către ... SRL doar a autorizației din partea Direcției de Sănătate Publică Sălaj pentru cabinet medical mobil/unitate medicală mobilă, litigiul dintre părți purtându-se vizavi de interpretarea cerinței *"dacă prestatorul nu deţine autorizaţie pentru zona declarată, este obligat să utilizeze un subcontractant autorizat, conform art. 218 din Legea 98/2016"*.

Astfel, contestatoarea susține că în contextul în care prin răspunsul consolidat autoritatea a respins orice solicitare atât în ceea ce priveşte eliminare/ înlocuirea cerinţei privind deţinerea autorizaţiei pentru zonele declarate cu notificarea DSP, cât şi în ceea ce priveşte obligaţia desemnării unui subcontractant în cazul nedeţinerii autorizaţiei în dispută (cu toate că dispoziţiile O.M.S. nr. 606/07.05.2018 fuseseră invocate şi în solicitările de clarificări), operatorul economic avea obligaţia de a se conforma cerinţelor.

De cealaltă parte, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că cerinţa prevăzută la pct. 14 (…) se aplică doar în măsura în care caravana medicală este organizată sub forma de:

- corturi special amenajate care deţin aviz temporar de funcţionare, emis de direcţia de sănătate publică judeţeană/a municipiului Bucureşti, privind respectarea condiţiilor igienico- sanitare;
- construcţii modulare care deţin aviz temporar de funcţionare, emis de direcţia de sănătate publică judeţeană/a municipiului Bucureşti privind respectarea condiţiilor igienico- sanitare;,
- săli de sport care deţin aviz temporar de funcţionare, emis de direcţia de sănătate publică judeţeană/a municipiului Bucureşti privind respectarea condiţiilor igienico-sanitare.

Or, în speţa de faţă comisia a constatat că această cerinţă nu se aplică caravanei medicale sub forma căreia este organizată S.C. ... S.R.L., astfel că acesta nu trebuie să îndeplinească nici obligaţia de a utiliza un subcontractant.

Prin răspunsul consolidat nr. 1479596/18.09.2025, au fost respinse solicitările referitoare la eliminarea cerinţelor care privesc declaraţia pentru traseele şi judeţele în care operatorul poate presta legal serviciile şi obligaţia de a desemna subcontractant în cazul în care operatorul economic nu deţine autorizaţie pentru zonele declarate, precum şi inserarea unei cerinţe alternative privind posibilitatea prestării serviciilor pe baza notificărilor DSP conform art. 6 din OMS 606/2018, având în vedere acelaşi principiu menţionat mai sus.

La rândul său, intervenienta a explicat că, deținând autorizații de funcționare valabile pentru cabinet medical mobil/unitate medical mobile poate presta în mod legal serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în toate județele în care a participat în calitate de ofertant, întrucât autorizația nu leagă prestarea serviciului *per se* de un anumit județ/zonă. Nici legislația în materie și nici autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire necesitatea autorizării operatorului economic strict pe un anumit județ/zonă, ci din contră, prin modalitatea de configurarea a procedurii de atribuire a lăsat în spiritul competitivității și libertății exercitării profesiei, dreptul ca orice operator economic indiferent de modalitatea de autorizare: la sediu sau prin unități medicale mobile/caravane mobile să poată participa la procedura contestată prin prezenta.

Față de cele de mai sus, trebuie remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă,

este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv." – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire.

Orice critici cu privire la conţinutul documentației de atribuire și la întinderea/ înțelesul cerinței reclamate, la acest moment sunt tardive.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C: 2017: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților

procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU: C: 2016: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă", autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU: T: 2014: 1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T: 2013: 141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU: C: 1989: 256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU: C: 2010: 609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU: C: 2018: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU: C: 2020: 17, punctul 78).

Trecând de aceste considerații generale, trebuie observat că cerințele a căror neîndeplinire de către ofertanta câștigătoare sunt reclamate în cauză au determinat încă de la etapa documentației de atribuire adresarea de către operatorii economici a unor solicitări de clarificări, în întrebările adresate, mai sus redate, sesizându-se autorității contractante că este necesar Să clarifice documentele care trebuie depuse de către operatorii economici ofertanţi care **deţin autorizaţia de funcţionare emisă de DSP pentru cabinet medical mobil /unitate medicală mobilă în raport de dispoziţiile prevăzute în art. 6 alin. 1 din Normele metodologice din 7 mai 2018** privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea cabinetelor şi unităţilor medicale mobile şi a caravanelor medicale, şi prevederilor art. 14 din Caietul de sarcini pentru achiziţia serviciilor de medicina muncii pentru personalul M.A.Î. din aria de competenţă teritorială a ..., respectiv solicităm

- **Clarificarea modalităţii în care operatorul economic care deţine cabinet medical mobil autorizat, trebuie să îşi îndeplinească obligaţia de depunere a**

declaraţiei privind traseul şi judeţele unde poate desfăşură legal activitatea, în contextul în care prestarea efectivă şi legală a serviciilor medicale prin cabinet medical mobil /unitate medicală mobilă este condiţionată strict de notificarea direcţiei de sănătate publică de pe raza teritorială unde urmează să se desfăşoare activitatea (despre localităţile în care urmează să fie acordate serviciile medicale generale şi de specialitate, perioada de derulare a activităţilor şi locaţia unde vor fi organizate), cu minimum 30 de zile înainte de perioada în care îşi vor desfăşura activitatea, astfel că această condiţie se va putea îndeplini doar ulterior momentului finalizării procedurii de atribuire de către ofertantul declarat câştigător (stabilirea perioadei şi locaţiei de prestare a serviciilor).

De asemenea, s-a solicitat expres **eliminarea din documentaţia de atribuire pentru ofertanţii care deţin cabinet medical mobil /unitate medicală mobila**, respectiv din cuprinsul art. 14 din Caietul de sarcini, a următoarelor:

- Declaraţia privind traseul şi judeţele unde poate presta legal,
- Dacă prestatorul nu deţine autorizaţie pentru zona declarată este obligat să utilizeze un subcontractant autorizat, conform art. 218 din Legea nr.98/2016.

precum și Inserarea unei condiţii privind notificarea DSP conform art. 6 din Normele Metodologice din 7 mai 2018.

Toate aceste cereri au fost respinse în mod clar de către autoritatea contractantă ceea ce presupune că au rămas valabile și era necesar a fi prezentate Declaraţia privind traseul şi judeţele unde poate presta legal și **dacă prestatorul nu deţine autorizaţie pentru zona declarată, era obligat să utilizeze un subcontractant autorizat**, conform art. 218 din Legea 98/2016.

Nefiind acceptată nici inserarea condiției privind notificarea DSP conform art. 6 din normele metodologice din 7 mai 2018 privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea cabinetelor şi unităţilor medicale mobile şi a caravanelor medicale, autoritatea contractantă nu poate veni, pe parcursul evaluării ofertelor, cu interpretarea că, în cauză, pentru ofertanta câștigătoare nu erau aplicabile prevederile art. 6 alin. (3) din norme potrivit cărora În cazul caravanelor medicale organizate în locaţiile prevăzute la art. 2^1 lit. e), g) şi j), direcţiile de sănătate publică judeţene şi a municipiului Bucureşti, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea notificării prevăzute la alin. (1), vor emite un aviz temporar de funcţionare în baza avizului colegiului medicilor şi a evaluării igienico-sanitare efectuate la locaţia anunţată, conform modelului prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentele norme metodologice, astfel că nu era necesară utilizarea unui subcontractant.

Tocmai invocând art. 6 din norme, operatorul economic adresant al întrebărilor aferente documentației de atribuire a urmărit eliminarea cerințelor mai sus amintite, însă achizitoarea a refuzat propunerea, astfel că forma definitivă a documentației, care cuprinde și cele două cerințe, a rămas obligatorie, neputându-se accepta vreun motiv pentru abaterea de la aceasta.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a adus în discuție faptul că solicitarea privind modificarea cerinţelor din caietul de sarcini a fost făcută în perioada depunerii ofertelor, astfel că prin modificarea acestor cerinţe, ar fi existat ipoteza în care un operator economic care îşi putea organiza caravana sub formele prevăzute de art. 2^1 lit, e), g) şi j) din Anexa la O.M.S. 606/2018, să nu poată obţine ulterior finalizării procedurii avizul

temporar de funcţionare emis de DSP, ori pentru obţinerea acestei avizări trebuie parcuşi anumiți paşi şi respectate anumite termene, astfel că ar fi putut fi încălcate clauze contractuale referitoare la perioada de executare a acordului-cadrul/contractului subsecvent. Or, astfel de condiționări sau delimitări nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici prin intermediul răspunsului consolidat.

Consiliul reține a fi pertinente cele susținute de contestatoare în concluziile scrise potrivit cărora (…) însăşi autoritatea a impus cerinţa reclamată, prevăzând explicit faptul că în măsura în care operatorul nu deţine autorizaţie pentru zona declarată, **este obligat să utilizeze un subcontractant autorizat.** Din această ultimă menţiune rezultă în mod clar că pentru fiecare zonă declarată era necesară o autorizaţie distinctă, altminteri fiind obligatorie desemnarea unui subcontractant autorizat.

Obligativitatea deţinerii autorizaţiei pentru fiecare zonă a fost reiterată prin răspunsul consolidat nr. 1479596/18.09.2025 prin care autoritatea a respins orice solicitare referitoare la eliminarea sau modificarea cerinţei în dispută.

Esenţial de observat este faptul că **argumentele din cuprinsul solicitării de clarificări, solicitare respinsă de autoritate, sunt identice,** celor invocare atât de intervenientă, cât şi de autoritatea contractantă prin documentele de poziţie.

Aducându-i-se la cunoștință necesitatea aplicării unor dispoziții legale care ar fi trebuit să determine modificarea documentației de atribuire sau lămurirea/clarificarea acesteia, autoritatea contractantă refuză solicitările operatorului economic, fără a face vreo minimă diligență în clarificarea situației, pentru ca, ulterior, în etapa de evaluare, să analizeze ofertele în funcție de aspectele sesizate în etapa aferentă documentației de atribuire. Or, regulile clar determinate nu pot fi modificate pe motiv că un anumit operator economic, în etapa de evaluare, aduce în fața achizitoarei tocmai situația care nu a fost acceptată vizavi de documentația de atribuire.

Prin urmare, declarând expres că nu deține autorizație pentru toate zonele în care vor fi prestate serviciile și că nu a declarat subcontractant autorizat pentru respectivele zone, ... SRL recunoaște neîndeplinirea cerinței privind necesitatea *declarării subcontractantului autorizat dacă nu deţine autorizaţie pentru zona declarată*.

Întreaga pledoarie a intervenientei din cererea sa de intervenție reprezintă veritabilă motivare în susținerea cererii adresate în etapa aferentă documentației de atribuire prin care s-a urmărit modificarea acesteia, însă autoritatea contractantă nu a fost de acord cu un alt mod de prestare a serviciilor pentru situația lipsei autorizării în zona declarată, menționând obligația ca operatorii economici aflați într-o astfel de situație să declare subcontractanți pentru respectivele zone. De asemenea, nu s-a făcut vreo lămurire/circumstanțiere vizavi de posibilitatea prestării serviciilor prin unități medicale mobile într-un alt mod conform dispozițiilor art. 6 din normele invocate chiar în solicitarea

de clarificări. ... SRL nu a criticat documentația de atribuire sau răspunsul consolidat.

Lipsa de diligență a achizitoarei nu poate conduce la favorizarea operatorului economic ... SRL care a înțeles să nu respecte documentația de atribuire, chiar dacă aceasta nu a fost modificată prin răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 18.09.2025.

Astfel fiind, se constată că desemnarea ofertei câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea regulilor stabilite expres în documentația de atribuire, oferta ... SRL fiind o ofertă neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

O a doua critică adusă ofertei câștigătoare privește nedepunerea *declarației privind traseul și județele unde poate presta legal serviciile*.

Cum s-a arătat mai sus, deși a existat o solicitare expresă pentru eliminarea acestei cerințe din documentația de atribuire, această solicitare nu a fost acceptată de autoritate. [**Întrebarea nr. 3**

In aceste condiţii, propunem **eliminarea din documentaţia de atribuire** pentru ofertanţii care deţin cabinet medical mobil /unitate medicală mobila, respectiv din cuprinsul art. 14 din Caietul de sarcini, a următoarelor:

- **Declaraţia privind traseul şi judeţele unde poate presta legal**,

- Dacă prestatorul nu deţine autorizaţie pentru zona declarată este obligat să utilizeze un subcontractant autorizat, conform art. 218 din Legea nr. 98/2016.

Răspuns la întrebarea nr. 3:

În urma şedinţei de comandă ce a avut loc în data de 08.09.2025 în urma căreia s-a redactat procesul verbal înregistrai cu nr. 1479208/ 08.09.2025 s-a decis **menţinerea solicitării documentelor de atribuire pentru ofertanţii ce deţin cabinet medical mobil/unitate medicala mobilă**.]

În cererea sa de intervenție, câștigătoarea a susținut că, în lipsa unui model prestabilit/ formular tipizat care să fie integrat în documentația de atribuire, ținând cont de faptul că traseul și programul depind de calendarul stabilit cu structurile MAI, de numărul real de beneficiari, comunicat după atribuirea și semnarea contractului de achiziție publică, subscrisa a depus Declarație pe propria răspundere în format propriu, configurat în acord cu cele solicitate de autoritatea contractantă.

În declarația pe propria răspundere la care face referire intervenienta s-au specificat următoarele:

2. Ne asumăm în mod ferm ca, pentru fiecare județ/localitate din aria ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, să îndeplinim integral, anterior începerii efective a prestării, toate formalitățile sanitare cerute de DSP competentă teritorial – respectiv notificarea, cu minimum 30 de zile înainte de data începerii activității, conform art. 6 alin. (1) din Ordinul MS nr. 606/2018, depunem dovezile de comunicare care au fost transmise în acest sens.

3. În etapa de atribuire, declarăm intenția și capacitatea de a presta prin cabinet/unitate medicală mobilă în județul pentru care ofertăm, urmând ca **traseul, și calendarul efectiv să fie stabilite de comun acord cu Autoritatea Contractantă după desemnarea ofertantului câștigător și imediat supuse notificării DSP competente, în termenele legale.**

Față de cele de mai sus, interpretarea intervenientei potrivit căreia, în lipsa unui model privind declarația cuprinzând traseul și județele unde poate presta legal serviciile, putea fi depusă o declarație de asumare a unui traseu și calendar efectiv care vor fi stabilite după desemnarea ofertei câștigătoare nu este judicioasă și nu va fi reținută în cauză.

Modul de elaborare a ofertei presupunea, în modalitatea acceptată de achizitoare, depunerea încă de la nivelul ofertei a respectivei declarații, prin răspunsul consolidat nefiind acceptată eliminarea cerinței.

Întreaga pledoarie a intervenientei a făcut obiectul solicitărilor de clarificări, neacceptate de achizitoare. În cazul în care era nemulțumită de răspunsul la clarificări, ... SRL trebuia să depună contestație împotriva documentației, nu să depună oferta potrivit propriilor reguli.

Vizavi de posibilitatea solicitării, în cadrul etapei de evaluare, a respectivei declarații, se reține că, atâta vreme cât operatorul economic a declarat expres că traseul și calendarul efectiv vor fi stabilite de comun acord cu autoritatea și ulterior vor fi notificate DSP, este evident că un răspuns la clarificări în care să fie evidențiate respectivele elemente ar fi însemnat modificarea propunerii tehnice. Or, o astfel de situație nu ar fi presupus lămurirea ofertei, ci modificarea ei, sens în care nu era justificată.

Astfel fiind, se constată că este întemeiată și cea de-a doua critică formulată din cadrul contestației, raportat la cerințele documentației de atribuire, oferta neputând fi considerată conformă.

Cea de-a treia critică privește lipsa capacității câștigătoarei de a presta serviciile ofertate, nefiind nici autorizată și neîndeplinind nici cerințele legale pentru prestarea serviciilor declarate.

Se reține că, în formularul de propunere tehnică, pentru lotul 1, s-a menționat, spre exemplu:

Examenul **oftalmologic** se realizează de medic specialist oftalmologie, în condiții de igienă și siguranță. Se utilizează aparatură de specialitate, conform buletinelor de verificare periodice emise de furnizorii de service autorizați, respectiv a documentelor de detinere.

Rezultatul examenului de specialitate va fi consemnat în fișa medicală a salariatului, inregistrat, datat si parafat de medic.

Examenul **neurologic** este efectuat de medic specialist/primar neurolog, în condiții de igienă și siguranță conform metodologiei clinice, cu aplicarea probelor vestibulare și de echilibru.

Rezultatul examenului de specialitate va fi consemnat în fișa medicală a salariatului, inregistrat, datat si parafat de medic.

Examenul **psihiatric** este efectuat de medic specialist/primar psihiatru, în condiții de igienă și siguranță, conform metodologiei medicale .

Rezultatul examenului de specialitate va fi consemnat în fișa medicală a salariatului, inregistrat, datat si parafat de medic .

Din autorizațiile nr. 138/06.12.2024, 139/06.12.2024 și 142/06.12.2024 rezultă autorizarea cabinetului medical pentru medicina muncii/spațiu recoltare probe/spații depozitare.

Potrivit art. 3 din normele metodologice aprobate prin Ordinul nr. 606/2018 În vederea funcţionării, **cabinetele şi unităţile medicale mobile**, inclusiv cabinetele mobile de medicină dentară şi medicină şcolară, trebuie să obţină autorizaţia sanitară de funcţionare.

În primul rând, contrar susținerilor intervenientei, nu suntem în situația în care cerințele a căror neîndeplinire se invocă ar fi clauze nescrise câtă vreme în fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea *Autorizației de funcționare emisă de direcția de sănătate publică din care să reiasă că ofertantul este autorizat/are capacitatea sa presteze serviciile de medicina muncii solicitate*.

În al doilea rând, în cauză se atribuire un acord-cadru pentru servicii de medicina muncii societatea câștigătoare prezentând autorizații pentru aceste servicii, după cum rezultă din cele de mai sus amintite.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că Activitatea de supraveghere a lucrătorilor se efectuează potrivit H.G. nr. 355/ 2007, iar scopul pentru care a fost demarată procedura de atribuire priveşte achiziţia serviciilor de medicina muncii, care presupune efectuarea controlului medical periodic.

În acest context, prin servicii de medicina muncii înţelegem un pachet de investigaţii medicale prestabilit, în funcţie de specificul activităţii lucrătorilor ...

Astfel că examenele medicale de specialitate (neurologic, oftalmologie, ORL, psihiatric) reprezintă examinări conexe medicinii muncii, cu rolul de a identifica anumite afecţiuni care pot constitui contraindicaţii medicale în vederea stabilirii aptitudinii în muncă.

Prin urmare acestea reprezintă examene medicale de screening, care vizează doar partea semnificativă pentru medicina muncii (…).

Așadar, diferendul dintre părți privește prezentarea autorizațiilor pentru anumite specialități. Or, deși autorizații pe specialități nu au fost solicitate, ținând seama de serviciile menționate în propunerea tehnică a câștigătoare care presupuneau examene de specialitate, achizitoarea ar fi trebuit să se lămurească cu privire la întinderea acestora, respectiv dacă sunt serviciile cerute și care intră sub sfera medicinei muncii sau servicii de specialitate pentru care sunt necesare anumite autorizații.

Cu privire la dotările necesare, este de reținut că, prin documentația de atribuire, nu s-au cerut dotări specifice, ci prezentarea listei echipamentelor mobile.

Deși erau necesare anumite clarificări vizavi de sfera serviciilor pretate și autorizarea aferentă, ținând seama de caracterul neconform al ofertei pentru primele două motive mai sus expuse, obligarea autorității la solicitarea de clarificări nu își găsește justificarea.

De asemenea, reținându-se caracterul neconform al ofertei, analiza criticilor aduse propunerii financiare nu se mai impune, prin soluționarea acestora neputându-se înlătura caracterul neconform al propuneri tehnice.

Astfel cum a subliniat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, situația în analiză este aceeași pentru toate loturile contestate.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de ... SA și va dispune reevaluarea ofertei ... SRL.

În privința solicitării petentei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, la dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. A-009799 din 17.11.2025, în valoare de 12.100,00 lei, pentru *asistență juridică conform contract nr. 3674869/03.11.2025, etapa contestației, dosar CNSC nr. .../C9/2025,* emisă de Societatea Civilă Profesională de Avocați ..., și copia ordinului de plată emis de BRD Groupe Societe Generale, pentru suma de 19429,06 lei, detalii facturi: 20251121000000029. Întrucât din ordinul de plată nu rezultă plata facturii nr. *A-009799 din 17.11.2025*, în valoare de *12.100,00* lei, Consiliul va respinge cererea. Deși rezultă plata unei sume mai mari, de 19429,06 lei, către Societatea Civilă Profesională de Avocați ..., detaliile ordinului de plată nu sunt aferente facturii nr. *A-009799 din 17.11.2025.*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ..., și anulează rapoartele procedurii, pentru loturile *1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13*, în partea ce privește oferta ... SRL, procesele-verbale privind evaluarea tehnică, pentru loturile amintite, în partea ce privește oferta ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmis celor doi operatori economici. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, pentru loturile în discuție, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**