CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../08.12....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - ..., cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru «ÎNFIINȚARE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE ..., ... JUDEȚUL .....»”, cod CPV 45232150-8, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării nr. ...../..... și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale;
- în subsidiar, anularea comunicării nr. ...../..... și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a propunerilor tehnice și declararea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, cu luarea în considerare a motivelor ce determină admisibilitatea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../.....

În fapt, contestatorul menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, întocmind-o în deplină conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, ale caietului de sarcini și legislației în vigoare.

În urma procedurii de evaluare a ofertelor, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea contestată în SEAP, prin intermediul căreia i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În primul rând, contestatorul învederează faptul că, deși comunicarea contestată este datată cu data de ....., societatea sa a luat la cunoștință de aceasta abia în data de 29.11....., ea fiind postată de către autoritatea contractantă în SEAP în data de 28.11..... orele 21:00 în afara orelor de program ale societății sale, cât și în afara orelor de program ale autorității contractante.

În opinia contestatorului, comunicarea contestată este netemeinică și nelegală, impunându-se revocarea acesteia din motivele expuse în continuare:

În data de ....., autoritatea contractantă a postat în rubrica destinată societății sale în SEAP, solicitarea de clarificări nr. 06/....., însă această solicitare era adresată unui alt operator economic și anume asocierii ... București - ..., așa cum reiese fără echivoc din cuprinsul acesteia.

Totodată, contestatorul precizează că în cadrul acestei solicitări de clarificări nu există niciun element și niciun indiciu cu referire la propunerea tehnică a societății sale (pagina, capitol, etc) care să poată duce la concluzia că este adresată societății sale.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul arată că a adus la cunoștință autorității contractante în data de 09.11....., faptul că solicitarea nr. 6/..... nu este adresată societății sale și că a fost postată în SEAP în rubrica societății sale dintr-o eroare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a revenit cu o solicitare de clarificări adresată societății sale și nici nu a găsit de cuviință a clarifica situația semnalată de societatea sa prin adresa transmisă.

Totodată, contestatorul arată faptul că adresa contestată nr. ...../....., cât și solicitarea de clarificări nr. 06/....., au aceeași dată de înregistrare, lucru care este de natură a ridica suspiciuni cu privire la procesul de evaluare și arată în mod clar că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal și eventual pe baza unei erori oferta societății sale.

Contestatorului consideră nelegală declararea ofertei sale ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care societatea sa și-a întocmit oferta în deplină concordanță cu documentația de atribuire și nu a primit nicio solicitare de clarificări.

Trimiterea la articolul de lege care specifică faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini nu reflectă realitatea, iar în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 autoritatea contractantă avea obligația prin comisia de evaluare de a stabili și solicita clarificări pentru evaluarea ofertei societății sale.

De altfel, contestatorul precizează că și jurisprudența CNSC arată în mod clar că înainte de a lua decizia de a respinge o ofertă, autoritatea contractantă are obligația de a solicita operatorului economic clarificări cu privire la ofertă, ori societății sale nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificări.

Cu privire la inacceptabilitatea ofertei sale în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, contestatorul menționează că societății sale nu i-a fost adresată o solicitare de clarificări, astfel că incidențele articolului invocat de autoritatea contractantă nu sunt aplicabile.

Mai mult, contestatorul arată că în baza art. 215 alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a-i aduce la cunoștință motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv ce neconformități a avut propunerea tehnică, ori din comunicarea contestată aceste motive lipsesc cu desăvârșire.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod netemeinic și nelegal la declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, încălcând în mod clar principiul tratamentului egal, al nediscriminării, transparenței și proporționalității, principii de bază ale Legii 98/2016.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 7229/17.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 52000/17.12....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca rămasă fără obiect.

Autoritatea contractantă arată că, dintr-o eroare, ofertantul SC ..... SRL a fost eliminat din cadrul procedurii în cauză, din următorul motiv:

- persoana desemnată cu utilizarea platformei SEAP a fost în concediu, iar cel care a suplinit această persoană, din neatenție, a postat la ofertantul SC ..... SRL solicitarea de clarificări destinată altui ofertant.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă comunică faptul că va anula comunicarea privind etapa de evaluare a propunerii tehnice nr. ...../..... și va reevalua oferta depusă de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 52129/.....-...../18.12....., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentului prin care se dispune anularea comunicării privind etapa de evaluare a propunerii tehnice nr. ...../..... și reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL, precum și dovada comunicării acestui document către contestator.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 52129/19.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52446/19.12....., anexând procesul verbal nr. 15/19.12....., prin care s-a decis anularea comunicării nr. ...../..... către asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL.

Prin adresa nr. 52545/.....-...../19.12....., Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la excepția (ramanerea fara obiect a contestatiei) invocată de autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 467/20.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52640/20.12.....

Având în vedere cele menționate de autoritatea contractantă prin procesul verbal nr. 15/19.12....., contestatorul înțelege și este de acord cu anularea comunicării nr. ...../..... și a faptului că oferta depusă de asocierea sa va fi reevaluată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru «ÎNFIINȚARE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE..... JUDEȚUL .....»”, cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../25.04....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Consiliul retine ca, in punctul de vedere transmis Consiliului prin adresa nr. 7229/17.12....., autoritatea contractanta a recunoscut faptul ca dintr-o eroare s-a luat decizia respingerii ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL.

Prin procesul verbal nr. 15/19.12....., în urma primirii contestației nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractanta a decis anularea comunicării nr. ...../..... către asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL.

Consiliul a luat act de decizia autoritatii contractante de a anula decizia de respingere ca inacceptabila si neconforma a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL comunicata prin adresa nr. ...../....., precum si de faptul ca oferta in cauza va fi reevaluata.

Intrucat obiectul contestatiei este exact „anularea comunicării nr. ...../..... și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale”, Consiliul constata ca prin anularea deciziei sus-mentionate (de respingere ca inacceptabila si

neconforma a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL), prin anularea adresei de comunicare nr. ...../..... si prin decizia de reevaluare a ofertei in cauza, autoritatea contractanta a achiesat la solicitarile contestatorului si, prin urmare, contestatia ramane fara obiect.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) si (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite exceptia invocata de autoritatea contractanta si va respinge ca ramasa fara obiect contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) si (6) din Legea nr. 101/2016, admite exceptia invocata de autoritatea contractanta si respinge ca ramasa fara obiect contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de ..... zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...