



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C2/...

Data:...

Prin contestația FN, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 4648/22.02.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., având CIF ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente de testare si analiză sistem SCADA”, cod CPV 42961200-2 – Sisteme Scada sau sisteme echivalente (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat „anularea procedurii de atribuire pentru abateri grave de la prevederile O.U.G. nr. 34/2006; suspendarea derulării procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 275^x din O.U.G. nr. 34/2006, până la soluționarea contestației”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- admite criticile cu privire la documentația de atribuire și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă, la modificarea acesteia, potrivit celor reținute în motivare;
- respinge ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire în cauză.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 4648/22.02.2016, formulată de către ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente de testare si analiză sistem SCADA”, cod CPV 42961200-2 – Sisteme Scada sau sisteme echivalente (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat „anularea procedurii de atribuire pentru abateri grave de la prevederile O.U.G. nr. 34/2006; suspendarea derulării procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 275^x din O.U.G. nr. 34/2006, până la soluționarea contestației”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- din analiza conținutului documentației de atribuire a constatat că aceasta încalcă prevederile legale din materia achizițiilor publice, fapt ce prejudiciază interesul său legitim de a participa la procedura de atribuire, prin depunerea unei oferte eligibile și competitive, în cadrul căreia să propună echipamentele de testare și analiză sistem SCADA solicitate de către autoritatea contractantă pentru realizarea activităților de mentenanță a instalațiilor acesteia;
- în acest sens, contestatorul afirmă că cerințele caietului de sarcini încalcă dispozițiile art. 35, alin. (5) și art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că specificațiile tehnice impuse a fi îndeplinite de echipamentele solicitate prin intermediul procedurii de achiziție nu permit oricărui ofertant accesul egal la procedură, cu consecința restrângerii concurenței între operatorii economici și cu nesocotirea principiilor nediscriminării și a tratamentului egal;
- astfel, ofertantul susține că specificațiile tehnice ale echipamentelor ce urmează a fi achiziționate de autoritatea contractantă cuprinse în caietul de sarcini sunt, în mare parte, identice cu specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite de operatorul economic ...;
- în acest sens, contestatorul afirmă că, din compararea catalogului de produse al ... cu anumite puncte din caietul de sarcini, se pot observa următoarele: „Secțiunea nr. 2. Date tehnice echipament: pct. 2.2 și 2.4 identice cu specificațiile menționate în Catalogul ... la fila 40, caseta 3 din partea stângă a paginii; Secțiunea nr. 3 Condiții de mediu: pct. 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 identice cu specificațiile menționate în Catalogul ... la fila 40, caseta 4 din partea stângă a paginii; Secțiunea nr. 4. Caracteristici ieșiri: pct. 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.8, 4.9, 4.10 identice cu specificațiile

menționate în Catalogul Omicrom la fila 38; Secțiunea nr. 6. Funcții software: pct. 6.1-6.21, 6.23 identice cu specificațiile menționate în Catalogul ... la fila 9, caseta 1 și 2, prima linie; Secțiunea nr. 7. Funcționalități solicitate pentru testarea releelor de protecție prin simularea unei rețele: pct. 7.1, 7.7, identice cu specificațiile menționate în Catalogul ... la fila 9, caseta 2, linia 3 și fila 28 paragraf 4, linia 4; Secțiunea nr. 8. Funcționalități solicitate pentru testarea sistemelor de protecție distribuite (end to end): pct. 8.1, 8.2, identice cu specificațiile menționate în Catalogul ... la fila 29, paragraf 3”;

- față de cele antementionate, contestatorul opinează că această împrejurare, reprezintă o restrângere a concurenței între operatorii economici, ... sau afiliații și/sau partenerii/distribuitorii autorizați ai acestuia fiind, practic, singurii operatori economici capabili să îndeplinească toate condițiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, de vreme ce numai produsele ... sunt apte să îndeplinească toate condițiile tehnice solicitate;

- în asemenea condiții, arată contestatorul, preluarea, în mod identic, în caietul de sarcini, a caracteristicilor tehnice ale produselor Omicrom, pune toți ceilalți potențiali participanți în imposibilitatea obiectivă de a îndeplini toate aceste cerințe tehnice specifice produselor oferite de ..., având în vedere că astfel de produse au un grad sporit de particularitate de la producător la producător;

- în acest sens, subliniază contestatorul, în caietul de sarcini, la capitolul *Observații* se menționează expres faptul că „*neîndeplinirea tuturor condițiilor tehnice (chiar și a uneia singure) conduce la excluderea ofertei*”, de unde rezultă că specificațiile tehnice solicitate sunt echivalente unor cerințe tehnice restrictive, acestea fiind imposibil de îndeplinit integral de către orice alt participant, cu excepția ... sau a afiliaților și/sau a partenerilor/distribuitorilor autorizați ai acesteia;

- de asemenea, menționează contestatorul, prețul produselor oferite de ... este cu aproximativ 30% mai mare decât media prețurilor produselor similare ale altor producători, ceea ce înseamnă că prin impunerea unor specificații tehnice precum cele cuprinse în caietul de sarcini se încalcă și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prin atribuirea de contracte de achiziție publică cu prețuri mai mari decât realitatea din piață;

- în considerarea celor ce preced, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații și anularea procedurii de atribuire pentru abateri grave de la prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 454/02.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5627/02.03.2016, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire în dezbatere, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., până la data prezentei contestații nefiind solicitate clarificări referitoare la conținutul documentației de atribuire;

- pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că specificațiile tehnice pentru *"Echipamente de Testare și Analiză Sistem SCADA/comunicații IEC61850"* au fost impuse ca urmare a experienței acumulate în activitatea

de exploatare - mentenanță PRAM-IP și SCADA desfășurată în cadrul ..., dar și ca o necesitate în vederea creșterii siguranței și securității Sistemului Electroenergetic Național;

- totodată, autoritatea susține că în prezent, în cadrul ... există mai mult de 60 de stații de transformare 110kV/MT modernizate și peste 1500 echipamente telecomandate în rețeaua de MT aferentă ... în care sunt introduse sisteme de protecție comandă - control SCADA de ultimă generație, iar activitatea de exploatare -mentenanță a acestora se realizează la nivelul a 6 (șase) dispecerate (DED-L) care la rândul lor sunt complet modernizate și funcționale în sistemul SCADA-DMS existent la punctul central;

- autoritatea contractantă precizează că cerințele tehnice ale echipamentelor de testare și analiză sistem - SCADA solicitate prin caietul de sarcini sunt necesare pentru verificările Sistemului SCADA - DMS existent și a Terminalelor de Protecție montate aferente, pe piața mondială existând cel puțin trei societăți distincte care îndeplinesc aceste condiții tehnice;

- în acest sens, autoritatea contractantă menționează că cerințele tehnice sunt stabilite pentru a asigura condițiile tehnice minimale ale echipamentului în concordanță cu cerințele din Standardul de Calitate a Distribuției Energiei Electrice și respectiv a reglementarilor A.N.R.E. din domeniu, condițiile fiind definite pentru parametrii tehnici generali, pentru fiabilitate, pentru acuitatea de măsură, pentru precizia sincronizării pentru toate mărimile de IN/OUT, pentru funcționare cu conectare sincrona GPS la minim trei capete distincte ale rețelei, pentru funcționarea în condiții meteo de exterior deosebite conform cu arealul ...;

- de asemenea, învederează autoritatea contractantă, cerințele principale la nivel SCADA sunt cerințe pentru teste complexe aferente protocolului de comunicație IEC61850 dintre care: testare mesaje GOOSE, funcții pentru testarea releelor de protecție prin simularea unei rețele, funcții pentru testarea sistemelor de protecție distribuite etc.;

- în considerarea celor expuse, autoritatea contractantă afirmă că respectivele condițiile tehnice sunt stabilite în raport cu echipamentele ce fac obiectul achiziției, iar acestea nu sunt în măsură să restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire ci doar să asigure obiectiv, condițiile tehnice minimale ale echipamentului în concordanță cu cerințele din Standardul de Calitate a Distribuției Energiei Electrice și respectiv a reglementarilor A.N.R.E. din domeniu.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa de mai sus, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5627/02.03.2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente de testare si analiză sistem SCADA”,

cod CPV 42961200-2 – Sisteme Scada sau sisteme echivalente (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea totală estimată, fără T.V.A., este de 1.281.280 RON, reprezentând echivalentul a 286.575,71 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare aferent, s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*.

În urma luării la cunoștință a documentației în cauză, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând și suspendarea prezentei proceduri de atribuire până la soluționarea contestației.

Conform dispozițiilor art. 275^x alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, *„în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”*.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a cauzei, apreciind că litigiul respectiv nu poate fi analizat înainte de primirea documentelor de la autoritatea contractantă și a explicațiilor formulate de către aceasta.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”*; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că principala critică a contestatorului se referă la faptul că *„ specificațiile tehnice ale echipamentelor ce urmează a fi achiziționate de autoritatea contractantă cuprinse în caietul de sarcini întocmit de aceasta, sunt, în mare parte, identice cu specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite de operatorul economic ...”*.

Cu privire la cerințele din cadrul caietului de sarcini, în cazul de față, Consiliul urmează a se raporta la următorul cadru juridic definit de O.U.G. nr. 34/2006:

- „art. 35. - (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. (3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări. (4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități. (5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. (6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, **autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:** a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, **atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;** b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv; c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective; d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici;

- art. 36. - (1) **În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.**

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu: a) un standard național care adoptă un standard european; b) o omologare tehnică europeană; c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană; d) un standard internațional; e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene. (3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene;

- art. 37. - (1) Performanțele și cerințele funcționale prevăzute la art. 35 alin. (6) lit. b), prin care se definesc specificațiile tehnice, pot include și caracteristici de mediu. (2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită îndeplinirea anumitor caracteristici de mediu în ceea ce privește performanțele și cerințele funcționale, atunci aceasta are dreptul de a utiliza, integral sau parțial, specificații definite prin "etichete ecologice" europene, (multi)naționale sau prin orice alte "etichete ecologice", dacă se îndeplinesc, în mod cumulativ următoarele condiții: a) specificațiile respective sunt adecvate pentru definirea caracteristicilor produselor sau serviciilor a căror furnizare/prestare reprezintă obiect al contractului de achiziție publică; b) cerințele pentru "eticheta ecologică" au fost elaborate pe baze științifice; c) "eticheta ecologică" a fost adoptată printr-o procedură specifică ce a permis implicarea tuturor părților interesate - organisme guvernamentale, consumatori, producători, distribuitori, organizații de mediu; d) "eticheta ecologică" este accesibilă/disponibilă oricărei persoane interesate. (3) Autoritatea contractantă are dreptul de a preciza în caietul de sarcini faptul că produsele sau serviciile oferite care dețin o anumită "etichetă ecologică" sunt considerate că îndeplinesc implicit specificațiile tehnice solicitate. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu are dreptul de a considera o propunere tehnică ca fiind neconformă, pentru singurul motiv că produsele sau serviciile oferite nu dețin "eticheta ecologică" precizată, dacă ofertantul

demonstrează, prin orice mijloc adecvat că produsele/serviciile oferite corespund specificațiilor tehnice solicitate. (4) În sensul prevederilor alin. (3), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, astfel cum este prevăzut la art. 36 alin. (3); autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene;

- art. 38. - (1) **Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.** (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

Altfel spus, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente lucrărilor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante; în cazul de față, necesitatea respectivă fiind descrisă de către autoritatea contractantă în cadrul notei de fundamentare nr. 43/22.01.2016, pag. 1 – 2.

Potrivit documentului mai sus precizat, autoritatea contractantă a considerat că:

- „(...) pe baza informațiilor acumulate în sistemele de protecții în sistemul SCADA și în sistemul de centralizare, transmitere, prelucrare și analiză a înregistrărilor (osciloperturbograme), prin utilizarea de echipamente de test și analiză performante se pot pune în evidență cauzele avariilor complexe ceea ce face posibilă eliminarea acestora;

- (...) echipamentele se vor utiliza în activitatea PRAM – SCADA și vor permite evaluarea lucrărilor de modernizare PRAM – SCADA, evaluarea funcționării corecte sau eronate a terminalelor digitale de protecție și a echipamentelor SCADA, respectiv verificarea modificărilor la nivel de terminal”.

Conform terminologiei de specialitate, SCADA este prescurtarea pentru Monitorizare, Control și Achiziții de Date (*Supervisory Control And Data Acquisition*). Termenul se referă la un sistem amplu de măsură și control; automatizările SCADA fiind folosite pentru monitorizarea sau controlul proceselor chimice, fizice sau de transport. Din punct de vedere al conceptului sistemului, termenul SCADA se referă la un centru de comandă care monitorizează și controlează un întreg spațiu de producție, în care cea mai mare parte a operațiunilor se execută automat de către RTU - Unități

Terminale Comandate la Distanță (*Remote Terminal Unit*) sau de către PLC - Unități Logice de Control Programabile (*Programmable Logic Controller*).

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul referatului de necesitate nr. 39/22.01.2016, pag. 3, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) în prezent la ... există un număr de 79 de stații de transformare care sunt integrate total sau parțial în sistemul SCADA (...) în stațiile de transformare există o rețea locală SCADA care este fizic realizată cu echipamente de comunicație evolute de tip router și switch, rețeaua fiind gestionată de un server SCADA dedicat, comunicațiile fiind pe protocol IEC 61850 la nivel stație și IEC 60870-5-104 la nivel punct central SCADA ... (...)”.

Procedând la analiza criticilor contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a descris din punct de vedere al specificațiilor tehnice (a copiat) produsul ... - CMC 356: 6 Phase Current + 4 Phase Voltage Test (Set and Commissioning Tool Testing Solutions for Protection and Measurement Systems Product Catalog), care, spre exemplu, este operațional în următoarele condiții de mediu: „temperatură de lucru – 0 ... + 50° C; temperatură de depozitare: - 25 ... + 70° C; umiditatea mediului 5 ... 95% (...)”.

Or, la acest moment, Consiliul apreciază că nu va putea lua în considerare alegațiile autorității contractante potrivit cărora „cerințele tehnice sunt stabilite pentru a asigura condițiile tehnice minimale ale echipamentului în concordanță cu cerințele din standardul de calitate a distribuției energiei electrice și respectiv a reglementărilor ANRE din domeniu”, cum este menționat în cadrul punctului de vedere nr. 454/02.03.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 5627/02.03.2016, deoarece aceasta nu a fost în măsură să demonstreze, în mod concret, corelația dintre necesitatea introducerii cerințelor anterior descrise și reglementările invocate, cu titlu informativ.

De altfel, în general, autoritatea contractantă s-a limitat în cadrul punctului de vedere anterior enunțat, precum și a celorlalte documente justificative la o descriere generală „impusă ca urmare a experienței acumulate în activitatea de exploatare – mentenanță”, fără însă a fi în măsură să demonstreze că „cerințele tehnice nu sunt în măsură să restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, ci doar să asigure obiectiv, condițiile tehnice minimale ale echipamentului (...)”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că potrivit motivării anterioare se impune obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul aplicării dispozițiilor art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care permit păstrarea parametrilor tehnici inserați în cadrul caietului de sarcini, după cum urmează: „alin. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a

obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai **însoțită de mențiunea sau echivalent**".

Pe cale de consecință, Consiliul constată cu autoritatea contractantă este în măsură să aplice decizia în cauză și să remedieze cerințele aferente, criticate de către contestator, deoarece la acest moment procedura de atribuire aferentă este suspendată, conform Deciziei nr. ..., nefiind necesară aplicarea măsurii extreme a anulării procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea dispozițiilor art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite criticile cu privire la documentația de atribuire și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă, la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin modificarea acesteia, potrivit celor reținute în motivare;
- respinge ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.