CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....-.....-.....
Data: .....

Împotriva procedurii, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizate de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., organizate în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ...., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin Cabinet avocatură ....., prin care se solicită Consiliului:

- „anularea comunicării ..... procedura nr. 1933/12.01..... în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei SC ..... SRL ca fiind neconformă pentru lotul 16 - Soluție alcoolică pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către participanți pentru lotul 16 - *Soluție alcoolică pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare*, cu respectarea criteriilor de evaluare enunțate prin documentele procedurii mai sus menționate”;

(2) contestația nr. 178/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub

nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, prin care se solicită Consiliului .....

(3) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin „.....", prin care se solicită Consiliului .....;

(4) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., prin care se solicită Consiliului „admiterea contestației formulate de subscrisa, cu consecința:

- anulării comunicării nr. 3519/30.01..... privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește loturile 11 și 14;

- anulării raportului procedurii pentru contractul cadru de achiziționare de diferite tipuri de ..... cod CPV: 33631600-8 pentru loturile 11 și 14;

- obligarea autorității contractante, ..., la finalizarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 11 și 14 cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații".

Prin adresa nr. 235/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7598/....., SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară (accesorie), solicitând Consiliului respingerea contestației înaintate de SC ..... SRL și menținerea rezultatului procedurii, așa cum a fost stabilit de autoritatea contractantă, pentru lotul 12.

Prin adresa nr. 394/26.02....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7774/26.02....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca nefondată și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat, în valoare de 2.000 lei).

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

(1) Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub

nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 16, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1933/12.01....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara neconformă oferta sa, pentru lotul 16.

Preliminar, contestatoarea precizează că a depus, în termenul legal, de 120 de zile, prevăzut de normele Ordinului nr. 910/2016 pentru modificarea şi completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului şi pădurilor şi al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide, care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, documentele necesare pentru menținerea avizelor biocide pentru produsele puse la dispoziție pe piață. Ca urmare a acestor demersuri, dar și a modificărilor aduse Ordinului nr. 910/2016 prin Ordinul nr. 604/2017, produsul *Promanum Pure* (ofertat în cadrul prezentei proceduri) și-a păstrat avizarea ca si produs biocid, după cum urmează: *Promanum Pure - domeniul de utilizare igienă umană (TP1) categorie de utilizatori: populație.*

Așadar, cu titlu temporar, până la actualizarea documentației relevante, pentru produsul biocid *Promanum Pure*, avizul pentru plasarea pe piață și-a pierdut indicația *unități sanitare*, informație cuprinsă și în Registrul Național al Produselor Biocide, publicat în format electronic în data de 30.08.2017. Însă această pierdere a indicației *unități sanitare* este una temporară, până la data obținerii extinderii avizului și pentru categoria de utilizatori profesionali (prin redobândirea indicației *unități sanitare*).

Totuși, contestatoarea menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 52 din Regulamentul European nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide: *Fără a aduce atingere articolului 89, atunci când anulează sau modifică o autorizație sau decide să nu o reînnoiască, autoritatea competentă (...) acordă o perioadă de grație pentru punerea la dispoziție pe piață și utilizarea stocurilor existente (...). Perioada de grație nu trebuie să depășească 180 de zile pentru punerea la dispoziție pe piață, la care se adaugă o perioadă de maximum 180 de zile pentru eliminarea și utilizarea stocurilor existente din produsul biocid respectiv.*

Având în vedere acest articol, direct aplicabil în România, fără a fi nevoie de transpunere, dreptul de punere pe piață a produselor sale biocide, care și-au pierdut indicația *unități sanitare*, nu se pierde ca urmare a excluderii acestei indicații, ci va mai exista pentru o perioadă de maximum 180 de zile de la data pierderii acestei indicații (începând cu data de 04/07/2017), dată la care i-a fost comunicată decizia de excludere), conform deciziei autorității relevante.

Mai mult, chiar după expirarea termenului maxim de grație, de 180 de zile, pentru punerea la dispoziție pe piață, unitatea sanitară mai are, în conformitate cu același art. 52 din Regulamentul nr. 528/2012, alte 180 de zile adiționale pentru utilizarea stocurilor existente.

În legislația internă, acest articol este implementat concret în Ordinul nr. 604/2017 pentru modificarea şi completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului şi pădurilor şi al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/ 368/11/2010, respectiv art. 9 alin. (5) care, coroborat cu art. 9 alin. (2), prevede că în cazul pierderii indicației *unități sanitare*, termenul de grație prevăzut de Regulamentul nr. 528/2012 este aplicabil, iar produsele care au ca și categorie de utilizatori populație (pierzând indicația *unități sanitare*) pot fi utilizate în unitățile sanitare pentru o perioadă de maximum 360 zile din care maximum 180 zile pentru punerea la dispoziție pe piață (practic maximum 180 de zile în care produsele respective mai pot fi achiziționate și utilizate) și alte maximum 180 zile adiționale pentru folosirea stocurilor existente la spitale (folosirea stocurilor deja achiziționate).

Prin urmare, contestatoarea susține că, la momentul depunerii ofertei tehnice și financiare pentru participarea la lotul 16 - *Soluție alcoolică pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare,* la data de
27.12.2017, produsul *Promanum Pure* se afla în perioada de grație de 180 zile în care putea fi pus la dispoziție pe piață și comercializat către unități sanitare, aflându-se astfel în conformitate cu cerințele incluse în caietul de sarcini și adresele de clarificare ale procedurii.

Totodată, arată contestatoarea, înainte de epuizarea perioadei de grație de maximum 180 zile pentru punerea la dispoziție pe piață, a depus, pentru produsul *Promanum Pure*, ca și pentru celelalte produse biocide, conform legislației în domeniu, toate documentele necesare extinderii avizelor produselor biocide și pentru categoria de utilizatori profesionali (prin redobândirea indicației *unități sanitare*), menținând așadar dreptul de punere la dispoziție pe piață.

Cu alte cuvinte, contestatoarea apreciază că nu îi poate fi imputată întârzierea primirii răspunsului din partea Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, în privința extinderii avizului, întrucât și-a îndeplinit obligația de depunere a documentației legale necesare în vederea prelungirii acestuia.

În acest context, contestatoarea precizează că, în conformitate cu Ordinul nr. 10/2010, cu modificările și adăugirile ulterioare, Comisia Națională pentru Produse Biocide este obligată să răspundă la solicitarea sa în termen de 45 zile, ceea ce va însemna eliberarea unui nou aviz extins și pentru categoria de utilizatori profesionali până la finalul lunii ianuarie .....

În concluzie, în mod eronat susține autoritatea contractantă că data limită până la care produsul Promanum Pure mai poate fi comercializat este 31.12.2017, întrucât împlinirea celor 180 zile are loc la data de 03.01....., însă aceasta dată nu este ultima până la care mai poate fi comercializat, întrucât mai există încă o perioadă adițională de 180 zile pentru folosirea stocurilor deja achiziționate.

Mai mult, în această ultimă perioadă adițională de 180 zile, contestatoarea susține că urmează să primească extinderea avizelor

produselor biocide și pentru categoria de utilizatori profesionali (prin redobândirea indicației *unități sanitare*) pentru produsul *Promanum Pure*, menținând așadar dreptul de punere la dispoziție pe piață, întrucât a depus, conform legislației în domeniu, toate documentele necesare extinderii avizelor produselor biocide și pentru categoria de utilizatori profesionali (prin redobândirea indicației *unitati sanitare*).

De altfel, arată contestatoarea, această extindere a fost deja obținută pentru alte produse aflate în aceeași situație (de ex. pentru produsul *Lifo Scurb*).

Prin adresa nr. 3482/30.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 4108/31.01....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că SC ..... SRL a participat la procedură, pentru lotul 16, cu produsul Promanum Pure 500 ml.

Potrivit caietului de sarcini pentru lotul 16, *produsul ofertat trebuie să nu facă parte din lista de biocide cu aviz anulat în Registrul actualizat al biocidelor TP1 și TP2. Totodată, produsul trebuie să dețină aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în baza Ordinului MS nr. 10/368/11/2010, cu modificările şi completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o altă formă de autorizație de punere pe piață, eliberată conform HG nr. 617/2014.*

Or, contestatoarea a depus Avizul nr. 2674BIO/01.05.14, al cărui termen de valabilitate era până la data de 13.05.2014. Respectivul Aviz a fost prelungit (Aviz de prelungire nr. 2674BIO/01/12.14) doar până la data de 31.12.2014.

În acest context, comisia de evaluare a procedat la verificarea Registrului actualizat al Biocidelor TP1 şi TP2, constatând că produsul *Promanum Pure* este inclus pe Lista de biocide cu aviz anulat, din data de 03.07.2017.

Pentru aceste motive, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de SC ..... SRL, pentru lotul 16 - Promanum Pure - este neconformă „deoarece pe lista de biocide din 03.07.2017 - Eliminare arie de aplicare unități sanitare, se aplică art. 9 din Ordinul nr. 10/368/11/2010”.

De altfel, arată autoritatea contractantă, contestatoarea nu a depus în cadrul ofertei vreun document care să certifice solicitarea de prelungire a Avizului bio pentru produsul *Promanum Pure*, decât până la data de 31.12.2014.

Mai mult, respectivul produs figurează în Lista de biocide cu aviz anulat.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că aşa-zisa perioadă de grație a expirat la data de 31.12.2017, înainte de data deschiderii ofertelor - 12.01..... - dată la care produsul respectiv nu mai putea fi comercializat către unitățile sanitare.

Eliminarea *Promanum Pure* din Registrul National al Produselor Biocide are drept consecință interdicția utilizării în unitățile sanitare a produsului.

Totodată, expirarea duratei maxime a punerii pe piață vizează eliminarea și utilizarea stocurilor existente, nicidecum achiziționarea produsului eliminat. Ulterior datei de 30 iunie ....., produsul eliminat din Registrul Naţional de Biocide nu mai poate fi utilizat în unitățile sanitare.

Intenția autorității contractante este achiziționarea produselor biocide pentru un termen contractual care depășește substanțial duratele maximale prevăzute de Regulamentul European nr. 528/2012, fiind astfel lipsită de sens acceptarea drept conform a produsului eliminat din Registru.

(2) În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 178/……, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……/……, SC ……. SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 14, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4435/08.02……, potrivit căruia oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ……. SRL.

Preliminar, contestatoarea precizează că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, aferent lotului 14, îndeplinirea standardelor EN 13624 şi EN 14476 trebuia demonstrată prin *Aviz (BIO)/actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide, care are la bază dosarul tehnic şi rezultatele testelor de laborator ce demonstrează eficacitatea acestora*.

Mai mult, tot conform caietului de sarcini, *Analiza comparativă: Va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina şi aliniatul din avizul sanitar la care se găsesc concentrațiile şi timpul de acțiune (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor)*.

Din aceste specificații, este mai mult decât evident că autoritatea contractantă trebuia să verifice existența tuturor testărilor solicitate pentru acest lot, în avizul BIO, eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Or, simpla mențiune că, în oferta de preț, SC ..... SRL ar fi declarat că îndeplinește aceste standarde nu este suficientă pentru a demonstra includerea acestor testări în Avizul BIO.

De altfel, precizează contestatoarea, ca urmare a verificărilor efectuate, atât în SEAP cât şi pe diverse site-uri pe care se comercializează produsele importate de către SC ..... SRL, reiese că produsul ofertat nu a fost testat conform EN 13624, fungicid pe tulpini obligatorii, aşa cum s-a solicitat şi prin caietul de sarcini, Candida albicans + Aspergillus niger, ci a fost testat doar pe Candida. Testarea conform EN 13624, doar pe tulpina Candida albicans, dovedește efectul Levuricid al produsului, nu şi pe cel fungicid, solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea reclamă că produsul ofertat de SC ..... SRL nu are, în avizul BIO, testarea virucidă, conform EN

14476 pe tulpinile obligatorii, conform SR EN 14885:2015 Adenovirus și Poliovirus. Testările efectuate pe alte tulpini şi care nu au fost introduse în Avizul BIO nu pot fi luate în considerare, deoarece analiza comparativă se efectuează în funcție de prețul unui litru soluție de lucru, care rezultă din informațiile cuprinse în Avizul BIO. Același produs a fost testat doar pe una din cele două tulpini obligatorii conform EN 14348, mai exact, a fost testat doar pe M.terrae (rezultând un efect tuberculocid), fără a avea o și testare conform M.avium. Efectul micobactericid solicitat în caietul de sarcini se poate dovedi doar prin testări pe ambele tulpini atât pe M.Terrae cât şi pe M. avium.

În acest context, contestatoarea apreciază că produsul declarat câștigător pentru lotul 14 trebuia declarat, în fapt, neconform, deoarece nu îndeplinește cerințele obligatorii ale caietului de sarcini.

Pe de altă parte, întrucât nu i-a fost adus la cunoștință clasamentul ofertelor declarate conforme, produsele ofertate şi prețul unui litru soluție de lucru, pentru fiecare produs în parte, SC ..... SRL contestă și produsele ofertate de alți participanți la prezenta procedură şi care s-au clasat pe un loc superior.

În ceea ce privește declarațiile autorității contractante, din adresa nr. 4435/08.02....., reiterate prin adresa nr. 4570/09.02....., potrivit cărora produsul ofertat de societatea sa, la acest lot, ar provoca reacții alergice, contestatoarea menționează că a depus, în cadrul propunerii tehnice, o declarație din partea producătorului LC Pliwa, prin care acesta garantează că soluția de lucru nu este nocivă pentru personal. Informațiile cuprinse în Fișa de securitate a produsului se referă la soluția concentrată. Autoritatea contractantă urmează să utilizeze pentru dezinfecția suprafețelor doar produsul diluat. Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă, nu și produsul concentrat.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că nu se impune să își apere produsul ofertat pentru acest lot, întrucât nu a fost informat asupra neconformității lui.

Astfel, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5256/....., înregistrată la CNSC sub nr. 6803/20.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini, a stabilit că *cerințele impuse (...) vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii. În acest sens, oferta prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor solicitate*.

Pentru lotul 14, s-a precizat că *produsul ofertat trebuie să dețină Aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în baza*

Ordinului MS nr. 10/368/11/2010, cu modificările şi completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o altă formă de autorizație de punere pe piață, eliberată conform HG nr. 617/2014.

Or, produsul Anios Oxi Floor, declarat câștigător (ofertat de SC ..... SRL), prezintă Aviz BIO nr. 2250BIO/02.05.14, emis în 02 noiembrie 2011 şi Aviz de extindere, emis în 25 aprilie 2016, valabile până la 31.12.2024 (conform Avizului de prelungire nr. 2250BIO/02.12.24 din data de 14.07.2014).

Din Avizul extins, reiese, fără îndoială, că produsul este utilizabil ca dezinfectant pentru suprafețe, în zone de sănătate publică.

Mai mult, în conformitate cu Avizul nr. 2250BIO/02.05.14, produsul Anios Oxy Floor are: eficacitate Fungicidă (metoda NF EN1275) pentru Candida albicans şi Aspergilius niger ATCC16404, atât pentru timp de acțiune 5 minute, cât și pentru 15 minute; eficacitate Levuricidă (metoda de testare NF EN 13697) pentru Candida albicans; eficacitate Micobactericidă (metoda NF EN14348) pentru Mycobacterium avium; eficacitate Tuberculocidă (metoda NF EN14348) pentru Mycobacterium Terrae ATCC15755; eficacitate Virucidă (metoda NF EN14476+A1) pentru Adenovirus tip 5 și Polivirus tip 1 (30 de minute şi 15 minute).

Aceleași specificații de activitate/metodă de testare/specie se regăsesc şi în Avizul de extindere din 25.04.2016.

În consecință, autoritatea contractantă susține că produsul declarat câștigător, *Anios Oxy Floor*, îndeplinește toate condițiile impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, fapt confirmat de Avizele BIO.

Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, contestarea şi a produselor celorlalți participanți la procedura de atribuire a lotului 14 nu prezintă interes, deoarece, în urma reevaluării ofertelor pentru acest lot, SC ..... SRL se situează pe locul 2, cu prețul pe litru de soluție de lucru de 0,20 lei, oferta declarată câștigătoare având prețul pe litru soluție de lucru de 0,19 lei.

Referințele la produsul *Trioton Rapid,* ofertat de contestatoare sunt, pe de o parte, susținute de documente (adrese, petiții, scrisori medicale, referate) și, pe de altă parte, irelevante, deoarece comisia de evaluare nu a declarat neconformă oferta ei, clasamentul fiind realizat în funcție de criteriul de atribuire stabilit, anume, prețul cel mai scăzut pe litru de soluție de lucru:

- locul 1 (declarat câștigător) - SC ..... SRL, Anios Oxy Floor, preț 0,19 lei/litru soluție de lucru;
- locul 2 - SC ..... SRL, Trioton Rapid, preț 0,20 lei/litru soluție de lucru.

Prin adresa nr. 394/26.02....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7774/26.02....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, o cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca nefondată și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în valoare de 2.000 lei).

Văzând afirmația contestatoarei potrivit căreia produsul ofertat nu ar fi testat conform standardelor solicitate în caietul de sarcini, intervenienta susține că produsul *Anios Oxy Floor* are activitate fungicidă, virucidă și micobactericidă, conform EN 13624, EN 14476 și EN 14348, în 30 de minute, aspect ce reiese din avizul și rapoartele de testare depuse în oferta sa tehnică.

Astfel, arată intervenienta:

- produsul *Anios Oxy Floor* prezintă activitate fungicidă pe tulpina Aspergillus niger, indicată în standardul EN 13624 (raport de testare nr. 31260/03.06.2014 pag. 98 din propunerea tehnică): *Conform normei NF EN 13624 (noiembrie 2013) produsul Anios Oxy'Floor, diluat la concentrația de 0,50 % (m/v) în apă dură, prezintă o activitate fungicidă suplimentară (test parțial) în 20 minute de contact la 20°C în condiții de murdărie, față de tulpina de referință pentru dezinfecția suprafețelor: Aspergillus brasiliensis,* în timpul maxim de 30 minute stabilit în caietul de sarcini.

De altfel, Aspergillus brasiliensis și Aspergillus niger sunt denumiri ale aceleiași tulpini de testare (ATCC 16404) - nume inclus în lista de referință din colecțiile naționale, conform EN 13624:2003 (Aspergillus niger) și EN 13624: 2014 Aspergillus brasiliensis mai întâi numită Aspergillus niger (până în anul 2011), apoi – până în prezent - Aspergillus brasiliensis.

În același sens, arată că produsul *Anios Oxy Floor* prezintă activitate virucidă:

- pe tulpina Adenovirus, indicată în standardul EN 14476 (aviz de extindere nr. 2250BIO/02/12.24 din 25.04.2016, pag. 18 din propunerea tehnică, raport de testare nr. 2015/32444/20.04.2015, pag. 161 din propunerea tehnică) în timpul maxim de 30 minute stabilit în caietul de sarcini;
- pe tulpina Poliovirus, indicată in standardul EN 14476 (aviz de extindere nr. 2250BIO/02/12.24 din 25.04.2016, pag. 18 din propunerea tehnică, raport de testare nr. 2015/32248/22.05.2015, pag. 178 din propunerea tehnică), în timpul maxim de 30 minute stabilit în caietul de sarcini;
- pe tulpina Murin Norovirus, indicată în standardul EN 14476 (aviz de extindere nr. 2250BIO/02/12.24 din 25.04.2016, pag. 18 din propunerea tehnică, raport de testare nr. 2015/32445/20.04.2015, pag. 195 din propunerea tehnică), în timpul maxim de 30 minute stabilit în caietul de sarcini; și:

Produsul prezintă activitate micobactericidă pe tulpina Micobacterium avium, indicată în standardul EN 14348 (avizul nr. 2250BIO/02/12.24 din 02.11.2011, pag. 12 din propunerea tehnică, raport de testare nr. 26863/02.02.2011, pag. 123 din propunerea tehnică), în timpul maxim de 30 minute stabilit în caietul de sarcini.

În sprijinul cererii sale de plată a cheltuielilor de judecată, efectuate pentru apărarea rezultatului procedurii, intervenienta invocă

Decizia civilă nr. 1733/..... a Curții de Apel Iași, dosar nr. 962/45/2017.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 534/07.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9308/07.03....., SC ..... SRL a indicat Consiliului rapoartele de testare care demonstrează conformitatea produsului Anios Oxy Floor.

În continuare, intervenienta (contestatoare în procedura de atribuire a loturilor 6 și 12) formulează următoarele concluzii:

- Referitor la lotul 6 - Dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar chirurgical, endoscoape flexibile, echipamente termosensibile, intervenienta arată că este de acord cu măsurile de remediere aplicate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 5546 din 21.02.....;
- Referitor la lotul 12 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră*, intervenienta precizează că nu se confirmă criticile referitoare la neconformitatea produsului *Oxidice Air*, produsul fiind testat pe tulpina Bacillus subtilis conform standardului EN 13704, iar pentru efectul virucid, conform rapoartelor de testare, produsul este testat la diluția de 97% și nu la 100% (nediluat), așa cum este menționat în avizul bio.

(3) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 6 și 12, ce i-a fost comunicat în 01.02....., prin adresa nr. 3519/30.01....., modificat prin adresele nr. 4434/08.02..... și nr. 4677/12.02....., considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru aceste loturi, oferta depusă de SC ..... SRL.

Privitor la rezultatul procedurii pentru lotul 12, contestatoarea reclamă faptul că produsul Oxidice Air (aparținând SC ..... SRL) nu respectă metodologia de testare impusă de standardului EN 14476 pentru dovedirea activității virucide.

Mai precis, standardul EN 14476 impune o eficacitate a produsului testat la o diluție de 80 %. Or, produsul *Oxidice Air* realizează efectul virucid la o testare de 100 %.

Totodată, contestatoarea reclamă că produsului *Oxidice Air* îi lipsește dovada activității sporicide, conform metodologiei de testare prevăzută de standardul EN 13704 (aviz nr. 2314BIO/02/01.18).

Potrivit acestui standard, acțiunea sporicidă trebuie demonstrată pe tulpina standard Bacillus subtilis și pe tulpinile adiționale Bacillus cereus și Clostridium sporogenes.

Privitor la rezultatul procedurii pentru lotul 6, contestatoarea reclamă modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară a SC ..... SRL (produsul HMI Peroster CE) dar și a sa (produsul Aniosept Activ).

Astfel, precizează contestatoarea, prin caietul de sarcini al lotului se stabilise, ca modalitate de comparare a prețului ofertelor, următorul algoritm: *la depunerea ofertei se va prezenta prețul pentru un litru de*

soluție de lucru pe zi, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina şi aliniatul din testările depuse ca şi documentație tehnică, la care se găsesc concentrațiile şi timpul de acțiune care îndeplinesc spectrul de acțiune solicitat şi dovada timpului de valabilitate al soluției de lucru ofertate (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor).

Potrivit punctului 5 din adresa autorității contractante nr. 26793/ 04.12.2017, s-a modificat modul de realizare a comparării prețului ofertelor, în sensul că acesta devine *preț pe litru soluție de lucru*.

D= (B/C)x0.1	E = A/D
Număr litri soluție ce se poate obține din cantitatea unui recipient/ ambalaj *litri soluție*	Preț pe litru soluție la concentrația necesară *RON/litru soluție de lucru*

Cu toate acestea, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 4492/08.02....., rezultatul evaluării financiare, potrivit căruia, urmare a menținerii metodei de comparare prevăzute inițial în caietul de sarcini, oferta clasată pe primul loc este cea depusă de SC ..... SRL.

Or, o comparare a prețului ofertelor bazată pe prevederile modificate ale caietului de sarcini indică oferta contestatoarei ca fiind câștigătoare a procedurii.

În raport cu diluția de 2% la care cele două produse acoperă spectrul solicitat în 15 de minute, calculul prețului/soluție de lucru este următorul:

- valoarea ofertei SC ..... SRL - 150.000 lei/lot, 150.000 lei : 2.500 litri produs concentrat (cantitate estimată) = 60 lei (valoare ofertată/litru concentrat) x 2% (concentrația de utilizare) = 1.2 lei/litru soluție de lucru;
- valoare ofertei SC ..... SRL - 99.000 lei/lot, 99.000 lei : 2.500 litri produs concentrat (cantitate estimată) = 39.6 lei (valoare ofertată/litru concentrat) x 2% (concentrația de utilizare) = 0.792 lei/litru soluție de lucru.

Pentru aceste motive, SC ..... SRL solicită admiterea contestației cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 235/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7598/....., SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară (accesorie), solicitând Consiliului respingerea contestației înaintate de SC ..... SRL și menținerea rezultatului procedurii așa cum a fost stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul 12.

Raportându-se la criticile contestatoarei potrivit cărora oferta sa pentru lotul 12 ar fi neconformă deoarece (i) produsul Oxidice Air ar fi testat la 100%, deși testarea conform EN 14476 trebuie efectuată la o diluție de 80%, iar (ii) testarea sporicidă EN 13704 nu ar fi efectuată pe tulpinile obligatorii, SC ..... SRL susține că avizul BIO nr. 2314BIO/02/01.18 a fost corectat cu un aviz BIO, eliberat în data de 06.11.2017.

De altfel, precizează intervenienta, concentrația de 80% reiese din toate rapoartele de testare depuse în cadrul propunerii tehnice și care au stat la baza emiterii avizului BIO (pentru EN 14476:2013+A1:2015: Raportul nr. L16/0439A.1 pag. 81-97, raportul L16/0439A2 pag. 98-115, raportul L16/0439M.1 pag. 116-133, raportul L16/0439M.2 pag. 134-151, raportul L16/0439Po.2 pag. 152-172, raportul L16/0439Po.3 pag. 173-193, raportul conform EN 14476:2007-02 pag. 56-59).

În acest context, intervenienta consideră că o greșeală de redactare, care între timp a fost corectată, nu poate fi motivul pentru care oferta sa pentru acest lot să fie declarată neconformă, cu atât mai mult cu cât a depus toate rapoartele de testare, prin care dovedește testarea corectă a produsului, la concentrația de 80%, pentru îndeplinirea efectului virucid conform EN 14476.

Pe de altă parte, intervenienta arată că, potrivit Avizului nr. 2314BIO/02/09.20, la pagina 2, pentru produsul *Oxidice Air*, testarea sporicidă EN 13704, este efectuată pe tulpinile Bacillus subtilis, Bacillus cereus şi Clostridium difficile. Tulpina de testare obligatorie pentru acest standard este Bacillus subtilis, conform SR EN 14885:2015, iar produsul *Oxidice Air*, conform avizului BIO și al rapoartelor de testare depuse, a fost testat pe această tulpină obligatorie, așa cum a fost testat și pe tulpinile opționale B.Cereus și Clostridium difficile.

Prin urmare, SC ..... SRL solicită respingerea contestației şi menținerea rezultatului procedurii pentru lotul 12.

Prin adresa nr. 5546/21.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 7443/23.02....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Raportat la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că produsul Oxidice Air, declarat câștigător pentru lotul 12 (ofertat de SC ..... SRL), prezintă Aviz BIO nr. 2314BIO/02/09.20, emis în 06 noiembrie 2017, valabil până la 30.09.2020. Din Aviz reiese (Aria de aplicare) că produsul este utilizabil ca dezinfectant, prin nebulizare şi pulverizare a suprafețelor (pereți, pavimente, obiecte de inventar, echipamente) din unități sanitare.

În opinia autorității contractante, afirmațiile contestatoarei nu corespund realității.

Pe de o parte, Avizul BIO pentru produsul *Oxidice Air* nu este cel indicat de contestatoare - Aviz nr. 2314BIO/02/01.18, ci Avizul nr. 2314BIO/02/09.20, în conformitate cu care produsul are eficacitate sporicidă (metoda EN 13704) pentru Bacilius Subtilis ATCC6633, Bacilius Cereus CIP105151, Clostridium difficile R027 NCTC 13366, atât pentru

condiții de murdărie cât şi de curățenie, la concentrații cuprinse între 10 % şi 97 %, timp de acțiune între 5 şi 60 de minute, precum și eficacitate virucidă (metoda EN 14476:2013 + A 1:2015) pentru Adenovirus tip 5 şi Polivirus tip 1, atât pentru condiții de curățenie cât şi de murdărire, în concentrație nediluată, timp de acțiune între 5 şi 60 de minute.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, anexat Avizului nr. 2314BIO/02/09.20, SC ..... SRL a prezentat şi rezultatele testărilor efectuate, care au fost luate în considerare de Comisia Naţională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătăţii în vederea emiterii Avizului nr. 2314 BIO/02/09.20.

Conform acestor documente, rezultă *că produsul Oxidice Air poate fi testat numai la o concentrație de 80 % sau mai puțin*.

În consecință, produsul declarat câștigător pentru lotul 12, *Oxidice Air*, îndeplinește toate condițiile impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, fapt confirmat de Avizele BIO.

În ceea ce privește rezultatul procedurii pentru lotul 6, autoritatea contractantă apreciază întemeiată critica contestatoarei, oferta acesteia situându-se pe primul loc după eliminarea cerinței referitoare la termenul de valabilitate a soluției de lucru.

(4) Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 11 și 14, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3519/30.01....., potrivit căruia oferta sa pentru aceste loturi a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

În ceea ce privește lotul 11, contestatoarea reclamă faptul că oferta câștigătoare pentru lotul 11 (aparținând SC ..... SRL, cu un preț unitar de 14,90 lei/flacon 500 ml) nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, produsele ofertate de câștigătoare fiind prezentate în flacoane de 500 ml și nu în flacoane de maxim 350 ml.

Or, potrivit documentației de atribuire, prezentarea produsului în flacoane de 300-350 ml era o condiție obligatorie. Prin urmare, ofertarea unor produse într-o altă formă de prezentare decât cea solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini reprezintă o abatere de la cerințele obligatorii stabilite, abatere care este sancționată de Legea nr. 98/2016 cu declararea neconformității ofertei (potrivit art. 215 alin. (5).

Totodată, contestatoarea reclamă și modalitatea de întocmire a clasamentului de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea precizează că, la momentul finalizării etapei de licitație electronică, oferta sa apărea cu prețul cel mai scăzut, de 16 lei/flacon de 350 ml, aflându-se pe locul 1 în clasament.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că era imposibil ca SC ..... SRL să fi ofertat prețul de 14,9 lei/flacon în intervalul temporal stabilit pentru desfășurarea etapei de licitație electronică.

Întrucât autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o altă ofertă, iar răspunsul la notificarea prealabilă nu a fost concludent, contestatoarea menționează că s-a adresat Agenției pentru Agenda Digitală a României. Din informațiile furnizate, prin adresa nr. 10.040/....., reiese că, pentru lotul 11, a mai existat o ofertă, a altui participant, la ora 13:59:54 (pe data de 30.01.....).

În opinia contestatoarei, motivul pentru care noua ofertă nu a fost validată în SEAP este că nu a fost respectată modalitatea de licitare. Cel mai probabil, ofertantul care a licitat la ora 13:59:54 a criptat prețul total, nu pe cel unitar, autoritatea contractantă stabilind oferta câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor art. 136 din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 122 alin. (1) și art. 138 din HG nr. 395/2016, și a principiilor transparenței și a tratamentului egal.

Față de aceste motive, contestatoarea apreciază că se impune anularea raportului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante la finalizarea procedurii prin desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul 11 din cadrul ofertelor înregistrate în mod valid în sistemul SEAP în timpul desfășurării etapei de licitație electronică.

În subsidiar, contestatoarea solicită reluarea procedurii din faza de licitație electronică, cu respectarea în această fază a principiului transparenței și a dispozițiilor art. 136 din legea privind achizițiile publice.

În continuare, contestatoarea arată că, în mod similar, pentru lotul 14, ulterior înscrierii ofertei sale în sistem au mai fost ofertate încă două prețuri, însă aceste informații nu i-au fost aduse la cunoștință în timpul desfășurării licitației electronice.

În opinia contestatoarei, și în cazul acestui lot, motivul pentru care noile oferte nu au fost validate în SEAP este acela că nu a fost respectată modalitatea de licitare, ofertanții criptând prețul total și nu prețul unitar, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii pentru lotul 14, obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii prin desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul 14 din cadrul ofertelor înregistrate în mod valid în sistemul SEAP în timpul desfășurării etapei de licitație electronică, iar în subsidiar, reluarea procedurii din faza de licitație electronică, cu respectarea în această fază a principiului transparenței și a dispozițiilor art. 136 din legea privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 6409/01.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8495/02.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini a precizat că *cerințele impuse (...) vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii. În acest sens, oferta prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor solicitate.*

De asemenea, susține autoritatea contractantă, a solicitat ca recipientele în care este ambalată soluția alcoolică să fie compatibile cu dozatoarele cu senzori pe care ..... le are în dotare, anume „tip Medical Equipment UL/1EC 60601-1, CAN/CSA, C22.2, no. 601.1, clasifed 179P”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, la pagina 51 a caietului de sarcini, a precizat și că, dacă flacoanele nu sunt compatibile cu respectivele dozatoare cu senzori, produsul nu va fi declarat neconform, dar firma câștigătoare va asigura dozatoarele necesare, în număr de 200, acestea rămânând proprietatea ofertantului, urmând a fi returnate la încetarea perioadei contractuale.

De altfel, mențiunea din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 26520/29.11.2017, pentru „lotul 11. Este specificat în caietul de sarcini”, se referă la posibilitatea prezentării și a altor recipiente decât cele compatibile cu dozatoarele existente în spital.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că faza finală de licitație electronică a fost respectată, oferta finală a SC ..... SRL fiind făcută înainte de termenul limită 27.12.2017, ora 16.00.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată critica contestatoarei potrivit căreia oferta declarată câștigătoare ar fi fost depusă în SEAP fără ca aceasta să aibă cunoștință de ea, nefiind făcută publică.

În timp ce prețul ofertat de contestatoare este de 16 lei/350 ml soluție concentrată, respectiv 174.400 lei, fără TVA, pentru cantitatea maximă estimată, prețul ofertat de SC ..... SRL este de 14,9 lei /500 ml soluție concentrată, respectiv 162.410 lei, la care se adaugă TVA pentru cantitatea maximă din acordul-cadru.

Cantitățile de Antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare sunt de 5.450 litri la SC ..... SRL, iar la contestatoare, de 3.815 litri.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire a fost aplicat corect, ofertantul câștigător fiind SC ..... SRL.

În mod similar, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată critica contestatoarei referitoare la rezultatul procedurii pentru lotul 14, precizând că faza finală de licitație electronică a fost respectată, oferta finală a SC ..... SRL fiind făcută înainte de termenul limită de 27.12.2017, ora 16.00.

În urma analizei ofertei depuse de contestatoare, comisia de evaluare a determinat că pentru 100 litri soluție de lucru la concentrația de 1 %, cu acțiune virucidă de 60 de minute, este de 0,35 lei/litru soluție de lucru, deși în caietul de sarcini s-a solicitat ca acțiunea virucidă să fie eficientă în 30 de minute.

În consecință, pentru a se respecta timpul de 30 de minute pentru acțiune virucidă, produsul trebuie să aibă concentrație dublă - 2 %, prețul determinat pentru un litru de soluție de lucru fiind de 0,70 lei/l.

Or, oferta câștigătoare, aparținând SC ..... SRL, este de 0,19 lei/l, fiind aplicat corect criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor patru contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „.....", ... a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la .....

Nemulțumite de rezultatul procedurii aferent loturilor 6, 11, 12, 14 și 16 (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 1933/12.01....., nr. 4435/08.02....., respectiv nr. 3519/30.01.....), SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului prezentele contestații, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL (ofertant declarat câștigător la loturile 6 și 12) și SC ..... SRL (ofertant declarat câștigător la lotul 14) au formulat cereri de intervenție voluntare (accesorii), la loturile 12 și 14, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că motivul de respingere reținut de comisia de evaluare și comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 1933/12.01....., la lotul 16-soluție alcoolică pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, este de „respingere ca neconformă, deoarece pe lista de biocide din 03.07.2017-eliminare arie de aplicare unități sanitare, se aplică art. 9 din Ordinul 10/368/11/2010".

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține următoarele:

- în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini s-a prevăzut: „cerințele impuse ... vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii. În acest sens, oferta prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor solicitate ... produsul biocid trebuie să nu facă parte din lista de biocide cu aviz anulat în Registrul actualizat al biocidelor TP1 și TP2 de pe site-ul oficial al Institutului Național de Sănătate Publică";

- incidența următoarelor dispoziții legale din HG nr. 395/2016: art. 123 alin. (1): ***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire*** *şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din*

propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile; art. 127 alin. (1) lit. f) și j): *(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuţii: f)* ***verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini****; j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;* art. 133 alin. (1) şi (2): *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2)* ***Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini*** *sau în documentul descriptiv*;

- art. 52 din Regulamentul European nr. 528/2012: „fără a aduce atingere articolului 89, atunci când anulează sau modifică o autorizație sau decide să nu o reînnoiască, autoritatea competentă (...) acordă o perioadă de grație pentru punerea la dispoziție pe piață și utilizarea stocurilor existente (...) perioada de grație nu trebuie să depășească 180 de zile pentru punerea la dispoziție pe piață, la care se adaugă o perioadă de maximum 180 de zile pentru eliminarea și utilizarea stocurilor existente din produsul biocid respectiv”.

Întrucât, produsul ofertat de contestatoare, la lotul 16, **PROMANUM PURE,** a fost eliminat din Registrul actualizat al biocidelor TP1 și TP2 de pe site-ul oficial al Institutului Național de Sănătate Publică, de pe linia de biocide cu aria de aplicare în unitățile sanitare, având următoarea mențiune: „Eliminare arie de aplicare: Unitati sanitare. Se aplica art. 9 alin. (5) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 cu modificarile si completarile ulterioare, de la data de 03.07.2017”, iar contestatoarea nu a probat că deține Aviz de punere la dispoziție pe piață și comercializare către unitățile sanitare a produsului, Consiliul constată că societatea contestatoare şi-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă, ca neconformă, prin prezentarea unei propuneri tehnice care nu respectă cerinţele caietului de sarcini.

Totodată, afirmația contestatoarei potrivit căreia nu îi poate fi imputată întârzierea primirii răspunsului din partea Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, în privința extinderii avizului, e lipsită de relevanță, atâta timp cât obligația întocmirii și prezentării ofertei în conformitate cu cerințele caietului de sarcini îi revine ofertantului (contestatoarei). Aceasta avea obligația să depună diligențe în timp util și să obțină documentele necesare stabilirii conformității ofertei pentru a participa.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

În consecinţă, luând în considerare aspectele de fapt și de drept menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC B. BRAUN MEDICAL SRL în contradictoriu cu .....

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că se referă la oferta depusă de SC ..... SRL – ofertant declarat câștigător la lotul 14, care, în opinia autoarei criticilor, trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât produsul ofertat de aceasta nu îndeplinește cerințele obligatorii ale caietului de sarcini.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, la lotul 14, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că SC ..... SRL a prezentat avizul nr. 2250BIO/02/05.14, extins și prelungit, pentru produsul ANIOS OXI FLOOR, are:

- testare fungicidă (metoda EN13624) pentru la concentrație de 0,75%, timp de acțiune 15 minute;
- testare virucidă (metoda EN 14476+A1-Adenovirus tip 5 și Poliovirus tip 1) pentru o concentrație cuprinsă între 0,5 și 2 și timpi de acțiune între 15 și 30 de minute;
- testare micobactericidă și tuberculocidă (metoda EN 14348) mycobacterium avium CIP 105 415 (ATCC 15769) și mycobacterium terrae ATCC 15755 pentru o concentrație de 0,5% și timp de acțiune 15 minute.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că produsul ANIOS OXI FLOOR ofertat de SC ..... SRL, la lotul 14, îndeplinește și respectă cerințele solicitate în caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei vizând reevaluarea ofertei prezentate de SC ..... SRL, la lotul 14.

Cererea contestatoarei privind „contestarea ofertanților clasați pe un loc mai bun decât ea”, va fi respinsă ca nefondată, având în vedere că oferta sa s-a clasat pe locul 2.

Totodată, Consiliul constată că, prin necomunicarea clasamentului ofertelor declarate conforme, contestatoarea nu a fost prejudiciată în niciun fel, atâta timp cât oferta sa s-a situat pe locul 2 în clasament.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului aferent lotului 14. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Cu privire la cererea intervenientei de suportare a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, Consiliul nu va proceda la acordarea cheltuielilor de judecată în conformitate cu dispozițiile art. 453 și următoarele din Codul de procedură civilă, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a solicitat cheltuieli de judecată în prezentul litigiu, iar, pe de altă parte, cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta accesorie nu se circumscriu dispozițiilor art. 453 alin. (1), deoarece intervenientul accesoriu trebuie să suporte întotdeauna cheltuielile propriei cereri, atâta vreme cât a înțeles să intervină voluntar în acest litigiu. În acest sens, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată, respectiv:

– decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal: *„Cererea de acordare a*

cheltuielilor de judecată formulată de intervenient va fi respinsă, întrucât intervenientul accesoriu trebuie să suporte întotdeauna cheltuielile propriei cereri, indiferent dacă hotărârea s-a pronunţat ori nu în favoarea părţii pentru care a intervenit, această soluţie fiind argumentată pe faptul că intervenţia voluntară accesorie nu trebuie să aibă drept consecinţă sporirea cheltuielilor de judecată pe care le va suporta partea care a căzut în pretenţii";

– decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal: „Curtea va respinge ca neîntemeiate plângerile formulate de petente şi va admite cererea de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante. Va respinge cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată avansate de intervenientă, acestea rămânând în sarcina ei, formularea unei cereri de intervenţie accesorie neputând avea drept consecinţă sporirea cheltuielilor de judecată ce ar trebui suportate de partea care cade în pretenţii";

– decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal: „Conform art. 453 alin. (1) C. proc. civ., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 C. proc. civ., oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1), intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale. Deși, prin raportare strict literală la dispozițiile legale anterior menționate, apărările intimaților par valide, Curtea nu le va reține, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare. Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Curtea reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, art. 453, coroborat cu art. 454 teza I C. proc. civ., fiind explicit în acest sens. Or, din această perspectivă, Curtea reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) C. proc. civ., totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) C. proc. civ., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli. Prin urmare, față de considerentele anterior expuse, Curtea va admite plângerea și va modifica decizia contestată, în parte, în sensul că va înlătura dispoziția de obligare a contestatoarei la plata către intervenienta accesorie a cheltuielilor de judecată".

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că se referă la ofertele declarate câștigătoare la loturile 6 și 12- SC ..... SRL, care, în opinia autoarei criticilor, trebuiau respinse, ca neconforme, întrucât produsele ofertate de aceștia nu corespund cerințelor solicitate în caietul de sarcini.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, la lotul 6, Consiliul reține următoarele:

- contestatoarea susține că „o comparare a prețului ofertelor bazată pe prevederile modificate ale caietului de sarcini indică oferta sa ca fiind câștigătoare a procedurii" și nu oferta SC ..... SRL (clasată pe

primul loc ca urmare a menținerii metodei de comparare prevăzută inițial în caietul de sarcini);

- autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat la contestație, achiesează la susținerile contestatoarei, susținând că „În ceea ce privește rezultatul procedurii pentru lotul 6, autoritatea contractantă apreciază întemeiată critica contestatoarei, oferta acesteia situându-se pe primul loc după eliminarea cerinței referitoare la termenul de valabilitate a soluției de lucru".

Având în vedere că cererea contestatoarei concordă cu poziția autorității contractante, exprimată în punctul de vedere, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va anula rezultatul procedurii, consemnat în adresele de comunicare și raportul procedurii, în referire la clasamentul ofertelor declarate admisibile, aferente lotului 6. Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 11 zile, să refacă clasamentul ofertelor declarate admisibile, luând în considerare prevederile modificate ale caietului de sarcini, respectiv eliminarea cerinței referitoare la termenul de valabilitate a soluției de lucru.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, la lotul 12, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că SC ..... SRL a prezentat avizul nr. 2314BIO/ 02/09.20, care asigură:

- activitate sporicidă (metoda EN13704) pentru Bacilius Sbtilis ATCC6633, Bacilius Cercus CIP105151, Clostridium difficile R027 NCTC 13366, atât pentru condiții de murdărie cât și de curățenie, la concentrații cuprinse între 10% și 97%, timp de acțiune între 5 și 60 de minute;

- eficacitate virucidă (metoda EN14476:2013+A1:2015) pentru Adenovirus tip 5 și Polivirus tip 1, atât pentru condiții de curățenie cât și de murdărire, în concentrație nediluată, timp de acțiune între 5 și 60 de minute.

De asemenea a prezentat și **rezultatele testărilor efectuate** și luate în considerare de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății, din care rezultă că ***produsul Oxidice Air poate fi testat numai la o concentrație de 80% sau mai puțin, soluție nediluată înseamnă 80%.***

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că produsul Oxidice Air, ofertat de SC ..... SRL, la lotul 12, îndeplinește și respectă cerințele solicitate în caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei vizând reevaluarea ofertei prezentate de SC ..... SRL, la lotul 12.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în partea ce privește lotul 6 și va anula rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și raportul procedurii, în referire la clasamentul ofertelor declarate admisibile, aferente lotului 6. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, în termen de 11 zile, să refacă clasamentul ofertelor declarate admisibile, luând în considerare prevederile

modificate ale caietului de sarcini, respectiv eliminarea cerinței referitoare la termenul de valabilitate a soluției de lucru.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge ca nefondată cererea contestatoarei vizând reevaluarea ofertei prezentate de SC ..... SRL, la lotul 12. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că se referă la faptul că, cu toate că, în urma fazei finale de licitație electronică, ofertele sale depuse la loturile 11 și 14 au fost clasate pe locul I, conform informațiilor primite de la adresa dedicată e-licitație, potrivit comunicării rezultatului procedurii, ofertele declarate câștigătoare sunt cele depuse de SC ..... SRL.

Totodată, în ceea ce privește lotul 11, contestatoarea reclamă faptul că oferta câștigătoare (aparținând SC ..... SRL, cu un preț unitar de 14,90 lei/flacon 500 ml) nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, produsele ofertate de câștigătoare fiind prezentate în flacoane de 500 ml și nu în flacoane de maxim 350 ml.

Potrivit clarificărilor publicate în SEAP la data de 29.11.2017, sub nr. 26520, privind modul de ambalare a produselor aferente loturilor 11 și 14, autoritatea contractantă a postat (în SEAP) următorul răspuns: „**Răspuns lot 11**. Este specificat în caietul de sarcini. ATENȚIE: În situația în care flacoanele nu sunt compatibile cu dispozitivele existente în spital (la patul bolnavului sau pe măsuțele de tratament), firma care se prezintă la licitație declarată câștigătoare pentru acest lot se obligă să livreze împreună cu flacoanele cu care se prezintă la licitație 200 de dispozitive de fixare a acestora pe mesele de tratamente, fără obligații financiare suplimentare din partea beneficiarului. Dispozitivele de fixare solicitate în cazul în care produsul ofertat la acest lot nu sunt compatibile cu fixătoarele existente în spital, sunt proprietatea ofertantului și vor fi predate beneficiarului pe bază de proces verbal urmând a fi returnate la încetarea contractului/acordului cadru ... **Răspuns lot 14**. Acceptăm ambalaje de maxim 6 L”.

Prin urmare, conform acestor clarificări, era posibilă ofertarea produselor într-o altă formă de prezentare decât cea solicitată (de autoritatea contractantă), inițial, prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și nu reprezintă o abatere de la cerințele minime obligatorii stabilite, nefiind sancționată de Legea nr. 98/2016 cu declararea neconformității ofertei (potrivit art. 215 alin. (5), așa cum eronat susține contestatoarea.

Consiliul reține următoarele aspecte legate de prețurile ofertate, de contestatoare și de câștigătoare, în faza licitației electronice, la lotul 11, precum și cantitățile ofertate de acestea:

- prețul ofertat de contestatoare, potrivit susținerilor acesteia, confirmate de autoritatea contractantă și de documentele aflate la dosarul cauzei, este de 16 lei/350 ml soluție concentrată, respectiv 174.400 lei, fără TVA, pentru 3815 litri;

- prețul ofertat de SC ..... SRL este de 162.410 lei, respectiv (14,9 lei/500 ml soluție concentrată), la care se adaugă TVA, pentru 5450 litri.

Totodată, Consiliul are în vedere documentul cu informațiile primite de contestatoare de la SEAP, care confirmă că, la lotul 11, ea a încărcat ultima, în data de 30.01....., la orele 13:59:54.533 prețul de 16 lei, cu succes.

În urma analizei efectuate de comisia de evaluare, Consiliul constată că, în mod corect, oferta declarată câștigătoare, cu prețul cel mai mic, la lotul 11, este cea a SC ..... SRL.

În mod similar, Consiliul constată că, la lotul 14, contestatoarea a încărcat, în data de 30.01....., la orele 13:59:42.400 prețul de 35 lei, cu succes, iar ulterior au mai fost înregistrate cu succes două oferte, la orele 13:59:50.303 și 13:59:56.017.

În urma analizei și evaluării ofertelor, Consiliul constată următoarele:

- în cazul ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a determinat că pentru 100 litri soluție de lucru la concentrația de 1 %, cu acțiune virucidă în termen de 60 de minute, prețul este de 0,35 lei/litru soluție de lucru, cu toate că, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca acțiunea virucidă să fie eficientă în 30 de minute. Cu toate acestea, pentru respectarea timpului de 30 de minute pentru acțiune virucidă, produsul trebuie să aibă concentrație dublă - 2 %, astfel că prețul determinat pentru un litru de soluție de lucru fiind de 0,70 lei/l;

- în cazul ofertei SC ..... SRL, câștigătoare, prețul este de 0,19 lei/l.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, laloturile 11 și 14, evaluarea ofertelor făcându-se, în mod corect, pe baza criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele patru contestații.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 16.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 14. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, dar respinge cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în partea ce privește rezultatul procedurii aferent lotului 6. Anulează rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și raportul procedurii, în referire la clasamentul ofertelor declarate admisibile, aferente lotului 6. Obligă autoritatea contractantă, în termen de 11 zile, să refacă clasamentul ofertelor declarate admisibile, luând în considerare

prevederile modificate ale caietului de sarcini, respectiv eliminarea cerinței referitoare la termenul de valabilitate a soluției de lucru. Respinge, ca nefondată, cererea formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 12. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 11 și 14.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

…