

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., corectată prin varianta înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr...., bl...., ap...., Sector..., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin..., formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, în ceea ce privește Lotul 10, documente emise de... „...”, cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „Licitație deschisă”, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr.... din..., s-a solicitat:

- „1. admiterea prezentei contestații;*
- 2. anularea comunicării rezultatului procedurii din data... pentru Lotul 10;*
- 3. anularea raportului procedurii 4925/... /... pentru Lotul 10*
- 4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... depuse de contestator; ”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor Legii nr..... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., corectată prin varianta înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, în ceea ce privește Lotul 10, documente emise de... „...”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...257] Contestatie lot 10.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi

vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Lege^a nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a cerut respingerea acesteia.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...259] PUNCT DE VEDERE contestatie dosar ... 2026.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, achizitoare a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis răspuns cu privire la apărările formulate de achizitoare prin punctul acesteia de vedere.

Motivarea integrală a acestui răspuns se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...258] Raspuns la punct de vedere contestatie dosar ... 2026.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul răspuns al contestatorului. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, în format letric, în copie conformă cu originalul, și în format electronic documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea

soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... „..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, pe loturi în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», cop..., *elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr.... din..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de...*

Contestația vizează Lotul 10, denumit „*Lampă scialitică cu 2 brațe - 1 bucată*”, având valoarea estimată de..., pentru atribuirea căruia s-a stabilit criteriul „*Prețul cel mai scăzut*”.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează **rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 10, fiind criticată modalitatea în care a fost evaluată și, ulterior, respinsă, ca neconformă, oferta contestatorului, decizie motivată de achizitoare prin faptul că:**

- ***durata de viață estimată a ledurilor este de peste... h;***
- ***reglarea diametrului luminos nu se realizează optomecanic prin intermediul mânerului central. Diametrele câmpului luminos sunt presetate;***

- ***indicele de redare a culorii Ra este 95, sub cel solicitat.***

În acest context, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele dispoziții legale:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: ***„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art...., după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;***

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: ***„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.***

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru

evaluarea fiecărei solicitări de participare/**oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”.**

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:
„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționarea cauzei și prevederile cuprinse în capitolul IV.... Modul de prezentare al... din fișa de date, potrivit căroră:

„Oferta tehnica va fi compusa din urmatoarele documente:

a) Formularul de oferta tehnica (formular 2) - semnat, ștampilat, scanat in format.pdf;

Nota 1: Se vor mentiona... si pozitia din broșura/catalog etc unde se regaseste respectiva specificatie;

b) Formular - MODUL DE INDEPLINIRE A CERINTELOR DIN CAIETUL DE SARCINI (formular 2 - Anexa 2) - semnat, ștampilat, scanat.

c) **Broșuri, cataloage, prospecte, documentatii... - traduse OBLIGATORIU in limba romana; ”,**

precum și prevederile pct. 13 din caietul de sarcini nr...., potrivit căroră:

„13....

.... Ofertantul are obligația de a elabora si prezenta... astfel incat sa respecte specificațiile si cerințele precizate - Specificație tehnică minimale din anexele la caietul de sarcini.

... Propunerea tehnica trebuie sa prezinte si modul de prestare a serviciilor de instalare si punere in funcțiune a produsului ofertat, precum si școlarizarea personalului desemnat de autoritatea contractanta.

... **Propunerea tehnica va conține:**

a) Formularul de oferta tehnica (Formular 2) cu specificațiile... minimale solicitate și anexele 1, 2 și 3 la formularul 2 din secțiunea formulare - semnate, și scanate in format.pdf;

Nota 1: Se vor menționa... si poziția din broșura/catalog etc unde se regaseste respectiva specificație;

b)... - copie scanata si traducere legalizata;

c) **Broșuri, cataloage, prospecte, documentatii... - traduse OBLIGATORIU in limba romana;**

d) Declarație din partea ofertantului ca are capacitatea direct sau indirect sa instaleze echipamentele, sa asigure garanția, post-garanția, sa asigure piese de schimb, precum si timpul de răspuns la solicitările de service;

e) Dovada ca exista service pentru tipul de echipament ofertat, inclusiv personal pregătit,

f) Graficul de execuție a contractului.

g) Lista persoanelor care vor instrui personalul desemnat al achizitorului - nume/prenume, certificări, experiența similara; ”

h) Lista pieselor/consumabilelor ce se vor schimba in perioada de garanție si preturile lor.”.

Consiliul subliniază faptul că aceste prevederi **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator**

economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redactate, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât**

pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din....., C 336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**”.

• Astfel, față de obiecția prin care contestatorul reclamă **nelegalitatea primului dintre cele 3 motive de neconformitate stabilite de achizitoare, anume cel referitor la durata de viață a LED-urilor**, analizând informațiile cuprinse în **broșura tehnică** existentă în cadrul....., Consiliul constată că durata de viață a LED-urilor respectă **cerința minimă a caietului de sarcini (minimum... ore), în respectiva documentație tehnică fiind menționată o durată de viață de peste... ore, aspect ce contrazice vădit constatarea achizitoarei** („Durata de viața estimată a ledurilor este de peste... h”), **informație care, oricum, nu limitează durata de viață a LED-ului la mai puțin de... ore, cât a cerut autoritatea contractantă, peste... ore putând semnifica chiar și mai mult de... ore.**

Prin urmare, constatând că produsul ofertat, PANALEX B LED, respectă integral cerința tehnică minimală prevăzută în caietul de sarcini, durata acestuia de viață fiind menționată explicit în **broșura tehnică** existentă în propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul va reține ca fiind nejustificată, sub acest aspect, concluzia oferită de autoritatea contractantă.

• În ceea ce privește obiecția prin care contestatorul reclamă **nelegalitatea celui de-al doilea motiv de neconformitate stabilit de achizitoare, anume cel referitor la reglarea diametrului**

câmpului luminos, analizând informațiile cuprinse în **broșura tehnică** existentă în cadrul....., Consiliul constată următoarele:

- În primul rând, afirmația achizitoarei din punctul acesteia de vedere, cum că **în broșura tehnică** ar exista sintagma „*Mânerul multifuncțional permite realizarea a două funcții la alegerea utilizatorului*”, este eronată, textul corect din broșura tehnică fiind următorul: „*Mâner central detașabil pentru manevrarea lămpii, din material special sterilizabil în autoclav la 135°C de peste... de ori, prevăzut la bază cu senzori tactili pentru reglarea următoarelor funcții ce pot fi setate sau*

presetate: intensitatea luminoasă, temperatura de culoare și diametrul câmpului luminos."

- Autoritatea contractantă confundă noțiunea de reglare a diametrului luminos (care se realizează prin aprinderea sau stingerea succesivă a grupurilor de LED-uri pentru a mări sau micșora câmpul vizual) cu noțiunea de intensitate luminoasă (care reprezintă variația puterii de iluminare a LED-urilor). Sub acest aspect, Consiliul reține că, potrivit informațiilor existente în **broșura tehnică** a lămpii ofertată de..., aceasta îndeplinește cerința achizitoarei privind diametrul câmpului de lumină (interval minim de **18-26 cm**), **având un diametru reglabil între... mm. De asemenea, Consiliul** reține că la... 6 din respectiva broșură tehnică, în cadrul imaginii cu mânerul central și cu panoul de comandă, sunt prezentate inclusiv pictogramele destinate reglajelor solicitate.

Ca atare, Consiliul constată că **reglarea lămpii se realizează inclusiv din mânerul central, prin acționare manuală, iar existența presetărilor** (care reprezintă doar moduri predefinite de utilizare) **nu exclude existența reglajului**. În acest sens, Consiliul presupune că achizitoarea a făcut confuzie între noțiunea de „*presetare*” și ideea de lipsă a reglajului.

Prin urmare, constatând că produsul ofertat de... respectă integral cerințele... prevăzute în caietul de sarcini, **reglarea diametrului luminos al acestuia realizându-se inclusiv din reglajele existente pe mânerul central, în mod distinct de implicațiile ce derivă din presetările de care acesta dispune, Consiliul va reține ca fiind nejustificată, și în acest caz, concluzia oferită de autoritatea contractantă.**

- Nu în ultimul rând, în ceea ce privește obiecția prin care contestatorul reclamă **nelegalitatea celui de-al treilea motiv de neconformitate stabilit de achizitoare, anume cel referitor la indicele de redare a culorii (Ra)**, analizând informațiile cuprinse în **broșura tehnică** existentă în cadrul..... (... 7, paragraf 2, tabel 1 din respectiva broșură), Consiliul constată că indicele de redare a culorii Ra al produsului **ofertat de contestator, care este ≥ 98 , respectă cerința minimă a caietului de sarcini, anume Ra de cel puțin 97, astfel că este contrazisă, și sub acest aspect, constatarea achizitoarei, respectiv că „Indicele de redare a culorii Ra este 95, sub cel solicitat”.**

Prin urmare, constatând că produsul ofertat de... respectă cerința tehnică minimală incidentă, indicele de redare a **culorii Ra, menționat explicit în broșura tehnică depusă de către contestator, fiind superior celui stabilit, cu valoare minimală, de achizitoare,**

Consiliul va reține ca fiind nejustificată, și sub acest aspect, concluzia oferită de autoritatea contractantă.

În contextul anterior prezentat, în care conformitatea produsului oferit de către contestator rezultă din chiar documentația tehnică (broșurile...) depusă de acesta, Consiliul are în vedere și faptul că, nesocotind prevederile propriei documentații de atribuire, potrivit cărora demonstrarea respectării specificațiilor și cerințelor minimale se realizează prin... de „Brosuri, cataloage, prospecte, documentatii... - traduse **OBLIGATORIU in limba romana**”, **autoritatea contractantă**, în

procesul de evaluare, astfel cum reiese din cele declarate în cuprinsul punctului de vedere, „a căutat detalii **suplimentare despre produsele oferite, inclusiv pe site-uri web de specialitate**”, din care „a constatat că informațiile din propunerea tehnică, de pe site-ul producătorului și cele de pe alte site-urile de specialitate se contrazic și chiar sunt inferioare caietului de sarcini”.

Or, Consiliul constată că o atare conduită contravine vădit însăși prevederilor anterior redată, prevederi care obligau autoritatea contractantă ca la verificarea conformității produsului oferit cu cerințele minimale ale documentației de atribuire să țină cont DOAR de informațiile existente în documentația ce a fost prezentată în cadrul propunerilor..., respectiv de „**Brosuri, cataloage, prospecte, documentatii... - traduse OBLIGATORIU în limba română**”, iar nu de informații provenite din surse externe (care sunt apreciate ca fiind neoficiale, din moment ce nu au fost prevăzute expres în documentația de atribuire), cu atât mai mult cu cât, în fapt, aceste surse nu fac parte din ofertă și nici nu sunt dovedite ca aparținând producătorului produsului oferit de....

Sub acest aspect, Consiliul va reține în soluționare aspectele jurisprudențiale indicate de contestator în cuprinsul răspunsului acestuia la punctul de vedere, astfel că, în acord cu cele cuprinse în cadrul considerentelor celor două decizii ale C.N.S.C. amintite de contestator, se impune a fi subliniat atât faptul că „**informațiile obținute din surse externe, nesupuse contradictorialității, nu pot constitui temei pentru respingerea ofertei**”, cât și faptul că „**consultarea unor pagini web nu poate substitui analiza documentației... depuse în ofertă**”.

De asemenea, în analiza sa, Consiliul consideră ca fiind definitoriu și faptul că, **deși autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, afirmă că „propunerea tehnică prezentată de... este una sumară, constând într-o broșură, un raport de testare și câteva certificate - sistem de management al calității, fără a furniza detalii suplimentare referitoare la produs și modul său de funcționare (fără un manual de utilizare). Informațiile prezentate sunt la rândul lor relative și neclare, astfel încât comisia de evaluare nu are certitudinea că parametrii produsului oferit prin propunerea tehnică îndeplinesc cerințele solicitate prin caietul de sarcini, mai ales având în vedere faptul că produsul lampă scialitică sprijină desfășurarea în cele mai bune condiții a unor activități de mare precizie, cum este cea chirurgicală.”**, la momentul la care **a avut sarcina de a evalua respectiva ofertă, aceasta nu a recurs la clarificarea respectivelor aspecte (clamate la acest moment ca fiind neclare, incomplete sau eronate și care s-au constituit,**

în final, în motive de respingere a ofertei contestatorului), în condițiile în care achizitoarea i-a solicitat ofertantului contestator clarificarea altor aspecte legate de oferta sa.

Or, într-o atare situație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a ignorat complet obligația ce-i revenea potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, anterior redactate, și prin aceasta a viciat rezultatul procesului competitiv, în condițiile în care se relevă faptul că alte aspecte legate de

propunerea tehnică a contestatorului, care au fost supuse întrebărilor de clarificare, au fost lămurite, în cele din urmă, drept dovadă fiind faptul că acestea nu s-au constituit în motive de respingere a ofertei....

Pe cale de consecință, **constatând modalitatea defectuoasă și, totodată, contrară legislației din materia achizițiilor publice, în care autoritatea contractantă a evaluat și, ulterior, respins, ca neconformă, oferta aparținând..., Consiliul va proceda la admiterea criticilor formulată de contestator.**

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... „....

Astfel, va anula raportul procedurii de atribuire având nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, ce i-a fost comunicată contestatorului, documente aferente Lotului 10, în partea ce **privește decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei aparținând....**

Va obliga autoritatea contractantă la **reevaluarea ofertei aparținând... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile** de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea acesteia.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... „....

Anulează raportul procedurii de atribuire având nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, ce i-a fost comunicată contestatorului, documente aferente Lotului 10, în partea ce **privește decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei aparținând....**

Obligă autoritatea contractantă la **reevaluarea ofertei aparținând... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile** de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea acesteia.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

Președinte
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini