

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 481/04.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. DPM870/29.01.2025 și a raportului procedurii nr. DPM865/29.01.2025, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de dirigenție de șantier pentru supravegherea lucrărilor la obiectivul «...»”**, cod CPV 71247000-1, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„> anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. DPM870/29.01.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (inclusiv, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. DPM865/29.01.2025 precum și a oricăror acte interne, anterioare și/sau subsecvente ori conexe acestuia) în ceea ce privește declararea ofertei ca fiind neconformă,

> obligarea Autorității Contractate la reluarea procedurii din etapa de evaluare a răspunsului formulat de ... SRL la solicitarea prin care comisia a cerut clarificarea «modului de formare a prețului prin raportare la toate activitățile din cadrul contractului (inclusiv profit, alte cheltuieli materiale, etc.)» cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale, și pe cale de consecință la constatarea admisibilității respectivului răspuns, pentru considerentele expuse în continuare (...).”

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, aceasta fiind declarată admisibilă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, iar în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr. DPM 800/16.01.2025, autoritatea

contractantă i-a solicitat clarificarea „*modului de formare a prețului prin raportare la toate activitățile din cadrul contractului (inclusiv profit, alte cheltuieli materiale, etc.)*”.

Precizează că a răspuns în termen acestei solicitări, și a indicat p.u./lună, respectiv numărul de luni de activitate pentru fiecare post/funcție propusă, precum și procentele alocate pentru cheltuieli materiale (și ce reprezintă acestea), cheltuieli indirecte (făcând trimitere la ordinul nr. 1568/2002) și profit.

Contestatorul susține că, în data de 29.01.2025, organizatoarea procedurii a publicat în SEAP cele două acte atacate în prezenta cauză, prin care a fost informată că oferta societății sale a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, dar nu i-au fost comunicate și motivele concrete ce au stat la baza acestei decizii, deși această obligație era prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

În acest context, consideră că decizia prin care oferta sa a fost declarată neconformă a fost stabilită în mod artificial de comisia de evaluare, exclusiv prin consemnarea scriptică a unei neconformități, necorelată cu informațiile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, subliniază că nu au fost respectate prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, și nici scopul prevăzut la art. 2 alin. (1) din același act normativ, sens în care invocă și jurisprudența Curții de Apel București.

Raportându-se la dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul precizează că organizatoarea procedurii are posibilitatea de a adopta măsuri de remediere.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și dispozițiile actelor normative menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și „*orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege*”.

Prin adresa nr. ... din 07.02.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 924/10.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, menținerea deciziei prin care oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, precum și menținerea actelor atacate.

Argumentând, susține că răspunsul societății la solicitarea de clarificări a fost considerat neconform, iar motivul concret care a stat la baza respingerii ofertei ... SRL, raportat la art. 215 alin. (2), lit. (b), a fost reprezentat de caracterul neconform al acestei oferte, din cauza prețului neobișnuit de scăzut.

Precizează că, în comunicarea către contestator, instituția avea obligația de a indica prevederile legale care au dus la respingerea ofertei, fără să existe vreo obligație legală de a detalia în extenso motivația comisiei de evaluare, astfel că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Detaliind, organizatoarea procedurii susține că valoarea propunerii financiare a ... SRL a fost de 140.924,00 lei, fără TVA, reprezentând doar 50,33% din valoare estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Arată că acest ofertant a transmis o detaliere a propunerii financiare, indicând costuri estimative pentru expertii desemnați în cadrul propunerii tehnice, cheltuieli materiale (5%), cheltuieli indirecte (6%) și profit de 2,5%, dar nu a demonstrat că poate acoperi toate costurile necesare pentru prestarea serviciilor, având în vedere complexitatea contractului.

Susține că răspunsul contestatorului la solicitările de clarificări nu a clarificat, pe deplin, modul de formare a prețului, sens în care punctează:

- cheltuielile materiale (6.208,11 lei, fără TVA) nu sunt detaliate, și nu este susținută prin argumente necesitatea acestora;

- cheltuielile indirecte (7.449,73 lei, fără TVA) au fost justificate prin raportare la ordinul nr. 1568/2002, care nu este aplicabil serviciilor de dirigenție de șantier, ci pentru devize de lucrări de construcții. Nu există o detaliere clară privind componentele exacte ale cheltuielilor indirecte și justificarea necesității acestora în contextul activității de supraveghere a lucrărilor.

- profitul declarat, de 3.104,05 lei, reprezentând 2,50 % din valoarea totală a ofertei, este foarte scăzut comparativ cu standardele industriei pentru astfel de servicii, ceea ce indică un risc major de nesustenabilitate financiară.

Totodată, organizatoarea procedurii susține că autorul contestației a omis bugetarea costurilor pentru perioada de garanție a lucrărilor (96 luni) în cadrul propunerii financiare elaborate, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări. Societatea nu a prevăzut fondurile necesare pentru îndeplinirea tuturor acestor obligații.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL, precum și menținerea actelor atacate.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 924/10.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 DVD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 03.03.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211025602/1 din 07.02.2025, eliberată de ..., în valoare de 5.650,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de dirigenție de șantier pentru supravegherea lucrărilor la obiectivul «...»”**, cod CPV 71247000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 280.000,00 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” - pondere 40%;
- „Experiența personalului-cheie” – pondere 30%;

- „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” – pondere 30%.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. DPM870/29.01.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. DPM865/29.01.2025, respectiv de decizia prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile din contestația depusă de către ... SRL, Consiliul reține că aceste critici sunt axate, în esență, pe următoarele teze:

„- declararea ofertei noastre ca fiind neconforma a fost stabilita in mod artificial de comisia de evaluare, exclusiv prin consemnarea scriptica a unei neconformitati necorelata cu informatiile prezentate de subscrisa in continutul raspunsului formulat;

- nu au fost respectate prevederile art. 215 alin.(2) lit.b) din Legea 98/2016 potrivit caruia „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligatia de a cuprinde:

a) [....];

b) fiecăruui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; ”

- procedand astfel, a fost adusa atingere scopului enuntat la art.2 alin. (1) din Legea 98/2016, respectiv achizitia de bunuri, servicii si lucrări în conditii de eficientă economică si socială.”.

Or, Consiliul reține că, prin astfel de susțineri, contestatorul ... SRL a omis câteva aspecte determinante.

Mai precis, potrivit prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016,

„(1) **Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.**

(2) **În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:**

(...)

b) fiecăruui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”

Astfel, analizând comunicarea privind rezultatului procedurii, transmisă contestatorului ... SRL prin adresa nr. DPM 870/29.01.2025, Consiliul reține că aceasta, prin conținut, și anume

„(...)

Prin prezenta, vă informăm că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea 98/2016 actualizată, situația ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., pentru atribuirea contractului de servicii este următoarea:

*- oferta depusă pentru atribuirea contractului de servicii ce are ca obiect Servicii de dirigenție de șantier pentru supravegherea lucrărilor la obiectivul „...”, a fost declarată ca fiind neconformă, conform art 215, alin (5) din Legea 98/2016 actualizată, respectiv'(5) **Oferta este considerată neconformă dacă** nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau **a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută. (...)**”,*

respectă prevederile legale anterior precizate, care **nu** impun un anume grad de detaliere, întrucât comunicarea în speță **are menționat concret motivul** pentru care oferta depusă de contestatorul în cauză a fost declarată ca fiind neconformă.

Mai mult, analizând cele precizate la **pct. 2.4.3. - Evaluarea propunerilor financiare** din cadrul Raportului procedurii, Consiliul reține că acestea respectă formatul pct. 2.4.3 din Anexa nr. 5 - Raportul procedurii a Ordinului ANAP nr. 1170/2021 *privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii,*

la punctul 2.4.3. în discuție fiind precizate în mod clar următoarele:

„Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;*
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;*
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea*

contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice, **iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. DPM 816/20.01.2025, care sunt parte a dosarului achiziției.”.**

Astfel, contestatorul ... SRL **a avut posibilitatea de a verifica modul în care a fost evaluată propunerea sa financiară, inclusiv prin prisma răspunsului dat ca urmare a solicitării de clarificări,** care i-a fost transmisă de către autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. DPM 800/16.01.2025, clarificări cu privire la **modul de formare a prețului,** pe care acesta l-a oferit, prin raportare la toate activitățile din cadrul contractului (inclusiv profit, alte cheltuieli materiale, etc.),

contestatorul în cauză având acces atât la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă (Consiliul nu a identificat în cadrul contestației informații legate de faptul că ... SRL ar fi studiat acest dosar sau că acestui contestator i-ar fi fost refuzat accesul la acest dosar, în urma unei solicitări în acest sens – n.n.) cât și la dosarul cauzei constituit la CNSC, dosar pe care **nu** l-a studiat,

dosare unde se regăsește **procesul-verbal nr. DPM 816/20.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice** (la pag. 9-13 din acest proces-verbal se regăsește Detalierea modului de îndeplinire a cerințelor stabilite în Fișa de date, de către ... SRL – n.n.), menționat în Raportul procedurii, astfel cum a fost arătat anterior, oportunitate de care însă ... SRL **nu** s-a prevalat.

În schimb, contestatorul ... SRL a considerat, în mod convenabil, că **„Avind acces direct la documentatia procedurii si la contintul contestatiei, comisia de evaluare poate analiza rapid aspectele contestate si poate decide masurile necesare de remediere intr-un timp mai scurt decit au posibilitatea alte entitati implicate ulterior iar adoptarea rapida a respectivelor masuri de remediere este o solutie eficienta care conduce la eventuale intarzieri suplimentare.”.**

Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate de Legea nr. 101/2016, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept,** care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un**

control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Un contestator **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Astfel, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate de către ... SRL, prin prezenta contestație.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.