CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 415/26.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 30770/26.07.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, formulată împotriva actului administrativ nr. 4491/19.07.2017, reprezentând raportul final al procedurii, emis de către ...., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ... referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare şcoală primară comuna Trifeşti – corp B, judeţul Neamţ”, s-a solicitat:
- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente,
- anularea desemnării ca fiind câştigătoare, a ofertei prezentate de către SC ... SRL,
- obligarea autorităţii contractante la reanalizarea şi reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL, cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 30770/26.07.2017, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea arată că în data de 27.06.2017, a fost postat pe SEAP, raportul intermediar prin care, urmare a evaluării documentelor însoţitoare ale ofertelor, a documentelor DUAE şi a propunerilor tenice, oferta sa a fost declarată conformă.

De asemenea, se arată că în data de 05.07.2017, autoritatea contractantă a postat pe SEAP, la secţiunea "întrebări", comunicarea cu nr. 4171, prin care a informat contestatoarea despre faptul că societatea SC .... SA, participantă la procedură, a fost declarată neconformă şi prezintă motivele neconformităţii acesteia.

Ulterior, în data de 19.07.2017, a fost postat pe SEAP, raportul final nr. 4491, prin care oferta Asocierii SC ... SRL – SC .... SRL este declarată neconformă în urma evaluării propunerii financiare şi declarată câştigătoare oferta societăţii .... SRL.

Motivele neconformităţii ofertei contestatoarei la secţiunea propunere financiară, invocate de autoritatea contractantă în raportul procedurii, sunt următoarele:

" - nu respectă prevederile din fişa de date a achiziţiei, pctul IV. 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare "Ofertantul va depune în cadrul propunerii financiare documente relevante, cu privire la justificarea preţurilor utilizate în cadrul ofertei. Astfel, din documentele justificative prezentate trebuie să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a preţului, astfel încât acestea să fie valabile pe piaţa concurenţială. Neprezentarea propunerii financiare în forma solicitată, oferta va fi considerată neconformă.", în cadrul ofertei financiare fiind prezentate numai oferte de preţ pentru echipamente.

- nu s-a ofertat Diblu cu cui din plastic (Baumit Dűbel IDK-T Φ8/60) cu lungimea 155 mm - cantitate 1380 buc.

- materialul Cărămidă plină format vechi recup. 280x140x70 furnizor Dedeman s-a ofertat cu zero lei - cantitate 112 buc.

- materialul Ciment I 32,5 (P40) saci s-a ofertat în cantitate de 2.04 kg în contradicţie cu cerinţele caietului de sarcini, cantitate 18 264,990 kg.

- materialul Şurub autofiletant 25 mm/1000 super rapid s-a ofertat în cantitate de 0.78 buc. în contradicţie cu cerinţele caietului de sarcini cantitate 7150 buc."

Contestatoarea apreciază că această evaluare a autorităţii contractante este nelegală şi netemeinică, respingerea ofertei sale fiind făcută pentru motive lipsite de fundament legal, rezultate dintr-o verificare neglijentă a propunerii sale financiare cu constatarea incorectă a motivelor de neconformitate a ofertei. În realitate, acele cantităţi există în oferta sa, aşa cum este prevăzut în caietul de sarcini.

Contestatoarea susţine că oferta sa respectă în totalitate fişa de date a achiziţiei, pctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Devizele de lucrări din cadrul propunerii financiare au fost prezentate cu reţetele listate la fiecare articol de lucrări (o calculaţie de preţ pe articol de deviz), astfel încât să se poată observa foarte clar modul de formare a preţului pentru fiecare articol: material, manoperă, utilaj, transport.

Pentru justificarea preţului la materialele din cadrul articolelor de deviz, contestatoarea susţine că a ataşat pentru echipamente şi materialele de bază, oferte de preţ de la furnizorii săi de materiale.

Ofertele de preţ pentru materialele principale au fost încărcate în SEAP, în cadrul propunerii tehnice partea IV, pag. 218- 267, pentru a răspunde solicitării autorităţii contractante din fişa de date a achiziţiei, pct.

IV.4.1), lit. *"e) Prezentarea surselor de aprovizionare şi a distanţelor de transport pentru materialele cele mai importante puse în operă; de asemenea pentru aceste materiale se vor prezenta certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calităţii sau organisme cu competenţe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmeaza a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificaţii tehnice sau standarde".*

Dintr-un viciu de formă, ele nu au mai fost încărcate încă odată şi în propunerea financiară, în acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 şi art. 135 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte materialele pe care autoritatea contractantă susţine că nu le-a ofertat, contestatoarea face menţiunea că ele se regăsesc în propunerea sa financiară după cum urmează:

- Diblu cu cui din plastic pentru sistemul Baumit de termoizolaţie a faţadelor: aşa cum reiese din lista consumurilor cumulate, postate pe SEAP în cadrul propunerii financiare partea I, acestea se regăsesc la poziţia "2", în cantitate de 2070 buc. Cantitatea rezultă din cumularea materialelor aferente articolelor 1.1.1 00303A3 Sistem baumit ele. de faţadă, finis exter-striată granul 2 mm-1str.plasa-inclusiv glafuri şi profile colţ - 115 mp (cod mat. 20012614- 690 buc), devizul: Construcţii, Corp B şi 2.1.40 00303A3 Sistem baumit ele. de faţadă, finis exter-striată granul 2mm-1str.plasa-inclusiv glafuri şi profile colţ - 223 mp (cod mat. 20012614 -1338 buc), devizul: Construcţii, Corp C.

Notă: Cantitatea corectă este de 1338 buc şi nu 1380 buc, aşa cum invocă autoritatea contractantă.

- Cărămida plină format vechi recuperări 280x140x70: în listele de cantităţi, devizul Construcţii, Corp B, este prevăzut art.1.1.5 RPCG29C% Demolări pereţi zidărie din cărămidă plină. Cărămida (din recuperări), obţinută în urma demolărilor va fi folosită pentru acoperirea cantităţii de 112 buc cărămidă plină.

În ceea ce priveşte trecerea furnizorului DEDEMAN, aceasta s-a făcut dintr-o eroare de redactare.

- Ciment P40 saci: aşa cum reiese din lista consumurilor cumulate, postate pe SEAP în cadrul propunerii financiare partea I, acesta se regăseşte atât la poziţia "79" - 2,04 kg cât şi la poziţia " 85" - 18262,95 kg, rezultând o cantitate totală de 18264,99 kg, aşa cum prevede caietul de sarcini;

- Şurub autofiletant 25 mm/1000 superrapid: aşa cum reiese din lista consumurilor cumulate, postate pe SEAP în cadrul propunerii financiare partea I, acestea se regăsesc la poziţia "411- Şurub autofiletant Rigips" în cantitate de 8203 buc. Cantitatea rezultă din cumularea materialelor aferente articolelor: 1.1.14 RPCG30C% - Pereţi despărţitori panouri din gips carton 1 str pe fiecare faţă, pe struct. met. dist. între mont. 30 cm-pt pereţi placaţi cu 2 straturi de plăci din gips carton pe fiecare faţă - 13,5 mp (cod mat. 20012776 - 1053 buc), devizul: Construcţii, Corp B; 2.1.50 RPCG30C# - Pereţi despărţitori panouri din gips carton 1 str. pe fiecare fata, pe struct. met. dist. între mont. 30 cm-grosime=100 mm - 110 mp (cod mat. 20010041- 6050 buc) şi art. 2.1.51 RPCG30C## - Pereţi despărţitori panouri din gips carton 1 str pe

fiecare fata, pe struct. met dist. între mont. 30 cm-pereţi de 15 cm - 20 mp (cod mat. 20010041- 1100 buc).

În conformitate cu art. 134 din HG nr.395/2016, autoritatea contractanta avea obligaţia de a solicita clarificări/completări înainte de a declara neconformitatea ofertei, astfel nedând impresia că se creează un avantaj evident în favoarea unui alt ofertant/candidat.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă invocă tardivitatea acesteia, deşi a fost depusă în termenul legal.

Autoritatea contractantă invocă data de 05.07.2017, când a informat contestatoarea despre neconformitatea ofertei, ceea ce nu este admisibil pentru că în conţinutul adresei este numit un alt ofertant.

În comunicarea nr. 4171/05.07.2017, pentru care autoritatea contractantă consideră tardivă notificarea prealabilă, este vorba despre un alt ofertant.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea menţionează că nu se punea problema sub nicio formă să conteste această comunicare, aşa cum invocă autoritatea contractantă, deoarece nu se referea la oferta sa.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei precum şi punctul său de vedere nr. 4710/28.07.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 32033/02.08.2017.

Autoritatea contractantă susţine că contestaţia depusă SC ... SRL este tardivă, având în vedere faptul că face referire la raportul final al procedurii, depus în SEAP într-adevar în data de 19.07.2017, dar care nu face decât să completeze elementele comunicărilor transmise anterior către ofertanţi.

De altfel, în urma acelei comunicări, pe care ofertantul nu a binevoit să o conteste în vreun fel, asocierea SC ... SRL şi-a pierdut calitatea de ofertant în cadrul procedurii sus amintite.

Având în vedere că asocierea SC ... SRL, a ales să nu facă contestaţie la comunicarea transmisă în SEAP, în data de 05.07.2017, comunicare care eronat susţine că nu i-a fost adresată corect, deoarece adresarea se refera evident la ofertantul Asocierea SC ... SRL atât în cadrul documentului, cât şi în SEAP fiind postată la secţiunea întrebări pentru liderul de asociere SC ... SRL contestatoarea şi-a însuşit motivele descalificării la acel moment.

Referitor la faptul că în cuprinsul comunicării apare numele altui ofertant, autoritatea contractantă consideră că atâta timp cât adresantul este ofertantul contestatar, comunicarea rezultatului procedurii şi-a atins scopul.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei conform căreia prezentarea documentelor relevante cu privire la justificarea preţurilor utilizate în cadrul ofertei s-a efectuat în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă învederează faptul că însăşi contestatoarea recunoaşte că nu a respectat prevederile din fişa de date a achiziţiei, pctul IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare: *"Ofertantul va depune în cadrul propunerii financiare documente relevante, cu privire la justificarea preţurilor utilizate în cadrul ofertei. .... Neprezentarea propunerii financiare în forma solicitată, oferta va fi considerată neconformă."*

stabilite de altfel conform HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare la art. 60 alin.(3).

În plus, modalitatea de prezentare a documentelor de fundamentare a preţului ce conţin elemente din propunerea financiară nu respectă prevederile din fişa de date a achiziţiei, pctul IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei: *"Toate documentele de fundamentare a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, fiind încarcate într-o secţiune dedicată a portalului SEAP, iar conţinutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare"*, drept urmare, autoritatea contactantă susţine că a apreciat corect descalificarea ofertei contestatoarei.

Referitor la cantităţile observate lipsă în cadrul propunerii financiare şi anume în cadrul listei de resurse materiale, autoritatea contractantă învederează faptul că nu se pot aduna la bunul plac cantităţi de materiale asemănătoare, cu scopul de a aplica preţul cel mai scăzut şi de a reuşi astfel (într-un mod vădit eronat) de a avea o ofertă mai mică ca şi preţ decât alţi participanţi la procedură.

Drept urmare, cum însăşi contestatoarea recunoaşte, la materialul Ciment I 32,5 (P 40) saci, pentru a cărui cantitate totală susţine că trebuie de fapt adunate 2 poziţii, se observă clar că sunt materiale diferite.

La fel, legat de materialul neofertat Diblu cu cui din plastic (Baumit Dűbel IDK-T 08/60) cu lungimea 155 mm, poziţia la care face trimitere contestatoarea prezintă alt material cu alt diametru. La fel se procedează şi pentru materialul Şurub autofiletant 25 mm/1000 superrapid, care este ofertat aproape de 0 bucăţi, drept urmare reieşind o economie extraordinară pentru preţul ofertei, din păcate în detrimentul autorităţii contractante, care, având anexa la contract oferta financiară câştigătoare va fi pusă în postura de a nu putea finaliza lucrarea cu cantităţile ofertate de contestatoare.

Legat de preţul ofertat de 0 lei pentru materialul cărămidă plină format vechi recup. 280x140x70, nu se poate considera practic decât că nu a fost ofertat acest material.

De asemenea, se arată că conform HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul, nicidecum obligaţia de a solicita clarificări cu privire la ofertele primite, la fel cum ofertanţii au obligaţia de a respecta prevederile documentaţiei de atribuire, lucru pe care contestatoarea, în calitate de ofertant nu l-a făcut, aşa cum reiese clar inclusiv din textul contestaţiei.

În plus, Consiliul s-a pronunţat de nenumarate ori referitor la posibilitatea cererii de clarificări privind partea financiară (în speţă cantităţile lipsă) la contractele de execuţie, stabilind aproape de fiecare dată, cum că clarificările de genul acesta duc inevitabil la modificarea preţului ofertat, intrând astfel sub incidenţa art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare şcoală primară comuna Trifeşti – corp B, judeţul

Neamţ". În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 616.269 lei.

Potrivit raportului procedurii, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, oferta asocierii din care face parte contestatoarea SC ...

Împotriva acestui rezultat a depus contestație SC SC ... SRL, considerând că oferta sa a fost respinsă cu încălcarea dispozițiilor legale, în condițiile în care oferta sa respectă documentația de atribuire.

În punctul de vedere autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, având în vedere faptul că aceasta face referire la raportul final al procedurii, depus în SEAP, într-adevăr, în data de 19.07.2017, dar care nu face decât să completeze elementele comunicărilor transmise anterior către ofertanţi, respectiv comunicarea nr. 4171/05.07.2017. În combaterea excepției, contestatoarea susține că într-adevăr, a primit comunicarea respectivă, însă în conținutul său nu se face vorbire despre oferta sa, ci despre oferta altui operator economic, respectiv SC ... SRL. Autoritatea nu neagă că adresa de comunicare ar conține o identificare eronată a operatorului economic, susținând că adresarea se refera evident la ofertantul Asocierea SC ... SRL, fiind postată la secţiunea întrebări pentru liderul de asociere SC ... SRL, iar contestatoarea şi-a însuşit motivele descalificării la acel moment, nedepunând contestație.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă, deoarece în conținutul comunicării rezultatului procedurii se face, într-adevăr, referire la oferta depusă de SC ... SRL. Este adevărat că aceasta a fost postată în secțiunea de întrebări din SEAP a operatorului Asocierea SC ... SRL și că în la destinatar este numit liderul asocierii SC ..., dar existând dubiu în interpretare, acesta profită celui împotriva căruia curge termenul de depunere a notificării prealabile și a contestației, conform principiului ,,In dubio pro reo'', deci contestația nu poate fi respinsă ca inadmisibilă sau ca tardivă. Mai mult, adresa nr. 4171/05.07.2017 în care se face referire la oferta SC ... SRL, fiind întocmită de autoritatea contractantă în mod eronat, aceasta nu poate invoca propria ei neatenție pentru a câștiga un drept (Nemo auditur propriam turpitudinem allegans- Nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă).

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a reținut în oferta contestatoarei o serie de lipsuri, respectiv *Diblu cu cui din plastic (Baumit Dűbel IDK-T Φ8/60) cu lungimea 155 mm - cantitate 1380 buc, materialul Cărămidă plină format vechi recup. 280x140x70 furnizor Dedeman s-a ofertat cu zero lei - cantitate 112 buc, materialul Ciment I 32,5 (P40) saci s-a ofertat în cantitate de 2.04 kg în contradicţie cu cerinţele caietului de sarcini, cantitate 18 264,990 kg, materialul Şurub autofiletant 25 mm/1000 super rapid s-a ofertat în cantitate de 0.78 buc. în contradicţie cu cerinţele caietului de sarcini cantitate 7150 buc.*

Contestatoarea neagă lipsurile respective, arătând că:

- Diblu cu cui din plastic pentru sistemul Baumit de termoizolaţie a faţadelor: aşa cum reiese din lista consumurilor cumulate, postate pe SEAP în cadrul propunerii financiare partea I, acestea se regăsesc la poziţia "2", în cantitate de 2070 buc. Cantitatea rezultă din cumularea

materialelor aferente articolelor 1.1.1 00303A3 Sistem baumit ele. de faţadă, finis exter-striată granul 2 mm-1str.plasa-inclusiv glafuri şi profile colţ - 115 mp (cod mat. 20012614- 690 buc), devizul: Construcţii, Corp B şi 2.1.40 00303A3 Sistem baumit ele. de faţadă, finis exter-striată granul 2mm-1str.plasa-inclusiv glafuri şi profile colţ - 223 mp (cod mat. 20012614 -1338 buc), devizul: Construcţii, Corp C.

Notă: Cantitatea corectă este de 1338 buc şi nu 1380 buc, aşa cum invocă autoritatea contractantă.

- Cărămida plină format vechi recuperări 280x140x70: în listele de cantităţi, devizul Construcţii, Corp B, este prevăzut art.1.1.5 RPCG29C% Demolări pereţi zidărie din cărămidă plină. Cărămida (din recuperări), obţinută în urma demolărilor va fi folosită pentru acoperirea cantităţii de 112 buc cărămidă plină. În ceea ce priveşte trecerea furnizorului DEDEMAN, aceasta s-a făcut dintr-o eroare de redactare.

- Ciment P40 saci: aşa cum reiese din lista consumurilor cumulate, postate pe SEAP în cadrul propunerii financiare partea I, acesta se regăseşte atât la poziţia "79" - 2,04 kg cât şi la poziţia " 85" - 18262,95 kg, rezultând o cantitate totală de 18264,99 kg, aşa cum prevede caietul de sarcini;

- Şurub autofiletant 25 mm/1000 superrapid: aşa cum reiese din lista consumurilor cumulate, postate pe SEAP în cadrul propunerii financiare partea I, acestea se regăsesc la poziţia "411- Şurub autofiletant Rigips" în cantitate de 8203 buc. Cantitatea rezultă din cumularea materialelor aferente articolelor: 1.1.14 RPCG30C% - Pereţi despărţitori panouri din gips carton 1 str pe fiecare faţă, pe struct. met. dist. între mont. 30 cm-pt pereţi placaţi cu 2 straturi de plăci din gips carton pe fiecare faţă - 13,5 mp (cod mat. 20012776 - 1053 buc), devizul: Construcţii, Corp B; 2.1.50 RPCG30C# - Pereţi despărţitori panouri din gips carton 1 str. pe fiecare fata, pe struct. met. dist. între mont. 30 cm-grosime=100 mm - 110 mp (cod mat. 20010041- 6050 buc) şi art. 2.1.51 RPCG30C## - Pereţi despărţitori panouri din gips carton 1 str pe fiecare fata, pe struct. met dist. între mont. 30 cm-pereţi de 15 cm - 20 mp (cod mat. 20010041- 1100 buc).

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă își schimbă apărarea, arătând că justificarea preţurilor utilizate în cadrul ofertei s-a efectuat în cadrul propunerii tehnice, deci însăşi contestatoarea recunoaşte că nu a respectat prevederile din fişa de date a achiziţiei, pctul IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare: *"Ofertantul va depune **în cadrul propunerii financiare documente relevante, cu privire la justificarea preţurilor utilizate în cadrul ofertei**. ....Neprezentarea propunerii financiare în forma solicitată, oferta va fi considerată neconformă."* și că modalitatea de prezentare a documentelor de fundamentare a preţului ce conţin elemente din propunerea financiară nu respectă prevederile din fişa de date a achiziţiei, pctul IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei: *"Toate documentele de fundamentare a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, fiind încarcate într-o secţiune dedicată a portalului SEAP, iar conţinutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare*", în legătură cu materialele lipsă reținând următoarele:

- însăşi contestatoarea recunoaşte, la materialul Ciment I 32,5 (P 40) saci, pentru a cărui cantitate totală susţine că trebuie de fapt adunate 2 poziţii, deși se observă clar că sunt materiale diferite.

-materialul neofertat Diblu cu cui din plastic (Baumit Dűbel IDK-T 08/60) cu lungimea 155 mm, poziţia la care face trimitere contestatoarea prezintă alt material cu alt diametru.

-materialul Şurub autofiletant 25 mm/1000 superrapid, care este ofertat aproape de 0 bucăţi, reieşind o economie extraordinară pentru preţul ofertei.

- preţul ofertat de 0 lei pentru materialul cărămidă plină format vechi recup. 280x140x70, nu se poate considera practic decât că nu a fost ofertat acest material.

Mai susține autoritatea contractantă că nu există o obligație legală de a solicita clarificări în legătură cu aceste neconformități, legislația referinndu-se la dreptul său.

Consiliul constată că din cele 4 poziții indicate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, 3 se referă la material mărunt, a căror pondere este vădit nesemnificativă în economia contractului, existând posibilitatea ca în urma verificărilor, să poată fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore. În ceea ce privește cantitatea de 18264,99 kg de ciment, pentru marca respectivă, la prețurile furnizorilor de pe piața liberă cu TVA inclus (Brico Depot, Dedeman, Practiker), acesta ar putea fi în jur de 8000 lei. Astfel, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta asocierii fără o minimă verificare, existând posibilitatea încadrării lipsurilor respective în categoria abaterilor tehnice minore sau viciilor de formă.

Consiliul nu își însușește punctul de vedere al autorității contractante potrivit căruia dreptul de a solicita clarificări este unul care poate fi exercitat după bunul plac al autorităților contractante, acestea urmând a decide când solicită și când nu solicită clarificări, dimpotrivă, întregul context al reglementărilor referitoare la solicitările de clarificări referitoare la modalitatea de evaluare a ofertelor arătând că dreptul respectiv se referă la inexistența unei interdicții la adresa autorității contractante referitoare la solicitarea de clarificări. În acest sens, art. 134 din HG nr. 395/2016 prevede și o serie de dispoziții în favoarea operatorilor economici, respectiv apariția unor modificări ale propunerilor tehnice și financiare care nu sunt considerate modificări, or în contextul în care s-ar admite ipoteza autorității contractante referitoare la existența posibilității sale de a nu solicita clarificări, s-ar ajunge la concluzia că ofertantul nu are posibilitatea să își corecteze eventuale abateri tehnice minore și vicii de formă, situație care ar conduce la excluderea unor oferte conforme.

În acest sens, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

-Art. 209 din Legea nr. 98/2016 - (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

-art. 134 din HG nr. 395/2016 –(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

Prin urmare, autoritatea contractantă, înainte de a lua decizia respingerii ofertei contestatoarei, trebuia să îi solicite acesteia clarificări.

Totodată, din verificarea Listei cuprinzând consumurile de resurse cumulate pe proiect, Consiliul reține că la pozițiile indicate de contestatoare se regăsesc:

Poziția 2 –diblu plastic L 135 -2070 bucăți;

Poziția 79 –ciment 32,5-2.04 kg;

Poziția 85-Ciment Portland P40 saci -18.262,95 Kg;

Poziția 411-Șurub 212 autofiletant RIGIPS. -8.203 buc.

În ceea ce privește Cărămida plină format vechi recuperări 280x140x70, în listele de cantităţi, devizul Construcţii, Corp B, este prevăzut art.1.1.5 RPCG29C% Demolări pereţi zidărie din cărămidă plină. Cărămida (din recuperări), obţinută în urma demolărilor va fi folosită pentru acoperirea cantităţii de 112 buc cărămidă plină, contestatoarea susține că din eroare, a fost menționat furnizorul DEDEMAN.

În ceea ce privește listele de cantități publicate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că la poziția 58 din Formularul C6 Lista cuprinzand consumurile de resurse materiale se menționează ,,Caramida plina format vechi recup. 280x140x70 112,000 buc''. Cărămida fiind din recuperări, este normal ca valoarea să fie ,,0''.

În ceea ce privește poziția Diblu cui plastic, în formularul C6 din Lista cuprinzand consumurile de resurse materiale, parte a documentației de atribuire, există poziția 124 Diblu cu cui din plastic (Baumit Dübel IDK-T Ø8/60) cu lungimea 135 mm 690,000 buc 0,014 și poziția 125 Diblu cu cui din plastic (Baumit Dübel IDK-T Ø8/60) cu lungimea 155 mm 1 380,000 buc 0,028. În oferta contestatoarei, aceasta a cumulat cele două articole, dar eroarea respectivă este una formală, prețul fiind modic. În ceea ce privește cimentul, cantitatea ,,lipsă'' se regăsește în ofertă, așa cum arată contestatoarea.

Prin urmare, o solicitare de clarificări ar fi fost de natură să lămurească aceste ,,lipsuri'', respingerea ofertei fiind o măsură prea drastică în raport cu lipsurile invocate, fiind necesară verificarea încadrării lipsurilor sau a abaterilor respective în categoria abaterilor tehnice minore

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de asocierea din care face parte contestatoarea.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL în calitate de lider al asocierii ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de asocierea din care face parte contestatoarea, în conformitate cu cele dispuse în prezenta.

Măsurile dispuse vor fia aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.