



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2027 din 23.12.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 24.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24760 din 24.12.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 4400 din 18.12.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „REPARAȚII CAPITALE, REABILITARE ȘI MODERNIZARE CASA DE CULTURĂ”, cod CPV 45212000-6 – Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților de recreere, sportive, culturale, de cazare și restaurante (Rev.2), s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 4400 din 18.12.2015 și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea și constatarea admisibilității ofertei sale, cu luarea în considerare a celor expuse în cuprinsul contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Dispune menținerea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „REPARAȚII CAPITALE, REABILITARE ȘI MODERNIZARE CASA DE CULTURĂ”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. 381065 din 23.10.2015, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea face trimitere la solicitarea de clarificări a autorității contractante, cu nr. 4170 din 02.12.2015, căreia i-a răspuns prin adresa nr. 1929 din 04.12.2015 și, precizează că, prin adresa nr. 4400 din 18.12.2015, pe care a recepționat-o la data de 22.12.2015, ... i-a comunicat respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă, precum și anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea apreciază decizia autorității contractante, ca fiind netemeinică și nelegală aducând argumente după cum urmează:

În ceea ce privește solicitarea III.2.3, cerința 2 din fișa de date a achiziției, contestatoarea susține că a depus legitimația domnului ..., valabilă până la data de 22.10.2015, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a arătat că, în sesiunea de toamnă 2015, în perioada 17.08.2015 - 11.12.2015, a fost reînnoită cu legitimația nr. 38262 din 2015, cu termen de valabilitate 13.11.2020.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a respins oferta motivat prin aceea că, în perioada 22.10.2015 - 13.11.2015, autorizația emisă de ANRE, potrivit Ordinului nr. 11/2013, nu era valabilă, afirmând că valabilitatea legitimației la data depunerii ofertelor nu a fost solicitată prin fișa de date a achiziției.

În referire la criticile autorității contractante vizând certificatele ISO 9001 și ISO 14001 depuse, contestatoarea precizează că nu i-au fost solicitate clarificări privind aspectele invocate și, făcând trimitere la prevederile art. 192 și art. 196 din OUG nr. 34/2006, susține că certificatele depuse, împreună cu planul calității depus la paginile 133-153 din propunerea tehnică, reprezintă dovezi ce confirmă asigurarea unui nivel corespunzător, în continuare aducând argumente în acest sens.

În drept, ... își sprijină contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

În probațiune, contestatoarea depune la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 13214/2526/... din 28.12.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanța de urgență, confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din același act normativ, precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24762 din 24.12.2015, contestatoarea a transmis, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 4518 din 28.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 24905 din 29.12.2015, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, documentele de calificare și propunerea tehnică a ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Față de susținerile contestatoarei referitoare la valabilitatea legitimației de electrician autorizat ANRE, autoritatea contractantă subliniază că îndeplinirea cerințelor minime de calificare se verifică prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 09.11.2015, prin urmare, considerând cerința respectivă neîndeplinită.

Totodată, aceasta subliniază că legitimația nr. 38262/2015 nu reprezintă o prelungire a legitimației nr. 19245/2010, ci este o nouă legitimație, emisă în urma absolvirii unui examen organizat de ANRE în perioada 23.10.2015 – 12.11.2015, neputând fi considerată ca o perioadă de trecere de la o legitimație la cealaltă, ci o perioadă în care domnul ... nu a fost autorizat să desfășoare activități care, în baza Regulamentului aprobat prin Ordinul ANRE nr. 11/2013, necesită autorizare.

Față de afirmația contestatoarei, conform căreia valabilitatea legitimației la data depunerii ofertelor nu a fost o cerință a fișei de date a achiziției, ... apreciază că este fără obiect, întrucât, în cadrul unei proceduri de atribuire, valabilitatea tuturor documentelor de calificare se raportează la data limită pentru depunerea ofertelor.

Cu privire la certificatele ISO 9001 și ISO 14001, autoritatea contractantă susține că a constatat că acestea nu se referă la activitățile ce fac obiectul contractului, ci doar la o parte din aceste activități, aducând argumente în acest sens.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 10 din 05.01.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 178 din 05.01.2016, ... a comunicat copia garanției de bună conduită și dovada expedierii acesteia și a contestației către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de procedură de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „REPARAȚII CAPITALE, REABILITARE ȘI MODERNIZARE CASA DE CULTURĂ”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. 381065 din 23.10.2015. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 458.554 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP).

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4426 din 21.12.2015.

În calitate de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 4400 din 18.12.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivat de următoarele: „*nu îndeplinește*

1., cerința nr. 2 de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, respectiv

2., cerințele minime privitoare la standardele de calitate și cele de protecție a mediului.” De asemenea, autoritatea contractantă arată în detaliu argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, astfel că procedura de atribuire s-a anulat în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 4.585,54 lei) pentru motivele arătate anterior și solicită:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 4400 din 18.12.2015 și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea și constatarea admisibilității ofertei sale, cu luarea în considerare a celor expuse în cuprinsul contestației.

Analizând criticile formulate de către ..., Consiliul constată că, prin contestația formulată, aceasta invocă caracterul admisibil al ofertei sale, având în vedere, că în opinia sa, au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr. 2.

Informații privind capacitatea profesională

Ofertantul trebuie să dispună de următorii specialiști pentru îndeplinirea contractului:

a., 1 specialist electrician autorizat ANRE: se va depune (1) legitimație de electrician, emis în conformitate cu art. 10, litera c), respectiv art. 35. din Ordinul ANRE 11/2013, ori document echivalent pentru persoanele fizice/juridice străine,...”

Verificând documentele de calificare depuse inițial de către contestatoare, Consiliul constată că acesta a prezentat:

- copia legitimației de electrician autorizat Gradul IIA, IIB nr. 19245, emisă de ANRE – Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei pentru ...-..., valabilitatea acesteia fiind cuprinsă în perioada 22.10.2010 – 22.10.2015.

Constatând că valabilitatea legitimației depuse de contestatoare era expirată la data limită de depunere a ofertelor 09.11.2015, prin adresa nr. 4170 din 02.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, explicarea neconcordanței dintre cerința minimă de calificare și conținutul documentului prezentat, având în vedere că în urma consultării site-ului ANRE a rezultat faptul că legitimația prezentată nu mai era valabilă la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

... răspunde prin adresa nr. 1929 din 04.12.2015, prin care arată, printre altele, după cum urmează:

„2. În conformitate cu prevederile Anexei 3 și a art. 17 din «Regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice» aprobat prin Ordinul ANRE nr. 11/2003, Publicat în MO nr. 152 din 21 martie 2013 prelungirea valabilității calității de Electrician Autorizat, pentru același grad/ tip de autorizare, poate fi solicitată în

cadrul sesiunii în care expiră valabilitatea legitimației deținute, emiterea legitimației de Electrician Autorizat urmând a fi procesată în cadrul sesiunii respective. Este situația legitimației ANRE gradul IIA/IIB nr. 19245/2010 a dl., care a fost valabilă până la data de 22.10.2015 dar care în sesiunea de Toamnă 2015 în perioada 17.08.2015 – 11.12.2015 a fost reînnoită cu legitimația 38262/2015 cu termen de valabilitate 13.11.2020.”, arătând că legitimația este în curs de eliberare.

Atașat acestui răspuns, autoarea contestației a depus documentul cu denumirea „Lista electricieni” din care rezultă că domnul ...-... din ... are nr. autorizare 38262, valabilitatea autorizației IIA + IIB fiind prelungită până la data de 13.11.2020.

De asemenea, contestatoarea a depus documentul cu denumirea „Program examen - TOAMNĂ 2015” din care rezultă că ANRE – Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei a organizat, în perioada 17.08.2015 – 11.12.2015, sesiunea de Toamnă 2015 a examenului de prelungire a valabilității calității de electrician autorizat.

Consiliul reține că autoarea contestației a depus adresa nr. 1952 din 09.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4267 din 10.12.2015, la care atașează copia legitimației de electrician autorizat Gradul IIA, IIB nr. 38262, emisă de ANRE – Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei pentru ...-..., valabilitatea acesteia fiind cuprinsă în perioada 13.11.2015 – 13.11.2020.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 17 din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice din 13.03.2013 aprobat prin Ordinul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013, potrivit căroră „Prelungirea valabilității calității de electrician autorizat, pentru același grad/tip de autorizare, poate fi solicitată în cadrul sesiunii în care expiră valabilitatea legitimației deținute, emiterea legitimației de electrician autorizat urmând a fi procesată în cadrul sesiunii respective.”.

Ca atare, reține Consiliul, faptul de a prezenta copia legitimației de electrician autorizat Gradul IIA, IIB nr. 38262, emisă de ANRE – Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei pentru ...-..., valabilă în perioada 13.11.2015 – 13.11.2020, pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, este de natură să îndeplinească cerința din fișa de date potrivit căreia operatorul economic trebuie să dispună de un specialist electrician posesor al unei legitimații de electrician, emise în conformitate cu art. 10, litera c), respectiv art. 35. din Ordinul ANRE 11/2013. Faptul că domnul ...-... nu a avut o legitimație valabilă la

data de 09.11.2015, data limită de depunere a ofertei, nu este relevant deoarece autoarea contestației a făcut dovada că la această dată domnul ...-... era înscris la sesiunea de Toamnă 2015 a examenului de prelungire a valabilității calității de electrician autorizat (n.n. înscrierea candidaților a fost în perioada 07.09.2015 – 18.09.2015).

Cu alte cuvinte, ...-..., posesor a legitimației de electrician a cărei valabilitate urma să expire la data de 22.10.2015, a solicitat prelungirea valabilității calității de electrician autorizat, potrivit normelor în vigoare, pentru același grad/tip de autorizare, în cadrul sesiunii în care expiră valabilitatea legitimației deținute și anume în perioada 17.08.2015 – 11.12.2015, emiterea legitimației de electrician autorizat urmând a fi procesată în cadrul sesiunii respective, astfel încât autoritatea contractantă în mod greșit a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei sub acest aspect, critica acesteia din urmă fiind întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la îndeplinirea de către ofertanta contestatoare a cerinței minime de calificare privind prezentarea standardului de asigurare a calității cât și a standardului de protecție a mediului.

Verificând prevederile fișei de date, Consiliul reține că prin cerința menționată în cadrul Capitolului III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă a instituit obligația ofertanților de a prezenta un certificat emis în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001 sau echivalent, pentru activitățile ce fac obiectul contractului, respectiv un certificat emis în conformitate cu standardul SR EN ISO 14001 sau echivalent, pentru activitățile ce fac obiectul contractului.

Analizând documentele depuse de ..., Consiliul reține că această ofertantă nu îndeplinește cerința de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, neavând aceste două standarde depuse în cadrul documentelor de calificare, pentru activitățile ce fac obiectul contractului (reparații capitale, reabilitare și modernizare casa de cultură) adică *„o serie de lucrări de intervenții structurale și de consolidare necesare, reparații capitale la nivel de finisaje și instalații, hidro și termoizolații precum și reamenajarea și modernizarea funcțională și fizică a clădirii studiate. Iar pe de altă parte se propun și o serie de amenajări exterioare peisagere în curtea casei de cultură”* astfel cum rezultă din proiectul tehnic, parte a caietului de sarcini, cu alte cuvinte *„lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”* potrivit clasificării activităților din economia națională cod 4120.

Consiliul reține că cele două certificate depuse și anume certificatul ISO 9001:2008 emis de ... nr. QS-2978 HH, valabil de la 10.08.2014 până la 09.08.2017 respectiv certificatul ISO 14001:2009 emis de ... nr. EM-4711 HH, valabil de la 08.12.2013

până la 07.12.2016 îndeplinesc parțial cerința de calificare prin implementarea unui sistem de management relevant pentru următoarele activități: *„Proiectare, instalare, service, întreținere și monitorizare a sistemelor de detectare a efracției și incendiului, de stingere a incendiului, de control acces, de pontaj, de supraveghere video și a sistemelor de protecție perimetrală. Instalare și service pentru instalații electrice ale clădirilor civile și industriale, pentru rețele electrice aeriene și subterane, precum și servicii de inginerie, incluzând managementul proiectelor de construcții”* transpuse în clasificarea activităților din economia națională după cum urmează:

- Activități de servicii privind sistemele de securizare – cod CAEN 8020;
- Lucrări de instalații electrice – cod CAEN 4321;
- Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat – cod CAEN 4322;
- Alte lucrări de instalații pentru construcții – cod CAEN 4329;
- Activități de arhitectură – cod CAEN 7111;
- Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea – cod CAEN 7112;
- Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a. – cod CAEN 7490.

Susținerile autoarei contestației privind îndeplinirea cerinței prin menționarea *„managementului proiectelor de construcții”* în cadrul celor două certificate depuse sunt eronate, deoarece această activitate, potrivit CAEN, se referă la *„realizarea de proiecte privind ingineria civilă, hidraulică și de trafic”*, precum și *„elaborarea și realizarea de proiecte privind ingineria electrotehnică, minieră, chimică, mecanică, industrială și de securitate tehnică”*, astfel cum rezultă din descrierea clasei CAEN Rev. 1 din 26.11.2002 - 7420 *Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea*, această clasă fiind preluată de noul cod CAEN Rev. 2 din 20.04.2007 și divizată în clasele: 7111, 7112 și 7490.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatoarei privind standardul de asigurare a calității cât și standardul de protecție a mediului, aceasta neprezentând documente concrete în susținerea acestora.

Având în vedere faptul că cel puțin una dintre cerințele de calificare a căror nelegalitate a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică este menținută prin analiza Consiliului, aceasta fiind de natură să conducă în mod legal la anularea prezentei proceduri, Consiliul stabilește că este lipsită de relevanță admiterea criticii pentru primul considerent, privind capacitatea tehnică și/sau profesională, caracterul inacceptabil al ofertei depusă de ... pentru cel de al doilea considerent neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune menținerea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.