

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 102/12.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60777/12.12.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 23242L/08.12.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 69326/08.12.2022, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, în cadrul procedurii simplificată, de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Subprogramul „Unități sanitare”: „Creșterea accesibilității serviciilor medicale ambulatorii din orașul, județul”,* s-a solicitat: *„anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei prin care a fost respinsă ca inacceptabilă oferta depusă de”.*

Prin contestația nr. 1829/16.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62030/16.12.2022, formulată de, prin liderul de asociere, cu sediul în municipiul și adresa de corespondență în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, postate, în SEAP, în data de 09.12.2022, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat: *„anularea comunicării privind respingerea ofertei subscrisei postata în SEAP în data de 09.12.2022 - ora 22:25, anularea parțială a raportului procedurii postat în SEAP în data de 09.12.2022 - ora 22:24 în ceea ce privește oferta subscrisei, a actelor ulterioare/subsecvente a acestuia în ceea ce privește oferta subscrisei, a deciziei de anulare a procedurii și pe cale de consecință să dispuneți, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă în procedură de, precum și la emiterea unui nou act*

de evaluare, cu respectarea celor dispuse de Consiliu, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în baza motivelor mai jos menționate, justificate prin documentele depuse și aflate în dosarul achiziției.”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 23242L/08.12.2022 și adresa de comunicare nr. 69326/08.12.2022, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite mai sus, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, în procesul de evaluare, a primit solicitarea de clarificări nr. 19818L/18.10.2022, pe motiv că nu s-a identificat în cadrul ofertei drumul critic aferent graficului GANTT.

.... susține că a transmis răspunsul de clarificare, în cuprinsul căruia a încercat să detalieze graficul GANTT pe 6 pagini pentru a face posibilă evidențierea drumului critic. În atare situație, apreciază contestatorul că, afirmația comisiei de evaluare referitoare la faptul că societatea sa a retransmis graficul GANTT, este falsă.

Semnalează contestatorul că, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a respins oferta societății sale, motivând faptul că răspunsul transmis este neconcludent, în condițiile în care nu a existat nicio justificare cu privire la necorelarea activităților în cadrul graficului depus. Față de această situație, arată contestatorul, clădirea care face obiectul procedurii este clădire existentă, la care partea de recompartimentări este nesemnificativă, motiv pentru care partea de lucrări de instalații electrice, de curenți slabi și tari, lucrări de instalații sanitare și încălzire poate fi începută odată cu demararea contractului și se va finaliza odată cu montarea obiectelor (electrice și sanitare).

Mai precizează că drumul critic este evidențiat în cadrul graficului, însă informația este comprimată în intervalele de timp în care activitățile se suprapun (în ultima lună de contract - finisaje, montaj echipamente sanitare/ electrice/ medicale). Totodată, susține că a transmis descrierea activităților menționând implicarea subcontractanților, a descris amănunțit denumirea activităților și datele de început, datele de finalizare a activităților fiind determinate în cadrul graficului.

Cu titlu de exemplu, contestatorul arată că instalațiile exterioare (rețele geotermale și rețele hidranți) sunt condiționate de împrejurimi provizorie, iar, în momentul finalizării rețelelor exterioare de hidranți, se

pot demara lucrările pentru instalații incendiu PSI și odată cu finalizarea acestei activități se pot demara lucrările pentru instalații la centrala termică.

Față de cele evocate mai sus, contestatorul solicită anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei prin care a fost respinsă, ca inacceptabilă, oferta depusă de

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 71848/19.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62217/19.12.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, motivat de faptul că societatea nu precizează în concret, nici critici și nici motive de nelegalitate ale rezultatului procedurii de atribuire, deși motivarea acesteia, în fapt și în drept, trebuie să existe la momentul redactării contestației și nu să fie formulată sau completată ulterior.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, răspunzând criticii aduse de contestator, astfel:

- în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea 18. „*MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE*”, una dintre regulile de întocmire a propunerii tehnice, este privitoare la prezentarea Graficului GANTT: „*se va prezenta un program de lucru (tip GANTT) pentru execuția de lucrări cu descrierea Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului*”;

- urmare a analizării propunerii tehnice prezentate de către, comisia de evaluare, prin adresa nr. 19818L/18.10.2022, a solicitat contestatorului clarificări la care acesta a răspuns prin adresa nr. 20038L/20.10.2022, retransmițând graficul GANTT care conține aceleași elemente precum cel depus inițial în ofertă, fără însă a evidenția în vreun fel drumul critic, astfel cum a fost solicitat;

- afirmația contestatorului potrivit căreia, în mod greșit, oferta sa a fost respinsă, deoarece, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări acesta a transmis un grafic GANTT extins pe 6 pagini, față de 2 pagini, câte erau inițial în ofertă, nu este fondată, cele 6 pagini ale graficului GANTT transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări rezultând din faptul că ofertantul atașează un grafic GANTT din care a eliminat data de terminare a lucrărilor și reprezentarea grafică cu coloanele care indică lunile, în dimensiune mai mare, astfel încât, în loc de două pagini, au rezultat șase pagini;

- prin solicitarea de clarificări nu s-a dorit retransmiterea graficului GANTT la o scară mai mare, evidențiat pe mai multe pagini, ci cu informații suplimentare, respectiv cu evidențierea drumului critic;

- astfel, nici în oferta inițială și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a reușit să indice în cadrul graficului GANTT, drumul critic.

În concluzie, având în vedere aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect comisia de evaluare a respins oferta prezentată de, ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, în calitate de lider al, critică raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, postate în SEAP, în data de 09.12.2022, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că oferta depusă de Asocieria din care face parte a fost întocmită cu respectarea cerințelor autorității contractante din documentația de atribuire și a prevederilor legale aplicabile în materie, astfel că decizia de respingere a acesteia este una neîntemeiată și nefundamentată.

Făcând trimitere la conținutul documentației de atribuire, precizează contestatorul că a prezentat în cadrul ofertei depuse, la pag. 1643 - 1774, documente care provin de la membrii asocierii și subcontractanții propuși, terții implicați în derularea și executarea acestui obiectiv, iar, la pag. 1589 -1590, a prezentat *Lista asociaților și subcontractanților participanți*. Totodată, în oferta tehnică, la pag. 1-7, a fost prezentat și formularul cadru propunere tehnică, solicitat de către autoritatea contractantă.

În continuare contestatorul menționează că, în faza analizării ofertei, a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, arătând următoarele: „în Oferta Tehnică la pagina 569-572 am depus documente justificative din care rezulta ca îndeplinim cerința pentru Responsabilul Tehnic cu Execuția în specialitatea construcții civile și industriale, astfel cum a fost solicitat prin Documentația de Atribuire, respectiv în Caietul de sarcini, la cerința 6. Din documentația de atribuire postată pe SEAP, nu rezultă că în etapa de licitație, ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii cerinței pe care a-ți invocat-o în solicitarea de clarificări privind „RTE pentru toate specialitățile”.

Precizam ca la întocmirea Ofertei am avut în vedere prevederile legislației în vigoare, respectiv am ținut cont de Legea nr. 10/1995, HG nr. 925/1995 și Ordinul MDRAP nr. 1895/30.09.2016, fapt pentru care în Oferta Tehnică, în cadrul capitolului Programul calității, la pagina 288-289 precum și la pagina 378, am descris și alți experți care vor avea atribuții pe parcursul derulării Contractului. Printre acești experți se afla responsabilii tehnici cu execuția și pentru alte specializări decât cele solicitate în mod expres de către Autoritatea Contractantă, astfel cum rezulta din extrasul de mai jos pentru paginile 288-289”.

Cu toate acestea, susține contestatorul, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în loc să analizeze și să combată *pretinsele încălcări* justificate prin răspunsul la solicitările de clarificări raportat la cerințele din documentația de atribuire, și-a menținut aceeași poziție privind neconformitatea ofertei, în ceea ce privește personalul.

În susținere, contestatorul evocă decizii ale CNSC pronunțate în spețe similare, apreciind că oferta asocierii din care face parte nu prezintă nicio carență, iar anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci doar din culpa/eroarea de interpretare a autorității contractante.

Față de considerentele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate ca evaluarea ofertei, are la bază culpa autorității contractante, ceea ce conduce la nerespectarea prevederilor legale în vigoare și să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și Codul de Procedură Civilă și Constituția României.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 73204/22.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 63286/22.12.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a respins oferta, întrucât aceasta nu a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice, în cadrul structurii echipei, specialistul responsabil tehnic cu execuția (RTE) pentru domeniul instalații.

Referitor la criticile contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- potrivit caietului de sarcini, secțiunea 19. „*PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA LUCRĂRILOR*” s-a stabilit care sunt persoanele necesare pentru execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții ce face obiectul prezentei proceduri, după cum urmează: „*Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale - persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr. 1895/30.09.2016*”;

- urmare a analizării propunerii tehnice prezentate de către Asocieria, comisia de evaluare a constatat că aceasta a nominalizat o persoană care să ocupe funcția de „Responsabil Tehnic cu Execuția” doar pentru specialitatea „Construcții civile și industriale”, nu și pentru „domeniul instalații”, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

- prin adresa nr. 19820 L/18.10.2022, comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări, în sensul de a preciza cum îndeplinește cerința nr. 6 a caietului de sarcini având în vedere legislația în vigoare, (RTE pentru toate specialitățile, respectiv: electrice, sanitare, termice, ventilație, climatizare etc.);

- ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, precizând că în oferta tehnică, la paginile 569 – 572, a depus documente justificative doar pentru specialitatea construcții civile și industriale, menționând totodată că a ținut cont de Legea nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 925/1995 și Ordinul MDRAP nr. 1895/30.09.2016;

- tot în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a precizat că a descris în oferta tehnică, în cadrul capitolului „Programul Calității”, la paginile 288-289, precum și la pagina 378, și alți experți care vor avea atribuții în viitorul contract, fără însă a nominaliza persoanele responsabile (RTE pentru domeniul instalații);

- analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent și a respins oferta, ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- pentru luarea acestei decizii, comisia de evaluare a avut în vedere că, prin răspunsul transmis, ofertantul nu a respectat prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, întrucât era necesar să fie nominalizat și personal responsabil cu execuția pentru specializarea instalații, cât timp obiectivul de investiții presupune și realizarea instalațiilor electrice, sanitare, termice, ventilație, climatizare etc.;

- astfel, nici în oferta inițială și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a nominalizat persoane pentru funcția de „Responsabil Tehnic cu Execuția” pentru „domeniul instalații”, nerespectând astfel prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de contestator, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 1873/28.12.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 64068/28.12.2022, ... formulează *note scrise*, prin care își menține, în totalitate, criticile formulate în cadrul contestației și aduce contraargumente referitoare la apărările autorității.

Potrivit contestatorului, la data analizării ofertei asocierii sale, comisia de evaluare s-a raportat la cerințele altor documentații/formulare/ proceduri actuale, arătând în acest sens, în justificare, cerințele din alte proceduri organizate de aceeași autoritate contractantă.

În aceste condiții, contestatorul reiterează faptul că a prezentat personalul conform cerințelor documentației de atribuire, implicând în executarea contractului și subcontractanți autorizați care se impun pentru executarea diverselor faze de lucrări.

.... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 15.12.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2820/16.12.2022.

.... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 20.12.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2864/21.12.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Subprogramul „Unități sanitare”: „Creșterea accesibilității serviciilor medicale ambulatorii din orașul, județul”,* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 23242L/08.12.2022 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea ofertelor primite și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și anularea procedurii, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestui rezultat, ... și, respectiv, ..., prin liderul de asociere, au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

I. Relativ la contestația formulată de, cu titlu preliminar, va fi analizată excepția inadmisibilității ei, invocată de autoritatea contractantă în considerarea faptului că, din cuprinsul acesteia, lipsește obiectul și motivarea în fapt și în drept, potrivit art. 10 din Lege nr. 101/2016.

Față de cele susținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată că petentul a indicat obiectul contestației sale, respectiv „*anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei prin care a fost respinsă*” oferta sa, precum și motivele pentru care apreciază nelegală decizia a cărei anulare o solicită. Pretinsul caracter general al criticilor din contestație, reclamat de către autoritatea contractantă, nu poate constitui un argument suficient pentru a conduce la respingerea automată a contestației, mai cu seamă că aspectele arătate de contestator sunt suficiente pentru identificarea tuturor informațiilor necesare în soluționare.

Referitor la mijloacele de probă, se observă că a fost anexată contestației, copia actului atacat, restul documentelor necesare soluționării regăsindu-se în dosarul achiziției, pe care autoritatea contractantă este obligată să-l transmită Consiliului.

De altfel, eventuala lipsa a vreunui element al contestației nu conduce la respingerea automată a acesteia, legiuitorul permițând completarea, atunci când Consiliul apreciază că se impune, în acord cu dispozițiile art. 11 din același act normativ.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, potrivit actului atacat, oferta depusă în asociere cu, a fost respinsă din procedură, ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În esență, decizia de respingere s-a întemeiat pe faptul că nu a fost evidențiat drumul critic în graficul Gantt depus în propunerea tehnică, deficiență care nu a fost înlăturată nici în urma clarificărilor solicitate în acest sens de către comisia de evaluare.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini, în caietul de sarcini, la capitoul **CONDITII PENTRU OFERTANTI**, solicitându-se următoarele: Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos: Cerința 1: Se va prezenta un program de lucru (tip Gantt) pentru execuția de lucrări cu descrierea Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a

activităților cuprinse în centrele de cost, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului.

Astfel, se observă că documentația de atribuire impunea prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unui grafic GANTT în cuprinsul căruia să fie evidențiat și drumul critic.

Așa cum rezultă din informațiile cauzei, cerința în discuție nu a fost afectată de vreo clarificare anterioară depunerii ofertelor, drept care, alături de întreaga documentație de atribuire, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul contestator.

Se mai reține, de asemenea, că legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În procesul de evaluare, comisia abilitată a constatat că graficul Gantt regăsit în propunerea tehnică a contestatorului nu corespunde cerinței de a avea evidențiat drumul critic, drept care, în acord cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a solicitat, prin adresa nr. 19818L/18.10.2022, clarificarea acestei situații, respectiv:

2. Având în vedere cerința caietului de sarcini privind graficul Gantt, comisia de evaluare nu a identificat drumul critic.

Vă rugăm să clarificați acest aspect.

La această solicitare, ofertantul contestator a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 20038L/20.10.2022, astfel: 2. Graficul Gantt astfel încât să fie vizibil drumul critic – imprimat pe intervale de timp.

Anexat acestui răspuns a fost depus graficul Gantt desfășurat pe 8 pagini (pag. 59-66 dosarul achiziției), în urma analizei căruia comisia de evaluare a concluzionat că nu satisface cerința caietului de sarcini privind evidențierea drumului critic.

Efectuând propria analiză a acestui grafic, Consiliul achiesează concluziei comisiei de evaluare, în cuprinsul graficului nefiind identificată *evidențierea drumului critic*, așa cum a fost, în mod expres, solicitat prin caietul de sarcini.

Drumul critic reprezintă cel mai lung drum din proiect, cuvântul *critic* referindu-se la faptul că modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărei activități de pe drumul critic afectează data de final a proiectului.

Astfel, se reține că drumul critic reprezintă o succesiune de activități, care pornește din punctul de start până în punctul de final al proiectului, activitățile critice fiind cele care au rezervă de timp egală cu zero, decalarea lor conducând la întârzierea finalizării lucrărilor.

Cu alte cuvinte, drumul critic cuprinde o serie de activități (sau, uneori, o singură activitate) care controlează data calculată de începere sau de terminare a proiectului, proiectul fiind terminat atunci când s-a terminat ultima activitate din calea critică. În desfășurarea unui proiect, fiecare activitate este importantă, însă doar unele dintre ele sunt critice, drumul critic fiind un lanț de activități legate care afectează în mod direct data de terminare a proiectului. Dacă vreuna dintre activitățile din drumul critic a întârziat, tot proiectul a întârziat, activitățile care formează drumul critic fiind, de obicei, interconectate prin dependențe de activități.

Așadar, înțelegerea succesiunii activităților critice prezintă importanță pentru a cunoaște unde există flexibilitate în cadrul proiectului, drumul critic bazându-se pe înțelegerea succesorilor și predecesorilor fiecărei activități, în condițiile în care atunci când activitățile nu sunt ordonate, există riscul ca drumul critic să nu fie calculat corect.

Când este reprezentat în graficul Gantt, drumul critic poate fi identificat cu ușurință, uzual fiind marcat fie printr-o culoare distinctă de restul elementelor, de obicei, culoarea roșie, fie printr-o reprezentare diferită de celelalte însemne cuprinse de grafic.

Or, astfel de elemente nu pot fi identificate nici în graficul ofertei și nici în cel depus pe calea clarificărilor, așa cum a constatat și comisia de evaluare, și, mai mult, nici în legenda aflată în subsolul documentului în discuție nu sunt înscrise mențiuni cu privire la însemnele corespunzătoare drumului critic sau activităților critice.

Se apără contestatorul susținând că nu există nicio justificare cu privire la necorelarea activităților în cadrul graficului depus, însă, neconcludența răspunsului reținută de comisia de evaluare în decizia de respingere a ofertei este urmare a neevidențierii drumului critic, conform cerinței, iar nu a unor eventuale erori de întocmire ale graficului.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, ofertantul trebuind să se asigure că răspunde întocmai documentației de atribuire, care cerea evidențierea drumului critic, mai cu seamă că sancțiunea este cea a eliminării din procedură.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a aplicat ofertei contestatorului prevederile art. 134 alin. (5) coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu au fost concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a fost prezentat un grafic tip GANTT, cu evidențierea drumului critic.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

II. Procedând la soluționarea contestației secunde, Consiliul reține că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Din actele evaluării rezultă că ceea ce i se impută asocierii contestatoare este neîndeplinirea cerinței nr. 6 din caietul de sarcini, care ar fi impus *obligația de a prezenta în structura echipei și RTE pentru domeniile instalații, în acord cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, respectiv cerința Nota 1. Pentru specialiștii menționați mai sus, se vor prezenta următoarele: Diplomă de studii/atestat etc.; Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras revisal sau declarație de disponibilitate etc.).*

Potrivit cerinței 6 a caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta:

Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale

– persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr.1895/30.09.2016

.....
Nota 1:

Pentru specialiștii menționați mai sus, se vor prezenta următoarele:

Diploma studii/Atestat etc.;

Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras revisal sau declarație de disponibilitate etc.)

În soluționare, Consiliul reține că, în etapa de evaluare, cu privire la aceste cerințe, au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. 19820L/18.10.2022, astfel:

2. Vă solicităm să precizați modul în care îndepliniți cerința caietului de sarcini nr. 6, având în vedere legislația în vigoare, respectiv Legea nr. 10/1995, HG nr. 925/1995 și Ordinul MDRAP nr. 1895/30.09.2016 (RTE pentru toate specialitățile)

Răspunsul ofertantului transmis prin adresa înregistrată sub nr. 20039L/20.10.2022, fiind:

2. Arătăm că în Oferta Tehnică de la pagina 569-572 am depus documente justificative din care rezultă că îndeplinim cerința pentru Responsabil Tehnic cu Execuția în specialitatea construcții civile și industriale, astfel cum a fost solicitat prin Documentația de Atribuire, respectiv caietul de sarcini, la cerința 6. Din documentația de atribuire postată pe SEAP, nu rezultă ca în etapa de licitație, ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii cerinței pe care a-ți invocat-o în solicitarea de clarificări privind „RTE pentru toate specialitățile”.

Precizăm că la întocmirea ofertei am avut în vedere prevederile legislației în vigoare, respectiv am ținut cont de Legea nr. 10/1995, HG nr. 925/1995 și Ordinul MDRAP nr. 1895/30.09.2016, fapt pentru care în Oferta Tehnică, în cadrul capitolului Programul calității, la pagina 288-289 precum și la pagina 378, am descris și alți experți care vor avea atribuții pe parcursul derulării Contractului. Printre acești experți se află responsabili tehnici cu execuția și pentru alte specializări decât cele solicitate în mod expres de către Autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din extrasul de mai jos pentru paginile 288-289....

În apărările sale, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a confirmat că, în fapt, a nominalizat personal responsabil tehnic cu execuția doar pentru *specializarea construcției civile și industriale*, nu și pentru *domeniul instalații*.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent, deoarece în structura echipei responsabile cu execuția lucrărilor trebuia prezentată, în opinia autorității, o persoană care să ocupe funcția de *Responsabil Tehnic cu Execuția pentru domeniile instalații*.

În susținere, autoritatea contractantă invocă cerința 6 de la cap. 19 din caietul de sarcini, arătând că aceasta se completează cu legislația în materia achizițiilor publice, cât și cu prevederile legislației în materia construcțiilor, în speță prevederile Legii nr. 10/1995.

Analizând modul în care a fost impusă cerința a cărei nerespectare i se impută asocierii contestatoare, Consiliul apreciază, similar contestatorului, că, prin acesta a fost solicitată doar nominalizarea unui **Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale – persoana responsabilă** cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr.1895/30.09.2016.

Inclusiv Nota 1 de care se prevalează autoritatea contractantă în argumentarea respingerii ofertei nu prevede altceva, făcând referire la prezentarea informațiilor indicate pentru *specialiștii menționați mai sus*, prin urmare pentru *responsabilul tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale*, iar nu pentru alții.

Așadar, pretenția comisiei de evaluare, ca în ofertă să fie fost nominalizat inclusiv RTE pentru *domeniile instalații*, excedează propriilor cerințe incluse în documentația de atribuire.

Relevantă în soluționare, pe lângă temeiurile de drept expuse cu ocazia soluționării primei contestații, care prevăd obligația ca operatorii economici participanți la procedură să respecte cerințele documentației de atribuire, iar, în procesul de evaluare, autoritatea să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, Consiliul va reține și dispozițiile art. 154 din Legii nr. 98/2016 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În acest context, Consiliul determină, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Prin urmare este imperativ ca autoritatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În lumina prevederilor legale menționate, dacă considera necesară nominalizarea în ofertele primite a responsabilului RTE și *pentru domeniile instalații*, autoritatea contractantă trebuia să solicite explicit prin documentația de atribuire, ceea ce ar fi atras, într-adevăr, obligația ofertanților de a indica o asemenea informație, ipoteză care însă nu se întâlnește în speța de față.

Prin urmare, în contextul în care documentația de atribuire nu conține cerințe explicite în sensul stabilirii în sarcina ofertanților a obligației de nominalizare explicită în ofertă a responsabilului RTE și *pentru domeniile instalații* - aspect pe care, prin lipsa indicării cerinței concrete în sensul reclamat, chiar autoritatea, indirect, îl recunoaște - rezultă că aceștia nu sunt debitorii unei asemenea obligații, apărările contestatorului fiind întemeiate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține ca relevantă și jurisprudența CJUE, *obligatorie* spre deosebire de cea a CNSC/instanțelor naționale care nu constituie izvor de drept, concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, fiind:

*„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”*

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-

599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.” (punctul 54).

Astfel, nominalizarea în ofertă a specialistului la care face referire autoritatea contractantă, nefiind impusă în mod clar, precis și neechivoc, nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

Întrucât cerințele pe baza cărora se realizează evaluarea ofertelor sunt, în mod exclusiv, cele stabilite de organizatoare în documentația de competiție, transparentizate ca atare, nu poate fi validată interpretarea dată de comisia de evaluare cerinței 6, cap. 19 din caietul de sarcini, simplele trimiteri, în cuprinsul acesteia, la prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr. 1895/30.09.2016, nefiind suficiente pentru a completa cerința în discuție în sensul pretins în motivarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile contestatorului se dovedesc a fi întemeiate.

Stabilită această concluzie, dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind anularea procedurii nu își mai găsesc aplicabilitatea, nemaifiind în situația reglementată de acest temei legal.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca admite contestația formulată de, prin liderul de asociere, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 23242L/08.12.2022, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și decizia de anulare a procedurii, alături de actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractată la reevaluare acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Admite contestația formulată de, prin liderul de asociere, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 23242L/08.12.2022, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și decizia de anulare a procedurii, alături de actele subsecvente. Obligă autoritatea contractată la reevaluare acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.