



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1910 / C9 / 2038

Data: 30.10.2019

Prin contestația nr. 9100-6754/30.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38572/30.09.2019, depusă de SA, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de SA, cu sediul în, str. ..., județul, în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de verificare metrologică a contoarelor de energie electrică și conexe acestora, loturile 6 și 7, cod CPV 50411300-2 Servicii de reparare și întreținere a contoarelor de energie electrică (Rev. 2), contestatoarea a solicitat reevaluarea ofertelor pentru loturile 6 și 7 și, în subsidiar, anularea procedurii pentru loturile în cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA critică modul de reevaluarea a ofertelor după decizia CNSC nr. 1186/C9/1240/18.07.2019, învederând în motivare următoarele:

Prin decizia nr. 1186/C9/1240/18.07.2019, Consiliul a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 7000/53856/20.06.2019, în partea ce privește oferta SC SRL pentru loturile 6 și 7 și „obligă

entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL pentru loturile 6 și 7, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materie”. A respins ca tardive celelalte critici ale sale.

Împotriva deciziei Consiliului, a formulat plângere la Curtea de Apel care, prin decizia nr. 659/R/2019, pronunțată în dosarul nr. 429/64/2019, a respins plângerea și a menținut astfel dispozițiile CNSC.

Conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, SC SRL trebuia să cuprindă în preț și cheltuielile cu Laboratorul de Metrologie. Aceste cheltuieli cu Autorizarea Metrologică sunt cheltuieli directe, permanente și sunt formate din cheltuiala cu autorizarea inițială a Laboratorului, cheltuiala cu autorizarea personalului, cheltuiala cu etalonarea și cheltuiala cu supravegherea, care este o cheltuială regulată, permanentă.

Astfel, susține că, spre exemplu, din două în două săptămâni, plătește în funcție de numărul de contoare verificate în laborator o taxă de supraveghere calculată după un algoritm impus de Biroul Român de Metrologie Legală, perioada de supraveghere fiind stabilită tot de această instituție.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, entitatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul I să justifice prețul și să depună clarificări așa cum este prevăzut la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

La această solicitare, ofertantul SC SRL a depus în justificare o adresă prin care a enumerat anumite costuri în justificarea prețului scăzut: tarif orar direct, norma de timp, cheltuieli cu salariile (2.25%), cheltuieli indirecte (15 %), profit (10%), baterie (6 lei), cod bare (0,50 lei), respectiv transport (3 lei).

Comisia de evaluare a entității contractante, analizând aceste documente și informații transmise de SC SRL pentru justificarea prețului ofertat, neobișnuit de scăzut, prin raportul procedurii nr. 7000/81336/17.09.2019, a declarat oferta acestuia câștigătoare pentru loturile 6 și 7.

Din conținutul raportului procedurii, a înțeles că, în urma verificării documentelor suport, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate de către ofertantul SC SRL, că ofertantul și-a prelungit valabilitatea ofertelor pentru aceste două loturi până la data de 14.10.2019, fără nicio trimitere la răspunsul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut al acestuia, fără o motivare a comisiei față de precizările ofertantului, propunerea financiară prezentată de SC SRL fiind admisibilă și oferta declarată câștigătoare.

Analizând însă informațiile prezentate de ofertantul SC SRL, în susținerea prețului său neobișnuit de scăzut, a constatat câteva aspecte legate de acesta:

1. Devizul prezentat nu are nicio rubrică de cheltuieli directe care ar trebui luate în calcul la formarea prețului, care pentru verificarea metrologică cuprind 3 elemente:

- a) cheltuielile cu energia electrică folosită în mod direct în cadrul procesului de verificare;
- b) cheltuieli repartizate aferente instalației de climatizare a laboratorului, deoarece face parte din procesul de obținere a autorizării;
- c) cheltuielile cu Biroul de Metrologie Legală care sunt cheltuieli permanente având caracter de taxă (contravaloarea acestora și modul de aplicare se regăsește în legislația ce reglementează acest domeniu al metrologiei).

Niciuna dintre aceste 3 cheltuieli directe nu apare în devizul justificativ al prețului neobișnuit de scăzut prezentat de ofertant, aspect care în opinia sa ar fi trebuit analizat de către entitatea contractantă cu ocazia acestei reevaluări a ofertei.

2. La cheltuiala cu bateria, ofertantul a menționat că aceasta este înlocuită cu 6 lei/contor.

Având în vedere că această baterie este un produs cumpărat de pe piața liberă și că, spre exemplu, contestatoarea o achiziționează cu valoarea de minim 16 lei, consideră necesar ca ofertantul să prezinte dovezi în susținerea acestui preț.

3. La capitolul „Transport”, SC SRL a arătat că poate efectua transportul contoarelor la prețul de 3 lei/contor, preț care ar fi trebuit verificat și dovedit prin prezentarea modului de calcul al acestuia.

Ori, acest ofertant deține un singur laborator de metrologie situat în Pitești, iar entitatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini și fișa de date, ridicarea acestor contoare de la sediul sucursalelor sale situate în ... și

În îndeplinirea acestui rol activ statuat și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene entitatea contractantă trebuia să ceară explicații justificative pentru prețul ofertat, documente de suport ale componentelor de preț. Simpla declarație evazivă din partea entității contractante nu poate constitui un argument valid pentru admiterea și declararea câștigătoare a ofertei SC SRL, al cărei preț nu a beneficiat de o justificare corespunzătoare și nici de o analiză pe măsură din partea celor care au format comisia de evaluare.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 38890/2038/C9/02.10.2019, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, să comunice, în termen de 3 (trei) zile, dovada, în original, a constituirii cauțiunii în cuantum de 15.268,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din lege.

De asemenea, în cadrul aceluiași termen, a solicitat transmiterea punctului de vedere asupra tardivității contestației vizând raportul procedurii nr. 7000/81336/17.09.2019, raportat la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2016, având în vedere că documentul contestat a fost emis în data de 17.09.2019, iar contestația a fost datată și transmisă prin e-mail în data de 30.09.2019.

Prin adresa nr. 9100-6878/02.10.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 39353/03.10.2019, contestatoarea a transmis punctul de vedere asupra

excepției invocată în adresa de mai sus, cu mențiunea că raportul procedurii contestat, a fost publicat în SEAP în data de 24.09.2019, astfel încât raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația a fost formulată în termenul legal de 5 zile.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat entității contractante, prin adresa nr. 39618/2038/C9/04.10.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice pentru loturile 6 și 7, inclusiv dovada luării la cunoștință de raportul procedurii de către contestatoare, ofertele depuse de contestatoare și câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 7000/90198/15.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 41675/17.10.2019, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SA, iar documentele solicitate au fost transmise cu adresa înregistrată cu nr. 41710/17.10.2019.

..... SA, prin punctul său de vedere, precizează următoarele:

Procedura a mai fost contestată, iar contestația formulată de SA a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. 1186/C9/1240/18.07.2019, a fost admisă, în parte, și a fost anulat raportul procedurii de atribuire nr. 7000/53856/20.06.2019, în partea ce privește oferta SRL, pentru loturile 6 și 7, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru cele două loturi, fiind obligată la reevaluarea ofertei SC SRL, pentru loturile 6 și 7, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prin procesul-verbal de reevaluare cu nr. 7000/65603/25.07.2019 s-a reluat analiza și evaluarea propunerilor financiare ale ofertantului SRL pentru loturile 6 și 7, conform deciziei CNSC nr. 1186/C9/1240/18.07.2019.

În urma reevaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a stabilit că prețul propus de ofertantul SRL pentru loturile 6 și 7 este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat. Astfel, în conformitate cu art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, a considerat oportun să solicite în data de 25.07.2019, prin intermediul SICAP, ofertantului SRL, clarificări cu privire la prețul sau costul produsului. În procesul-verbal nr. 7000/76768/03.09.2019, după evaluarea răspunsurilor ofertantului la solicitările financiare de clarificări cu privire la prețul sau costul produs, comisia de evaluare a stabilit ca admisibile propunerile financiare prezentate de SRL pentru cele 2 loturi.

În data de 02.08.2019, a primit la sediul său, plângerea formulată de SA, împotriva deciziei CNSC nr. 1186/C9/1240/ 18.07.2019.

Curtea de Apel, prin Hotărârea nr. 659/2019 din data de 02.09.2019, rămasă definitivă, a respins plângerea formulată de SA în contradictoriu cu SA împotriva deciziei Consiliului nr. 1186/C9/1240/18.07.2019.

În urma evaluării propunerilor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, după primirea de la Curtea de Apel a Hotărârii nr. 659/2019/02.09.2019, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de SRL, ... și SA, pentru loturile 6 și 7.

În urma contestațiilor la Consiliu și la Curtea de Apel, s-a prelungit perioada de analiză și evaluare a ofertelor pentru loturile 6 și 7, astfel încât comisia de evaluare a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare ofertantului clasat pe primul loc la aceste loturi în data de 12.09.2019, cu termen de răspuns 16.09.2019.

Ofertantul a răspuns în termenul legal stabilit, respectiv în data de 16.09.2019, prezentând, prin intermediul SICAP, confirmarea prelungirii valabilității ofertelor la aceste loturi până la data de 14.10.2019, dar și Actul Adițional nr. 1/16.09.2019 la Polița de Asigurare nr. 00045872/09.05.2019 încheiată cu City Insurance.

După evaluarea și analiza documentelor suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE depuse de ofertantul clasat pe primul loc la loturile 6 și 7, și după aplicarea criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este:

Nr.crt.	Societate comercială	LOT 6 Prețul ofertat (lei tara TVA)	Clasament
1	 SRL	1.413.000,00	1
2	 SA	1.858.440,00	2
3		1.861.800,00	3

Nr.crt.	Societate comercială	LOT 7 Prețul ofertat (lei tara TVA)	Clasament
1	 SRL	2.681.250,00	1
2	 SA	4.285.710,00	2
3		4.459.950,00	3

Astfel comisia de evaluare a desemnat câștigătoare, prin raportul procedurii nr. 7000/81336/17.09.2019, ofertele prezentate de ofertantul SRL, clasat pe primul loc la loturile 6 și 7, oferte care au fost clasate pe primul loc (la fiecare lot) în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile 6 și 7 au fost trimise ofertanților declarați admisibili.

În urma transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii la loturile 6 și 7, în data de 25.09.2019, s-a primit la sediul SDEE TRANSILVANIA SUD adresa nr. 9100/6633/25.09.2019, prin care ofertantul SA solicita ca împuternicitul societății să studieze informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerile tehnice și financiare ce au stat la baza raportului procedurii cu nr. 7000/81336/17.09.2019, depuse de ofertantul SRL în susținerea justificării prețului neobișnuit de scăzut, la sediul entității contractante din

Analizând contestația formulată la procedura de atribuire a contractului sectorial în cauză, entitatea contractantă, ... SA, solicită respingerea contestației formulată de SA ca fiind neîntemeiată.

Astfel, contrar criticilor formulate de contestatoare, entitatea contractantă susține că sunt respectate condițiile prevăzute de Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 9100-7543/25.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 43026/25.10.2019, ... SA a transmis Concluzii scrise, reiterând aspecte din contestația formulată inițial.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA a inițiat procedura de licitație deschisă, on-line, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect Servicii de verificare metrologică a contoarelor de energie electrică și conexe acestora, cod CPV: 50411300-2 – Servicii de reparare și de întreținere a contoarelor de energie electrică (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1010449/ 05.04.2019. Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul reține că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.05.2019, ora 15:00, valoarea estimată a acordului-cadru este de 18.995.591 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de decizia entității contractante stabilită prin raportul procedurii nr. 7000/53856/20.06.2019, ... SA a înaintat contestația soluționată prin decizia nr. 1186/C9/1240/18.07.2019, decizie atacată prin plângere de aceasta. Plângerea a fost respinsă de Curtea de Apel prin Hotărârea 659/2019/02.09.2019.

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii, ... SA a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând reevaluarea ofertei câștigătoare pentru loturile 6 și 7 și, în subsidiar, anularea procedurii pentru loturile în cauză.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 15.268,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205781693/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 03.10.2019.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva evaluării ofertelor efectuată de entitatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că în discuție este declararea câștigătoare a ofertei SRL pentru loturile 6 și 7, oferta pe care autoarea contestației o consideră că are prețul neobișnuit de scăzut.

De asemenea, în stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere decizia sa nr. 1186/C9/1240/18.07.2019, menținută de Curtea de Apel, prin care a reținut următoarele:

Prin urmare, evaluarea făcută de entitatea contractantă trebuie să fie una temeinică, fiind obligația sa de a verifica fiecare ofertă sub toate aspectele, inclusiv din punct de vedere al sustenabilității prețului ofertat și al legalității elementelor de cost utilizate în cuprinsul fiecărei oferte. O

ofertă trebuie să conțină costurile necesare derulării acordului-cadru/contractelor subsecvente, iar eventuale avantaje financiare care ar putea decurge din alte contracte nu pot fi luate în considerare, oferta trebuind să fie fermă și să asigure îndeplinirea acordului-cadru/contractului subsecvent, indiferent de orice alte activități aferente altor contracte.

Pentru aceste motive, datorită lipsei oricărui demers din partea achizitoarei de a verifica prețul ofertei declarate câștigătoare pentru loturile 6 și 7, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei SC SRL pentru cele două loturi din punct de vedere al prețului ofertat, fapt pentru care va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu SA.

Astfel, ulterior acestei decizii, prin procesul-verbal nr. 7000/65603/25.07.2019, entitatea contractantă a stabilit că prețul ofertat de SRL pentru lotul 6 și 7 este unul aparent neobișnuit de scăzut și că se impune solicitarea justificării lui.

În urma solicitării din 25.07.2019 a justificării prețului ofertat pentru cele două loturi de către entitatea contractantă, ... SRL a transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru acest loturi prin adresele nr. 1600/29.07.2019 și 1601/29.07.2019, structurată conform modului de formulare a solicitării.

Astfel, atât pentru lotul 6, cât și pentru lotul 7, acest operator economic a prezentat informații legate de *conținutul lucrării* (ridicarea contorului de la beneficiar, preluarea contorului în laborator, înlocuire baterie, verificarea funcționării instalației, verificarea metrologică, emitere buletin de verificare metrologică, generare etichetă – cod de bare și etichetare, predarea contorului), formația de lucru (1 persoană), norma de timp, precum și legate de elementele de calcul (respectiv tarif orar, norma de timp, contribuții asiguratorii de muncă, cheltuieli indirecte de producție – 15%, cheltuieli generale de administrație 15%, profit 10%, înlocuire baterie, generare imprimare cod de bare și transport).

De asemenea, a indicat faptul că laboratorul dispune de instalații autorizate pentru verificarea contorilor de energie electrică trifazați sau monofazați, că lucrează în 3 schimburi având 9 metrologi autorizați de BRML, având personal deservent dotat cu autovehicule proprii pentru ridicarea și livrarea contorilor la beneficiari, precum și faptul că deține experiența necesară efectuării serviciilor supuse achiziției (sunt enumerați clienți cu notorietate în domeniu).

S-a mai menționat faptul că este deținut software-ul necesar pentru verificarea contorilor de energie electrică, buletinele de verificare metrologică fiind emise în format electronic, iar în baza de date deținută sunt evidențiați toți contorii și operațiile efectuate pe fiecare contor în parte și expediția acestora, activitatea fiind eficientizată prin utilizarea de dispozitive electronice (cititoare coduri de bare).

Nu în ultimul rând, prin răspunsul dat, ... SRL a reconfirmat că oferta sa respectă obligațiile legale, prețul ofertat fiind întocmit cu respectarea acestora.

Aceste răspunsuri au fost analizate după rămânerea definitivă a deciziei anterioare a Consiliului în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 7000/76768/03.09.2019 și considerate concludente de către entitatea contractantă, oferta SRL fiind declarată admisibilă și, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasată pe locul I.

Contrar susținerilor contestatoarei, la pag. 5 a raportului procedurii, entitatea contractantă a indicat faptul că, urmare a rămânerii definitive a celor stabilite de Consiliul, prin respingerea plângerii formulate de contestatoare, a evaluat răspunsurile la solicitările de clarificări și a stabilit admisibilitatea ofertelor prezentate pentru cele 2 loturi.

Cât privește cheltuielile considerate de contestatoare ca fiind cheltuieli directe legate de verificarea metrologică, respectiv cheltuieli cu energia electrică folosită în mod direct în cadrul procesului de verificare, cheltuieli aferente instalației de climatizare a laboratorului și cheltuieli cu Biroul de Metrologie Legală (cu caracter de taxă, fiind cheltuieli cu autorizarea laboratorului odată la 2 ani, cu supravegherea metrologică și cheltuieli cu etalonarea echipamentelor utilizate la verificarea metrologică), Consiliul consideră afirmațiile contestatoarei lipsite de fundament. Nu există niciun motiv pentru care cheltuielile indicate de contestatoare să fi trebuit a fi indicate distinct. În cadrul solicitării entității contractante nu s-a evidențiat necesitatea indicării fiecăreia dintre acest cheltuieli în mod distinct, astfel că răspunsul dat de acest operator nu poate fi analizat prin raportare la susținerile contestatoarei. De altfel, având în vedere tipul cheltuielilor indicate de contestatoare din cuprinsul contestației nu poate fi identificat niciun motiv pentru care astfel de cheltuieli să nu poată fi încadrate în *cheltuielile indirecte de producție* ori în *tariful orar direct*.

În lipsa unor alte informații și susțineri care să ateste faptul că nu ar fi fost luate în considerare aceste cheltuieli, Consiliul nu se va transforma în mandatar al contestatoarei, dat fiind că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, motiv pentru care consideră că afirmațiile sale cu privire la aspectul analizat nu pot constitui motiv de respingere a ofertei, susținerile contestatoarei fiind simple afirmații lipsite de fundament.

De altfel, se constată că autoarea contestației susține că prețul indicat de acest operator economic de 6 lei/contor pentru baterie este prea scăzut deoarece propria achiziție a bateriei o face la 16 lei. Ori, această afirmație nu este însoțită de niciun document justificativ care să ateste faptul că nu poate fi achiziționată bateria necesară contoarelor la prețul ofertat. Lipsa mijloacelor de probă face ca afirmațiile sale să fie simple susțineri, lipsite de rigoarea necesară pentru a putea fi luate în considerare. Entitatea contractantă a solicitat acestui operator economic justificarea prețului ofertat, iar răspunsul primit a fost considerat concludent. La acest moment, pentru a dovedi că răspunsul și aprecierea entității contractante nu sunt de natură a permite derularea contractului în condițiile calitative și cantitative stabilite prin caietul de sarcini, contestatoarea are obligația de a prezenta dovezi care să ateste că prețul

practicat pentru procurarea bateriei este unul nesustenabil. Contestatoarea nu poate solicita prezentarea de dovezi de către operatorul economic respectiv prin contestație, ci doar poate demonstra că evaluarea făcută este nelegală, incompletă, lipsită de rigoarea necesară acestui proces.

Similar, autoarea contestației susține că prețul indicat de transport de 3 lei/contor nu este unul sustenabil, iar afirmațiile sale nu sunt însoțite de o analiză care să dovedească acest lucru. Simpla afirmație că respectivul operator economic deține un singur laborator de metrologie situat în Pitești, iar contoarele urmează a fi ridicate conform caietului de sarcini din ... și nu este suficientă. În lipsa unei analize sau demonstrații care să ateste că la tariful ofertat pentru transport nu poate fi asigurată derularea contractului, doar pe baza unei simple afirmații, Consiliul nu are elementele necesare pentru a pune la îndoială decizia entității contractante privind concludența răspunsului de justificare a prețului ofertat.

Principalele elemente de preț considerate relevante de SRL au fost indicate în urma solicitării entității contractante de prezentare a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate. În lipsa stabilirii unei structuri pe care ar putea fi construit prețul ofertat, răspunsul a fost formulat conform propriilor interpretări ale acestui operator economic.

În condițiile în care nu sunt prezentate informații concrete, documente, analize care să demonstreze că prețul ofertat de acest operator economic este unul nesustenabil, care nu permite derularea contractului în condițiile stabilite prin caietul de sarcini, Consiliul nu poate identifica elemente pentru care ar trebui pusă la îndoială legalitatea aprecierii entității contractante, respectiv admisibilitatea ofertei SRL din punct de vedere al prețului ofertat.

În consecință, o eventuală anulare a procedurii pentru cele două loturi, conform solicitării contestatoarei este evident că nu se impune, autoritatea contractant stabilind pentru ambele loturi admisibilitatea a câte 3 oferte.

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de fundament al afirmațiilor contestatoarei privind prețul ofertat de SRL motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele

evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.