

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2020/C1/2567

Data: 16.07.2025

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 45758/08.07.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva procedurii de licitație publică privind, contract de închiriere încheiat cu Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral - locator, ... al bunurilor, având ca obiect „Bunuri imobile aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea Administrației Bazinale de Apă Dobrogea-Litoral”, procedura desfășurându-se în temeiul HC nr. 183/10.03.2020 privind aprobarea închirierii unor bunuri imobile proprietate publică a statului, cu modificările și completările ulterioare, a OUG nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", cu modificările și completările ulterioare (art.3 alin. (1) lit. Ț) și u), precum și a OUG nr. 57/03.07.2019 privind Codul Administrativ, inițiată de către, cu sediul în municipiul, ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea măsurii de excludere transmisă prin posta electronică, în data de 27.06.2025, prin intermediul adresei „Comunicare nr.16535/27.06.2025”;
- evaluarea/reevaluarea ofertei sale;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației;
- anularea rezultatului proceduri.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În motivarea formulării contestației sale, ... SRL susține că măsura de excludere este nelegală și excesiv formalistă, pentru următoarele motive:

- lipsa mențiunii numelui firmei pe plic nu afectează confidențialitatea sau integritatea ofertei și nu influențează desfășurarea corectă a procedurii;

- oferta a fost depusă în termen, sigilată corespunzător și integră, iar identitatea ofertantului era cunoscută din plicul exterior și din toate documentele depuse;

- dispoziția din art. 336 alin. (5) O.U.G 57/2019 nu impune în mod imperativ sancțiunea excluderii, fiind o normă de bună practică, iar o excludere pe acest temei încalcă principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal.

- aceasta este o condiție de formă și nu una de fond, precizând că plicul interior se referă și aparține și aparține acestuia iar toate documentele din plicul interior fac referire la SRL, în calitate de ofertant.

În vederea soluționării contestației, prin adresele nr. 46335/C1/ 2567/10.07.2025 (pentru) și nr. 46331/C1/ 2567/10.07.2025 (pentru SRL), transmise prin e-mail, CNSC solicită acestora opinia referitoare la excepția necompetenței materiale a Consiliului.

Cu privire la excepția necompetenței materiale, ... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 17903/11.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 46823/11.07.2025, în care, menționează că procedura de închiriere a plajei Mării Negre este reglementată de dispozițiile OUG nr. 57/2019, dispozițiile HG nr. 183/2020, precum și cele ale OUG nr. 19/2006, susținând că, față de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legea în discuție nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora.

Pe de altă parte, susține că, în raport de dispozițiile art. 1 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 12 alin. (1), competența de soluționare a CNSC se limitează doar la soluționarea contestațiilor referitoare la procedurile care au ca obiect atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 2 alin. (1) teza ultimă din Legea contenciosului administrativ, în opinia sa, prezenta cauză trebuie să fie soluționată de instanța de contencios administrativ, iar, potrivit art. 10 din Legea nr. 554/2004, apreciază că, soluționarea prezentei contestații, este în competența materială și teritorială a Curții de Apel, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... SRL nu a înțeles să răspundă solicitării Consiliului formulat prin adresa nr. 46331/C1/2567/10.07.2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., a inițiat achiziția procedura de licitație publică privind, contractul de închiriere încheiat cu Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral - locator, ... al bunurilor, având ca obiect „Bunuri imobile aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea Administrației Bazinale de Apă Dobrogea-Litoral”, procedura desfășurându-se în temeiul HC nr. 183/10.03.2020 privind aprobarea închirierii unor bunuri imobile proprietate publică a statului, cu modificările și completările ulterioare, a OUG nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", cu modificările și completările ulterioare (art.3 alin. (1) lit. Ț) și u), precum și a OUG nr. 57/03.07.2019 privind Codul Administrativ, potrivit anunțului DEF-AUME 13354/26.05.2025.

Consiliul reține că obiectul achiziției îl constituie contractul de închiriere încheiat cu Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral - locator, ... al bunurilor, având ca obiect „Bunuri imobile aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea Administrației Bazinale de Apă Dobrogea-Litoral”.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație publică în vederea închirierii cu Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral - locator, ... al bunurilor, având ca obiect „Bunuri imobile aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea Administrației Bazinale de Apă Dobrogea-Litoral”, procedura desfășurându-se în temeiul HC nr. 183/10.03.2020 privind aprobarea închirierii unor bunuri imobile proprietate publică a statului, cu modificările și completările ulterioare, a OUG nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", cu modificările și completările ulterioare (art.3 alin. (1) lit. Ț) și u), precum și a OUG nr. 57/03.07.2019 privind Codul Administrativ.

Întrucât, închirierea de bunuri imobile aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea Administrației Bazinale de Apă Dobrogea-Litoral, nu face parte din lista de tipuri de contracte limitativ

prevăzută la art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar, procedura, în speță, nu este una din procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică expres prevăzute la art. 68 și art. 82 din Legea nr. 99/2016, sau art. 50 din Legea nr. 100/2016, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)”* și alin. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune și nu la proceduri destinate altor tipuri de contracte/acorduri.

Întrucât, prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri/demersuri/ etape unde legea nu obligă la aplicarea Legii nr. 98/ 2016, Legii nr. 99/2016 sau a Legii nr. 100/2016.

Prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii/demersului nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii/demersului sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 sau a Legii nr. 100/2016.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul contestatorului, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în

soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, Consiliul urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de SRL, către Tribunalul

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depusă de SRL, către Tribunalul

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

Obligatorie.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.