# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ..... / ..... / .....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, cu sediul ales la ....., în ....., adresă la care se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura simplificată pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de ....., cod CPV 90921000-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 06.03....., organizată de ....., cu sediul în ....., ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, ca urmare a necesității de a corela informațiile contradictorii din caietele de sarcini, de a stabili valoarea estimată a contractului în mod corespunzător, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL solicită anularea procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că suprafețele incluse de autoritatea contractantă în caietele de sarcini, aferente fiecărui obiectiv, precum

și valoarea estimată sunt în contradicție vădită cu cerințele de natură tehnică din caietele de sarcini, care impun o serie de obligații pentru ofertanți și care nu au fost luate în considerare la stabilirea cantităților de servicii de dezinsecție și a valorii estimate.

Astfel, la punctul 2.1 din caietele de sarcini, autoritatea contractantă a inclus cantitățile de ..... În cuprinsul tabelelor s-a menționat denumirea obiectivelor precum și suprafața supusă dezinsecției, care reprezintă în fapt suprafața pardoselii (suprafața utilă).

În același timp, prin Caietele de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarelor obligații:

„3.2 Cerințe privind modul de efectuare a prestației (...)

3.2.2. În ceea ce privește operațiunile specifice de dezinsecție, prestatorul va executa pulverizări cu utilajele de stropit cu soluții preparate, pe toate suprafețele încăperilor. Soluția se aplică până la acoperirea completă a suprafețelor tratate. Se vor trata suficient și cu atenție sporita unghiul paviment-perete, tocurile de la uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereții din spatele încălzitoarelor, a mobilierului, etc.”

Deși cerințele de la punctul 3.2 din caietele de sarcini sunt corecte, fiind obligatorie tratarea acestor spații odată cu tratarea pardoselilor, autoritatea contractantă a inclus în mod vădit nelegal în cantitățile de servicii de dezinsecție prevăzute la punctul 2.1 doar suprafețele utile, respectiv pardoselile, valoarea estimată a procedurii fiind calculată prin raportare doar la aceste suprafețe utile.

Faptul că suprafețele incluse în caietele de sarcini sunt suprafețe utile care se referă doar la pardoseli, rezultă cu evidență din documentațiile anterioare, în cuprinsul cărora autoritatea contractantă a menționat, în mod explicit, faptul că este vorba de suprafețe utile sol. În acest sens, în documentația aferentă anului 2015 sunt incluse exact aceleași suprafețe ca în prezenta procedură, cu mențiunea, din partea autorității contractante, că suprafețele sunt utile și vizează doar solul.

Prin urmare, rezultă că suprafețele indicate de autoritatea contractantă în caietele de sarcini nu includ și unghiul paviment-perete, tocurile de la uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereții din spatele încălzitoarelor, a mobilierului și nu au fost avute in vedere la stabilirea valorii estimate a contractului de achiziție, deși suprafețele anterior menționate ar fi trebuit să se regăsească, în mod obligatoriu, în cantitățile de servicii de dezinsecție prevăzute la punctul 2.1.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la o serie de adrese emise de instituții abilitate în domeniu de unde rezultă care sunt suprafețele care ar trebui avute în vedere în cazul serviciilor de dezinsecție:

- Adresa nr. 1589/21.04.2009 emisă de Ministerul Sănătății, Institutul de Sănătate Publică .....

„În cazul insectelor zburătoare se ia în calcul suprafața desfășurată a clădirii.”

- Adresa emisă de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului .....

„(...) suprafețele de tratat sunt diferite dacă antropodele infestante sunt târâtoare sau zburătoare (...). Tratamentele trebuie adaptate bio-ecologiei vectorului. Ex: pentru gândacii de bucătărie (insecte târâtoare) se recomandă a fi tratate toate spațiile (verticale și orizontale) (...).”

- Adresa emisă de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului .....

„La dezinsecție, pentru o tratare corespunzătoare, suprafața respectiva se înmulțește cu coeficientul 2,5, deoarece insecticidul se pulverizează atât pe pereți cât și pe pardoseală, insistându-se în mod special la tratarea spațiilor cu focare de infestare: crăpături din pereți și faianță, mobilier, sobe, aparatura electrocasnică și electronică, guri de aerisire, tablouri electrice, etc.”

Prin urmare, rezultă cu evidență că pentru serviciile de dezinsecție trebuie avută în vedere atât suprafața solului cât și coeficientul de înălțime, în condițiile în care insecticidul va fi aplicat pe toate spațiile verticale și orizontale.

Cantitățile de servicii de dezinsecție, prezentate de autoritatea contractantă la punctul 2.1 din caietele de sarcini, pe baza cărora a fost calculată valoarea estimată a procedurii de atribuire, nu includ și cantitățile de servicii de dezinsecție menționate la punctul 3.2.2, servicii solicitate în mod explicit de autoritate.

Din răspunsul formulat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă, rezultă că suprafețele reprezentând unghiul paviment-perete, tocurile de la uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereții din spatele încălzitoarelor, a mobilierului, nu au fost luate în considerare la stabilirea cantităților de servicii de dezinsecție prevăzute la punctul 2.1, motivele invocate de autoritatea fiind următoarele: „Suprafețele indicate în caietele de sarcini sunt suprafețe utile din care un procent de cca 30%-40% sunt acoperite de corpuri de mobilier de birou, mobilier specific spațiilor de cazare, cantine etc., care sunt imobile. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că acest procent al suprafeței podelei acoperite cu corpuri de mobilier imobile este de natură să compenseze un eventual consum suplimentar de substanță, necesar pentru respectarea cerințelor formulate in Caietul de sarcini.”

În ceea ce privește procentul menționat de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează faptul că obiectele de mobilier aflate pe pardoseala, acoperă o suprafața infimă față de

suprafața verticală care va fi supusă dezinsecției. Prin urmare, în niciun caz existența unui dulap, sau a unui birou nu va compensa cantitatea de soluție care va fi folosită pentru dezinsecția suprafețelor verticale. De altfel, procentul indicat de autoritatea contractantă nu are la baza nicio justificare pertinentă, nefiind efectuate măsurători exacte ale corpurilor de mobilier aflate in imobile.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante privind un „eventual consum", contestatoarea consideră că aceasta este de neînțeles, în condițiile în care prin caietele de sarcini s-au solicitat în mod expres următoarele: „se vor trata suficient și cu atenție sporită unghiul paviment-perete, tocurile de la uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereții din spatele încălzitoarelor, a mobilierului, etc." Prin urmare, insecticidul va fi aplicat pe toate spatiile verticale și orizontale, nefiind vorba de un consum „eventual".

Cu privire la susținerile autorității contractante conform cărora criticile ar fi fost soluționate definitiv de instanța de judecată, contestatoarea arată că demersul său juridic din anul 2014 a avut un cu totul alt obiect, respectiv s-a contestat nelegalitatea modului de achiziție aplicat de autoritatea contractantă, respectiv „achiziție directă". Mai mult, soluția pronunțată de instanța de judecată în litigiul anterior nu are nicio relevanță în condițiile în care suntem în prezența unor proceduri diferite, cu cerințe diferite.

Abaterile constatate, raportat la modul de întocmire a documentației de atribuire vizează două aspecte:

- neincluderea de către autoritatea contractantă a suprafețelor menționate la punctul 3.2.2 din caietele de sarcini în suprafețele supuse dezinsecției, menționate la punctul 2.1 din aceleași caiete de sarcini;

- neincluderea în valoarea estimată a procedurii a tuturor serviciilor de dezinsecție solicitate prin documentația de atribuire.

Dată fiind gravitatea abaterilor de la legalitate constatate, contestatoarea consideră că remediile care se impun sunt imposibil de realizat fără anularea procedurii de atribuire, inițiate prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ...../....., singura măsură de restabilire a legalității posibilă.

În probatoriu, SC ..... SRL solicită admiterea probei cu înscrisuri și a probei cu expertiză pentru a se măsura suprafața reală supusă serviciilor de dezinsecție, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Totodată, contestatoarea solicită, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, în

vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

În punctul său de vedere nr. DAP917/07.03..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 9676/09.03....., autoritatea contractantă constată similaritatea solicitărilor formulate de SC ..... SRL - anularea procedurii, similaritatea pretinselor încălcări ale legislației - modul necorespunzător de stabilire a valorii estimate, precum și invocarea unor argumente identice în susținerea pretinselor încălcări ale legislație (respectiv, stabilirea suprafețelor supuse prestației, fără a ține cont de cerințele tehnice de efectuare a prestației din caietul de sarcini și fără aplicarea coeficientului de 2.5 pentru multiplicarea suprafețelor utile) atât în cazul Plângerii formulate în anul 2014 cât și în cazul notificării prealabile nr. 242/26.02.....

În acest context, prin Decizia 4479/17.06.2017, instanța a respins ca neîntemeiate criticile formulate de SC ..... SRL și a stabilit că „referitor la critica ce privește cap. II «obiectul contractului de achiziție publică» din caietul de sarcini, ce are în vedere că sunt identificate locațiile și precizate și termenele la care trebuie prestate serviciile de dezinsecție și deratizare, fiind precizate suprafețele totale supuse operațiilor de dezinsecție .... și suprafețele totale supuse operațiilor de deratizare ..., iar aceste informații nu sunt corecte și creează un abuz periculos, distorsionând concurența prin acționare nelegală concurența prin acționarea nelegală”; de asemenea reține instanța că reclamanta (SC ..... SRL) ”nu a dovedit contrariul cu nici un mijloc de probă”.

Prin contestația nr ...../....., SC ..... SRL invocă „grave abateri de la legalitate” în ceea ce privește stabilirea suprafețelor supuse prestării serviciilor de dezinsecție și a valorii estimate a contractului, dar (ca și în cazul demersului inițiat în anul 2014 în legătură cu care instanța s-a pronunțat prin Decizia 4479/17.06.2014) contestatoarea nu a indicat nicio prevedere legală în materia achizițiilor publice și/sau în materia obiectului contractului care să fi fost încălcată în ceea ce privește pregătirea si organizarea procedurii simplificate în cauză și nu a făcut proba pretinselor abateri de la legislație.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în elaborarea documentației de atribuire care face obiectul procedurii simplificate contestate au fost respectate atât prevederile legale privind normele de sănătate și igienă publică incidente în materia contractului de achiziție publică, cât și prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, în temeiul prevederilor art. 1, alin (4) din HG 395/2016 a procedat la determinarea cantităților de servicii si a valorii estimate a contractului, pe baza analizei necesităților concrete, a suprafețelor care vor face obiectul serviciilor de

dezinsecție și deratizare, a prețului unitar de prestare (în lei fără TVA/mp) estimat, a bugetului aprobat și în conformitate cu prevederile prevăzute în Capitolul I, Secțiunea a 4 - a. Paragraful 3 din Legea nr. 98/2016, respectiv Capitolul II, Secțiunea a 2 - a din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În ceea ce privește compararea suprafețelor care fac obiectul caietelor de sarcini, aferente celor 3 loturi ale procedurii, cu suprafețele publicate într-un caiet de sarcini din anul 2015, argument invocat de SC ..... SRL pentru a susține pretinse necorelări identificate de aceasta în caietul de sarcini publicat în anul ....., autoritatea contractantă consideră ca lipsită de relevanță argumentația contestatoarei și citează, în acest sens, decizia 4479/17.06.2014 în care instanța a precizat, fără echivoc, faptul că „fiecare procedură de achiziție publică demarată are specificul său, fără a se asemăna una cu alta". În legătură cu precizările referitoare la caietul de sarcini din anul 2015 invocat de contestatoare, autoritatea contractantă constată lipsa de bună credință a contestatoarei în furnizarea de probe pentru susținerea contestației, așa cum rezultă din documentele publicate de autoritatea contractantă. Astfel, caietul de sarcini anexat în susținerea contestației, nu a stat la baza atribuirii, prin achiziție directă, a contractului de achiziție publică în anul 2015, fiind publicată o nouă ..... și un alt caiet de sarcini pentru atribuirea respectivului contract. Lipsa de buna credință a contestatoarei este cu atât mai evidentă, cu cât oferta prezentată de aceasta a fost declarată câștigătoare, serviciile de dezinsecție și deratizare fiind prestate de SC ..... SRL conform prevederilor contractului 651/06.05.2015 și a caietului de sarcini, anexă la respectivul contract. Totodată, în perioada 2014-2017, în caietele de sarcini care au stat la baza atribuirii, exclusiv prin achiziție directă, a contractelor de prestări ....., au fost prevăzute condiții de prestare similare, iar cantitățile de servicii au fost determinate în același mod și pe baza acelorași suprafețe ca în prezenta ..... tehnică.

În ceea ce privește documentele emise de diferite instituții, sub forma unor puncte de vedere/răspunsuri la solicitări punctuale ale unor operatori economici, anexate notificării prealabile nr. 242/26.02..... și contestației nr. ...../....., autoritatea contractantă precizează că acestea au rolul de a furniza răspunsuri punctuale la solicitări ale diferiților operatori economici, conțin recomandări și nu sunt opozabile altor organisme decât celor pentru care au fost emise, și în alte condiții decât în legătură cu situațiile si întrebările cuprinse în aceste solicitări menționate mai sus. În drept și în fapt, documentele emise de diferite instituții, ca răspuns la

solicitările specifice ale anumitor operatori economici, nu pot substitui, în acest context, prevederile legale în materia achizițiilor publice sau prevederile legale aplicabile prestării serviciilor de dezinsecție și deratizare, prevederi care au fost menționate, în mod clar și fără echivoc, în documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză.

Multiplicarea tuturor suprafețelor care fac obiectul prestării cu un coeficient de 2,5, conform solicitării SC ..... SRL, bazată pe recomandări formulate de diferite instituții din sistemul de sănătate publică în legătură cu situații și condiții (grad de infestare etc.) care nu sunt aplicabile situației specifice din ASE ....., este de natură să conducă la o majorare artificială fără susținere în legislația specifică aplicabilă, a cantităților de servicii și a valorii estimate a achiziției, precum și la majorarea nejustificată a costurilor care urmează a fi suportate în legătură cu prestarea serviciilor de dezinsecție și deratizare, care fac obiectul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL utilizează, ca argumente pentru pretinsele încălcări ale legislației, fragmente din adresa Direcției de Sănătate Publică a Municipiului ....., fără a le plasa și interpreta în contextul în care au fost emise.

În ceea ce privește opinia contestatoarei, conform căreia autoritatea contractantă „ar fi trebuit să includă în documentația de atribuire suprafețele desfășurate (pardoseală, pereți, plafoane, cazarmament din dotare", în susținerea căreia au fost invocate diverse adrese, ..... precizează că, în conformitate cu STAS 4908-85 (anexat), suprafața desfășurată cuprinde suma ariilor nivelurilor (unde: aria nivelului = aria secțiunii orizontale a clădirii la nivelul respectiv delimitată de conturul său exterior, respectiv suprafața desfășurată = aria utilă + aria pereților, unde aria pereților = suma ariilor proiecțiilor orizontale ale secțiunilor pereților, panourilor și stâlpilor exteriori și interiori și coșurilor). Astfel, definiția suprafeței desfășurate la care se raportează SC ..... SRL (...pardoseală, pereți, plafoane, cazarmament) are la bază alte elemente decât cele specificate de normativele tehnice în vigoare, normative tehnice (STAS 4905-85) care indică, fără tăgadă, că suprafața desfășurată nu cuprinde pereți, plafoane, cazarmament, așa cu pretinde, în mod nefondat, contestatoarea.

În plus, nu trebuie ignorate nici aspectele legate de calitatea, inclusiv modul de condiționare, al produselor insecticide disponibile pe piață, care pot fi utilizate și care asigură o eficiență ridicată la un consum mai mic de substanță, pentru suprafețe mult mai mari, comparativ cu produsele disponibile pe piață la nivelul anilor 2005 - 2009 când au fost furnizate punctele de vedere de diverse instituții.

Autoritatea contractantă afirmă că suprafețele totale pe care se vor presta operațiile de dezinsecție și deratizare, precum și condițiile

de prestare sunt cele precizate în caietele de sarcini, pentru fiecare din cele 3 loturi care fac obiectul procedurii. Suprafețele indicate în caietele de sarcini sunt suprafețele utile, din care un procent de cca 30%-40% sunt acoperite de corpuri de mobilier de birou, mobilier specific spațiilor cazare, cantine etc., care sunt imobile. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că acest procent al suprafeței podelei acoperite cu corpuri de mobilier imobile este de natură să compenseze un eventual consum suplimentar de substanță necesar pentru respectarea cerințelor formulate in caietul de sarcini.

Aceste argumente au fost prezentate ca răspuns la o solicitare de clarificări adresată de SC ..... SRL în luna martie 2017, fiind parte din documentația de selecție pentru atribuirea, prin achiziție directă, a unui contract de ..... pentru anul 2017. În condițiile în care SC ..... SRL, după publicarea răspunsului la solicitarea sa de clarificări, în anul 2017, a acceptat documentația publicată și a depus ofertă, argumentele astfel prezentate au confirmat legalitatea cerințelor formulate, orice ipoteză contrară fiind echivalentă cu o acceptare de către SC ..... SRL a prestării unor servicii specifice fără respectarea cerințelor legale minime obligatorii în eventualitatea în care ar fi fost declarat câștigător al selecției din anul 2017.

În ceea ce privește opinia contestatoarei, conform căreia „procentul indicat de autoritatea contractantă (procentul de 30-40% ocupat de mobilier), aceasta nu are la bază nicio justificare pertinentă, nefiind efectuate măsurători exacte ale corpurilor aflate în imobile” are la bază exclusiv presupunerea acesteia care, deși contestă procentul estimat, nu face proba absenței măsurătorilor, dar nici nu indică un alt procent, în condițiile în care, dat fiind istoricul recent de prestator pentru ASE ....., îl cunoaște sau îl poate estima.

Referitor la valoarea estimată a contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, aceasta a fost determinată pe baza cantităților de servicii și a prețului unitar de prestare, în lei fără TVA, și a fost fundamentată în Strategia de contractare, prin raportare la legislația incidență în materia achizițiilor publice. Prețul unitar de prestare a fost determinat pe bază istorică, prin raportare la cel mai recent preț unitar de prestare, obținut în condiții de concurență, în urma unei selecții de oferte care a avut la bază un caiet de sarcini care conține aceleași suprafețe și condiții de prestare cu cele specificate în caietele de sarcini publicat ca parte a documentației de atribuire, aferentă actualei proceduri de atribuire, fiind un preț care reflectă prețul pieței la data publicării documentației de atribuire și anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Având în vedere argumentele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că este singura în măsură să-și definească, în mod just și clar necesitățile, nevoile si specificațiile tehnice, așa cum

prevede art. 154 și art. 155, alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 în vederea achiziționării serviciilor de dezinsecție și deratizare și niciun alt ofertant, indiferent dacă a avut sau nu relații contractuale cu autoritatea contractantă, nu-i poate cunoaște/defini mai bine decât ea însăși nevoile, necesitățile, limitele și posibilitățile financiare.

Din considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 357/14.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 10467/14.03....., SC ..... SRL a formulat concluzii scrise în care învederează că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă invocă argumente în combaterea demersului său juridic, care nu au nicio legătură cu obiectul contestației.

Contestatoarea afirmă că susținerile sale din cuprinsul contestației vizează doar serviciile de dezinsecție și nicidecum pe cele de deratizare. De asemenea, contrar susținerilor autorității contractante, argumentele invocate în prezentul demers juridic nu au făcut obiectul dosarelor menționate în punctul de vedere. În prezenta cauză au fost invocate critici cu privire la modul nelegal de întocmire a caietelor de sarcini, cu consecințe directe asupra valorii estimate a procedurii de atribuire. Mai mult, deciziile invocate de către autoritatea contractante au vizat documente ce au făcut obiectul unei alte proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă neagă cerințele propriei documentații de atribuire, în condițiile în care susține faptul că procentul de 30% - 40% este de natură să compenseze un eventual consum suplimentar de substanță necesar pentru respectarea cerințelor formulate in caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că, din experiența acumulată în prestarea serviciilor de dezinsecție, suprafața ocupată de corpurile de mobilier este mult mai mică decât suprafața verticală care va fi supusă dezinsecției. Procentul invocat de autoritatea contractantă poate acoperi aproximativ jumătate din suprafața desfășurată a unui singur perete, în condițiile în care fiecare cameră din cămine are patru pereți. Mai mult, în cele mai multe cazuri se tratează cu substanțe și interiorul corpurilor de mobilier în care se găsesc insectele dăunătoare. Prin urmare, susținerile autorității contractante sunt simple speculații, nedovedite de măsurători concrete ale corpurilor de mobilier.

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de ....., cod CPV 90921000-9, ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, într-o singură etapă. Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a

ofertelor a fost stabilită pentru 06.03....., ora 15.00. Valoarea estimată a contractului este 128.378,4 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentaţia de atribuire în discuţie, SC ..... SRL a formulat prezenta contestație, ulterior îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Prin încheierea nr. 137/...../...../05.03....., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că sunt avute în vedere aspecte legate de suprafețele supuse prestației (care stau la baza stabilirii cantității de servicii) care vizează suprafața utilă, ceea ce, în opinia acesteia, nu ar permite respectarea cerințelor formulate în caietul de sarcini privind *„...tratarea suficientă și cu atenție sporită a unghiului paviment – perete, tocurile de la uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereți din spatele încălzitoarelor, a mobilierului etc*." Totodată, se susține că respectivele suprafețe nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii estimate a contractului, deși suprafețele ar fi trebuit să se regăsească, în mod obligatoriu, în cantitățile de servicii de dezinsecție.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de SC ..... SRL, Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul caietelor de sarcini întocmite pentru cele trei loturi:

- *Centralizator LOT 1*

*Suprafețe totale supuse operațiilor de dezinsecție:258.556 mp.*
*Suprafețe totale supuse operațiilor de deratizare: 50.092 mp.*
*TOTAL = 308.648 mp.*

- *Centralizator LOT 2*

*Suprafețe totale supuse operațiilor de dezinsecție:646.872 mp.*
*Suprafețe totale supuse operațiilor de deratizare: 53.252 mp.*
*TOTAL = 700.124 mp.*

- *Centralizator LOT 3*

*Suprafețe totale supuse operațiilor de dezinsecție:23.600 mp.*
*Suprafețe totale supuse operațiilor de deratizare: 2.948 mp.*
*TOTAL = 26.548 mp.*

De asemenea, prin caietele de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarelor obligații:

3.2 Cerințe privind modul de efectuare a prestației

(...)

*3.2.2. În ceea ce privește operațiunile specifice de dezinsecție, prestatorul va executa pulverizări cu utilajele de stropit cu soluții preparate, pe toate suprafețele încăperilor. Soluția se aplică până la acoperirea completă a suprafețelor tratate. Se vor trata suficient și*

*cu atenție sporita unghiul paviment-perete, tocurile de la uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereții din spatele încălzitoarelor, a mobilierului, etc.*

În strategia de contractare nr. 651/15.02....., s-a precizat că estimarea valorii achiziției a fost determinată de către structurile de specialitate: Direcția Socială, Direcția Administrativă și Centrul de Perfecționare Predeal, pe baza analizei necesităților concrete, a suprafețelor care vor face obiectul serviciilor de dezinsecție și deratizare, a prețului unitar de prestare (în lei fără TVA/mp) estimat, a bugetului aprobat și în conformitate cu prevederile prevăzute în Capitolul I, Secțiunea a 4-a, paragraful 3 din Legea nr. 98/2016 (…). Prețurile unitare ale serviciilor (lei/mp) au fost determinate de asemenea de către structurile beneficiare, pe bază istorică, ținând cont de prețurile unitare practicate în contractul de prestări ..... derulat în cursul anului 2017, raportat la costul produselor biocide/raticide utilizate pentru prestarea serviciilor de dezinsecție/deratizare utilizate și la costul manoperei (salariile brute din contractul de prestări servicii fiind superioare salariului minim brut pe economie.)

Vor fi reţinute ca relevante în soluţionare prevederile din HG nr. 395/2016, respectiv:

- art. 2 alin. (3) *" În aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în domeniul achiziţiilor publice, are următoarele atribuţii principale:*

*(…)*

*b) elaborează şi, după caz, actualizează, pe baza necesităţilor transmise de celelalte compartimente ale autorităţii contractante, strategia de contractare şi programul anual al achiziţiilor publice;*

*(…)*

*(4) Celelalte compartimente ale autorităţii contractante au obligaţia de a sprijini activitatea compartimentului intern specializat în domeniul achiziţiilor, în funcţie de specificul şi complexitatea obiectului achiziţiei.*

*(5) În sensul alin. (4), sprijinirea activităţii compartimentului intern specializat în domeniul achiziţiilor publice se realizează, fără a se limita la acestea, după cum urmează:*

*a) transmiterea referatelor de necesitate care cuprind necesităţile de produse, servicii şi lucrări, valoarea estimată a acestora, precum şi informaţiile de care dispun, potrivit competenţelor, necesare pentru elaborarea strategiei de contractare a respectivelor contracte/acorduri-cadru;*

*b) transmiterea, dacă este cazul, a specificaţiilor tehnice aşa cum sunt acestea prevăzute la art. 155 din Lege;*

*(…)";*

- art. 12 alin. (3): *„Atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a ține cont de: a) necesitățile obiective de produse, servicii și lucrări (…)”*
- art. 20 alin. (10): *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*”.

În cuprinsul caietelor de sarcini, autoritatea contractantă și-a materializat nevoia, dorind achiziţionarea serviciilor de dezinsecție și deratizare pentru mai multe spații de învățământ și administrative.

În contextul înfățișat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

Autoarea contestației nu a adus nicio probă, cu privire la necesitatea modificării valorii estimate motivat de faptul că suprafețele indicate de autoritatea contractantă în caietele de sarcini sunt suprafețe utile (se referă doar la pardoseli) și nu includ și unghiul paviment – perete, tocurile de uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereții din spatele încălzitoarelor, a mobilierului, deşi art. 249 C.proc.civ. stipulează că: *Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Deși invocă *grave abateri de la legalitate*, contestatoarea nu reușește să indice prevederile legale încălcate de către autoritatea contractantă în ceea ce privește organizarea procedurii în speță.

Încercarea contestatoarei de a justifica incorecta definire a suprafețelor din actuala procedură, prin invocarea unor documente emise de diferite instituții sub forma unor puncte de vedere/răspunsuri la solicitări punctuale ale unor operatori economici, datate 2005, 2009, nu va fi validată de Consiliu, în condițiile în care respectivele înscrisuri nu au putere de lege, cel mult pot fi utilizate în sensul de recomandare. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, acest caracter rezultă chiar din formularea existentă la finalul uneia dintre adresele invocate: *Tinand cont de faptul ca acest raspuns contine multe elemente de tehnologie pentru care nu exista norme, pentru a fi postat pe site ISB trebuie discutat cu asociatiile de profil (…).*

Pe de altă parte, Consiliul nu va valida susținerile autorității contractante în sensul pronunțării de către Tribunalul ..... asupra aspectelor criticate prin prezenta contestație, întrucât, așa cum

rezultă din hotărârea pronunțată de către instanța amintită, în dosarul nr. 12266/3/2014, reclamanta SC ..... SRL a solicitat anularea unei proceduri, motivat de faptul că nu sunt îndeplinite condițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006 pentru a fi organizată o achiziție directă. Faptul că instanța a stabilit că nu a fost dovedit, prin niciun mijloc de probă, abuzul autorității în respectiva procedură prin stabilirea anumitor suprafețe, nu poate fi opozabilă situației în discuție, instanța pronunțându-se asupra unei stări de fapt de la momentul respectiv.

În contextul de mai sus, multiplicarea suprafețelor cu coeficientul de 2,5, conform solicitării contestatoarei, nu are susținere prin raportare la actuala legislație aplicabilă în domeniu.

În absența probelor prin care să se dovedească că suprafețele indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini nu sunt reale, nu se pot reține cele raționate de SC ..... SRL pe parcursul contestației.

Așadar, propriile considerații, fără indicarea vreunui temei legal presupus a fi încălcat de către autoritate și absența probelor privind pretinsele abateri de la legislație, nu pot constitui temei suficient pentru anularea procedurii de atribuire, solicitată de contestatoare, motiv pentru care Consiliul va respinge contestația ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini