



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în , ..., jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI , reprezentată de Administrator -, împotriva adresei nr. comunicată în data de , precum și a adresei nr. , emise în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii specializate de paza, intervenție și intervenție în situații deosebite la obiectivele", cod CPV 79713000-5, de către - prin, cu sediul în, , jud., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea entității contractante, cu respectarea art. 26 alin.2) lit. b) și alin. 5) din Legea nr. 101/2016 la emiterea de măsuri de remediere a cerințelor din adresele nr. și nr. , cu respectarea ofertei sale financiare, în baza căreia a fost declarat câștigător ca urmare a Comunicării rezultatului procedurii nr. și acceptarea constituirii garanției de buna execuție prin rețineri succesive din plata facturilor parțiale, astfel cum a solicitat prin Adresele nr. și nr. .

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă adresa nr. comunicată în data de , precum și a adresei nr. , considerându-le nelegale.

În fapt, contestatorul arată că, ... a organizat procedura de achiziție pentru atribuirea contractului "Servicii specializate de paza, intervenție și intervenție în situații deosebite la obiectivele UTT", cod CPV 79713000-5, anunț de participare nr. având data deschiderii ofertelor ora 10.00, pe SEAP, cât și pe site-ul oficial al entității fiind publicată documentația de atribuire, conținând instrucțiuni pentru ofertanți, caiet de sarcini, formulare, proiect de contract și alte asemenea. Mai mult, se arată că, procedura aleasă a fost procedura simplificată, cu depunerea ofertei în plic sigilat și deschiderea acestora la sediul UTT, în prezența comisiei de evaluare.

La data deschiderii ofertelor ce a avut loc din contestatorul menționează că societatea sa a fost singurul participant la procedură, astfel cum este consemnat în Procesul Verbal de deschidere a ofertelor nr. (filele 70 și urm. din probele atașate)

În cadrul ofertei financiare depuse nr. - Formular 12, contestatorul precizează că, societatea sa a bifat de acord cu mențiunea „X”, atât la „accept toate clauzele contractuale prezentate în Documentația de atribuire”, cât și la modalitatea de constituire a garanției de bună execuție prin „rețineri succesive din facturile parțiale introduse la plată”. De asemenea, contestatorul învederează că, Formularul nr. 13 a fost completat în conformitate cu cel indicat în procedura de atribuire, formular atașat de către entitatea contractantă în procedură (a se vedea filele 73, 74, 75 și 81 din probele atașate)

Ulterior, contestatorul arată că, în etapa de evaluare a ofertei depusă de societatea sa, entitatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. să corecteze în interiorul Formularul 13, data achiziției din, cu data de La această adresă de solicitare de clarificări a depus ca atașament un alt formular 13, din care elimină în mod nepermis varianta de constituire a garanției de bună execuție prin rețineri succesive, și i-a solicitat să depună un nou formular 13 în care să bifeze una din variantele rămase în acesta, de constituire a garanției de bună execuție, respectiv virament bancar sau instrument de garantare, sub sancțiunea respingerii ofertei sale ca fiind inacceptabilă (fila 63 și 64 din probele atașate)

Contestatorul precizează că, societatea sa a răspuns la solicitarea de clarificări, prin răspunsul nr. prin care a corectat data achiziției din în, fără însă a fi de acord cu depunerea unui nou formular 13, din care să elimine posibilitatea constituirii garanției de bună execuție prin rețineri succesive (filele 65, 66 și urm. din probele atașate).

De asemenea, contestatorul menționează faptul că, ... a arătat fundamentat, în răspunsul nr., că în interiorul proiectului de contract la art. 6.1. pe care și l-a asumat nu se indică prin ce instrument trebuie constituită garanția de bună execuție și că toate cele 3 posibilități de constituire a garanției de bună execuție (virament bancar, instrument de garantare, rețineri succesive) sunt stipulate în art. 46 din HG nr. 394/2016, iar varianta de constituire a garanției de bună execuție prin

rețineri succesive era menționată de către entitatea contractantă în Formularul 13.

Mai mult decât atât, contestatorul învederează faptul că, a arătat că modalitatea de constituire a garanției de bună execuție, prin oricare dintre cele 3 variante nu excede legislației în materie și că, așa cum a menționat ANAP prin speța nr. 935/25 mai 2020 în soluționarea unui divergențe, similare, posibilitatea de schimbare a modalității de constituire a garanției de bună execuție, la semnarea contractului, spre exemplu, dintr-un instrument în altul, nu contravine legii.

După analizarea răspunsului societății sale, contestatorul arată că, prin adresa nr. , entitatea contractantă i-a comunicat Rezultatul procedurii prin care oferta sa, singura participantă la achiziție a fost declarată câștigătoare (fila 62 din probele atașate)

În accepțiunea contestatorului, ca urmare a analizării răspunsului său de către comisia de evaluare, emiterea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, echivalează cu acordul și acceptul entității contractante ca viitorul prestator să constituie garanția de bună execuție prin rețineri succesive, cu aplicarea art. 40 alin. 3 din HG nr. 394/2016, în conformitate cu ceea ce a bifat în Declarația Formular 13, parte integrantă a Ofertei Financiare.

După expirarea termenului de contestare, contestatorul arată că, deși potrivit art. 59 alin. 3 lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul era facultativ, societatea sa a solicitat, cu adresa scrisă nr. , comunicarea contractului prin poștă, în vederea studierii acestuia (fila 60 - 61 din probele atașate).

Contestatorul menționează faptul că, entitatea contractantă a comunicat către societatea sa în data de , două exemplare din contract în original, însoțite de condițiile generale nesemnate de achizitor, deci fără nici o aplicabilitate juridică și i-a pus în vedere, prin Adresa de înaintare nr. (fila 14, coroborate cu 15 și urm. și 27 și urm. din probele atașate) să constituie garanția de bună execuție fie prin virament bancar, fie prin instrument de garantare, ceea ce, în accepțiunea sa reprezintă o cerință mascată de a-și modifica oferta financiară.

Ulterior comunicării adresei, contestatorul arată că, deși a solicitat un punct de vedere entității contractante, prin adresa nr. , cu privire la constituirea garanției de bună execuție, respectiv ca aceasta să se realizeze în conformitate cu oferta sa financiară, s-a lovit de același refuz nejustificat și nelegal al achizitorului comunicat prin adresa nr. (fila 11 și urm. coroborate cu fila 5), sens în care, a somat din nou entitatea contractantă să respecte cele menționate în oferta financiară prin Adresa nr. , însă, întrucât nu a primit nici un răspuns, a optat să conteste actele entității contractante, întrucât contractul de achiziție publică încă nu s-a semnat (fila 6 și urm. din înscrisurile atașate).

Sub aspectul fondului, contestatorul subliniază faptul că, în egală măsură dacă *Condițiile generale* sunt parte integrantă din contract, astfel cum susține entitatea contractantă prin adresele contestate de societatea

sa, atunci aceasta are obligația să țină cont cu atât mai mult de prevederile art. 4.1. din contractul propriu-zis, lit. (v) semnat de aceasta, prevederi prin care se indică în mod expres faptul că propunerea sa financiară este parte integrantă din contract, ori dacă în interiorul acesteia s-a specificat clar că societatea va constitui garanția de bună execuție prin rețineri succesive din plata facturilor parțiale, oferta financiară depusă și calificată admisibilă și câștigătoare prin Comunicarea Rezultatului Procedurii nr. , achizitorul are obligația să accepte această variantă consființită de altfel și de art. 46 din HG nr. 394/2016. mai mult, contestatorul consideră că, constituirea garanției de bună execuție prin varianta aleasă de societatea sa nu încalcă cu nimic legislația în vigoare în materia contractelor și nici principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 99/2016 (fila 18 din probele atașate).

Așadar, contestatorul susține că, entitatea contractantă are - și a avut obligația când declară o ofertă câștigătoare și când semnează contractul de achiziție publică, dar și pe timpul derulării contractului să țină seama de Formularele pe care singură le impune spre completare în procedura de achiziție (și pe care nu le poate corecta ulterior prin eliminarea de secțiuni sau paragrafe, cum a încercat entitatea contractantă în etapa de solicitare de clarificări, prin adresa nr.).

Contestatorul arată că, ofertantul - în speță societatea sa, în virtutea respectării prevederilor art. 3 alin.1 lit. s) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu art. 129 alin.1 din HG nr. 394/2016: *„documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completa(...) formatele de prezentare a documentelor de către candidați și ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”,* a depus în cadrul ofertei financiare, Declarația Formular 13, document anume dedicat garanției de bună execuție, iar entitatea contractantă a acceptat-o întocmai, prin declararea ofertei sale câștigătoare.

De asemenea, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile Art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *„Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare (...)dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 174; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care nu se încadrează în motivele de excludere, îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție”,* coroborate cu prevederile art. 149 alin. 1 din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă are obligația să încheie contractul pe baza ofertei sale financiare, în integralitatea ei, cu constituirea garanției de bună execuție prin varianta rețineri succesive, din plata facturilor parțiale.

Totodată, contestatorul arată că, în conformitate cu contractul semnat de entitatea contractantă și trimis spre semnare societății sale, la art. 6.1) din aceasta nu este indicată modalitatea de constituire a

garanției de bună execuție. Ori, aceste prevederi coroborate cu prevederile art. 4.1. din același contract, lit. v) consfinte de Comunicarea Rezultatului Procedurii îi dau dreptul să constituie garanția de participare prin varianta aleasă de societatea sa.

În concluzie, pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Astfel, ... prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în documentația de atribuire publicată la anunțul publicitar este prevăzută modalitatea de constituire a garanției de bună execuție în secțiunea INSTRUCȚIUNI PRIVIND ACHIZIȚIA de „Servicii specializate de pază, monitorizare, intervenție și intervenție în situații deosebite la obiectivele UTT”, pct. 11, astfel:

„11 Garanția de bună execuție:

Garanția de bună execuție a contractului se constituie de către contactant în scopul asigurării entității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului de achiziție sectorială. Cuantumul garanției de bună execuție reprezintă 10% din prețul contractului (fără TVA) și se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii.”

De asemenea, entitatea contractantă precizează că, documentația de atribuire conține și draftul de contract compus din *Condiții generale* și *Contractul de Prestare de Servicii cu condiții specifice achiziției*, care, în capitolul 6-Garanția de bună execuție a contractului din Condiții generale prezintă *modalitatea de constituire a garanției de bună execuție*, astfel:

„6. Garanția de bună execuție a contractului

6.1. (1) Garanția de bună execuție se constituie în conformitate cu prevederile H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

(2) Garanția de bună execuție a Contractului se constituie printr-un virament bancar sau printr-un instrument de garantare, în cazul constituirii printr-un instrument de garantare, acesta se prezintă în original și devine anexă a prezentului Contract....”

Totodată, entitatea contractantă precizează faptul că, în capitolul 6 -*Garanția de bună execuție a contractului din Contractul de Prestare de Servicii cu condiții specifice achiziției* este prevăzută *modalitatea de constituire a garanției de bună execuție* astfel:

„6. Garanția de bună execuție a contractului

6.1. Prestatorul se obligă să constituie garanția de bună execuție a contractului în cuantum de 10% din prețul contractului fără TVA, adică

lei, în termen de 5 zile lucrătoare de la intrarea în vigoare a contractului de ambele părți.

6.2 În situația în care prestatorul va constitui garanția de bună execuție a contractului prin virament bancar, acesta se va efectua în contul R070RNCB0022047251080001 deschis la BCR în lei, beneficiar Transelectrica SA - Unitatea Teritorială de Transport, CUI 13328043".

Astfel, entitatea contractantă arată că, în urma verificării conținutului propunerii financiare a operatorului economic SC SRL de către comisia de evaluare a ofertelor, consemnată prin procesul-verbal nr. s-a stabilit să se solicite clarificare privind completarea și transmiterea Formularului 13, deoarece acesta a fost depus pentru o altă procedură ce a avut data de deschidere și era în contradicție cu modalitățile de constituire a garanției de bună execuție prevăzute în Instrucțiuni și în draftul de contract.

Așadar, prin acceptarea tuturor clauzelor contractuale asumate prin completarea Formularului 13, entitatea contractantă susține că, SC SRL a acceptat constituirea garanției de bună execuție prin virament bancar sau prin instrument de garantare și nu putea să solicite rețineri succesive ca modalitate de constituire a garanției de bună execuție deoarece acestea nu au fost prevăzute nici în Instrucțiuni și nici în draftul de contract.

Mai mult, pentru respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, când a solicitat clarificări prin adresa nr., entitatea contractantă precizează că a pus la dispoziția operatorului economic Formularul 13 care conținea cele două modalități de constituire a garanției de bună execuție, respectiv virament bancar sau instrument de garantare, astfel cum au fost prevăzute în Instrucțiuni și în draftul de contract.

..... menționează că, deși pentru orice neclaritate a documentației de atribuire operatorii economici au avut posibilitatea de a-i solicita clarificări, în sensul dat, SC SRL, pentru cerința privind modalitatea de constituire a garanției de bună execuție, nu a formulat nicio clarificare.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, ținând cont de prevederea art. 46 alin. (3) din HG nr. 394/2016 „Dacă părțile convin, garanția de bună execuție se poate constitui și prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale, cu condiția ca entitatea contractantă să fi prevăzut această posibilitate în documentația de atribuire”, nu a prevăzut această modalitate de constituire a garanției de bună execuție și nici nu o acceptă.

Având în vedere cele de mai sus prezentate, considerăm contestația depusă ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicităm respingerea solicitărilor formulate de către SC SRL.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. , S.C. S.R.L. a formulat răspuns la Punctul de Vedere al entității contractante nr. , prin care solicită respingerea tuturor apărărilor formulate de aceasta, pentru motivele:

1. Entitatea contractantă invocă în mod eronat prevederile Instrucțiunilor privind achiziția de mai sus, întrucât din moment ce la finalul achiziției se va semna un contract, atunci prevederile contractuale prevalează oricăror altor documente.

2. În documentele contractului de la articolul 4) pe care societatea sa l-a acceptat, parte integrantă a documentației nu sunt incluse și instrucțiunile achiziției la care face trimitere aceasta. În continuare, explicitează conținutul articolului 4) din contractul propriu-zis:

„4. Documentele Contractului

4.1. Contractul este alcătuit din următoarele documente în ordinea lor de prioritate:

- (i) Contractul propriu-zis împreună cu orice Act adițional;*
- (ii) Condiții Generale;*
- (iii) Caietul de sarcini (inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor) -Anexa nr. 1;*
- (iv) Propunerea tehnică (inclusiv clarificările din perioada de evaluare) - Anexa nr. 2;*
- (v) Propunerea financiară (după corecțiile aritmetice inclusiv clarificările din perioada de evaluare) - Anexa nr. 3;*
- (vi) Graficul de prestare - Anexa nr.4 - nu este cazul;*
- (vii) Angajamentul ferm de susținere din partea unui terț, dacă este cazul - Anexa nr ;*
- (viii) Acordul de asociere, dacă este cazul -Anexa nr. ...;*
- (ix) Contractul de subcontractare, dacă este cazul - Anexa nr*
- (x) Garanția de bună execuție;*
- (xi) Orice alte documente care fac parte din contract;*
- (xii) "Lista obiectivelor și a numărului de posturi de pază/obiectiv/tip localitate urban/rural" - Anexa nr. 5;*
- (xiii) "Centralizator de prețuri" - Anexa nr. 6."*

5. Entitatea contractantă deși invocă faptul că, prin Formularul 13) (pe care singură l-a inclus în documentația de atribuire, de la bun început cu toate cele 3 variante de constituire a garanției de bună execuție), contestatorul arată că, societatea sa ar fi acceptat clauzele contractuale (clauze prin care nu se specifică la art 6.1. modalitatea de constituire a GBE), alege să impună prin adresele contestate, o obligație pe care nu și-a asumat-o nici la momentul depunerii ofertei, nici la momentul solicitării de clarificări, având în vedere că bifa pentru modalitatea de constituire a GBE era, a fost și rămâne rețineri succesive din plata facturilor parțiale.

6. Entitatea contractantă nu explică care este motivul real și legal, pentru care refuză constituirea acestei garanții de bună execuție,

prin varianta aleasă de către societatea contestatoare în interiorul ofertei financiare, varianta prevăzută în Formularul 13 de către însăși entitatea contractantă. Astfel, contestatorul precizează că, această variantă este acceptată la alte puncte de lucru ale entității contractante, cum ar fi , punct de lucru care aparține de aceeași încât, se pune întrebarea care este motivația pentru care deși în formularul nr. 13 este prevăzută această variantă, în situația de față ne confruntăm cu un refuz nejustificat și ilegal.

7. Entitatea contractantă nu explică de ce dacă prin răspunsul la clarificarea ofertei financiare, contestatorul și-a menținut varianta de constituire a garanției de bună execuție prin rețineri succesive, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

8. Este limpede că, din moment ce răspunsul său la solicitarea de clarificări a formularului nr. 13 a fost acceptat, atunci și modalitatea de constituire a garanției de bună execuție prin rețineri succesive a fost acceptată, prin însăși actul entității contractante de a declara oferta sa câștigătoare.

9. În opinia contestatorului, este limpede că, în conformitate cu contractul semnat de entitatea contractantă și trimis spre semnare societății sale, la art. 6.1.) din aceasta nu este indicată modalitatea de constituire a garanției de bună execuție. Ori, contestatorul susține că, aceste prevederi trebuie coroborate cu prevederile art. 4.1. din același contract, lit. v) - Propunerea Financiară, consfințite și de Comunicarea Rezultatului Procedurii care îi dau dreptul să constituie garanția de participare prin varianta aleasă de societatea sa, respectiv prin rețineri succesive din plata facturilor parțiale.

10. Contestatorul apreciază că, respectarea prevederilor contractuale trebuie realizată în integralitatea lui și nu doar a unor părți din acesta, cum indică entitatea contractantă în punctul său de vedere, în sensul că, deși cunoaștea mențiunile din oferta sa financiară - Formular 13, aceasta alege să respecte doar o parte din aceasta.

12. De asemenea, contestatorul arată că, în conformitate cu art. 1266 din Codul Civil alin. (1) și 2) „Contractele se interpretează după voința concordantă a părților, iar nu după sensul literal al termenilor. La stabilirea voinței concordante se va ține seama, între altele, de scopul contractului, de negocierile purtate de părți, de practicile stabilite între acestea și de comportamentul lor ulterior încheierii contractului.”

13. Contrar susținerilor entității contractante, contestatorul consideră că aceasta a modificat conținutul Formularului nr. 13, prin solicitarea de clarificări, incluzând un nou formular cu doar două variante de constituire a garanției de bună execuție, fără ca această posibilitate să fie prevăzute de lege.

14. Contesatatorul învederează că, potrivit art. 2 din O.U.G. nr. , data comunicării contractului către societatea sa spre semnare, există și această varianta de constituire a garanției de bună execuție prin rețineri

succesive din plata facturilor parțiale, fără a fi necesară îndeplinirea în prealabil a condiției de a fi prevăzută în documentația de atribuire.

15. Ori, contestatorul arată că, nu înțelege, în condițiile în care nu există niciun prejudiciu creat, nu există nici un principiu al achiziției încălcat, de ce entitatea contractantă refuză această variantă, în condițiile în care la momentul actual nu are asigurate serviciile de pază, încălcând astfel și prevederile art. 2 alin. 1) din Legea nr. 333/2003 *„Ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, regiile autonome, companiile și societățile naționale, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de natura capitalului social, precum și alte organizații care dețin bunuri ori valori cu orice titlu, denumite în prezenta lege unități, sunt obligate să asigure paza acestora.”* Neasigurarea serviciilor de pază în sensul Legii/2003 reprezintă contravenție, în conformitate cu prevederile art. 58), alin. a) din Legea 333/2003.

16. Revenind la oferta financiară, parte din contract, în accepțiunea contestatorului, ca urmare a analizării răspunsului său de către comisia de evaluare, arată că emiterea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare echivalează cu acordul și acceptul entității contractante ca viitorul prestator să constituie garanția de bună execuție prin rețineri succesive, cu aplicarea art. 46 alin. 3) din HG nr. 394/2016, în conformitate cu ceea ce a bifat în Declarația Formular 13, parte integrantă a Ofertei Financiare.

În concluzie, pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită Consiliului *„să emită o decizie cu respectarea art. 26 alin.2) lit. b) și alin.5) din Legea nr. 101/2016 și să oblige entitatea contractantă la emiterea de măsuri de remediere a cerințelor din adresele menționate mai sus, cu respectarea ofertei noastre financiare, în baza căreia am fost declarați câștigători ca urmare a Comunicării rezultatului procedurii nr. și acceptarea constituirii garanției de bună execuție prin rețineri succesive din plata facturilor parțiale, așa cum am solicitat prin Adresele nr. și nr. , precum și continuarea procedurii cu încheierea contractului, în condițiile de lege explicitate mai sus.”*

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii specializate de paza, intervenție și intervenție în situații deosebite la obiectivele UTT*”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul publicitar nr. criteriul de atribuire fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

În cadrul procedurii, a depus ofertă SC SRL, ce a fost accesată, în data de , ora 10:00, la sediul autorității contractante, astfel cum rezultă din procesul verbal nr. .

Prin raportul procedurii nr. , entitatea contractantă a declarat drept câștigătoare oferta depusă de SC SRL, decizie anulată ulterior.

Ulterior, împotriva adresei nr. , comunicată în data de , precum și a adresei nr. , SC SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul solicita emiterea de măsuri de remediere a cerințelor din adresele nr. și nr. , și acceptarea de către entitatea contractantă a constituirii garanției de bună execuție prin rețineri succesive din plata facturilor parțiale, astfel cum a solicitat prin adresele nr. și nr. .

Analizând documentele, Consiliul constata ca solicitarea contestatorului este neintemeiată din următoarele motive:

În documentația de atribuire publicată anexat la anunțul publicitar , documentul obligatoriu de respectat atât de entitatea contractantă cât și de operatorii economici participanți la procedura, este prevăzută modalitatea de constituire a garanției de bună execuție în secțiunea INSTRUCȚIUNI PRIVIND ACHIZIȚIA de „Servicii specializate de pază, monitorizare, intervenție și intervenție în situații deosebite la obiectivele UTT”, pct. 11, astfel:

„11 Garanția de bună execuție:

Garanția de bună execuție a contractului se constituie de către contactant în scopul asigurării entității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului de achiziție sectorială. Cuantumul garanției de bună execuție reprezintă 10% din prețul contractului (fără TVA) și se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii.”

Nu este prevăzută modalitatea de constituire a garanției de bună execuție prin *„rețineri succesive din facturile parțiale introduse la plată”* astfel încât aceasta nu putea fi acceptată, deoarece contravine prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul retine totodată ca și în draftul Contractului de Prestare de Servicii, anexat documentației, cu condiții specifice achiziției este prevăzută modalitatea de constituire a garanției de bună execuție astfel:

„6. Garanția de bună execuție a contractului

6.1. Prestatorul se obligă să constituie garanția de bună execuție a contractului în cuantum de 10% din prețul contractului fără TVA, adică lei, în termen de 5 zile lucrătoare de la intrarea în vigoare a contractului de ambele părți.

6.2 În situația în care prestatorul va constitui garanția de bună execuție a contractului prin virament bancar, acesta se va efectua în contul R070RNCB0022047251080001 deschis la BCR în lei,

beneficiar Transelectrica SA - Unitatea Teritorială de Transport, CUI 13328043".

Nu are nicio relevanță faptul că în draftul pentru Formularul 13, declarația privind acceptarea tuturor clauzelor contractuale prezentate în documentație, apare și varianta de constituire a garanției de bună execuție prin „rețineri succesive din facturile parțiale introduse la plată” deoarece această posibilitate era exclusă prin conținutul INSTRUCȚIUNILOR PRIVIND ACHIZIȚIA.

Mai mult decât atât, atunci când i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. , entitatea contractantă a pus la dispoziția operatorului economic Formularul 13 care conținea numai cele două modalități de constituire a garanției de bună execuție prevăzute în Instrucțiuni și în draftul de contract, respectiv virament bancar sau instrument de garantare.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (3) din HG nr. 394/2016 „*Dacă părțile convin, garanția de bună execuție se poate constitui și prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale, cu condiția ca entitatea contractantă să fi prevăzut această posibilitate în documentația de atribuire*”, dar entitatea contractantă nu a prevăzut, în speță, în documentație, această modalitate de constituire a garanției de bună execuție și nici nu avea dreptul să o accepte.

Sustinerile contestatorului potrivit cărora „*modalitatea de constituire a garanției de bună execuție prin rețineri succesive a fost acceptată prin însăși actul entității contractante de a declara oferta sa câștigătoare*” sunt simple speculații, semnarea contractului fiind dependentă și de respectarea prevederilor din documentație privind modalitatea de constituire a garanției de bună execuție printr-una dintre cele două variante: **virament bancar sau instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii.**

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu , în calitate de entitate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....

.....