Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2833/C5/2921
Data: 09.10.2024

Prin contestația nr. 94/22.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53965/26.08.2024, formulat[de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., strada Foișorului nr. 9, bloc F6C, scara1, etaj P, ap. 3, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având cod de înregistrare fiscală RO 9245101, reprezentată legal prin ..... și convențional prin avocat ....., cu sediul în ....., str. Turnu Măgurele nr. 270D, corp A, et. 3, birou 4, sector 1, sediu ales și pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii nr. 33644/14.08.2024, a raportului procedurii nr. 33396/13.08.2024 cu privire la lotul 3 „Sterilizator cu aburi sub presiune pentru sterilizare instrumentar/echipamente medicale”, emise de JUDEȚUL ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN .....), cu sediul în ....., strada Calea Dorobanților nr. 106, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe lotuti, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare dotări în cadrul proiectului «Reducerea riscului de infecții Nosocomiale în Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii»”, anunț de participare ...../26.02.2024, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei nr. 33644/14.08.2024, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 3, emisă de ....., ca netemeinică și nelegală;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 33396/13.08.2024, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii

acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ....., pentru lotul 3 al procedurii, ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere constând în anularea deciziei prin care oferta depusă de ..... pentru lotul 3 a fost declarată admisibilă și câștigătoare și reevaluarea acestei oferte;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date în ceea ce privește ofertele declarate admisibile, potrivit documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care ..... SRL critică decizia autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ....., comunicată prin actele contestate, considerând că este netemeinică și nelegală, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Situația de fapt:

Petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, iar, în data de 14.08.2024, prin adresa nr. 33644 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul de atribuire potrivit căruia oferta sa depusă pentru lotul 3 „Sterilizator cu aburi sub presiune pentru sterilizare instrumentar/echipamente medicale” a fost declarată admisibilă și, după aplicarea criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al doilea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de .....

..... SRL învederează faptul că, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 625AA din 14.08.2024, a solicitat autorității contractante să îi permită accesul la documentele dosarului achiziției publice, solicitare la care aceasta a răspuns pe data de 19.08.2024, iar, în data de 20.08.2024, reprezentaților acesteia le-au fost puse la dispoziție documentele din dosarul achiziției publice care nu au fost declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, conform procesului verbal nr. 34125/20.08.2024.

2. Autoritatea contractantă nu a permis accesul la dosarul achiziției încălcând prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea reclamă faptul că cererea sa de studiu a dosarului achiziției a fost admisă de către autoritate doar formal, întrucât, documentele nu i-au fost puse la dispoziție toate documentele din dosarul

achiziției care nu au fost declarate confidențiale, ci doar anexa 4 la procesul verbal nr. 31871/01.08.2024.

Precizează că, potrivit celor consemnate la pagina 21 din raportul procedurii, ofertantul ..... a declarat ca fiind confidențiale doar anumite pagini din propunerea tehnică prin urmare, toate celelalte documente din cadrul ofertei depuse de acesta nu sunt confidențiale, pe de o parte că, nu sunt prevăzute în respectiva declarație și, pe de altă parte că, nu sunt probate astfel cum prevede art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Redând dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, petenta arată că autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate ca fiind confidențiale și însoțite de dovezi din care rezultă confidențialitatea, cât și faptul că autoritatea nu mai are această obligație în cazul în care caracterul confidențial al respectivelor informații nu este dovedit.

Precizând că, din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu rezultă faptul că întreaga ofertă a fost declarată confidențială de către ofertantul ..... și nici care sunt dovezile care justifică această confidențialitate, contestatoarea concluzionează astfel că nepermiterea accesului la documentele care se regăsesc în cadrul acestora a fost dispusă de autoritate cu încălcarea prevederilor art. 217 alin. (6) coroborat cu art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, menționează că, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției achizitoarea a inserat cerința potrivit căreia *„Ofertanții trebuie să indice și să dovedească în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de ofertanți din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabil caracterul confidențial".*

Prin urmare, apreciază ca fiind evident faptul că informațiile care au fost declarate ca fiind confidențiale de către ofertanți, dar nu au fost însoțite de dovezi care le conferă caracterul de confidențial nu vor fi apreciate ca fiind confidențiale.

În sprijinul susținerilor sale, cu privire la obligația de a demonstra informațiile indicate ca fiind confidențiale face trimitere la jurisprudența Consiliului.

Mai mult, arată că, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, doar informațiile din propunerea tehnică și/sau financiară pot fi declarate confidențiale de către ofertanți, nu și documentele de calificare.

În același sens, contestatoarea invocă și redă dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Petenta precizează că ofertantul ..... și-a declarat confidențială aproape toată propunerea tehnică, demers pe care acesta nu îl susține cu probe așa cum prevăd dispozițiile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, astfel ca nepermiterea studierii informațiilor din cadrul acestora, care nu au fost dovedite ca fiind confidențiale, este nelegală.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului să constate că modalitatea în care a procedat autoritatea cu privire la soluționarea cererii de studiu este netemeinică și nelegală și, ca măsură de remediere, să încuviințeze accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la informațiile din propunerea tehnică și financiară depuse de ofertantul declarat câștigător, a căror confidențialitate nu a fost probată.

3. Echipamentul ofertat de ..... nu respectă toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că, la cap. 3.3.1, pag. 4-5, din caietul de sarcini sunt prevăzute specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească echipamentul ofertat, iar la pag. 7, se stipulează că ofertantul *„are obligația de a prezenta, cel puțin un document sau alt înscris din care sa rezulte, în mod clar, fără echivoc, existenta caracteristicilor tehnice minimale pentru fiecare produs. În acest sens, ofertantul va atașa propunerii sale tehnice, următoarele documente: fișa tehnică/fișa securitate/catalog/broșura/manual și/sau certificat de calitate/ conformitate, emise de producător, conform legislației în vigoare, rapoarte de încercare și certificate emise de organisme de evaluare a conformității acreditate, în limba română sau, prin traducere legalizată, din limba străină în limba română".*

De asemenea, precizează că, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date se prevede că *„(...) propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului și va include, cel puțin, următoarele informații: 1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, inclusiv: datele de livrare propuse; informații referitoare la producător; specificațiile/cerințele funcționale propuse;"* cât și faptul că *„Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme".*

Susține că, din analiza documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, respectiv procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, nu rezultă că echipamentul ofertat de către ....., face dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini, după cum urmează:

- specificația tehnică a echipamentelor de la pagina 5 din caietul de sarcini potrivit căreia *„Temperatura suprafețelor exterioare să nu depășească 50°C”,* nu este îndeplinită de oferta câștigătoare, întrucât,

prin cerința din caietul de sarcini, se solicită clar temperatura suprafețelor exterioare, iar ofertantul face trimitere la temperatura panoului de control (display).

Contestatoarea susține că, potrivit informațiilor menționate în anexa la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, ... a precizat, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei specificații, că *„Temperatura panoului de control de maxim 40°C- fișa tehnică din Brosura STR 6610 pag. 48".*

- cerința de la pagina 5 a caietului de sarcini potrivit căreia *„Volumul camerei de sterilizare să fie de 450 litri +/- 5%, iar capacitatea de încărcare să fie de cel puțin = 6 STU”* nu este îndeplinită de către ofertantul câștigător.

Petenta susține că, din analiza informațiilor menționate în anexa la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, rezultă că ..... a precizat, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei specificații: *„Volum camera de sterilizare 460 Lt Capacitate STU -6 buc.- fișa tehnică din Broșura STR 6610, pag. 47''.*

Prin urmare, apreciază că informațiile comunicate prin propunerea tehnică de ofertantul ..... și reținute de autoritatea contractantă în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nu sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea acestei specificații, întrucât volumul camerei indicat prin propunerea tehnică nu corespunde cu volumul camerei regăsit în informațiile oficiale ale producătorului, pe site-ul acestuia.

Învederează faptul că cerința din caietul de sarcini menționează, în clar, un volum al camerei de sterilizare de 450 L +/- 5%, ceea ce înseamnă un volum util minim de 427,5 L sau 472,5 L maxim, însă informația oficiala de pe site-ul producătorului ..... indică un volum util de 422 L. Atașat link (https://www.....com.tr/en/products/steam-sterilizers/) și broșura descărcată de pe site.

- specificația tehnică de la pagina 5 din caietul de sarcini potrivit căreia *„Sterilizatorul să poată fi integrat opțional într-un sistem informatic central de management- înregistrare a proceselor al stației centrale de sterilizare si a blocului operator",* nu este îndeplinită de către ofertantul câștigător.

Astfel, arată că, potrivit informațiilor menționate în anexa la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei specificații, ofertantul ..... a precizat că *„Echipamentul livrat va avea posibilitatea de a fi integrat opțional într-un sistem informatic central de management- înregistrare a proceselor al stației centrale de sterilizare si a blocului operator. Declarație pe propria răspundere pag-31”.*

Petenta consideră că această specificație nu este îndeplinită întrucât specificațiile solicitate prin caietului de sarcini pot fi demonstrate potrivit informațiilor de la pagina 7 din acesta prin: fișa tehnica/fișa securitate/ catalog/broșura/manual și/sau certificat de calitate/conformitate, emise de producător, conform legislației în vigoare, rapoarte de încercare și

certificate emise de organisme de evaluare a conformității acreditate și, nicidecum printr-o declarație pe propria răspundere.

Afirmă că informațiile care demonstrează îndeplinirea specificațiilor solicitate ar trebui identificate cu ușurință în broșură, specificație tehnică sau manual de utilizare șim nicidecum printr-o declarație pe propria răspundere.

- specificația tehnică de la pagina 5 potrivit căreia echipamentul *„Să poată fi conectat opțional la un sistem de comunicare (internet) care să permită diagnosticarea acestuia de la distanță prin intermediul PC-ului sau al Smartphone-ului",* nu este îndeplinită de oferta câștigătoare.

Petenta menționează că, potrivit informațiilor menționate în anexa la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, în vederea demonstrării îndeplinirii acestei specificații, ... a precizat că *„Echipamentul livrat va avea posibilitatea de a fi conectat opțional la un sistem de comunicare criptat si care oferă date de performanta in timp real si istorice, stocare in cloud, informații despre comanda pieselor de schimb, îndrumări de întreținere preventiva si regimuri de depanare, caracteristici ce sunt de obicei opționale. Sistemul de comunicare pentru diagnosticarea la distanta este, de obicei, mai simplu, aceea fiind varianta standard"* Declarație pe propria răspundere pagina 31.

Afirmă că, în mod similar, specificației menționate anterior, și în cazul acestei specificații, demonstrarea îndepliniri acesteia nu se poate face printr-o declarație pe propria răspundere, având în vedere prevederile de la pagina 7 din caietului de sarcini, care indică modalitatea în care pot fi demonstrate specificațiile solicitate.

Mai mult, susține contestatoare, din informațiile comunicate de ofertantul ..... rezultă că varianta *„Sistemul de comunicare pentru diagnosticarea la distanta"* este varianta standard, care ar trebui să se regăsească în broșura prezentată, fiind standard, însă așa cum se poate constata acest sistem nu apare, fiind nevoit să prezinte o declarație pe propria răspundere.

În acest context, conchide că nici această specificație tehnică nu este demonstrată prin propunerea tehnică depusă de ofertantul .....

- cerința de la pagina 5 din caietul de sarcini ca *„Sistemul de comunicare să fie criptat și să ofere date de performanță în timp real și istorice, stocare în cloud, informații despre comanda pieselor de schimb, îndrumări de întreținere preventivă și regimuri de depanare"* este neîndeplinită de oferta câștigătoare.

Contestatoarea menționează că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul ..... a precizat că *„Echipamentul livrat va avea posibilitatea de a fi conectat opțional la un sistem de comunicare criptat și care oferă date de performanță în timp real și istorice, stocare în cloud, informații despre comanda pieselor de schimb, îndrumări de*

întreținere preventivă și regimuri de depanare, caracteristici ce sunt de obicei opționale”. Declarație pe propria răspundere pagina 31.

Contestatoarea remarcă faptul că, la fel ca și în cazul celorlalte specificații tehnice, demonstrarea îndeplinirii se face print-o declarație pe proprie răspundere, deși prevederile de la pagina 7 din caietul de sarcini, precizează expres modalitate în care pot fi demonstrate specificațiile solicitate, respectiv prin fișa tehnică/fișa securitate/catalog/broșură/ manual și/sau certificat de calitate/conformitate, emise de producător, conform legislației în vigoare, rapoarte de încercare și certificate emise de organisme de evaluare a conformității acreditate și, nicidecum printr-o declarație pe propria răspundere.

În acest context, apreciază că nici această specificație tehnică nu este demonstrată prin propunerea tehnică depusă de ofertantul .....

- cerința de la pagina pag 5 a caietului de sarcini potrivit căreia: *„Suplimentar, sterilizatorul să fie echipat cu un sistem de supraveghere, un sistem complet independent de monitorizare și documentare care dispune de senzori proprii pentru a monitoriza și a documenta printând toate aceste valori. În plus face continuu o verificare încrucișată comparând valorile de la proprii senzori cu valorile limită”.*

Contestatoarea susține că potrivit celor consemnate de comisia de evaluare în anexa la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul ..... a precizat că *„Echipamentul ofertat se va livra cu sistem de supraveghere, un sistem complet independent de monitorizare și documentare care dispune de senzori proprii pentru a monitoriza și a documenta printând toate aceste valori. În plus face continuu o verificare încrucișată comparând valorile de la proprii senzori cu valorile limită. Sistemul, care de obicei este o caracteristică opțională va fi inclus în configurația echipamentului livrat”.* Declarație pe propria răspundere pagina 32.

Contestatoarea precizează că, la fel ca în cazul celorlalte specificații, ofertantul ..... face trimitere, pentru demonstrarea acestei specificații, la o declarație pe propria răspunde care nu este în măsură să demonstreze îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere prevederile de la paginilor 7 din acesta.

Reiterează faptul că informațiile care demonstrează îndeplinirea specificațiilor solicitate ar trebui identificate cu ușurință în broșură, specificație tehnică sau manual de utilizare și, nicidecum, printr-o declarație pe propria răspundere. Prin urmare, nici îndeplinirea acestei specificații nu este demonstrată de către ofertantul câștigător.

- cerința de la pagina 6 din caietul de sarcini potrivit căreia *„În cazul unei anomalii în timpul ciclului de sterilizare, procesul să intre într-o fază de alarmă care în mod sigur va încheia automat procesul. Alarme: Senzor de temperatură și presiune; Depășire timp de fază; Ușă neînchisă corect; Cădere de tensiune (mai puțin de 10 secunde vor fi ignorate); Autoverificare continuă a tuturor dispozitivelor de siguranță; Nivel scăzut al apei”,* nu este îndeplinită de către ofertantul câștigător.

Contestatoarea susține că, potrivit consemnărilor din anexa la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, pentru

demonstrarea îndeplinirii cerinței, ... a precizat următoarele: *„Dacă sistemul nu poate asigura condițiile necesare (temperatură, presiune, durata și utilități), chiar dacă utilizatorul vrea să continue, procesul se va încheia. Extras manual pag. 77”,* astfel specificația tehnică nu este îndeplinită de către ofertant, întrucât cerința din caietul de sarcini menționează clar că, în cazul unei anomalii în timpul ciclului de sterilizare, procesul intră într-o fază de alarmă (Set alarme și Condiții de îndeplinit). Sistemul de alarmare prevăzut de cerința din caietul de sarcini este mult mai complex, vizând mai multe situații decât sistemul de alarmare regăsit în broșura echipamentului ofertat de .....

Prin urmare, concluzionează că nici îndeplinirea acestei specificați nu este demonstrată de către ofertantul câștigător.

- cerința de la pagina 6 din caietul de sarcini potrivit căreia *„Timpul de sterilizare al unui program normal la 135°C să nu depășească 45 de minute”,* ne este îndeplinită de oferta câștigătoare.

Petenta arată că, potrivit informațiilor din anexa la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, ... a precizat, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei specificații, că *Echipamentul livrat va avea programe setate, astfel încât timpul de sterilizare al unui program normal la 135°C să nu depășească 45 de minute”.* Sursa: Declarație pe propria răspundere.

Susține că această specificație nu este îndeplinită de oferta câștigătoare, întrucât, potrivit informațiilor de la pagina 7 din caietul de sarcini, specificațiile pot fi demonstrate prin prezentarea: *„fișa tehnică/fișa securitate/catalog/broșura/manual și/sau certificat de calitate/ conformitate, emise de producător, conform legislației în vigoare, rapoarte de încercare și certificate emise de organisme de evaluare a conformității acreditate”* și, nicidecum prin prezentarea unei declarați pe propria răspundere.

Mai mult, arată contestatoarea, susținerile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii acestei specificații sunt contrazise de informații comunicate de același ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii specificației privind programul pre-setat *„Bunuri împachetate, textile, încărcătură poroasă 134°C pentru care precizează că «Programe standard instrumentar - 60 min. (....)»".*

Concluzionează că nici îndeplinirea acestei specificați nu este demonstrată de către ofertantul câștigător.

- ofertantul ..... nu face dovada că respectă prevederile caietului de sarcini, pagina 23, privind service post garanție

Petenta menționează că, în caietul de sarcini, la capitolul „Service postgarantie" se revede ca *„Service-ul să fie asigurat de reprezentantul producătorului, prin specialiști instruiți și autorizați de producător* ", cât și ca *„reprezentantul service al producătorului în România să fie autorizat ISCIR privind: a. instalare, punere în funcțiune și service la instalațiile de automatizare; b. instalare, montare, reparare generatoare de abur*

pentru sterilizare; c. montare, reparare (fără lucrări de sudură) la recipiente metalice stabile sub presiune tip: camera de sterilizare; d. spălare chimică a cazanelor de abur".

Precizează că, referitor la această cerință a fost solicitată clarificare în sensul de a se permite demonstrarea îndeplinirii acesteia și prin declarație pe propria răspundere de la producător, iar, prin răspunsul consolidat nr. 11943/18.03.2024, autoritatea a răspuns că, pentru activitățile de la punctele a, b și c se acceptă modificare, în sensul prezentării respectivei declarații, însă, pentru punctul d, specifică: *„Cu privire la solicitarea de a admite și operatori economici care nu dețin autorizație ISCIR pentru lucrări de spălare chimică a cazanelor de abur, NU SE ACCEPTĂ".*

Contestatoarea susține că, potrivit informațiilor menționate în anexa la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei specificații, ... a precizat: La pag. 12 din Formularul 9 „Da, reprezentantul service al producătorului în România, ... este autorizat ISCIR privind: a. instalare, punere în funcțiune și service la instalațiile de automatizare; b. instalare, montare, reparare generatoare de abur pentru sterilizare. *De asemenea, reprezentantul service al producătorului în România, ... este autorizat de producător privind activitățile de: c. montare, reparare (fără lucrări de sudura) la recipiente metalice stabile sub presiune tip: camera de sterilizare; d. spălare chimică a cazanelor de abur".*

Totodată, arată contestatoarea, în același proces-verbal sunt menționate informații cu privire la documentele prezentate, respectiv:

„depune următoarele documente:

- Autorizație nr. B/CR4/A, B, C/4/2073 0/25.03.2014 pentru instalare MONTARE ȘI REPARARE LA CAZANE DE ABUR (pag. 132 din propunerea tehnică);

- Autorizație nr. B/CR4/N/20/207 4/0/25.03.2014, pentru montare, punere în funcțiune, reparare și întreținere la instalații de ardere și instalații de automatizare pentru cazane (pag. 133 din propunerea tehnică);

- Declarația producătorului 04.04.2024 ADEM ....., conform căreia, în cazul apariției oricărui defect la camera de sterilizare: fisuri, etc., singurii care pot interveni și efectua reparații sunt ERYGIT și personalul tehnic instruit de ..... Este strict interzisă intervenția și efectuarea de reparații la camera de sterilizare de către personalul care nu este angajat ....., iar personalul instruit de ..... poate interveni numai sub stricta supraveghere a ..... (pagina 84 propunerea tehnică);

- Declarația producătorului 04.04.2024 ADEM ....., conform căreia, în cazul în care generatorul va avea nevoie de spălare chimică, singurii autorizați să intervină și să efectueze spălarea chimică sunt personalul tehnic EYIGIT și cel instruit de ..... Este strict interzisă intervenție și spălarea chimică efectuată de personal care nu este angajat ....., iar personalul instruit de ..... poate interveni numai sub stricta supraveghere a ..... (pagina 86 propunerea tehnică)".

Petenta apreciază că aceste precizări din Formularul 9 relevă faptul că ofertantul ..... a prezentat, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la punctele a și b, autorizație ISCIR, iar, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la punctele c și d, declarație pe propria răspundere de la producător, în contextul în care pentru punctul d, documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată, prevede în mod expres că, pentru activitatea de spălare chimică a cazanelor de abur, nu se acceptă declarație de la producător, ci trebuie prezentată autorizație ISCIR.

Mai mult, arată că, din analiza declarațiilor prezentate de către producătorul ....., rezultă că, atât în cazul apariției oricărui defect la camera de sterilizare, cât și în cazul în care generatorul va avea nevoie de spălare chimică, singurii autorizați să intervină și să efectueze aceste activități sunt personalul tehnic ..... și cel instruit de ..... Este strict interzisă intervenția și efectuarea respectivelor activități de personal care nu este angajat ....., iar personalul instruit de ..... poate interveni numai sub stricta supraveghere a .....

Prin urmare, susține contestatoarea, din această declarații ale producătorului rezultă clar că activitățile solicitate la pct. c și pct. d nu pot fi realizate de personalul ....., iar personalul instruit de producător, poate interveni doar sub stricta supraveghere a personalului .....

De asemenea, subliniază faptul că producătorul echipamentului ofertat de ..... este din Turcia, împrejurare ce conduce la concluzia că, în cazul situațiilor prevăzute de pct. c și pct. d, personalul ofertantului nu poate efectua respectivele activități, întrucât nu s-a prezentat modalitatea prin care se va asigura în România această activitate și de personalul producătorului .....

Învederează faptul că, un alt aspect neidentificat în îndeplinirea cerinței, vizează faptul că, din declarația producătorului, nu rezultă că personalul deținut de ..... este instruit de acesta și nici că respectivul personal este autorizat să presteze astfel de activități.

Prin urmare, din informațiile prezentate de ....., în cadrul propunerii tehnice nu rezultă că atât producătorul, cât și acesta ar fi *„reprezentant tehnic legal pentru: c. montare, reparare (fără lucrări de sudură) la recipiente metalice stabile sub presiune tip: camera de sterilizare; d. spălare chimică a cazanelor de abur”,* așa cum se solicită prin răspunsul consolidat 11943/18.03.2024, pagina 4, ci doar că aceste activități vor fi efectuate fie de personalul producătorului ....., fie de personal instruit de acesta.

Față de aceste considerente, concluzionează că, în mod greșit, comisia de evaluare a considerat îndeplinite cerințele privind „*service post garanție",* întrucât, pe de o parte, nu a respectat propria documentație de atribuire, prin care precizează expres că, pentru îndeplinirea cerinței de la pct. d), nu se acceptă declarație de la

producător și, pe de altă parte că, chiar dacă s-ar fi acceptat această declarație, din conținutul acesteia nu rezultă că personalul ..... poate interveni singur în efectuarea respectivelor activități.

- Alte cerințe din caietul de sarcini - Anexa 1, a căror îndeplinire nu este demonstrată prin propunerea tehnică depusă de ....., vizează „GARANTIE ȘI CONDITII DE SERVICE", „SERVICE POSTGARANTIE" și „ȘCOLARIZARE"".

Contestatoarea menționează că, la aceste capitole, prin caietul de sarcini se prevede perioada minimă de garanție care poate fi acordată, timpul maxim de intervenție pentru remedierea anumitor deficiențe apărute în timpul garanției, timpul maxim de intervenție pentru remedierea anumitor deficiențe apărute post-garanție, perioada minimă de școlarizare a personalului medical, cât și a personalului tehnic pentru întreținerea curentă.

Susține că, din analiza informațiilor menționate în anexa la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice depuse de ..... nu rezultă că aceste cerințe au fost tratate de ofertant în cadrul propunerii tehnice și nici că au fost verificate de către comisia de evaluare.

În acest context, arată contestatoarea, din informațiile comunicate de către autoritatea contractantă, rezultă că ofertantul ..... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din anexa 1 la caietul de sarcini cap. C și D privind perioada garanției acordate, timpul maxim de intervenție pentru remedierea anumitor deficiențe apărute în timpul garanției, timpul maxim de intervenție pentru remedierea anumitor deficiențe apărute post-garanție, perioada minimă de școlarizare a personalului medical, cât și a personalului tehnic pentru întreținerea curentă.

Concluzionează că propunerea tehnică depusă de ofertantul ..... pentru lotul 3 al procedurii nu respectă prevederile documentației de atribuire, având în vedere faptul că, în cadrul acestea, nu au fost depuse documente din care să rezulte îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 123, art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire astfel cum a fost lămurită și completată prin măsurile de remediere postate pe SEAP are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

În sensul celor expuse anterior, arătă faptul că instanțele de judecată investite cu acțiuni în materia achizițiilor publice, au reținut în mod constant caracterul obligatoriu al prevederilor documentației de atribuire respectiv obligația operatorilor economici de a respecta, în detaliu, prevederile documentației de atribuire: (Decizia nr. 1573/C1/1365-1443/03.09.2020, cauza C-523/16, CJUE, Decizia publicata in BO2021-1926; Decizia publicată în BO2023_632)

Prin urmare, arată contestatoarea, din analiza specificațiilor tehnice ale echipamentului ofertat de ..... pentru lotul 3 rezultă, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că acest ofertant a depus o ofertă al cărui produs nu respectă în totalitate specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, aspecte ce conduc la concluzia că, în mod

eronat, comisia de evaluare a declarat respectiva ofertă ca fiind admisibilă.

Prin urmare, apreciază că decizia comisei de evaluare prin care a oferta depusă de ..... a fost declarată admisibile și câștigătoare este netemeinică și nelegală, întrucât față de acest ofertant sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, în sensul respingerii ofertei ca neconforme pentru neîndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Față de toate aceste considerente ..... SRL solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin punctul de vedere nr. 35506/30.08.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 55605/02.09.2024, JUDEȚUL ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN .....) a solicitat respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată.

I. Aspecte preliminare.

1. Referitor la susținerea contestatoarei conform nu i s-ar fi permis accesul la documentele dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că, în data de 20.082024, reprezentantul contestatoarei s-a prezentat la sediul Consiliului Județean ..... (CJC) pentru a proceda la studiul dosarului achiziției, în conformitate cu prevederile legale aplicabile. În acest sens, a fost întocmit și procesul-verbal nr. 34125/20.082024, în care s-a consemnat faptul că a fost asigurat accesul la dosarul achiziției pentru lotul 3 „Sterilizator cu aburi sub presiune pentru sterilizare instrumentar/echipamente medicale” al procedurii în ceea ce privește informațiile care nu au fost declarate confidențiale de către ofertantul .....

Astfel, la dispoziția reprezentantului contestatoarei ..... SRL au fost puse următoarele documente: oferta operatorului economic ..... (documentele de calificare, propunerea tehnică, cu excepția paginilor care au fost declarate confidențiale și propunerea financiară), solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare cu privire la propunerea tehnică, alături de răspunsurile primite din partea operatorului economic, solicitarea formulată de comisia de evaluare cu privire la documentele suport DUAE, alături de răspunsul primit din partea operatorului economic, toate procesele-verbale întocmite de pe parcursul procesului de evaluare (procesul-verbal evaluare DUAE 29.042024; procesul-verbal lot 2-7 intermediar tehnic 03.07.2024; procesul-verbal ot 3,5,6,7 intermediar TEHNIC 24.07.2024, procesul-verbal lot 2, 3, 4, 5, 6, 7 final TEHNIC 01.08.2024 cu Anexe evaluare;

procesul-verbal final FINANCIAR lot 2-7 02.08.024, procesul-verbal suport DUAE 12.08.2024, raportul procedurii și comunicările privind rezultatul).

Astfel, arată achizitoarea, contrar susținerilor contestatoarei, cererea nu a fost admisă doar formal, autoritatea contractantă punând la dispoziția reprezentatului ..... SRL, toate documentele din dosarul achiziției pentru lotul 3 „Sterilizator cu aburi sub presiune pentru sterilizare instrumentar/echipamente medicale” pe de o parte, oferta depusă de ....., cu excepția paginilor propunerea tehnică, care au fost declarate confidențiale și, pe de altă parte, toate procesele-verbale și documentele întocmite pe parcursul evaluării.

În acest context, apreciază ca fiind nereală susținerea contestatoarei de la punctul 7 din contestația formulată, conform căreia i s-ar fi pus la dispoziție doar anexa 4 la procesul-verbal nr. 31871/01.082024, aspect care se poate deduce și din lipsa oricăror obiecțiuni în acest sens în cuprinsul procesului-verbal nr. 34125/20.082024, încheiat cu ocazia asigurării accesului la dosar, al cărui conținut a fost însușit în întregime, prin semnătură și de către reprezentantul contestatoarei.

Mai menționează că a pus la dispoziția reprezentantului contestatoarei procesul-verbal nr. 31871/01.082024, alături de toate anexele aferente lotului 3, respectiv: Anexa nr. 3 la proces-verbal nr. 31871/01.082024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, care cuprinde aspecte referitoare la evaluarea propunerii tehnice a ofertantului ....., cât și a ofertantului ..... SRL; Anexa nr. 4 - Specificații tehnice lot 3 la proces-verbal nr. 31871/01.082024, care cuprinde, de asemenea, aspecte referitoare la evaluarea specificațiilor tehnice privind oferta depusă de ....., respectiv oferta depusă de ..... SRL, reprezentantul contestatoarei realizând fotocopii unora dintre documentele care i-au fost puse la dispoziție.

Afirmă că, în măsura în care reprezentantul contestatoarei, la momentul studierii dosarului, nu a considerat a fi necesară fotocopierea tuturor documentelor care i-au fost puse la dispoziție, acest aspect nu poate fi nicidecum imputat autorității contractante la momentul formulării contestației.

Achizitoarea susține că, în realitate, a asigurat accesul neîngrădit la documentele din cadrul ofertei ..... care nu au fost declarate confidențiale, precum și la procesele-verbale integrale, incluzând toate anexele la aceste procese, fiind de ordinul evidenței că a respectat dispozițiile legii în ceea ce privește dreptul contestatoarei de aavea acces la dosarul achiziției, cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public.

II. Achizitoarea susține că criticile contestatoarei sunt neîntemeiate.

În prealabil, prezintă istoricul procedurii de atribuire, arătând că obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat pe 7 loturi, astfel:

lot 1 „Sistem automat de identificare microbiană prin spectrometrie de masă”; lot 2 „Sterilizator cu abur sub presiune pentru sterilizare biberoane, tetine, autoclav”, lot 3 „Sterilizator cu aburi sub presiune pentru sterilizare instrumentar/echipamente medicale”; lot 4 „Mașină de spălat pentru instrumentar chirurgical, dispozitive și echipamente medicale”, lot 5 „Mașini spălare-dezinfecție biberoane/tetine”, lot 6 „Mașini spălare dezinfecție ploști, urinare, olițe”; lot 7 „Sistem/echipament depozitare endoscoape dezinfectate”

Menționează că, de la momentul publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire aferente și până la momentul deschiderii ofertelor nu au fost formulate contestații cu privire la documentația de atribuire, astfel o documentație necontestată de către operatorii economici interesați devin obligatorie pentru cei care decid să înainteze ofertă, cât și pentru autoritatea contractantă.

Achizitoarea mai precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 3 „Sterilizator cu aburi sub presiune pentru sterilizare instrumentar/echipamente medicale”, au fost depuse două oferte de către: ..... și, respectiv ..... SRL, iar, urmare a evaluării celor două oferte depuse, și aplicarea criteriului de atribuire a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către .....

1. Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la neîndeplinirea de către ..... a specificației tehnice de la pagina 21 a caietului de sarcini potrivit căreia: *„Temperatura suprafețelor exterioare să nu depășească 50 C”*, achizitoarea precizează faptul că, în propunerea tehnică, în documentul intitulat „Extras manual de utilizare - limba engleză, tradus în limba română”, (Secțiunea 6: „Componente și Descrieri”, 6.1. „Componente și Descrieri ale sterilizatorului”, la pag 65, nr. 7), sunt specificate următoarele: Fibra de sticlă sau vată minerală este folosită ca material de izolație în camera Autoclavului generatorul de abur și zonele de încălzire. Căldura maximă ce radiază în mediu este testată ca fiind de 45C ±3C datorită izolației”.

Prin urmare, apreciază că, în contradictoriu cu susținerile petentei, această cerință minimă este îndeplinită.

2. Referitor la critica contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare motivată de faptul că produsul ofertat de ..... nu îndeplinește specificația tehnică solicitată la pagina 22 din caietul de sarcini: *„Volumul camerei de sterilizare sa fie de 450 litri +/- 5%, iar capacitatea de încărcare să fie de cel puțin = 6 STU”*, arătă faptul că astfel cum este prevăzut în Broșura produsului, la Caracteristicile opționale (Broșură STR 6610 - limba engleză, tradus în limba română, pagina 49) sunt specificate următoarele: „Volum cameră 460 Lt. Cerința din caietul de sarcini prevede Volum cameră 4501-+/- 5%, rezultând o marjă de până la 472,5 L, Marjă în care modelul STR 6610, se încadrează.

Prin urmare, achizitoarea apreciază că și această cerință minimă este îndeplinită.

3. În ceea ce privește neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței tehnice de la pagina 22 a caietului de sarcini potrivit căreia: *„Sistemul de comunicare să fie criptat și să ofere date de performanță în timp real și istorice, stocare în cloud, informații despre comanda pieselor de schimb, îndrumări de întreținere preventivă și regimuri de depanare”,* achizitoarea precizează că astfel cum este prevăzut în Broșura produsului, la caracteristicile opționale (Broșură STR 6610 - limba engleză, tradus in limba romana, pag 49) sunt specificate următoarele:

- Sistem transfer date în timp real, criptat, cu stocare în cloud;
- Permite conectarea la un sistem central de management al stației de sterilizare;
- Informații sistem transfer date: piese de schimb, întreținere, depanare .
- Permite conectarea la un sistem central de management al statiei de sterilizare.

În susținerea ofertării acestor specificații, ofertantul ..... prezintă o declarație pe propria răspundere prin care afirmă că produsul ofertat va fi dotat cu aceste caracteristici opționale, și nicidecum nu este singurul document prin care își bazează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

4. Referitor la susținerea petentei privind neconformitatea ofertei câștigătoare, datorată neîndeplinirii cerinței minime solicitate la pagina 5 din caietul de sarcini: „Să poată fi conectat opțional la un sistem de comunicare (internet) care să permită diagnosticarea acestuia de la distanță prin intermediu/PC-u/ui sau al Smartphone-ului , autoritatea contractantă arătă faptul că, în broșura produsului, la caracteristicile optionale (Broșură STR 6610 limba engleză, tradus în limba română, pagina 47) sunt specificate următoarele:

- Comunicație Port RS232 /port USB/conexiune LAN (opțional);
- Imprimarea curbelor de proces pentru temperatură și presiune de ciclu;
- Sistem transfer date în timp real, criptat, cu stocare în cloud;
- Permite conectarea la un sistem central de management al stației de sterilizare;
- Informații sistem transfer date: piese de schimb, întreținere, depanare.

Învederează faptul că atâta timp cât cerințele minime din caietul de sarcini sunt demonstrate, aceste caracteristici nu trebuie să fie preluate cuvânt cu cuvânt în broșurile produselor.

În opinia sa, acest aspect ar fi nejustificat atâta timp cât cerința caietului de sarcini specifică ca broșura să fie emisă de către producător. Ar însemna că toți producătorii să-si ajusteze broșurile produselor în funcție de licitațiile publice la care participă distribuitorii/furnizorii lor.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că cerința minimă este îndeplinită.

5. Referitor la critica petentei privind neîndeplinirea de către oferta câștigătoare a cerinței de la pagina 5 din caietul de sarcini potrivit căreia:

„Suplimentar, sterilizatorul să fie echipat cu un sistem de supraveghere, un sistem complet independent de monitorizare și documentare care dispune de senzori proprii pentru a monitoriza și a documenta printând toate aceste valori. În plus face continuu o verificare încrucișată comparând valorile de la proprii senzori cu valorile limită în conformitate cu normele în vigoare", autoritatea contractantă precizează că, așa cum se prevede în broșura produsului, la caracteristicile opționale (Broșură STA 6610 - limba engleză, tradus în limba română, pagina 49) sunt specificate următoarele: Sistem de monitorizare cu senzori independenți și crosscheck.

Menționează că, în susținerea ofertării acestor specificații, ofertantul ..... a prezentat o declarație pe propria răspundere prin care afirmă că produsul ofertat va fi dotat cu aceste caracteristici opționale, dar nu este singurul document pe care se bazează pentru îndeplinirea cerinței.

Achizitoarea susține că, și în acest caz, atâta timp cât cerințele minime din caietul de sarcini sunt demonstrate, aceste caracteristici nu trebuie să fie preluate cuvânt cu cuvânt în broșurile produselor, atâta timp cât produsul are senzori proprii (independenți) și face o verificare încrucișată (crosscheck).

Prin urmare, achizitoarea apreciază că, în contradictoriu susținerilor contestatoarei, și această cerință minimă este îndeplinită.

6. Referitor susținerea contestatoarei cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a specificației solicitate la pagina 6 din caietul de sarcini referitoare la sistemul de alarmare:

În cazul unei anomalii în timpul ciclului de sterilizare, procesul să intre într-o fază de alarmă care, în mod sigur, va încheia automat procesul Alarme:

- Senzor senzor de temperatură și presiune,
- Depășire timp de fază,
- Ușă neînchisă corect,
- Cădere de tensiune (mai puțin de 70 secunde vor fi ignorate),
- Autoverificare continua a tuturor dispozitivelor de siguranță,
- Nivel scăzut al apei.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru dovedirea acestei cerințe, ofertantul a prezentat Extras manual de utilizare - limba română, în care, începând cu pagina 65 până la pag. 77 din propunerea tehnică, este prezentată modalitatea de funcționare și avertizare a dispozitivului în cazul apariției unor alerte.

În ceea ce privește avertismentul „Ușă neînchisă corect", autoritatea contractantă susține că această caracteristică a dispozitivului este demonstrată la pag. 68 din propunerea tehnică.

De asemenea, arată că, la pag. 74, este specificat faptul că, în măsura în care există o problema de sistem, un avertisment va apărea pe ecran.

Prin urmare, susține achizitoarea, toate avertismentele pe care le generează sistemul fac referire la alarmele solicitate prin caietul de sarcini: Senzor senzor de temperatură și presiune, depășire timp de fază, cădere de tensiune, nivel scăzut al apei.

Astfel, arată achizitoarea, din economia informațiilor prezentate, așa cum se precizează la pagina 76: *„Dacă apare orice problemă atunci când sistemul funcționează, un avertisment (figura 72) va apărea pe ecran. Atunci când apare acest avertisment, utilizatorul trebuie să întrerupă imediat alimentarea electrică a dispozitivului și să sune imediat echipa de service tehnic”* și la pagina 77: Atenție: Dacă sistemul nu poate asigura condițiilor necesare (temperatură, presiune, durată și utilități), chiar dacă utilizatorul vrea să continue, procesul se va încheiam, se înțelege în mod clar faptul că dispozitivul, când realizează un ciclu de sterilizare, emite alerte cu privire la anomaliile identificate, iar în măsura în care nu poate să asigure condițiile necesare va închide.

Subliniază faptul că nu este obligatoriu ca informațiile din caietul de sarcini să fie identificate identic în propunerile tehnice ale ofertanților, atâta timp cât dispozitivul îndeplinește funcțiile

7. În ceea ce privește susținerea contestatoarei vizând neîndeplinirea cerinței de la pagina 6 referitoare la durata unui program de sterilizare normal (135^0C), care să nu depășească 45 de minute, achizitoarea precizează că ofertantul a declarat că *„Echipamentul livrat va avea programele setate astfel încât timpul de sterilizare al unui program normal la 135^0C să nu depășească 45 de minute",* iar această informație trebuie coroborată cu faptul că dispozitivul are un număr de 20 de produse customizabile, iar, astfel, cum rezultă din broșura produsului: *„Programele customizate pot include program de preîncălzire, programe pentru diferite tipuri de încărcături, rezultând astfel faptul că produsul poate fi customizat astfel încât un program normal de sterilizare la 135^0C, să nu depășească 45 de min”.*

8. Cu privire la ultima critica formulată de către contestatoare cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerințelor în ceea ce privește service-ul post garanție, achizitoarea precizează că în caietul de sarcini, cerința inițială prevedea ca:

„Reprezentantul SERVICE al producătorului în România să fie autorizat ISCIR privind: a. instalare, punere în funcțiune și service la instatațiile de automatizare; b. instalare, montare, reparare generatoare de abur pentru sterilizare; c. montare, reparare (fără lucrări de sudură) la recipiente metalice stabile sub presiune tip: camera de sterilizare; d. spălare chimică a cazanelor de abur”, iar, urmare a solicitării de clarificări ce a fost formulată în etapa depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a specificat că acceptă și o declarație din partea producătoru|ui, că este reprezentant tehnic legal pentru toate cele patru domenii solicitate.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în contradictoriu cu susținerile petentei, care a omis lit. d) „spălare chimică a cazanelor de abur” din cadrul criticii sale, autoritatea contractantă a acceptat și o declarație din partea producătorului prin care își asumă realizarea service-ului post garanție pentru aceste domeniile solicitate.

Învederează faptul că fundamentul acceptării acestei declarații este dat de Prescripția tehnică PT C 1-2010 CAZANE DE ABUR, CAZANE DE APĂ FIERBINTE, SUPRAÎNCĂLZITOARE ECONOMIZOARE INDEPENDENTE, astfel cum a fost aprobată prin Ordinul Ministerul Economiei Comerțului și Mediului de afaceri nr. 663/2010, în cadrul căreia, la Capitolul VII „Repararea Cazanelor", la art. 218, la alin. (3) se precizează următoarele: (3) *„Repararea cazanelor se efectuează de către producătorul acestora, de către persoane juridice autorizate de către ISCIR sau de către persoane juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre. Persoanele juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre trebuie să fie înregistrate în Registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate".*

Așadar, arată achizitoarea, atunci când repararea cazanelor este făcută de către producătorul acestora, nu este obligatorie autorizarea ISCIR, iar, astfel cum a arătat deja, în cadrul evaluării propunerii tehnice din cadrul ofertei criticată, pentru cele două domenii pentru care ofertantul nu deține autorizațiile ISCIR, au fost prezentate declarații din partea producătorului:

- DECLARAȚIA PRODUCĂTORULUI, 0404.2024 ADEM ..... director general, în limba engleză și română, conform căreia *„În cazul apariției oricăror defecte la camera de sterilizare - fisuri, etc., singurii care pot interveni și efectua reparații sunt ..... și personalul tehnic instruit de ..... Este strict interzisă intervenția și efectuarea de reparații la camera de sterilizare de către personal care nu este angajat ....., iar personalul instruit de ..... poate interveni numai sub stricta supraveghere a ....."* (pagina 84 propunere tehnică);

- DECLARATIA PRODUCĂTORULUI, 0404.2024 ADEM ....., director general, în limba engleză si română, conform căreia *„În cazul care generatorul va avea nevoie de spălare chimică, singurii autorizați să intervină si să efectueze spălarea chimică sunt personalul tehnic ..... și cel instruit de ..... Este strict interzisă intervenția și spălarea chimică efectuată de personal care nu este angajat ....., iar personalul instruit de ..... poate interveni numai sub stricta supraveghere a ....."*, (pagina 86 propunere tehnică).

Prin urmare, achizitoarea apreciază că cerința din caietul de sarcini pentru service-ul post garanție este îndeplinită, astfel:

- Pentru domeniile a) si b), ofertantul a prezentat autorizațiile ISCIR 0/25.032014 pentru INSTALARE, MONTARE ȘI REPARARE LA cazane de abur (pagina 132 propunere tehnica) și nr. B/CR4/N/20/207 4/0/25.032014 pentru MONTARE, PUNERE ÎN FUNCȚIUNE, REPARARE ȘI INTREȚINERE LA instalații de ardere și instalații de automatizare pentru cazane (pagina 133 propunere tehnică).

- Pentru domeniile c) și d), service-ul va fi realizat de către producător conform declarațiilor antemenționate, motiv pentru care nu este necesară deținerea unei autorizații ISCIR.

Cu privire la solicitarea de a admite și operatori economici care nu dețin autorizație ISCIR pentru lucrări de spălare chimică a cazanelor de abur și pe care autoritatea contractantă nu a acceptat-o, consideră că în mod tendențios, contestatoarea a interpretat aceasta cerință în favoarea sa, fiind evident faptul că mențiunea s-a referit strict la operatorii economici, alții decât producătorul, pentru care nu se pot accepta intervenții asupra dispozitivului fără deținerea unei autorizații ISCIR pentru respectivul domeniu.

9. Referitor la criticile contestatoarei conform cărora *„Alte cerințe din caietul de sarcini Anexa 1 a căror îndeplinire nu este demonstrată prin propunerea tehnică depusă de ....., vizează - GARANTIE ȘI CONDIȚII DE SERVICE, SERVICE POST GARANTIE și – ȘCOLARIZARE”* de la punctul 57 și următoarele din contestație, achizitoarea precizează că, astfel cum a fost întocmit, conținutul documentației de atribuire este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ofertanți în derularea procesului competitiv.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legii și ale documentației de atribuire, sens în care a procedat la evaluarea tuturor prescripțiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini pentru lotul 3, astfel cum reiese din cuprinsul procesului-verbal nr. 31871/01.082024 și anexele sale, respectiv Anexa nr. 3 și Anexa nr. 4, care cuprind informații relevante cu privire la ofertele celor doi operatori economici participanți la procedură.

Referitor la susținerea contestatoarei de la punctul 57 din contestație potrivit căreia comisia de evaluare nu ar fi evaluat aspectele referitoare la perioada maximă de garanție, timpul maxim de intervenție pentru remedierea anumitor deficiente apărute în timpul garanției, timpul maxim de intervenție pentru remedierea unor deficiente post garanțe, perioada minimă de școlarizare a personalului medical, cât și a personalului tehnic pentru întreținerea curentă, achizitoarea învederează faptul că, în anexele la procesul-verbal nr. 31871/01.082024 se regăsește evaluarea tuturor prescripțiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv cele enumerate de către contestatoare.

Face trimitere în acest sens la Anexa nr. 3 la procesul-verbal nr. 31871/01.082024, unde, atât pentru ....., cât și pentru ..... SRL, se regăsește evaluarea cerințelor referitoare la garanție (perioada minimă de garanție, modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la garanție și remedierea defectelor apărute în perioada de garanție, aspecte legate de costurile de service privind repararea și/sau înlocuirea aparatului, accesoriilor sau pieselor/componentelor defecte în perioada de

garanție, termenul de intervenție etc.), instruire personal pentru utilizare și la alte specificații tehnice, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Din aceste considerente, apreciază că trebuie înlăturate afirmațiile contestatoarei ..... SRL conform cărora nu a fost demonstrată îndeplinirea cerințelor vizând garanția și condițiile de service, service post garanție și școlarizare. Afirmațiile în discuție nu se susțin, fiind contrazise atât de propunerea tehnică întocmită de ....., cât și de documentele întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

Concluzionând, achizitoarea reiterează faptul că, în calitate de autoritate contractantă, a respectat toate dispozițiile legale incidente prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările si completările ulterioare, precum și de Normele metodologice de aplicare a acesteia, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, procedând la evaluarea corectă a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție.

Pentru toate aceste motive, apreciază contestația înaintată de ..... SRL ca fiind nefondată și solicită Consiliului respingerea acesteia și, implicit, a tuturor criticilor formulate prin aceasta, și în consecință menținerea tuturor documentelor elaborate în cadrul procedurii de achiziție.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, toate cu modificările si completările ulterioare; Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările si completările ulterioare, Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice.

În probațiune, achizitoarea a transmis, în format electronic, documentele dosarului achiziției publice

Prin adresa nr. 58663/C5/2921/C5/16.09.2024, Consiliul a invitat la sediul său reprezentantul contestatoarei ..... SRL, în data de 18.09.2024, în vederea studierii dosarului cauzei.

Ulterior, prin adresa nr. 109/20.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 60044/20.09.2024, ... SRL a transmis Consiliului Concluzii scrise.

Contestatoarea ..... SRL a constituit cauțiunea în valoare de 5.583,00 RON, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210510914/1 din data de 26.08.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDEȚUL ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN .....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare dotări în cadrul proiectului «Reducerea riscului de infecții

Nosocomiale în Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../26.02.2024, având o valoarea estimată 2.409.041 lei, fără TVA, o valoare estimată pentru lotul 3 de 279.125 lei fără TVA, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului este „cel mai bun raport calitate-preț".

Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat pe 7 loturi, astfel: lot 1 „Sistem automat de identificare microbiană prin spectrometrie de masă”; lot 2 „Sterilizator cu abur sub presiune pentru sterilizare biberoane, tetine, autoclav”, lot 3 „Sterilizator cu aburi sub presiune pentru sterilizare instrumentar/echipamente medicale”; lot 4 „Mașină de spălat pentru instrumentar chirurgical, dispozitive și echipamente medicale”, lot 5 „Mașini spălare-dezinfecție biberoane/tetine”, lot 6 „Mașini spălare dezinfecție ploști, urinare, olițe”; lot 7 „Sistem/echipament depozitare endoscoape dezinfectate”

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 3 „Sterilizator cu aburi sub presiune pentru sterilizare instrumentar/ echipamente medicale”, au fost depuse două oferte de către: ..... și, respectiv ..... SRL, iar, urmare a evaluării celor două oferte depuse, și aplicarea criteriului de atribuire a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către .....

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză.

Contestatoarea consideră că în mod greșit, autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție anumite documente din propunerea tehnică. Consiliul reține că ofertanta contestatoare nu formulează un petit în acest sens, respectiv obligarea autorității contractante să îi pună la dispoziție oferta acestui operator, ci a prezentat aceasta în expunerea situației de fapt. Arată în contestație că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție o serie de documente și având în vedere o serie de mențiuni din Raportul Procedurii, contestă modalitatea de evaluare a ofertei.

Motivele dezvoltate de contestatoare au în vedere neîndeplinirea unor specificații tehnice de către oferta câștigătoare, fapt ce ar fi impus respingerea acesteia ca neconformă.

Contestatoarea menționează că, la cap. 3.3.1, pag. 4-5, din caietul de sarcini sunt prevăzute specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească echipamentul ofertat, iar la pag. 7, se stipulează că ofertantul *„are obligația de a prezenta, cel puțin un document sau alt înscris din care sa rezulte, în mod clar, fără echivoc, existența caracteristicilor tehnice minimale pentru fiecare produs. În acest sens, ofertantul va atașa propunerii sale tehnice, următoarele documente: fișa tehnică/fișa securitate/catalog/broșura/manual și/sau certificat de calitate/ conformitate, emise de producător, conform legislației în vigoare, rapoarte de încercare și certificate emise de organisme de evaluare a conformității acreditate, în limba română sau, prin traducere legalizată, din limba străină în limba română".*

De asemenea, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date se prevede că *„(...) propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant*

pentru execuția contractului și va include, cel puțin, următoarele informații: 1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, inclusiv: datele de livrare propuse; informații referitoare la producător; specificațiile/cerințele funcționale propuse;" cât și faptul că *„Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme".*

Consiliul are în vedere că din aceste prevederi, societatea contestatoare deduce, în mod eronat, că ofertanții nu ar avea posibilitatea dovedirii specificațiilor tehnice în orice manieră agreată, respectiv că producătorul nu poate completa, prin declarația lui sau lămuriri de ordin tehnic, informații aflate pe site-uri de specialitate sau în broșuri, manuale tehnice etc. Dimpotrivă, contrar acestei opinii, Consiliul consideră că declarația producătorului este aptă de a completa și lămuri echivalența cu informațiile din documentele respective. Declarația producătorului este unul dintre documentele uzual acceptate de practica judiciară națională și de practica europeană.

Astfel, practica Consiliul și a instanțelor este constantă în sensul în care lipsa unei informații tehnice din documentele depuse nu conduce la respingerea ofertei ca neconformă, ci la clarificarea suplimentară a ofertei, **ofertantul având posibilitatea depunerii unor documente suplimentare din partea producătorului care să confirme îndeplinirea specificației respective**. De altfel, nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu pot limita ofertanților posibilitatea dovedirii îndeplinirii specificațiilor tehnice cu mijloace de probă adecvate, declarația producătorului încadrându-se în această categorie.

În sprijinul celor arătate, Consiliul reține că jurisprudența este constantă în sensul că autoritatea contractantă nu poate limita posibilitatea ofertanților de a dovedi îndeplinirea specificațiilor tehnice prin confirmări din partea producătorilor. În acest sens, Consiliul are în vedere Decizia nr. 978/2021, pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 708/44/2021, în care se reține următoarele:

,,În speţă, obiectul contractului implică, din partea ofertanţilor, într-o primă etapă, prezentarea unor dovezi referitoare la îndeplinirea de către produsul ofertat a tuturor parametrilor tehnici inseraţi în caietul de sarcini.

Problema care a fost ridicată este aceea a formei sub care au fost prezentate dovezile îndeplinirii specificaţiilor tehnice, în condiţiile în care, potrivit Fişei de Date, toate specificaţiile tehnice ar fi trebuit să fie inserate în broşuri/cataloage, iar contestatoarea a prezentat pentru o serie de specificaţii tehnice declaraţii de conformitate din partea producătorului.

Astfel, fără a nega faptul că a primit din partea petentei toate specificaţiile tehnice referitoare la instalaţia contractată, ***autoritatea contractantă a exprimat obiecţiuni cu privire la forma prezentării***

acestora, iar Consiliul a achiesat la poziţia AC, confirmând faptul că petenta nu s-a conformat documentaţiei de atribuire.

O atare abordare este, în opinia Curţii nu numai extrem de rigidă, ci şi contrară legii*, în speţă, petenta nu a contestat cerinţele tehnice cuprinse în documentaţia de atribuire, pentru a i se opune nerespectarea art. 8 din Legea nr. 101/2016,* ***ci a apreciat că a dovedit îndeplinirea lor în integralitate prin fişele tehnice completate ulterior cu declaraţiile de conformitate emise de producător, în condiţiile stipulate la art. 133 şi art. 134 din HG nr. 395/2016*** *de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice(...).*

Cum, în speţă, petenta a depus fişe tehnice pentru echipamentul ofertat (filele 93- 118, 155-163) dosar CNSC), extras manuale de utilizare (filele 119-154), broşură echipamente radioprotecţie(filele 166-177), ***cât şi certificări din partea producătorului filele 164-165, 178- 181****),* ***este nelegal să se afirme că aceasta a nesocotit documentaţia de atribuire prin neprezentarea de broşuri sau cataloage****.* ***Din această perspectivă, Curtea apreciază că declaraţiile de conformitate emise de producător nu fac decât să certifice întrunirea parametrilor funcţionali şi calitativi ai produsului ofertat, iar nu să se abată de la cerinţele formulate de AC. Aşa fiind, a primi punctul de vedere al AC, îmbrăţişat de Consiliu, înseamnă a lipsi de conţinut dreptul petentei prevăzut la art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, acela de a-şi completa şi preciza oferta.***

În discuţie nu este, deci, o problemă de fond, ci una de formă, absolutizată de comisia de evaluare şi care, însă, trebuie soluţionată în raport de specificul şi, mai ales de finalitatea procedurii, iar nu de denumirea instrucţiunilor tehnice ataşate la ofertă. Indicarea tuturor parametrilor tehnici şi a modului de exploatare şi remediere a eventualelor defecţiuni sunt, în opinia Curţii, elementele care trebuiau verificate, aspecte care, în speţă, au rămas pe un loc secundar, nereieşind din poziţia exprimată de autoritatea contractantă de ce înscrisurile prezentate de petentă nu sunt echivalente sub aspectul conţinutului cu „broşurile/cataloagele" la care s-a făcut referire în documentaţia de atribuire, aspect care nu a intrat nici în preocuparea Consiliului, ceea ce relevă nelegalitatea deciziei în discuţie şi, implicit, caracterul fondat al criticii aduse de petentă sub acest aspect*".*

În aceeași linie se situează și Decizia nr. 683/2019, pronunțată de Curtea de Apel ....., dar și alte decizii ale aceleași instanțe.

Consiliul urmează să facă aplicarea dispozițiilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ,,În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că

soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice''.

Legislația națională și europeană nu limitează posibilitatea operatorilor economici de a-și dovedi conformitatea ofertelor, iar autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că declarația producătorului este suficientă. De altfel, în contextul prezentei cauze, declarația producătorului nu face altceva decât să confirme documentația tehnică depusă, respectiv să confirme că funcțiile solicitate în caietul de sarcini sunt aceleași cu cele menționate în broșură, chiar dacă expresiile nu sunt identice. Consiliul reține, astfel, că declarația pe propria răspundere a reprezentantului producătorului are același regim ca broșura, fiind un act al producătorului.

Prima critică formulată de contestatoare are în vedere specificația tehnică a echipamentelor de la pagina 5 din caietul de sarcini potrivit căreia *„Temperatura suprafețelor exterioare să nu depășească 50°C”,* aceasta arătând că cerința nu este îndeplinită de oferta câștigătoare, întrucât, prin cerința din caietul de sarcini, se solicită clar temperatura suprafețelor exterioare, iar ofertantul face trimitere la temperatura panoului de control (display).

În replică, achizitoarea precizează faptul că, în propunerea tehnică, în documentul intitulat „Extras manual de utilizare - limba engleză, tradus în limba română”, (Sectiunea 6: „Componente și Descrieri”, 6.1. „Componente și Descrieri ale sterilizatorului”, la pag 65, nr. 7), sunt specificate următoarele: Fibra de sticlă sau vata minerală este folosită ca material de izolație în camera Autoclavului generatorul de abur și zonele de încălzire. Căldura maximă ce radiază în mediu este testată ca fiind de 45C ±3C datorită izolației”.

În concluziile scrise, contestatoarea arată că cerința criticată are în vedere temperatura panourilor exterioare, nicidecum temperatura dispersată în mediu.

Consiliul va respinge critica drept nefondată, căldura radiată în mediu fiind cea care emană de la aparat, deci de la panourile exterioare. Exact la la corpurile de încălzit, căldura radiată în mediu este cea de la suprafața lor, astfel că nu există niciun motiv a considera că cerința nu este îndeplinită.

A doua cerință a cărei neîndeplinire o invocă este cea de la pagina 5 a caietului de sarcini, potrivit căreia *„Volumul camerei de sterilizare să fie de 450 litri +/- 5%, iar capacitatea de încărcare să fie de cel puțin = 6 STU”* nu este îndeplinită de către ofertantul câștigător, arătând că din analiza informațiilor menționate în anexa la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, rezultă că ..... a precizat, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei specificații: *„Volum camera de sterilizare 460 Lt Capacitate STU -6 buc.-fișa tehnică din Broșura STR 6610, pag. 47'',* informații ce nu sunt probate, informația oficială de pe site-ul producătorului ..... indică un volum util de 422 L,

atașând în acest sens link-ul https://www.....com.tr/ en/products/steam-sterilizers/ și broșura descărcată de pe site.

Autoritatea arată că în Broșura produsului, la **Caracteristicile opționale** (Broșură STR 6610 - limba engleză, tradus în limba română, pagina 49) sunt specificate următoarele: „Volum cameră 460 Lt.'' Cerința din caietul de sarcini prevede Volum cameră 4501-+/-5%, rezultând o marjă de până la 472,5 L, Marjă în care modelul STR 6610, se încadrează.

Prin urmare, dacă varianta standard este cea indicată de contestatoare, există și variante opționale, cu o capacitate de 460 litri, oferta depusă fiind în acest sens.

A treia cerință despre care contestatoarea susține că nu ar fi îndeplinită are în vedere specificația tehnică de la pagina 5 din caietul de sarcini potrivit căreia *„Sterilizatorul să poată fi integrat opțional într-un sistem informatic central de management- înregistrare a proceselor al stației centrale de sterilizare si a blocului operator",* arătând că nu se demonstrează îndeplinirea sa. Astfel, arată că, potrivit informațiilor menționate în anexa la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei specificații, ofertantul ..... a precizat că *„Echipamentul livrat va avea posibilitatea de a fi integrat opțional într-un sistem informatic central de management- înregistrare a proceselor al stației centrale de sterilizare si a blocului operator. Declarație pe propria răspundere pag-31",* aspect ce echivalează cu depunerea unei declarații.

Consiliul are în vedere că analiza acestei critici are o strânsă legătură cu alte două specificații, specificația tehnică de la pagina 5 potrivit căreia echipamentul *„Să poată fi conectat opțional la un sistem de comunicare (internet) care să permită diagnosticarea acestuia de la distanță prin intermediul PC-ului sau al Smartphone-ului", și de la pag. 22, „Echipamentul livrat va avea posibilitatea de a fi conectat opțional la un sistem de comunicare criptat si care oferă date de performanta in timp real si istorice, stocare in cloud, informații despre comanda pieselor de schimb, îndrumări de întreținere preventivă si regimuri de depanare, caracteristici ce sunt de obicei opționale. Sistemul de comunicare pentru diagnosticarea la distanță este, de obicei, mai simplu, aceea fiind varianta standard"* achizitoarea precizează că astfel cum este prevăzut în Broșura produsului, la caracteristicile opționale (Broșură STR 6610 - limba engleză, tradus in limba romana, pag 49) sunt specificate următoarele:

- Sistem transfer date în timp real, criptat, cu stocare în cloud;
- Permite conectarea la un sistem central de management al stației de sterilizare;
- Informații sistem transfer date: piese de schimb, întreținere, depanare.
- Permite conectarea la un sistem central de management al stației de sterilizare.

Astfel, în susținerea ofertării acestor specificații, ofertantul ..... prezintă o declarație pe propria răspundere prin care afirmă că produsul ofertat va fi dotat cu aceste caracteristici

opționale, dar declarația nu este singurul document prin care își bazează îndeplinirea cerintelor din caietul de sarcini, asigurând toate funcțiile solicitate în documentație.

De asemenea, în broșura produsului, la caracteristicile optionale (Broșură STR 6610 limba engleză, tradus în limba română, pagina 47) sunt specificate următoarele:

- Comunicație Port RS232 /port USB/conexiune LAN (opțional);
- Imprimarea curbelor de proces pentru temperatură și presiune de ciclu;
- Sistem transfer date în timp real, criptat, cu stocare în cloud;
- Permite conectarea la un sistem central de management al stației de sterilizare;
- Informații sistem transfer date: piese de schimb, întreținere, depanare.

Rezultă, astfel, că toate aceste specificații opționale au fost ofertate, iar producătorul, prin declarația depusă, și-a însușit ofertarea în aceste condiții, criticile fiind nefondate.

Astfel, Consiliul are în vedere că toate criticile formulate de contestatoare de la punctele 26-34 din contestație sunt dovedite prin documentele sus menționate, dar și confirmate de producător, criticile fiind, astfel, nefondate.

În ceea ce privește cerința de la pagina pag. 5 a caietului de sarcini potrivit căreia: *„Suplimentar, sterilizatorul să fie echipat cu un sistem de supraveghere, un sistem complet independent de monitorizare și documentare care dispune de senzori proprii pentru a monitoriza și a documenta printând toate aceste valori. În plus face continuu o verificare încrucișată comparând valorile de la proprii senzori cu valorile limită”,* Consiliul reține ca relevante apărările autorității contractante care face trimitere la broșura produsului, la caracteristicile opționale (Broșură STA 6610 - limba engleză, tradus în limba română, pagina 49), unde sunt specificate Sistem de monitorizare cu senzori independenți și crosscheck. De asemenea, ofertantul ..... a prezentat o declarație pe propria răspundere prin care afirmă că produsul ofertat va fi dotat cu aceste caracteristici opționale.

Prin urmare, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a dovedit îndeplinirea cerinței.

O altă cerință a cărei neîndeplinire este invocată de contestatoare este cea menționată la pag.6 din caietul de sarcini *„În cazul unei anomalii în timpul ciclului de sterilizare, procesul să intre într-o fază de alarmă care în mod sigur va încheia automat procesul. Alarme: Senzor de temperatură și presiune; Depășire timp de fază; Ușă neînchisă corect; Cădere de tensiune (mai puțin de 10 secunde vor fi ignorate); Autoverificare continuă a tuturor dispozitivelor de siguranță; Nivel scăzut al apei”*. Contestatoarea arată că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ... a precizat următoarele: *„Dacă sistemul nu poate*

asigura condițiile necesare (temperatură, presiune, durata și utilități), chiar dacă utilizatorul vrea să continue, procesul se va încheia. Extras manual pag. 77", astfel specificația tehnică nu este îndeplinită de către ofertant, întrucât cerința din caietul de sarcini menționează clar că, în cazul unei anomalii în timpul ciclului de sterilizare, procesul intră într-o fază de alarmă (Set alarme și Condiții de îndeplinit), respectiv că sistemul de alarmare prevăzut de cerința din caietul de sarcini este mult mai complex, vizând mai multe situații decât sistemul de alarmare regăsit în broșura echipamentului ofertat de .....

Consiliul va reține și aici ca relevante susținerile autorității contractante, în manualul de utilizare - limba română, pag. 65 - 77 din propunerea tehnică, este prezentată modalitatea de funcționare și avertizare a dispozitivului în cazul apariției unor alerte.

În ceea ce privește avertismentul „Ușă neînchisă corect", această caracteristică a dispozitivului este demonstrată la pag. 68 din propunerea tehnică. De asemenea, arată că, la pag. 74, este specificat faptul că, în măsura în care există o problema de sistem, un avertisment va apărea pe ecran, există senzor de temperatură și presiune, depășire timp de fază, cădere de tensiune, nivel scăzut al apei.

Astfel, la pagina 76 se menționează că „Dacă apare orice problemă atunci când sistemul funcționează, un avertisment (figura 12) va apărea pe ecran. Atunci când apare acest avertisment, utilizatorul trebuie să întrerupă imediat alimentarea electrică a dispozitivului și să sune imediat echipa de service tehnic" și la pagina 77: Atenție: **Dacă sistemul nu poate asigura condițiilor necesare (temperatură, presiune, durată și utilități)**, chiar dacă utilizatorul vrea să continue, procesul se va încheia. Astfel, dispozitivul, emite toate alertele solicitate în caietul de sarcini, criticile fiind neîntemeiate.

Mai susține contestatoarea că din informațiile comunicate de ofertantul ..... rezultă că varianta „*Sistemul de comunicare pentru diagnosticarea la distanta*" este varianta standard, care ar trebui să se regăsească în broșura prezentată, fiind standard, însă așa cum se poate constata acest sistem nu apare, fiind nevoit să prezinte o declarație pe propria răspundere.

Consiliul a analizat această cerință mai sus, reținând că specificația este menționată în broșură, la pag. 47 (pag. 49 din documentul Propunere tehnică) ,,Informații sistem transfer date: piese de schimb, întreținere, depanare'', astfel că declarația pe propria răspundere a producătorului nu face decât să confirme îndeplinirea cerinței, așa cum s-a arătat mai sus.

În ceea ce privește cerința de la pagina 6 din caietul de sarcini potrivit căreia *„Timpul de sterilizare al unui program normal la 135°C să nu depășească 45 de minute",* contestatoarea arată că pentru demonstrarea îndeplinirii acestei specificații, ofertanta câștigătoare a depus Declarație pe propria răspundere.

Consiliul reține că dispozitivul are un număr de 20 de produse customizabile, iar, astfel, cum rezultă din broșura produsului: *„Programele customizate pot include program de preîncălzire, programe pentru diferite tipuri de încărcături, rezultând astfel faptul că produsul*

poate fi customizat astfel încât un program normal de sterilizare la 135^{0}C, să nu depășească 45 de min", cerința fiind, astfel îndeplinită. Ceea ce interesează autoritatea contractată este timpul de sterilizare, ori utilizatorul are posibilitatea să aleagă un program care să realizeze serviciul în 55 minute.

Astfel, nu pot fi luate în considerare criticile contestatoarei potrivit cărora susținerile în demonstrarea îndeplinirii acestei specificații sunt contrazise de informații comunicate de ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii specificației privind programul pre-setat *„Bunuri împachetate, textile, încărcătură poroasă 134°C pentru care precizează că «Programe standard instrumentar - 60 min. (....)»",* deoarece cerința nu se referă la toate programele pre-setate, ci la performanța aparatului de a realiza această operațiune și în 45 minute, ori acest lucru este posibil.

O altă critică are în vedere cerința ca ofertantul ..... să asigure „Service postgarantie", *„Service-ul să fie asigurat de reprezentantul producătorului, prin specialiști instruiți și autorizați de producător*", și ca *„reprezentantul service al producătorului în România să fie autorizat ISCIR privind: a. instalare, punere în funcțiune și service la instalațiile de automatizare; b. instalare, montare, reparare generatoare de abur pentru sterilizare; c. montare, reparare (fără lucrări de sudură) la recipiente metalice stabile sub presiune tip: camera de sterilizare; d. spălare chimică a cazanelor de abur".*

Atât contestatoarea, cât și autoritatea contractantă arată că referitor la această cerință a fost solicitată clarificare în sensul de a se permite demonstrarea îndeplinirii acesteia și prin declarație pe propria răspundere de la producător, iar, prin răspunsul consolidat nr. 11943/18.03.2024, autoritatea a răspuns că, pentru activitățile de la punctele a, b și c se acceptă modificare, în sensul prezentării respectivei declarații, însă, pentru punctul d, specifică: *„Cu privire la solicitarea de a admite și operatori economici care nu dețin autorizație ISCIR pentru lucrări de spălare chimică a cazanelor de abur, NU SE ACCEPTĂ".*

De asemenea, ambele părți arată că în anexa la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei specificații, ... a precizat: La pag. 12 din Formularul 9 „Da, reprezentantul service al producătorului în România, ... este autorizat ISCIR privind: a. instalare, punere în funcțiune și service la instalațiile de automatizare; b. instalare, montare, reparare generatoare de abur pentru sterilizare. *De asemenea, reprezentantul service al producătorului în România, ... este autorizat de producător privind activitățile de: c. montare, reparare (fără lucrări de sudura) la recipiente metalice stabile sub presiune tip: camera de sterilizare; d. spălare chimică a cazanelor de abur*" și că ofertanta câștigătoare *„depune următoarele documente:*

- Autorizație nr. B/CR4/A, B, C/4/2073 0/25.03.2014 pentru instalare MONTARE ȘI REPARARE LA CAZANE DE ABUR (pag. 132 din propunerea tehnică);

- Autorizație nr. B/CR4/N/20/207 4/0/25.03.2014, pentru montare, punere în funcțiune, reparare și întreținere la instalații de ardere și instalații de automatizare pentru cazane (pag. 133 din propunerea tehnică);

- Declarația producătorului 04.04.2024 ADEM ....., conform căreia, în cazul apariției oricărui defect la camera de sterilizare: fisuri, etc., singurii care pot interveni și efectua reparații sunt ERYGIT și personalul tehnic instruit de ..... Este strict interzisă intervenția și efectuarea de reparații la camera de sterilizare de către personalul care nu este angajat ....., iar personalul instruit de ..... poate interveni numai sub stricta supraveghere a ..... (pagina 84 propunerea tehnică);

- Declarația producătorului 04.04.2024 ADEM ....., conform căreia, în cazul în care generatorul va avea nevoie de spălare chimică, singurii autorizați să intervină și să efectueze spălarea chimică sunt personalul tehnic EYIGIT și cel instruit de ..... Este strict interzisă intervenție și spălarea chimică efectuată de personal care nu este angajat ....., iar personalul instruit de ..... poate interveni numai sub stricta supraveghere a ..... (pagina 86 propunerea tehnică)", susținerile ambelor părți fiind identice.

Petenta apreciază că aceste precizări din Formularul 9 relevă faptul că ofertantul ..... a prezentat, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la punctele a și b, autorizație ISCIR, iar, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la punctele c și d, declarație pe propria răspundere de la producător, în contextul în care pentru punctul d, documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată, prevede în mod expres că, pentru activitatea de spălare chimică a cazanelor de abur, nu se acceptă declarație de la producător, ci trebuie prezentată autorizație ISCIR.

Ceea ce diferă, însă, este interpretarea pe care părțile din dosar o dau acestor documente.

Astfel, pentru o înțelegere corectă a cerinței astfel cum a fost modificată, trebuie citate întocmai solicitarea de clarificări și răspunsul, deoarece citarea sa trunchiată, redată mai sus de contestatoare, poate conduce la concluzii eronate:

3)- Întrebare: *În cazul specificației tehnice ,,Reprezentantul service al producătorului în România să fie autorizat ISCIR privind:*

a. instalare, punere în funcțiune și service la instalațiile de automatizare;

b. instalare, montare, reparare generatoare de abur pentru sterilizare;

c. montare, reparare (fără lucrări de sudură) la recipiente metalice stabile sub presiune tip: camera de sterilizare;

d. spălare chimică a cazanelor de abur".

În ceea ce privește autorizația de montare, reparare (fără lucrări de sudură) la recipiente metalice stabile sub presiune tip: cameră de sterilizare, precizăm că astfel de intervenții efectuate oriunde altundeva

decât în fabrică sunt interzise în mod expres de majoritatea producătorilor de camere de sterilizare.

De asemenea, precizăm faptul că se livrează un echipament nou, pentru care, conform caietului de sarcini, se acordă garanție de 24 luni de la data instalării, perioadă în care orice posibile intervenții la camera de sterilizare (acestea nu pot fi decât suduri) se vor efectua numai în fabricile producătorului, care deține atât dreptul de fabricare, cât și autorizația de punere pe piață, sau angajații acestuia.

Având în vedere cele prezentate, vă rugăm să acceptați o declarație din partea producătorului cu privire la faptul că, orice problemă apărută la camera de sterilizare va fi rezolvată de către producător, ca fiind echivalentă autorizațiilor ISCIR pentru lucrările de montare, reparare (fără lucrări de sudură) la recipiente metalice stabile sub presiune tip: camera de sterilizare.

De asemenea, în ceea ce privește autorizația de spălare chimică a cazanelor de abur, menționăm faptul că spălarea chimică se referă la cazanele de mare capacitate care deservesc instalații industriale. ***În cazul generatoarelor de abur încorporate în sterilizatoare, prin asigurarea apei de alimentare la parametrii ceruți de producător și dacă, în plus, generatoarele de abur sunt prevăzute cu purjare automată, nu este necesară spălarea chimică a generatorului cu abur.***

Prin urmare, vă rugăm să acceptați și operatori economici care nu dețin autorizație pentru lucrări de spălare chimică a cazanelor cu aburi.''

Răspuns:

Se acceptă și ,,Declarație din partea producătorului cum că este reprezentant tehnic legal al producătorului pentru:

a. instalare, punere în funcțiune și service la instalațiile de automatizare;

b. instalare, montare, reparare generatoare de abur pentru sterilizare;

c. montare, reparare (fără lucrări de sudură) la recipiente metalice stabile sub presiune tip: camera de sterilizare;

d. spălare chimică a cazanelor de abur".

Cu privire la solicitarea de a admite și operatori care nu dețin autorizație de spălare chimică a cazanelor de abur, nu se acceptă*''.*

Astfel, răspunsul este clar că se acceptă declarație pentru toate tipurile de lucrări.

În ceea ce privește partea din răspuns interpretată eronat de contestatoare în sensul că s-a acceptat declarație doar pentru punctele a, b și c, nu și pentru lit. d, Consiliul reține că așa cum rezultă neîndoielnic din răspuns, autoritatea contractantă a acceptat declarația pentru toate

punctele, inclusiv d). În ceea ce privește ultima parte a răspunsului, aceasta are legătură cu ultimele două paragrafe ale întrebării, care se referă la inutilitatea autorizației ISCIR pentru lucrări de spălare chimică a cazanelor de abur, în condițiile în care aceasta se realizează doar pentru instalații mari, industriale, nu și în cazul generatoarelor de abur încorporate în sterilizatoare care sunt prevăzute, în plus, cu purjare automată, pentru care autorul întrebării susține că nu este necesară spălarea chimică a generatorului cu abur. În fapt, solicitarea de clarificări are în vedere altceva, respectiv eliminarea cerinței, sub orice formă, pentru aparatele ce dețin, în plus, opțiunea de purjare automată, pentru care nu este necesară spălarea chimică. Răspunsul, necriticat de operatori, nu face referire la o dotare tehnică specifică a unui aparat, deoarece o astfel de modificare l-ar fi avantajat pe operatorul care ar fi ofertat un astfel de aparat, cerința de dotare fiind introdusă implicit în documentație, ci autoritatea a precizat că nu se acceptă operatori care nu dețin autorizație. Finalul răspunsului nu poate fi interpretat în sensul că ar anula prima parte a lui, respectiv că nu se acceptă declarație pentru lit. d, ci ca o particularitate a sa, respectiv că solicitarea autorizărilor/declarațiilor respective, de la ,,a'' la ,,d", trebuie depuse și pentru sterilizatorul ce face obiectul procedurii în analiză.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca validă interpretarea pe care contestatoarea o dă răspunsului la solicitarea de clarificări.

De altfel, autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că nu pot fi obligatorii autorizațiile pentru perioada de post garanție în etapa depunerii ofertelor, fiind suficientă declarația de suport din partea producătorului, mult mai utilă decât depunerea în cadrul ofertei a unei autorizații supusă expirării

De altfel, Consiliul va reține ca valide și apărările autorității contractante, care învederează faptul că fundamentul acceptării acestei declarații este dat de Prescripția tehnică PT C 1-2010 CAZANE DE ABUR, CAZANE DE APĂ FIERBINTE, SUPRAÎNCĂLZITOARE ECONOMIZOARE INDEPENDENTE, astfel cum a fost aprobată prin Ordinul Ministerul Economiei Comerțului și Mediului de afaceri nr. 663/2010, în cadrul căreia, la Capitolul VII „Repararea Cazanelor", la art. 218, la alin. (3) se precizează următoarele: (3) „*Repararea cazanelor se efectuează de către producătorul acestora, de către persoane juridice autorizate de către ISCIR sau de către persoane juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre. Persoanele juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre trebuie să fie înregistrate în Registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate*".

Așadar, atunci când repararea cazanelor este făcută de către producătorul acestora, nu este obligatorie autorizarea ISCIR pentru reparare, pentru cele două domenii pentru care ofertantul nu deține autorizațiile ISCIR, au fost prezentate declarații din partea producătorului:

- DECLARAȚIA PRODUCĂTORULUI, 04.04.2024 ADEM ..... director general, în limba engleză și română, conform căreia „În cazul apariției oricăror defecte la camera de sterilizare - fisuri, etc., singurii care pot interveni și efectua reparații sunt ..... și personalul

tehnic instruit de ..... Este strict interzisă intervenția și efectuarea de reparații la camera de sterilizare de către personal care nu este angajat ....., iar personalul instruit de ..... poate interveni numai sub stricta supraveghere a .....” (pagina 84 propunere tehnică);

- DECLARATIA PRODUCĂTORULUI, 04.04.2024 ADEM ....., director general, în limba engleză si română, conform căreia „În cazul care generatorul va avea nevoie de spălare chimică, singurii autorizați să intervină si să efectueze spălarea chimică sunt personalul tehnic ..... și cel instruit de ..... Este strict interzisă intervenția și spălarea chimică efectuată de personal care nu este angajat ....., iar personalul instruit de ..... poate interveni numai sub stricta supraveghere a .....” (pagina 86 propunere tehnică).

Prin urmare, Consiliul reține că răspunsul la clarificări a permis prezentarea declarației pentru toate autorizațiile și, chiar dacă răspunsul nu are o claritate maximă (de altfel, nici solicitarea de clarificări nu are o claritate maximă, răspunsul fiind pe măsura clarificării), prezentarea declarațiilor producătorului pentru efectuarea reparațiilor în locul autorizațiilor nu poate conduce la respingerea operatorului, din moment ce autoritatea a acordat o astfel de permisiune.

De altfel, modul în care autoritatea contractantă a înțeles să modifice documentația este în sensul practicii CJUE, nefiind permis ca în etapa de depunere a ofertelor să se solicite o serie de autorizații necesare abia în perioada post-garanție, deci după finalizarea contractului a cărui atribuire se urmărește, după expirarea celor 4 ani de garanție, pentru lucrările efectuate în perioada post-garanție încheindu-se contract de service separat. Prin urmare, o declarație de disponibilitate din partea producătorului în ceea ce privește lucrările de reparații în perioada post-garanție este suficientă la momentul depunerii ofertelor, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind interpretat corect de autoritatea contractantă (a se vedea, în acest sens, decizia pronunțată de CJUE în cauza C-403/21).

Consiliul nu poate accepta nici interpretarea contestatoarei conform căreia nu s-a prezentat modalitatea de intervenție a echipei din Turcia, deoarece așa cum însăși contestatoarea recunoaște, service-ul post garanție se va executa în baza unui nou contract, în acest sens, fiind și declarația contestatoarei ,,Declarație privind acordarea termenului de postgaranție și serviciile în perioada de postgaranție’’, ,,Noi, S.C. ..... S.R.L., ne angajăm să oferim în perioada de postgaranție piese de schimb și orice alte materiale consumabile în baza unui contract de service pentru o perioadă de minimum 5 ani de la data încheierii garantiei propriu-zise’’ (pag. 238 din propunerea financiară a RAFI).

Prin urmare, condițiile de post-garanție, despre care se vorbește în cerința criticată, vor face obiectul unui alt contract ale cărui clauze (și modul de intervenție) vor fi stabilite ulterior.

Alte cerințe din caietul de sarcini - Anexa 1 a căror neîndeplinire o invocă contestatoarea are în vedere „GARANTIE ȘI CONDIȚII DE SERVICE”, „SERVICE POSTGARANTIE” și „ȘCOLARIZARE". Contestatoarea menționează că, la aceste capitole, prin caietul de sarcini se prevede perioada minimă de garanție care poate fi acordată, timpul maxim de intervenție pentru remedierea anumitor deficiențe apărute în timpul garanției, timpul maxim de intervenție pentru remedierea anumitor deficiențe apărute post-garanție, perioada minimă de școlarizare a personalului medical, cât și a personalului tehnic pentru întreținerea curentă.

Contrar susținerii contestatoarei, Consiliul reține că toate informațiile se regăsesc în oferta depusă. Astfel, la pag. 3 din propunerea tehnică se menționează termenul de garanție de 48 luni, iar la pag. 11 se menționează termen de intervenție în perioada de garanție de 24 ore de la solicitarea scrisă transmisă prin fax, iar în perioada post-garanție, în 48 ore calculate în același mod. De asemenea, există o detaliere a modului în care se va interveni în funcție de nivelul de prioritate (pag. 25-26 din Propunerea tehnică), dar și lucrările de mentenanță preventivă, corectivă și evolutivă (pag. 20-25 din Propunerea tehnică).

De asemenea, la pag. 13 se menționează că ,,*Toate produsele sunt acoperite de garanție pentru 48 de luni de la data punerii în funcțiune necondiționată de numărul de funcționare.*

Garanția acoperă toate costurile rezultate din remedierea defectelor în perioada de garanție inclusiv dar fără a se limita la:

i. Demontare, inclusiv închirierea de unelte speciale necesare pentru rata intervenției (dacă este cazul),

ii. Ambalaje, inclusiv furnizarea de material protector pentru transport (carton, cutii, lăzi etc.),

iii. Transport prin intermediul transportatorului, inclusiv de transport internațional (dacă este cazul),

iv. Diagnoza defectelor, inclusiv costurile de personal,

v. Repararea tuturor componentelor defecte sau furnizarea unor noi componente,

vi. Înlocuirea părților defecte,

vii. Despachetarea, inclusiv curățarea spațiilor unde se efectuează *intervenția,*

viii. Instalarea în stare inițială,

ix. Testarea pentru a asigura funcționarea corectă,

x. Repunerea în funcțiune.

În perioada de garanție, toate costurile de service privind repararea și/sau înlocuirea aparatului, accesoriilor sau pieselor/componentelor defecte se vor face gratuit de către noi”.

De asemenea, la pag. 17-19 sunt prevăzute specificațiile referitoare la instruirea personalului, fiind prevăzută perioada de școlarizare și numărul de persoane instruite.

Consiliul conchide, astfel, că toate aceste informații există în oferta prezentată, astfel că nu există motiv a invalida evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/20156, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN .....).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/20156, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN .....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**