

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2809/17.01.2023, depusă de către SC ... SRL cu sediul în localitatea ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de dl. ... - administrator, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Ouă și produse lactate – lot 2 și diverse produse alimentare – lot 5*” – lot 2, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat „anularea documentului constatator negativ”, emis de către autoritatea contractantă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2809/17.01.2023, depusă de către SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică emiterea de către autoritatea contractantă a documentului constatator negativ nr. 758/10.01.2023.

Contestatoarea, menționează că ulterior emiterii raportului procedurii nr. 31395 din data de 08.12.2022, după discuțiile avute cu principalii producători de produse lactate în legătură cu prețurile de pe piața din România și luând în calcul prețurile de la retailerii cu care societatea colaborează, a transmis autorității contractante prin adresa nr. 58/19.12.2022 renunțarea de a semna acordul - cadru și contractul subsecvent din cauza creșterii majore a prețului produselor din Lotul - 2, prețuri cu care societatea nu se mai încadra în prețul ofertat la data de 20.09.2022.

După transmiterea adresei nr. 58/19.12.2022, autoritatea contractantă îi comunică contestatoarei adresa nr.33207/30.12.2022 prin care o înștiințează că în urma refuzului de a semna acordul - cadru și contractul subsecvent din data de 29.12.2022, Directia va proceda la

reținerea garanției de participare constituită în contul autorității contractante în cuantum de 2322 lei, potrivit prevederilor în vigoare, respectiv art.37 alin. (1) lit. c) din HGnr. 395/2016.

În data de 10.01.2023, prin adresa cu nr. 741, ...îi comunică contestatoarei faptul că datorită imposibilității de a încheia contractul pentru lotul-2, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică /acordului – cadru și de asemenea i se comunică documentul constatator negativ ce se referă la refuzul ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică /acordul-cadru.

Astfel, SC ... SRL se consideră nedreptățită de către autoritatea contractantă dându-i-se un document constatator negativ, deoarece conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016:

1. refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică/acordul-cadru (conform căruia refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 167 alin.(1) lit. g) din Lege. În această situație, potrivit art. 166 alin. (2) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a emite documentul constatator negativ în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul de achiziție public/acordul-cadru, dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia.)

2. fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;

3. fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior.

SC ... SRL susține că nu se află în niciuna din situațiile relatate, deoarece imposibilitatea de a semna contractul este motivată și bazată pe fapte concrete și reale în legătură cu majorarea prețurilor nespuse de mult de pe piață și a costurilor majore din transport ce nu au fost prevăzute la data depunerii ofertei în SEAP, prețuri ce s-au majorat cu 30% pentru produsele din lotul respectiv în ultima lună.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3288/19.01.2023, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă învederează faptul că în speță nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016, raportat la obiectul contestației, respectiv documentul constatator nr. 758/10.01.2023.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat SC ...SRL punct de vedere cu privire la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului în soluționarea contestației depuse și declinarea cauzei către Tribunalul Caraș-Severin.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4046/26.01.2023, SC ... SRL formulează răspuns în care precizează că este de acord cu declinarea cauzei către Tribunalul Caraș-Severin.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *„Ouă și produse lactate – lot 2 și diverse produse alimentare – lot 5”*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .... Criteriul de atribuire ales este: *„Prețul cel mai scăzut”*.

Având a verifica competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)”*;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

- art. 68 din Legea nr. 101/2016: *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”*;

- art. 131 alin. (1) din codul de procedură civilă: *„La primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate în fața primei instanțe și pot pune concluzii, judecătorul este obligat, din oficiu, să verifice și să stabilească dacă instanța sesizată este competentă general, material și teritorial să judece pricina, consemnând în cuprinsul încheierii de ședință temeiurile de drept pentru care constată competența instanței sesizate. Încheierea are caracter interlocutoriu”*;

- art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”*.

- art. 166 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”*.

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004: *„Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție*

*publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului”.*

Din verificarea contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că acesta nu contestă modul de derulare și atribuire a unei proceduri de achiziție ci solicită anularea documentului constatator nr. 758/10.01.2023, emis de autoritatea contractantă, solicitare care este de competența secției de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul contestatorului.

Astfel, întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează anularea documentului constatator nr. 758/10.01.2023, emis de autoritatea contractantă.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii/demersului nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii/demersului sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează circumstanțele în care se anulează documentul constatator nr. 758/10.01.2023, emis de autoritatea contractantă.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Capitolului III *„Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională”* ale Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul contestatorului, conform prevederilor art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antementionat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC ... SRL, către Tribunalul ....

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Declină competența de soluționare a contestației depusă de SC ...SRL, împotriva ....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul Caraș-Severin, conform art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004.

Fără cale de atac.

Obligatorie.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.