



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 596/09.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23958/10.05.2022, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 7481/05.05.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7391/04.05.2022, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 7481/05.05.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 7391/04.05.2022 și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei ..., prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice privind conformitatea unei oferte, codul muncii, legislația salarizării fiscale și celelalte acte normative incidente, continuarea procedurii de achiziție și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin adresa nr. 14629/19.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25981/20.05.2022, ..., cu sediul ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită, pe cale de excepție, autoritatea de lucru judecat, iar pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ..., precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de către ...

I. Raportul inițial al procedurii de achiziție mai sus precizate, nr. 4934/18.03.2022 a fost criticat de ... în cadrul contestației nr. 420/24.03.2022, demersul fiind finalizat cu emiterea Deciziei CNSC nr. 778/C7/756/ 12.04.2022.

Conform Deciziei CNSC, s-a admis contestația formulată de ... și s-a dispus obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către ... și a documentelor suport depuse de acesta în susținerea prețului ofertat, reevaluarea urmând a se efectua de către achizitoare inclusiv prin raportare la criticile concrete aduse de către ... prin contestație, fiind indicate cu claritate aceste critici la pag. 4, paragraful 2 din Decizie, respectiv:

a) de a verifica dacă personalul beneficiar al convențiilor mai este angajat activ al societății ofertante (conform extrasului REVISAL);

b) verificării convențiilor prezentate, respectiv dacă sunt încheiate anterior datei de depunere a ofertelor și dacă sunt emise de altă instituție decât AJOFM ...;

c) clarificării de către autoritatea contractantă dacă convențiile invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție anterioare ale ofertantului;

d) verificării faptului dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii (prin solicitarea de la ofertant a anexei nominale a CONVENȚIEI înregistrate de AJOFM și verificarea conformității cu agenții desemnați pentru executarea contractului (anexa nr. 4 reglementată de H.G. nr. 174/2002);

e) de a solicita și verifica dacă în propunerea financiară a ofertantului sunt evidențiate elementele de preț privind cheltuielile implicate de delegare ori deplasarea spre/dinspre municipiul ..., în vederea executării contractului (transport/ cazare/ indemnizație de delegare, după caz) pentru tot personalul prin care se constituie dispozitivul de pază necesar executării contractului și care nu este domiciliat în municipiul

II. Ulterior primirii Deciziei CNSC nr. 778/C7/756/2022, prin adresa nr. 520/19.04.2022, spre deplină edificare, contestatorul arată că a pus la dispoziția autorității contractante probatoriul, din care reiese faptul că ... a utilizat persoanele din convenția invocată în prezenta procedură și într-o procedură anterioară, după cum urmează:

a) conform adresei Spitalului Municipal ... nr. 5537/29.03.2022, transmisă în procedura analizării contestației, se precizează faptul că ... a depus până la data de 07.03.2022, Convenția nr. 72/28.10.2021, precum și dispoziția nr. 72 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, emisă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale, tabel cu

persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

b) ... a utilizat persoanele din Convenția nr. 72/28.10.2021 și în cadrul procedurii de achiziție a serviciilor de pază la obiectivele Consiliului Județean Suceava - Cetatea de Scaun a Sucevei și Muzeul Satului Bucovinean, termenul de depunere a ofertelor fiind 13.12.2021.

c) prin raportul procedurii nr. 625/31.01.2022, Muzeul Național al Bucovinei declară câștigătoare oferta ... și certifică, la fila 12, că *„Operatorul economic declară pe propria răspundere că agenții propuși pentru derularea contractului și pentru care primește subvenții, sunt folosiți doar pentru executarea efectivă a prezentului contract și nu au mai fost utilizați în cadrul altor contracte.”*

d) această practică a ..., de a uza de aceleași convenții pentru șomaj, în toate procedurile de atribuire la care participă, a fost observată și sancționată de CNSC prin Decizia nr. 95/C11/3383/14.01.2022. Mai exact, la fila 20 din respectiva decizie, Consiliul reține că în cadrul respectivei proceduri, ... s-a prevalat de stabilirea tarifului de ajutorul de stat obținut conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/ 2002 și a prezentat, în acest sens, Convenția nr. 72/28.10.2021 încheiată cu AJOFM ..., precum și dispoziția nr. 72/28.10.2021, prin care i se stabilesc facilitățile fiscale de 378.000 lei, timp de 5 ani, pentru 14 șomeri (doar 5 fiind din județul ...).

Concluzionând, contestatorul face următoarele aprecieri:

- în 13.12.2021, ... a prezentat persoanele înscrise în Convenția nr. 72/28.10.2021 (dintre care 5 șomeri din județul ...), pentru susținerea facilităților fiscale în cadrul procedurii de achiziție la Consiliul Județean Suceava - Muzeul Național al Bucovinei. Acesta și-a asumat răspunderea în fața autorității contractante că agenții propuși pentru derularea contractului și pentru care primește subvenții, sunt folosiți doar pentru executarea efectivă a contractului și, drept urmare, oferta sa a fost declarată câștigătoare;

- în 07.03.2022, ... a prezentat persoanele înscrise în Convenția nr. 72/28.10.2021 (dintre care 5 șomeri din județul ...), pentru susținerea facilităților fiscale în cadrul procedurii de achiziție la Și de această dată, respectiva societate și-a asumat răspunderea în fața autorității contractante că sumele din subvenții nu au mai fost folosite în alte proceduri de atribuire (pag. 6 din raportul procedurii nr. 7391/04.05.2022), drept urmare, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

III. Ignorând cu bună știință Decizia CNSC nr. 778/C7/756/12.04.2022, cât și probatoriul prezentat prin adresa nr. 520/19.04.2022, contestatorul arată că autoritatea contractantă a emis raportul procedurii 7391/04.05.2022, cu desemnarea, drept câștigătoare, a ofertei ..., cu toate că s-a evidențiat cu claritate că ofertantul câștigător, printr-o conduită dolosivă, și-a multiplicat beneficiile obținute prin utilizarea repetată a sumelor aferente facilităților prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, deși și-a asumat răspunderea privind punerea la dispoziție a sumelor în exclusivitatea autorității contractante, în cadrul unor proceduri de achiziție diferite.

Referitor la raportul procedurii nr. 7391/04.05.2022, contestatorul evidențiază și faptul că acesta nu cuprinde cuantumul sumelor ce au fost puse la dispoziția autorității contractante de către ofertantul ... ca urmare a Convenției nr. 72/28.10.2021. Autoritatea contractantă a manifestat aceeași

lipsă de transparentă și în raportul procedurii nr. 4934/18.03.2022, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Atât ofertantul, cât și autoritatea contractantă, ignoră și faptul că legalitatea obținerii ajutorului de stat (menționată și în raportul procedurii prin invocarea prevederilor art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016) nu se referă „*stricto sensu*” doar la momentul acordării, răsfrângându-se în timp până la data epuizării facilității prevăzute de Legea nr. 76/2002.

Pentru a da aparența de legalitate, comisia de evaluare a solicitat punctul de vedere al avocatului unității, acesta apreciind „*că la momentul de față, comisia de analiză poate proceda la o nouă evaluare a ofertelor, în raport cu toate documentele existente în dosar*”.

Acestor aprecieri însușite de autoritatea contractantă doar prin analizarea formală a adresei de clarificare a ... nr. 7039/28.04.2022, contestatorul opune următoarele argumente de ordin legal și factual:

1) Declarația pe proprie răspundere ce face parte din adresa nr. 7039/28.04.2022, prin care ... a răspuns principalei critici consemnate în Decizia CNSC nr. 778/C7/756/12.04.2022, nu are valoare juridică în cadrul procedurii, prezentând o situație falsă, nereală și nelegală:

2) Incontestabil, ofertantul ... a folosit beneficiarii de subvenții în proceduri succesive, și-a multiplicat beneficiul subvențiilor în mod nelegal și nu poate asigura efectiv dispozitivul necesar executării contractului în municipiul ... cu personalul indicat ca și beneficiar al convențiilor, întrucât suma totală subvenționată nu este pusă la dispoziția exclusivă a SPITALULUI MUNICIPAL ..., fiind utilizată anterior și pentru autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN SUCEAVA - MUZEUL NAȚIONAL AL BUCOVINEI.

IV. Jurisprudență

Contestatorul arată că, atât instanțele judecătorești, cât și Consiliul au statuat, în practică, obligativitatea utilizării personalului pentru care se primesc subvenții în contractul aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat, respectiv: Decizia CNSC nr. 3024/C1/3626, 3731/16.11.2017 și Decizia Curții de Apel ... nr. 128/15.01.2018 în dosarul 9283/2/2017 (definitivă), Decizia CNSC nr. 95/C11/3383/14.01.2022 - pag. 19 și 20, Decizia definitivă nr. 1294/04.11.2019 a Curții de Apel Timișoara, din care se citează.

Așadar, atât Consiliul, cât și instanțele de judecată, constatând acceptarea cu ușurință de către autoritatea contractantă a unor simple declarații ale ofertantului, au subliniat și impus, o dată în plus față de prevederile legale incidente, obligația verificărilor/clarificărilor concrete, a solicitării unor probe concludente și a coroborării datelor în raport cu exigențele procedurii, astfel încât să se creeze toate premisele unei decizii legale și conforme.

Concluzionând, ... consideră că autoritatea contractantă a luat o decizie eronată prin acceptarea ca și conformă a ofertei ... și solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 7481/05.05.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 7391/04.05.2022 și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei ..., prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice privind conformitatea unei oferte, codul muncii, legislația salarizării fiscale și celelalte acte normative incidente, continuarea procedurii

de achiziție și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin adresa nr. 8143/18.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 25476/18.05.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care arată că, potrivit Deciziei nr. 778/C7/756/12.04.2022, emisă de CNSC, s-a solicitat ... S.R.L., prin adresa nr. 6821/21.05.2022, clarificare cu privire la cele specificate prin decizie, la care s-a primit răspuns cu documentele solicitate în anexă.

Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că *„în urma evaluării documentelor, comisia de evaluare solicită punct de vedere al Avocatului unității cu privire la documentele depuse de către ... S.R.L. Punctul de vedere al avocatului a fost transmis prin adresa nr. 7399/04.05.2022, după care comisia de evaluare procedează la evaluarea documentelor, luând în considerare și punctul de vedere al Avocatului. Comisia de evaluare consideră îndeplinite cerințele solicitate și documentele depuse de către ... S.R.L., documente prin care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut. Considerăm că cele invocate în contestație nu sunt de natură a impune anularea Comunicării nr. 7481/05.05.2022 și implicit a Raportului procedurii nr. 7391/04.05.2022, precum și a celorlalte acte subsecvente.*

În concluzie, considerăm că autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare pentru a nu îngreuna liberul acces la procedură, respectând prevederile legale incidente, precum și verificării propunerii tehnice și financiare, conform legislației achizițiilor publice.”

Prin adresa nr. 14629/19.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25981/20.05.2022, ... a formulat cerere de intervenție, prin care solicită, pe cale de excepție, autoritatea de lucru judecat, iar pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ..., precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Intervenientul arată că, în principal, își justifică interesul în formularea cererii, prin interes înțelegându-se *„folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural”*.

Interesul ... este pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Excepția autorității de lucru judecat:

Intervenientul susține că, în aplicarea Deciziei C.N.S.C. nr. 778/C7/756/12.04.2022, autorității contractante îi revenea, astfel, obligația de a-i reevalua oferta în considerarea celor din motivarea deciziei și să aplice criteriul de atribuire ofertelor admisibile.

Autoritatea contractantă s-a conformat întocmai deciziei pronunțată, oferta câștigătoare, ulterior aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, fiind cea depusă de către ..., care a oferit un preț mai mic decât contestatorul ...

Prin contestație, ... nu formulează noi critici de neconformitate a propunerii financiare depusă de către intervenient, readucând astfel în discuție, aceleași critici referitoare la convențiile depuse în cadrul procedurii

(asupra cărora CNSC s-a pronunțat deja, prin decizia sus enunțată) cu scopul înlăturării ofertei câștigătoare din cadrul procedurii.

În fapt, contestatorul formulează critici care tind să conteste aspecte tranșate prin Decizia C.N.S.C. nr. 778/C7/756/12.04.2022, decizie care a intrat în puterea lucrului judecat prevăzut de art. 431 NCPC, producându-se efectul pozitiv care prohibește un al doilea proces care să pună în discuție aspecte dezlegate.

Așadar, contestatorul urmărește, prin contestația de față, să lipsească de efectele puterii de lucru judecat o hotărâre anterioară, formularea unor critici aparent diferite dar în esență aceleași față de contestația anterioară, neavând vreo relevanță în condițiile în care se readuce în discuție conformitatea aceleiași propuneri financiare, pe care contestatorul a pus-o în discuție și anterior.

Or, potrivit art. 431 alin. 1 C.proc.civ. „*Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*”. Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedusă într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză. Cu privire la elementul părții, se poate lesne observa existența identității, atât prima contestație, cât și cea de a doua fiind formulată de ..., în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă.

În continuare, intervenientul evocă literatura de specialitate („Codul de procedură civilă, comentat și adnotat”, autori Gabriel Boroș, Dumitru Rădescu, editura All, pag. 248. pct. 13 și 14), din care citează și solicită Consiliului să constate că, în speța de față, contestatorul urmărește înlăturarea ofertei desemnată câștigătoare din cadrul procedurii, similar contestației depusă anterior, situație în care stabilește identitatea de obiect și cauză între prezenta contestație și cea anterioară.

Chiar dacă s-ar considera că în cauză nu există triplă identitate de elemente la care face referire art. 431 C.proc.civ., trebuie avut în vedere că puterea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, respectiv, aceea de excepție procesuală (conform art. 431 C.proc.civ.) și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți. Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extintiv, de natură să oprească o a doua judecată), puterea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 431 C.proc.civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, respectiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Intervenientul evocă faptul că respectivul contestator se raportează, din nou, la aceeași problema (convenții), în condițiile în care autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să respecte Decizia CNSC și să acționeze în consecință.

În această situație, acesta arată că este vorba despre principiul puterii de lucru judecat prin Decizia CNSC sus menționată, decizie ce nu a fost contestată în termen de către ...

Având în vedere cele expuse, intervenientul opinează că toate susținerile contestatorului cu privire la modalitatea de derulare a procedurii sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să se admită excepția invocată.

Pe fondul cauzei:

Intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește motivele contestației formulate de către ..., împotriva ofertei intervenientului, acesta le consideră nefondate, pentru următoarele considerente:

- în primul rând, autoarea contestației reia aceleași critici ca și în contestația precedentă, referitor la convențiile depuse;

- ceea ce nu cunoaște îndeajuns contestatorul, constă în faptul că nu este interzis a folosi o anumite convenție în cadrul mai multor proceduri, existând posibilitatea angajatorului de a uza de convenția respectivă, având în vedere numărul de persoane subvenționate din cadrul acesteia;

- contestatorul nu prezintă niciun fel de dovadă concretă, prin care să demonstreze că sunt aceleași persoane folosite, numai simplul fapt că se face uz de aceeași convenție, nu poate constitui temei de respingere a ofertei.

Referitor la acest aspect, CNSC s-a pronunțat într-o speță similară, ca urmare a formulării contestației cu nr. 5/04.01.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 370/05.01.2022, din care intervenientul citează.

... precizează că și-a întocmit oferta conform prevederilor legale și cerințelor din documentație, având în acest sens documentele probatorii la dosarul achiziției, mai mult demonstrând inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări că cele susținute de către contestator sunt neîntemeiate.

Contrar susținerilor contestatorului, justificarea tarifului orar ofertat de către intervenient cuprinde toate elementele de cost, atât din punctul de vedere al salarizării, cât și a celorlalte elemente componente, așa cum a reținut inclusiv CNSC.

Totodată, s-a făcut dovada angajării personalului conform prevederilor legale, cu înscrisuri că ajutorul de stat prevăzut de art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 este obținut în mod legal și s-au depus și tabelele cu personalul care va presta serviciile de pază, acestea fiind cele implicate în executarea serviciilor și care au domiciliul în raza obiectivelor.

Intervenientul face mențiunea că are angajat personal din localitățile unde sunt situate obiectivele autorității contractante și a depus toate documentele solicitate și necesare în susținerea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Simplele afirmații ale contestatorului, fără temei legal și fără probe, nu pot constitui motive de nelegalitate ale propunerii financiare. Ofertei financiare i s-au atașat inclusiv documente care însoțesc justificarea tarifului orar.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. pe cale de excepție, autoritatea de lucru judecat, iar pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ..., precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Prin adresele nr. 26268/1112/C7/23.05.2022 și nr. 26270/1112/C7/23.05.2022, Consiliul a solicitat SPITALULUI MUNICIPAL ... și ..., în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea

nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită un punct de vedere cu privire la excepția autorității de lucru judecat a contestației, invocată de către ... prin cererea sa de intervenție nr. 14269/19.05.2022 și înregistrată la Consiliu cu nr. 25981/20.05.2022.

Prin adresa nr. 8400/24.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26471/24.05.2022, ... răspunde solicitării, astfel: *„Referitor la adresa nr. 26268/1112/C7/23.05.2022, cu privire la Cererea de Intervenție depusă de ... cu privire la excepția autorității de lucru judecat, menționăm că autoritatea contractantă s-a conformat deciziei CNSC ..., reevaluând oferta precizată în decizie și aplicând criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», criteriu stabilit prin documentația de atribuire. La solicitarea de clarificări, privind completarea justificării «prețului aparent neobișnuit de scăzut», ... a transmis documente care demonstrează că a depus oferta de preț conform prevederilor legale și cerințelor din documentația de atribuire. Considerăm că cererea de intervenție, motivează ofertantul câștigător și cuprinde date reale cu privire la deciziile comisiei de evaluare a ofertelor de preț, respectând aplicarea legislației în materie - achiziții publice: comisia de evaluare a depus documente suport pentru a demonstra justificarea deciziei luata privind oferta câștigătoare. Față de cele arătate mai sus, considerăm că Onoratul Complet de Judecată va avea în vedere, la luarea deciziei, criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut»”.*

Prin adresa nr. 667/24.05.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție a ..., prin care precizează următoarele:

I. Referitor la „excepția autorității lucrului judecat” prin identitatea de obiect și cauză a contestației soluționate prin Decizia CNSC nr. 778/C7/756/12.04.2022 și cea care face obiectul dosarului CNSC nr. 1112/C7/2022, excepție căreia contestatorul îi opune următoarele argumente:

1) Așa cum arată intervenientul, Consiliul nu poate admite excepția autorității de lucru judecat pentru că ... a contestat, de data aceasta, al doilea raport al procedurii, deci suntem în situația unui al doilea demers juridic distinct. așadar condiția preexistentă a identității de cauză și de obiect nu subzistă, respectiv:

- obiectul primei contestații nr. 420/24.03.2022 este anularea comunicării nr. 5025/21.03.2022 și, implicit, a raportului procedurii nr. 4934/18.03.2022, cauza invocată fiind neconformitatea ofertei, mijloacele de susținere a cauzei fiind eroarea/ neatenția autorității contractante;

- obiectul secundeii contestații nr. 596/09.05.2022 este anularea comunicării nr. 7481/05.05.2022 și a raportului procedurii nr. 7391/04.05.2022, cauza fiind nelegalitatea procedurii și neconformitatea ofertei financiare, mijloacele de susținere a cauzei fiind lipsa de transparență (nelegalitatea procedurii), eroarea/ neatenția autorității contractante, precum și conduita dolosivă a SGPI SERCURITY FORCE S.R.L. (neconformitatea propunerii financiare).

Or, așa cum se arată în doctrină, identitatea de cauză produce autoritatea lucrului judecat, pe când identitatea mijloacelor de susținere nu produce acest rezultat, iar la determinarea conceptului de „cauză” trebuie avute în vedere și acele împrejurări noi, ce nu au fost luate în considerare cu prilejul primei judecăți.

Raportat la susținerile intervenientului cu privire la lipsa unor noi critici, fapt care ar justifica autoritatea de lucru judecat, contestatorul readuce în atenția Consiliului următoarele:

Prin prima contestație, nr. 420/ 24.03.2022, s-a solicitat reanalizarea și reevaluarea ofertei ..., Consiliul stabilind că autorității contractante îi revenea obligația de a reevalua oferta ... În considerarea celor din motivarea deciziei, respectiv anularea procesului-verbal nr. 4681/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și procesele-verbale ulterioare acestora, raportul procedurii nr. 4934 din 18.03.2022, în partea ce vizează oferta depusă de către ..., precum și actele subsecvente acestora, inclusiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatelor procedurii. De asemenea, CNSC, prin decizia menționată, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de către ... și la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor decise de Consiliu, a documentației de atribuire și a legislației în domeniul achizițiilor publice.

După primirea deciziei CNSC nr. 778/C7/756/12.04.2022, până la emiterea unui nou raport al procedurii, pentru deplina edificare cu privire la justetea demersului contestatoriu, ... arată că a trimis autorității contractante adresa nr. 520 din 19 aprilie 2022, în care a transmis probatoriul din care reiese neconformitatea propunerii financiare ca și consecință a faptului că ... a utilizat persoanele din convenția invocată în prezenta procedură și într-o procedură anterioară.

Ignorând cu bună știință Decizia CNSC nr. 778/C7/756/12.04.2022, cât și probatoriul prezentat prin adresa nr. 520/19.04.2022, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 7391/04.05.2022, cu desemnarea ca și câștigătoare a ofertei ..., cu toate că s-a evidențiat cu claritate faptul că ofertantul câștigător, printr-o conduită dolosivă, și-a multiplicat beneficiile obținute prin utilizarea repetată a sumelor aferente facilităților prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, deși și-a asumat răspunderea privind punerea la dispoziție a sumelor în exclusivitatea autorității contractante, în cadrul unor proceduri de achiziție diferite.

În fapt, noul, cel de-al doilea Raport al procedurii nr. 7391/04.05.2022 nu cuprinde nicio referință la argumentele și probatoriul transmis prin adresa contestatorului nr. 520/19.04.2022, aceste aspecte, cât și motivele de nelegalitate ce decurg din atitudinea lipsită de transparență a autorității contractante în formularea raportului procedurii mai susmenționat, constituind motivarea pentru care s-a formulat contestația nr. 596/09.05.2022.

Așadar, secunda contestație este substanțial diferită față de cea inițială, cuprinde noi și concrete mijloace de susținere a cauzei, motivează critici de neconformitate și nelegalitate și aduce în fața Consiliului conduita autorității contractante de a ignora evidența faptică și legală, din care rezultă modul dolosiv în care un participant la procedură a susținut/justificat prețul manoperei ofertat.

II. Referitor la susținerile intervenientului că nu s-a prezentat niciun fel de dovadă concretă prin care să se demonstreze că a folosit aceleași persoane în mai multe proceduri, fapt pentru care contestatorul readuce în atenția Consiliului următoarele argumente, ce constituie un probatoriu substanțial:

La data de 13.12.2021, ... a prezentat persoanele înscrise în Convenția nr. 72/28.10.2021 (dintre care 5 șomeri din județul ...), pentru susținerea facilităților fiscale în cadrul procedurii de achiziție la Consiliul Județean Suceava - Muzeul Național al Bucovinei. Societatea și-a asumat răspunderea în fața autorității contractante că agenții propuși pentru derularea contractului și pentru care primește subvenții, sunt folosiți doar pentru executarea efectivă a prezentului contract, drept urmare oferta acesteia a fost declarată câștigătoare.

Utilizarea respectivei convenții a fost observată și sancționată de CNSC prin Decizia nr. 95/C11/3383/14.01.2022. Mai exact, la fila 20 din respectiva decizie, Consiliul reține că în cadrul respectivei proceduri, ... s-a prevalat de stabilirea tarifului de ajutorul de stat obținut conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și a prezentat, în acest sens, Convenția nr. 72/28.10.2021 încheiată cu AJOFM ..., precum și dispoziția nr. 72/28.10.2021, prin care i se stabilesc facilitățile fiscale de 378.000 lei, timp de 5 ani, pentru 14 șomeri (din care 5 sunt din județul ...).

La data de 07.03.2022, ... a prezentat toate persoanele înscrise în Convenția nr. 72/28.10.2021 (dintre care 5 șomeri din județul ...), pentru susținerea facilităților fiscale în cadrul procedurii de achiziție la Și de această dată, societatea și-a asumat răspunderea în fața autorității contractante că sumele din subvenții nu au mai fost folosite în alte proceduri de atribuire (pag. 6 din Raportul procedurii nr. 7391/04.05.2022), drept urmare oferta acesteia a fost declarată câștigătoare.

Așadar, punctul comun al celor două proceduri îl reprezintă utilizarea sumelor din subvenții pentru cele 5 persoane domiciliat în județul ..., Consiliul având la dispoziție datele din dosarele achizițiilor pentru ambele proceduri ce s-au aflat în demers contestatoriu.

Contestatorul solicită Consiliului să observe și faptul că demersul ... este o cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante, fundamentat pe presupuneri și evident cu caracter dolosiv, având drept scop modificarea percepției CNSC față de situația de fapt și, nu în ultimul rând, sprijinirea autorității contractante.

Concluzionând, ... apreciază că autoritatea contractantă a luat o decizie eronată prin acceptarea ca și conformă a ofertei ..., întrucât acest ofertant nu poate susține/ justifica legal prețul manoperei ofertat, motive pentru care se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 8602/26.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 26896/26.05.2022, ... transmite răspunsul său referitor la adresa nr. 667/24.05.2022 transmisă către C.N.S.C. de către ..., prin care comunică următoarele: *„comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător ..., solicitare de clarificare privind completarea documentelor care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, documente care au fost transmise către C.N.S.C. Considerăm că autoritate contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor de preț, s-a conformat deciziei C.N.S.C. ..., reevaluând documentele transmise de ofertant și aplicând criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», criteriu stabilit prin documentația de atribuire. Responsabilitatea privind valoarea ofertată aparține ofertanților, autoritatea contractantă este interesată să aplice criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», deoarece finanțarea unității nu poate asigura salarii și sporuri maxime, prin contractare*

de servicii, întrucât nici salariații autorității contractante nu beneficiază de toate sporurile și/sau anumite beneficii prevăzute prin Legislație. Față de cele arătate mai sus, considerăm că Onoratul Complet de Judecată va avea în vedere, la luarea deciziei și aplicarea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut».”

Prin adresa nr. 673/26.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 26986/26.05.2022, ... revine la solicitarea C.N.S.C. de a formula un punct de vedere asupra excepției autorității de lucru judecat formulată de intervenientul ... și aduce la cunoștință și Decizia CNSC nr. 2776/C11/2955,2976 din 16.12.2021 - pag. 30, din care citează: „Decizia CNSC nr. nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ...

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC anterior menționată, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse de ... și a redactat raportul procedurii de atribuire nr. ... în cuprinsul căruia a fost stabilit următorul clasament ...

Nemulțumit de acest nou rezultat, comunicat prin adresa nr., ... a depus contestația nr. ..., solicitând: anularea procedurii ...”

Cu alte cuvinte, dacă un ofertant este nemulțumit de noul raport al procedurii (emis în urma reevaluării ofertelor dispuse de CNSC), trebuie să se adreseze, din nou, CNSC.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 354.432,00 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 4255/08.03.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, din care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 7391/04.05.2022, oferta ... a fost declarată conformă și clasată pe locul al doilea, iar oferta depusă de către ... ca fiind câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 218.271,04 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 208053162/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Suceava în data de 13.05.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 7.088,64 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1179/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție de către ..., prin care a solicitat pe cale de excepție, autoritatea de lucru judecat, iar pe fondul cauzei, admiterea cererii

de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ..., precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, Consiliul o va admite în principiu și o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a reevaluat oferta depusă de către ..., desemnată câștigătoare, ... susținând că oferta în discuție trebuia respinsă, ca neconformă, motivele fiind expuse pe larg în considerentele deciziei.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 778/C7/756/12.04.2022, prin care contestația nr. 420/24.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16039/28.03.2022, formulată de către același contestator ... împotriva adresei nr. 5025/21.03.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4934/18.03.2022, a fost admisă și s-a menționat *„Anulează procesul-verbal nr. 4681/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, procesele-verbale ulterioare acestuia, raportul procedurii nr. 4934/18.03.2022, în partea ce vizează oferta depusă de către ..., precum și actele subsecvente acestora, inclusiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.*

Obligă ... la reevaluarea ofertei depusă de către ... și la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.”

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocată de către intervenientul ...

Față de excepția autorității de lucru judecat, Consiliul are în vedere faptul că susținerile intervenientului ... în referire la excepția autorității de lucru judecat, raportat la prevederile art. 431 alin. (1) din C.proc.civ., sunt motivate de faptul că, prin contestație, ... nu formulează critici noi vizavi de neconformitatea propunerii financiare depusă de către intervenient, readucând astfel în discuție, aceleași critici referitoare la convențiile depuse în cadrul procedurii (*asupra cărora CNSC s-a pronunțat deja, prin decizia sus enunțată*) cu scopul înlăturării ofertei câștigătoare din cadrul procedurii. În fapt, contestatorul formulează critici care tind să conteste aspecte tranșate prin Decizia C.N.S.C. nr. 778/C7/756/12.04.2022, decizie care a intrat în puterea lucrului judecat, producându-se efectul pozitiv care prohibește un al doilea proces care să pună în discuție aspecte dezlegate, se constată că excepția

invocată nu mai are un caracter provizoriu, părțile aflate în judecată sunt aceleași, cauza și obiectul sunt aceleași – respingerea ofertei ... și anularea unor acte procedurale ale autorității contractante, nu vor fi reținute de către Consiliu ca fiind relevante în soluționare, din considerentele mai jos prezentate.

Vizavi de susținerile intervenientului și asupra situației de fapt, Consiliul reține că aspectele criticate de către ..., deși au în vedere modalitatea de constituire a prețului și elementele acestuia, îndeosebi convențiile utilizate de către ... în constituirea prețului, nu poate fi identificată identitatea de „*obiect*”, cum eronat subliniază intervenientul, în condițiile în care criticile aduse de contestator vizează neverificarea aspectelor legate de utilizarea acestor convenții de către ... și în alte proceduri de achiziție publică, aspect ce NU a fost analizat anterior de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

De asemenea, Consiliul constată că împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 778/C7/756/12.04.2022, prin care s-a admis contestația (având ca obiect reevaluarea ofertei ...) ... nu a formulat cerere de intervenție, situație față de care se are în vedere aspectul conform căruia au fost analizate, pe fond, criticile din contestația anterioară, aferentă dosarului nr. 756.

Sub acest aspect, se are în vedere faptul că, în situația în care ... era nemulțumit de considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. 778/C7/756/12.04.2022, acesta era îndreptățit să formuleze plângere la instanța de control.

Or, în situația în care împotriva aspectelor ce au fost tranșate prin Decizia C.N.S.C. nr.778/C7/756/12.04.2022, ... nu și-a exercitat acest drept în termenul legal, iar prin contestația actuală se critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii (act diferit și subsecvent față de cel criticat în dosarul anterior), precum și aspecte ce vizează neverificarea de către achizitoare a informațiilor legate de utilizarea convențiilor de către ... și în alte proceduri de achiziție publică, aspect ce NU a fost analizat anterior de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, invocarea excepției autorității de lucru judecat, de către intervenientul ..., este respinsă de către Consiliu, ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține, *în mod succint*, că aspectele criticate de către ... vizează faptul că, ulterior primirii Deciziei CNSC nr. 778/C7/756/2022, deși a înaintat achizitoarei adresa nr. 520/19.04.2022, spre deplină edificare, prin care a pus la dispoziția acesteia probatoriul, din care reiese faptul că ... a utilizat persoanele din convenția invocată în prezenta procedură și într-o procedură anterioară, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ci a emis raportul procedurii 7391/04.05.2022, cu desemnarea, drept câștigătoare, a ofertei ..., cu toate că s-a evidențiat cu claritate că ofertantul câștigător, printr-o conduită dolosivă, și-a multiplicat beneficiile obținute prin *utilizarea repetată a sumelor aferente facilităților prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002*, deși și-a asumat răspunderea privind punerea la dispoziție a sumelor în exclusivitatea autorității contractante, în cadrul unor proceduri de achiziție diferite.

Pe de altă parte, Consiliul reține în soluționare că, prin adresa nr. 8143/18.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25476/18.05.2022, ... nu aduce argumente în combaterea susținerilor contestatorului și nici nu prezintă modalitatea de verificare a aspectelor învederate de acesta prin adresa nr.

520/19.04.2022, ci se rezumă să precizeze că „în urma evaluării documentelor, comisia de evaluare solicită punct de vedere al Avocatului unității cu privire la documentele depuse de către ... S.R.L. Punctul de vedere al avocatului a fost transmis prin adresa nr. 7399/04.05.2022, după care comisia de evaluare procedează la evaluarea documentelor, luând în considerare și punctul de vedere al Avocatului. Comisia de evaluare consideră îndeplinite cerințele solicitate și documentele depuse de către ... S.R.L., documente prin care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut. Considerăm că cele invocate în contestație nu sunt de natură a impune anularea Comunicării nr. 7481/05.05.2022 și implicit a Raportului procedurii nr. 7391/04.05.2022, precum și a celorlalte acte subsecvente.

În concluzie, considerăm că autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare pentru a nu îngreuna liberul acces la procedură, respectând prevederile legale incidente, precum și verificării propunerii tehnice și financiare, conform legislației achizițiilor publice.”

Asupra aspectelor în divergență, Consiliul stabilește modalitatea superficială în care a procedat achizitoarea, prin delegarea atribuțiilor sale unor terțe persoane, deși atribuțiile comisiei de evaluare sunt clar stabilite de legiuitor, fiind prevăzute, în mod expres, la art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul comisiei de evaluare fiind primordial în evaluarea ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire.

Or, din verificarea documentelor existente la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin adresa nr. 8140/18.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25706/19.05.2022, Consiliul constată că singurele mențiuni vizavi de reevaluarea efectuată de către comisia de evaluare sunt cele care se regăsesc în Raportul procedurii nr. 7391/04.05.2022, punctul 3.1.8., conform căreia „Analizând documentele transmise de către ...-24452844, comisia de evaluare solicită punctul de vedere al avocatului unității, cu privire la îndeplinirea Deciziei CNSC și a solicitării de clarificare.

Punctul de vedere al avocatului este următorul: Prin documentația trimisă de către societatea apelată, s-a răspuns solicitării, fiind emise documente justificative, în conformitate cu cele indicate în adresă, condiții în care aprecierea noastră este ca la momentul de față comisia de analiză poate proceda la o nouă evaluare a ofertelor, în raport de toate documentele existente la dosar”.

Așadar, reiese fără putere de tăgadă că, în activitatea derulată, comisia de evaluare NU a efectuat o evaluare propriu-zisă a ofertei ..., conform dispoziției anterioare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aceasta îndeplinindu-și doar pur formal atribuțiile, ci a invocat opinia avocatului unității, însușindu-și-o ca atare.

Mai mult, chiar în ipoteza în care achizitoarea, prin comisia de evaluare, a apelat la un expert, în speță avocatul unității, acesteia îi revenea obligatia legală privind verificarea ofertei depusă de către ..., conform dispozițiilor anterioare din Decizia CNSC nr. 778/C7/756/2022, a documentelor depuse de către ..., prin adresa 14442/27.04.2022, în urma solicitării de clarificări ce i-a fost adresată prin adresa 6821/21.04.2022, inclusiv verificarea aspectelor semnalate de către ... prin adresa nr. 520/19.04.2022, respectiv verificarea susținerilor ... vizavi de utilizarea de către ... a persoanelor din convenția invocată în prezenta procedură și într-o procedură anterioară.

Despre rolul unui expert cooptat în cadrul procedurii, cum încercă să invoce achizitoarea atunci când susține că a apelat la avocatul unității, Consiliul are în vedere relevanța în cauză a prevederilor art. 126 din HG nr.

395/2016, conform căroră „(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.” (...)

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.”

Din textul legal redat anterior reiese fără dubiu că și în eventualitatea unui raport de expertiză, obligația analizării și verificării ofertelor revine comisiei de evaluare, opinia unui expert fiind aceea de a facilita „comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”, iar nu de însușire *ad literam* a opiniei acestuia, cum a procedat comisia de evaluare în prezenta speță.

Așadar, constatându-se modalitatea superficială în care a procedat achizitoarea în reevaluarea efectuată, limitându-se la îndeplinirea formală a atribuțiilor sale legale, prin apelarea doar la opinia avocatului unității, fără verificarea punctuală a aspectelor detaliate de către Consiliu în decizia anterioară (vizavi de elementele de preț pe care trebuia să le verifice), precum și faptul că, deși i-a fost înaintată, de către ofertantul contestator ..., adresa nr. 520/19.04.2022, prin care au fost semnalate anumite aspecte legate de faptul că ... a utilizat persoanele din convenția invocată în prezenta procedură și într-o procedură anterioară, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ci a emis raportul procedurii 7391/04.05.2022, cu desemnarea, drept câștigătoare, a ofertei ..., Consiliul constată că se impune reluarea procedurii, cu punerea în executare a Deciziei CNSC nr. 778/C7/756/2022, cu obligarea achizitoarei de a verifica, punctual, răspunsul furnizat de către ..., ca urmare a solicitării de clarificări nr. 6821/21.04.2022 și a documentelor depuse de acesta.

Într-adevăr, este justă susținerea intervenientului ..., conform căreia „nu este interzis a folosi o anume convenție în cadrul mai multor proceduri, existând posibilitatea angajatorului de a uza de convenția respectivă, având în vedere numărul de persoane subvenționate din cadrul acesteia” dar, cu toate acestea, Consiliul are în vedere faptul că sesizarea de către un ofertant, în speță ..., prin adresa nr. 520/19.04.2022, trebuia să determine autoritatea contractantă să efectueze verificări asupra celor sesizate, și a probatoriului adus de ofertat, inactivitatea achizitoarei fiind inacceptabilă.

În acest sens, prezintă relevanță dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/20156, conform căroră „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va

solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. "

Raportat la textul legal, verificarea elementelor ce constituie prețul propus de un ofertant nu reprezintă un demers formal, cum a procedat achizitoarea, ci o obligație legală pe care ... va fi obligat de către Consiliu să o respecte.

În reevaluarea pe care o va efectua, Consiliul obligă autoritatea contractantă să verifice susținerile ofertantului ..., aduse prin adresa nr. 520/19.04.2022, referitoare la utilizarea Convenției nr. 72/28.10.2021, precum și Dispoziției nr. 72, privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, emisă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale, vizavi de persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/ 2002 și nominalizate în prezenta procedură, respectiv dacă aceste persoane din Convenția nr. 72/28.10.2021 au fost nominalizate sau nu și în cadrul procedurii de achiziție a serviciilor de pază la obiectivele Consiliului Județean Suceava - Cetatea de Scaun a Sucevei și Muzeul Satului Bucovinean.

În verificarea dispusă, Consiliul obligă autoritatea contractantă să se adreseze autorităților contractante menționate anterior, prin înaintarea unor solicitări în acest sens vizavi de furnizarea informațiilor referitoare la persoanele nominalizate de către ... în cadrul procedurilor de achiziție publică respective, uzând tot de Convenția nr. 72/28.10.2021, precum și Dispoziția nr. 72.

Demersul la care ... este obligat de către Consiliul are în vedere furnizarea de informații publice ce vizează proceduri de achiziție publică, fiind un demers legal, în conformitate cu verificarea ofertelor, la care este obligată autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată în acest sens.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, Consiliul constată că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de către ..., prin reverificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 7391 din 04.05.2022 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. 778/C7/756/12.04.2022, să reevalueze oferta depusă de către ... conform celor dispuse, inclusiv cu efectuarea demersurilor menționate prin considerentele expuse în motivare.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția autorității de lucru judecat a contestației ..., invocată de intervenientul ...

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Anulează raportul procedurii nr. 7391 din 04.05.2022 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. 778/C7/756/12.04.2022, să reevalueze oferta depusă de către ... conform celor dispuse, inclusiv cu efectuarea demersurilor menționate prin considerentele expuse în motivare.

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu sediul ..., ... și cu adresa de corespondență în ..., ..., cu privire la contestația formulată de către ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține (optsprezece) pagini