C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., înaintate de 1. SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – administrator și de 2. SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ....., cu sediul în ....., autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare buldoexcavator și accesorii pentru obiectivul Achiziție utilaj și echipamente pentru dotarea SVSU ....., județul .....”, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat ..... (de către SC ..... SRL) și ..... (de către SC ..... SRL).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de fată, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 4793/25.04.2019, reprezentând comunicare rezultat procedură, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, considerând netemeinică și nelegală decizia de respingere a ofertei sale.

Raportat la motivele de respingere a ofertei sale ca neconformă, respectiv faptul că, în cadrul propunerii tehnice nu este indicat anul de

fabricație pentru utilajul ofertat, petenta precizează că, la pagina 1 ultimul aliniat din propunerea tehnică nr. 208/25.02.2019, a declarat că "buldoexcavatorul ofertat nu este un produs de serie, ci se va fabrica respectând toate cerințele din caietul de sarcini (...)".

Prin urmare, din analiza sintagmei "se va fabrica", declarația că nu este un produs de serie și angajamentul din care rezultă că utilajul se va fabrica pe comandă, în opinia constestoarei, demonstrează că buldoexcavatorul nu este încă fabricat, deci nu va avea an de fabricație anterior 2019, ci va fi fabricat numai în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare.

Cu privire la standardele interne și internaționale valabile, contestatoarea supune atenției că a prezentat, în atașament, Certificatele ROPS și FOPS, ale cabinei, cu certificare „EC-typ, DGUVTest Ffruf-und Zertiflzierungsstelle, Bau 17044/17045 și, de asemenea, „Anexa-Catalog STAGE IV Tier4F" în care se face referire la Norma de poluare este Stage IV Tier4F (Final), în conformitate cu Directiva EU 2004/26/ECTier4F (Final) permite înmatricularea buldoexcavatoarelor, în vederea circulației pe drumurile publice.

Mai mult, a ofertat gratuit 5 dotări suplimentare la utilajul ofertat, demonstrând astfel performanțele sporite ale utilajului. Cu toate acestea, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a adoptat o atitudine conciliantă, prin respingerea ofertei sale, putând solicita clarificări cu privire la neînţelegerea referitoare la perioada sau anul producției.

Referitor la motivul 2 de respingere a ofertei, în care autoritatea contractantă a reținut că, în fișa tehnică a producătorului, pentru utilajul ..... 888, puterea motorului este de 74,5kW, care convertită în cai putere, reprezintă 74,5 kW x 1,341 = 99,9061 CP, putere mai mică decât minimul impus, respectiv 100 CP, contestatoarea supune atenției că, în cadrul ofertei, au fost depuse documente emise atât de producătorul motorului, consacrata societate ..... – ..... (pag. 11), precum și de producătorul Buldoexcavatorului ..... (pag. 12), din care rezultă că puterea minimă a motorului este de 100 CP. Chiar și din tabelul reprodus de autoritatea contractantă rezultă puterea motorului de 100 CP, cu toate că, în comunicarea rezultatului procedurii, s-a eliminat, Capacitatea de 100 CP, declarată de producător.

În continuare, contestatoarea detaliază corelația succintă între umătoarele documente: Catalogul 888, tradus, unde la pagina 6 sunt prezentate câteva date despre motorul ..... typ-1204F-E44TA, printre care și principalul parametru de funcționare al său, puterea de 100 CP, adică 74,5 kW - dezvoltată la o turație de 2.200 rpm.

Din analiza diagramei de funcționare a motorului ..... typ-1204F-E44TA, conform siteului oficial ..... https://www.....com/en_GB/products/new/...../industrial/industnal/1000001879.html

(Performance data), se pot vedea, în mod evolutiv, principalii parametri de funcţionare și anume:

- turația și variația;
- puterea și variația în funcție de turație;
- momentul sau cuplul motor și evoluţia lui în funcție de aceeastă turație.

Prin urmare, analiza diagramei denotă modul de funcționare a motorului, pe toată durata lui de funcționare, de la relanti, la sarcină, sau greutate extremă. De asemenea, din simpla analiză a diagramei, se înțelege că puterea motorului variază, în funcție de turație, putând avea valori de 100 CP, așa cum declară oficial producătorul motorului - ....., cu turația maximă de 2.200 rpm, dezvoltând o putere de 110 CP.

În conformitate cu datele oficiale ale producătorul motorului, ..., motorul 1204F-E44TA are o putere de minim de 100 CP, putere confirmată şi de producătorul utilajului ....., conform certificat 339, ataşat (pag. 13).

În raport cu argumentele prezentate, contestatoarea apreciază că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și „neconformă", solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, de la „etapa anterioară".

În drept, se invocă prevederile Legilor nr. 98 și 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 1058/30.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestațiilor sub nr. 15856/02.05.2019, SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4792/25.04.2019, reclamând faptul că decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este nelegală și netemeinică, având în vedere că, pentru niciunul din cele trei motive de respingere a ofertei, nu au fost solicitate clarificări.

Cu privire la punctul 1, din adresa de respingere a ofertei sale, SC ..... arată că s-a reținut de către comisia de evaluare a ofertelor că, în fișa tehnică a producătorului, pentru utilajul ..... 888, puterea motorului este 74,5kW, care, convertită în cai putere reprezintă 74,5 kW x 1,1341 = 99,9061 CP, mai puțin decât minimul impus, de 100 CP. Referitor la puterea echipamentului ofertat, buldoexcavator ..... 888, petenta susține că are o putere de 74,5 kW, tranformată în CP rezultând: 74,5 kW x 1.3596216173 = 101,29181049 CP metric.

Or, conform standardului DIN 66036, CP definește puterea necesară ridicării unei mase de 75 kilograme față de forța gravitațională a Pământului, pe o distanță de un metru într-o secundă.

75 kg x 9,80665 m/s^2 x 1 m/1 s = 75 kgf x m/s = 1 PS.

Prin urmare, petenta apreciază că oferta sa tehnică întrunește condițiile impuse prin caietul de sarcini, respectiv: „Putere motor (CP)

minim 100 CP - maxim 110 CP” întrucât echipamentul ofertat are puterea motorului de 74,5 kW, respectiv 101,29181049 CP metric.

Referitor la punctul 2, din adresa de respingere a ofertei, comisia de evaluare a reținut că, dimensiunile pneurilor utilajului ofertat nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Contrar acestor rețineri, contestatoarea precizează că, în fișa de date a achiziției, nu a fost solicitată nicio cerință cu privire la caracteristicile tehnice ale pneurilor, ci pneuri 28” față/spate. Mai mult, în oferta sa a fost prezentat buldoexcavator ..... 888 cu pneuri 16,9-28”, respectiv diametrul dar și lățimea lor, astfel încât autoritatea contractantă să poată avea o imagine mai clară asupra produsului ofertat.

În opinia contestatoarei, propunerea tehnică întrunește condițiile impuse, cu privire la caracteristicile pneurilor.

În ceea ce privește punctul 3, din adresa de comunicare a respingerii ofertei sale, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca termenul de livrare pentru produsul solicitat să fie de 90 zile lucrătoare de la semnarea contractului și plata avansului.

Față de această solicitare, contestatoarea supune atenției că, la pagina 13 din oferta tehnică s-a precizat că termenul de livrare este de 90 de zile lucrătoare, iar instruirea personalului, ce urmează să utilizeze utilajul, se va realiza într-un interval de timp ce nu va depăși 10 zile lucrătoare de la punerea lui în funcțiune, cerință îndeplinită, contrar celor reținute de comisia de evaluare.

Concluzionând, SC ..... SRL apreciază că, deși oferta prezentată îndeplinește cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor cu încălcarea legislației în vigoare, sens în care solicită admiterea contestației și revizuirea actului atacat.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4812/„05.12.2018”, înregistrată la CNSC sub nr. 18341/17.05.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a indicat anul de fabricație pentru utilajul ofertat, iar puterea motorului nu corespunde cerințelor solicitate.

Referitor la primul motiv de respingere, autoritatea contractantă arată că, în raport cu cele solicitate în caietul de sarcini pct. III, conform cărora propunerea tehnică trebuie să cuprindă cel puțin anul de fabricație al utilajului ofertat, precum și denumirea modelului ofertat de producător, ofertantul în cauză nu a indicat anul de fabricație pentru utilajul ofertat,

fiind evident astfel că, în lipsa acestor informații, oferta SC .....SRL nu respectă cerințele impuse în caietul de sarcini.

Referitor la cel de-al doilea motiv, care a condus la respingerea ofertei, autoritatea contractantă evidențiază că acesta nu a respectat solicitarea impusă, ca puterea motorului buldoexcavatorului să aibă minim 100 CP.

Astfel, raportat la caracteristicile tehnice prezentate de SC ..... SRL, la pagina 2 din propunerea tehnică și fișa tehnică a producătorului (pag. 62), comisia de evaluare a realizat calculul de transformare a kW în CP, respectiv: 74,5kW x 1,34102 CP/kW = 99,906 CP, valoare mai mică decât minimul impus prin caietul de sarcini.

Prin urmare, comisia de evaluare a concluzionat că, pentru utilajul ..... 888, puterea motorului este de 74,5 kW, care, convertită în cai putere, reprezintă 74,5 kW x 1,341 = 99,9061 CP, mai puțin decât minimul impus prin caietul de sarcini.

Având în vedere argumentele prezentate, autoritatea contractantă își menține decizia de declarare a ofertei SC ..... SRL ca neconformă, întrucât cerințele impuse în documentația de atribuire nu au fost respectate.

Prin adresa nr. 4815/14.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 18341/ 17.05.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării propunerii tehnice a ofertei depuse de SC ..... SRL, comisia de evaluare a concluzionat că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini, cap. IV *Caracteristici tehnice și de performanță minime obligatorii*, pentru utilajul ce face obiectul achiziției de față, s-a solicitat buldoexcavator având putere motor (CP) minim 100 CP – maxim 110 CP.

Din analiza ofertei prezentate de contestatoare, pentru utilajul CUKOROVA 888, puterea motorului este de 74,5 kW, care, convertită în cai putere, reprezintă 74,5 kW x 1,341 = 99,9061 CP, mai puțin decât minimul impus, de 100 CP.

De asemenea, în raport cu solicitările caietului de sarcini și cu Formularul 7 – Descrierea tehnică a produselor pag. 12, utilajul ofertat de SC ..... SRL prevede pneuri cu caracteristicile 16,9 – 28” față/spate, caracteristici ce nu îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției.

Contrar celor afirmate de contestatoare, conform cărora nu s-a solicitat în fișa de date a achiziției, cerința cu privire la caracteristicile tehnice ale pneurilor, autoritatea contractantă precizează că a publicat specificațiile tehnice aferente utilajului solicitat în cadrul caietului de sarcini, document ce nu a fost contestat de SC ..... SRL.

Prin urmare, buldoexcavatorul propus de contestatoare, în comparaţie cu cel solicitat, are o stabilitate mai mică în condiții de lucru, se deplasează în condiții mai puțin sigure la viteze mari, manevrează greutățile mult mai greu, iar lucrările de decopertare în teren compactat nu pot fi realizate cu aceeaşi productivitate. Având în vedere specificul lucrărilor, necesar a fi realizate, precum și suprafața destul de mare a comunei ..... (satele componente fiiind amplasate la distanțe apreciabile), autoritatea contractantă nu poate accepta furnizarea unui utilaj cu roți inegale.

Referitor la durata contractului, impusă în cadrul fișei de date a achiziției (de 3 luni) și la durata propusă de ofertant, de 100 zile, indicată la pagina 9 din cadrul propunerii tehnice respectiv, *durata pentru livrarea utilajului este de maxim 90 de zile de la data semnării contractului, durata de punere în funcțiune este de maxim 5 zile de la data livrării, testarea și instruirea este de maxim 5 zile de la data livrării,* autoritatea contractantă susține că, nici această cerință nu a fost îndeplinită.

Or, nu se poate accepta ca și perioadă de livrare, punere în funcțiune, testare și instruire, o durată de timp mai mare decât cea impusă prin fișa de date a achiziției (90 de zile).

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia de respingere a ofertei SC ..... SRL, ca neconformă.

Prin adresa nr. 1325/22.05.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 19007/23.05.2019, SC ..... SRL a depus la dosarul cauzei concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 520/22.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 19100/23.05.2019, SC ..... SRL a depus, la dosarul cauzei concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în cadrul contestației.

Mai precizează contestatoarea faptul că autoritatea contractantă a procedat la realizarea unui calcul artizanal și estimativ, pentru transformarea kW în CP, accesând GOOGLE, pe când, dacă ar fi accesat https/calculare.ro/kW în CP sau www.shtiu.ro/câți cai putere are un kW, din ambele surse de informare, ar fi rezultat că 1kW = 1,35962 CP, iar pe cale de consecință, 74,5 x 1,35962161 = 101,2918184 CP. Totdată, arată că, potrivit Certificatului nr. 339/04.02.2019, emis de ...., puterea motorului este de 100 CP.

După conexarea celor 2 contestații, conform prevederilor art. 17 alin.
(2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare buldoexcavator și accesorii pentru obiectivul Achiziție utilaj și echipamente pentru dotarea SVSU ....., județul .....", ... a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare simplificat nr. ....., la 18.02.2019 și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat prezentele contestații, solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa anterioară (de către SC ..... SRL) și anularea actului atacat, a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, anularea deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale (de către SC ..... SRL).

Consiliul a luat act de faptul că atât SC ..... SRL cât și SC ..... SRL au făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unor cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa de consemnare nr. 205434198/1 din data de 07.05.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ...., în valoare de 8.115,11 lei, respectiv prin recipisa de consemnare nr. 205421828/1 din data de 30.04.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în valoare de 8.115,15 lei.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută privitor la măsura dispusă de autoritatea contractantă, de respingere a ofertelor contestatoarelor, ca neconforme, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Analizând cerințele documentației de atribuire, apreciate de autoritatea contractantă ca fiind neîndeplinite de ofertele celor două contestatoare, Consiliul reține următoarele:

- cerința prevăzute la cap. II.2.7) *Durata contractului* din fișa de date a achiziției: „durata în luni: 3”;

- cerința prevăzute la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice,* din fișa de date a achiziției: „La întocmirea propunerii tehnice se va ține cont de caietul de sarcini, precum și prevederile documentației de atribuire. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini ce trebuie respectat în totalitate. Propunerea tehnică se va elabora cu respectarea specificațiilor tehnice minimale, astfel cum s-a solicitat prin Caietului de sarcini. Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Oferta tehnică, pentru a fi considerată conformă trebuie să îndeplinească cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Ofertanții vor completa Formular nr. 7 - Descrierea tehnică a produselor - oferta tehnică. Propunerea tehnică va conține: a) Descrierea detaliată a produselor ce vor fi livrate; b) Termenul de livrare a produselor, se va exprima în număr de zile calendaristice, într-un mod realist; c) Ofertantul va întocmi Graficul de livrare (se va completa Formularul nr. 8 - Grafic de livrare din secțiunea Formulare) ...”;

- cerințe ale caietului de sarcini: „asigurarea unor standarde ridicate de calitate și fiabilitate pentru utilajul de intervenție livrat; caracteristicile tehnice și funcționale prezentate mai jos pentru utilajul ce face obiectul prezentei achiziții sunt obligatorii și minimale, ele putând fi ofertate la un nivel superior (...) utilajul ofertat trebuie să fie nou (nefolosit), de calitate bună și realizat în concordanță cu standardele interne și internaționale valabile în prezent, standarde care vor fi menționate în ofertă; anul de fabricație al utilajului ofertat precum și denumirea modelului ofertat și producătorul (...) putere motor (CP): minim 100 CP – maxim 110 CP (...) furnizorul are obligația să livreze produsul, împreună cu accesoriile în termen de maxim 90 de zile lucrătoare de la semnarea contractului de furnizare și plata avansului (...) instruirea celor ce urmează să utilizeze utilajul se va realiza într-un interval de timp ce nu va depăși 10 zile lucrătoare de la punerea lui în funcțiune ...”.

Potrivit informațiilor din cadrul ofertelor prezentate de cele două contestatoare, Consiliul constată că acestea au ofertat același tip de utilaj „..... model 888”, care confirmă respectarea caracteristicilor tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, SC ..... SRL a indicat faptul că buldoexcavatorul ofertat nu este un produs de serie, ci se va fabrica respectând toate cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul constată că, prin solicitarea precizării anului de fabricație a utilajului, autoritatea contractantă a fost interesată de achiziția unui utilaj nou/de ultimă generație, iar indicarea, de către SC ..... SRL, a faptului că buldoexcavatorul ofertat nu este un produs de serie, ci se va fabrica respectând toate cerințele din caietul de sarcini, confirmă efectiv această solicitare (achiziție utilaj nou/de ultimă generație).

Cât privește puterea motorului, de 100 CP, Consiliul constată că cele două contestatoare au prezentat fișe tehnice care confirmă îndeplinirea cerinței de 100 CP, respectiv: 74,5 kW/100 CP. Faptul că, în fișa utilajului, se regăsește puterea motorului de 74,5 kW, Consiliul constată că autoritatea contractantă, total irelevant, a procedat la transformarea kW în CP, folosind sistemul metric internațional (1,341022), obținând valoarea de 99,9061 CP, mai puțin decât 100 CP solicitați.

Or, în raport cu unitatea de măsură a puterii (kW), autoritatea contractantă trebuia să solicite celor doi ofertanți modalitatea de convertire în CP pentru a verifica nivelul celei din caietul de sarcini (exprimată în limbaj comun).

Referitor la dimensiunea pneurilor solicitată, Consiliul constată că, pe baza fișei producătorului, SC ..... SRL a indicat în propunerea tehnică: față - 16,9 - 28”; spate - 16,9 - 28”, ceea ce duce la concluzia că dimensiunea pneurilor față/spate este aceeași, respectiv 28”, așa cum s-a

solicitat, nu diferită, așa cum, eronat, a concluzionat autoritatea contractantă.

În ceea ce privește depășirea duratei contractului, de 3 luni, Consiliul constată că ofertantul SC ..... SRL a respectat cerințele fișei de date a achiziției privind Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit cărora: „la întocmirea propunerii tehnice se va ține cont de caietul de sarcini ...", precum și cerințele caietului de sarcini, potrivit cărora: „furnizorul are obligația să livreze produsul, împreună cu accesoriile în termen de maxim 90 zile lucrătoare de la semnarea contractului de furnizare și plata avansului (...) instruirea celor ce urmează să utilizeze utilajul se va realiza într-un interval de timp ce nu va depăși 10 zile lucrătoare de la punerea lui în funcțiune ...".

Conform celor din caietul de sarcini, instruirea este o acțiune ulterioară livrării și punerii în funcțiune, deci în afara termenului de 90 de zile lucrătoare de mai sus.

Ofertantul a inclus în propunerea tehnică următoarelor termene: livrare maxim 90 de zile lucrătoare de la semnarea contractului de furnizare și plata avansului; punere în funcțiune: maxim 5 zile lucrătoare de la livrare; testare și instruire: maxim 5 zile lucrătoare de la livrare.

Prin corelarea termenului de contractare (3 luni), menționat în fișa de date a achiziției, cu termenul de livrare (90 de zile lucrătoare), la care se adaugă maxim 10 zile lucrătoare de la livrare/punere în funcțiune (precizate în caietul de sarcini, care prevalează în privința specificațiilor tehnice), ofertantul face dovada respectării prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, motivele de respingere constatate de autoritatea contractantă, pentru ofertele depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, au fost reținute eronat, de autoritatea contractantă și nu au făcut obiectul clarificărilor.

Totodată, Consiliul reține și incidența dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".

Or, date fiind elementele ofertelor, așa cum au fost constatate de autoritatea contractantă, explicațiile aduse de ofertante, pe calea atacării deciziei autorității contractante și dispozițiile legale de mai sus, Consiliul stabilește că, înainte de a decide respingerea, ca neconforme, a ofertelor contestatoarelor, pentru motivele de mai sus, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obligă la stabilirea clarificărilor şi completărilor formale sau de

confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Raportat la situațiile stabilite de lege pentru care o ofertă poate fi declarată neconformă (art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016), raportat la explicațiile aduse de ofertante pe calea atacării actului de respingere al autorității contractante și raportat la prevederile citate care stabilesc regula clarificării ofertelor în etapa de evaluare a acestora, Consiliul reține ca nelegală decizia autorității, așa cum a fost adoptată.

De altfel, în practica Consiliului, dar și a instanțelor de judecată, a fost consacrată soluția de solicitare a clarificărilor, anterior respingerii directe a ofertelor, atunci când acestea se află în astfel de situații (afectate de unele cerințe formale sau imprecise/ambigui), concordant și cu practica constantă a instanțelor comunitare, în cauze privind atribuirea unor contracte de achiziții publice.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertelor contestatoarelor nu a fost finalizată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o corespondenţă cu contestatoarele a aspectelor în referinţă, ştiindu-se că orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ şi, în temeiul dispoziţiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări contestatoarelor în legătură cu aspectele mai sus menționate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Va anula rezultatul procedurii, în partea ce privește evaluarea și respingerea ca neconforme a ofertelor prezentate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL.

Totodată, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele prezentate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, conform celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Anulează rezultatul procedurii, în partea ce privește evaluarea și respingerea ca neconforme a ofertelor prezentate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL.

Totodată, obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele prezentate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....