

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în....., având CUI... și număr de înregistrare în..., reprezentată prin reprezentant legal..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de..., cu sediul în..., strada... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de servicii de catering în cadrul... „...” pentru preșcolari și elevii... nr.....”, invitația de participare nr..., publicată pe site <https://www.floresti-stoenesti.ro/anunt-de-participare-pentru-depunere-oferta-masa-sanatoasa/>, contestatoarea a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr....;
2. anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, inclusiv a comunicării nr....;
3. anularea, în tot sau în parte, a proceselor-verbale de evaluare, în măsura în care acestea vizează analiza ofertei depusă de...;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., începând cu etapa tehnică/de calificare afectată de vicii, cu respectarea strictă a documentației de atribuire, a principiilor achizițiilor publice și a dispozițiilor legale incidente;
5. anularea, în tot sau în parte, a proceselor-verbale de evaluare aferente ofertei..., ofertant declarat câștigător;
6. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., cu aplicarea aceluiași standarde de verificare și cu respectarea tratamentului egal;
7. anularea rezultatului procedurii, în măsura în care acesta a fost stabilit prin aplicarea nelegală și neunitară a criteriilor de calificare, conformitate și atribuire;
8. în subsidiar, anularea procedurii, în măsura în care nu mai poate fi remediată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică decizia autorității contractante... de respingerea ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei....

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că procedura a fost inițiată prin anunțul de participare nr..., iar până la termenul-limită au depus oferte..... și.... Ulterior evaluării, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr... și comunicările aferente rezultatului procedurii, prin care oferta... a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea susține că, din analiza documentelor procedurii și a dosarului achiziției, rezultă existența unor vicii multiple, atât la nivelul documentelor procedurii, cât și la nivelul evaluării propriei oferte și a ofertei declarate câștigătoare.

Contestatoarea formulează, în primul rând, critici privind documentele procedurii, lipsa de rigoare, trasabilitate și asumare a răspunderii de către comisia de evaluare.

Arată că în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr..., se menționează că documentul ar fi fost întocmit la data de..., deși procedura a fost publicată în anul 2026, apreciind că această neconcordanță creează o îndoială rezonabilă asupra modului în care comisia de evaluare a întocmit, verificat și asumat actele procedurii.

Totodată, susține că în același proces-verbal se menționează în mod eronat că nu au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire, deși contestatoarea a transmis o solicitare de clarificări la data de..., și că procesul-verbal consemnează existența unei scrisori de înaintare nr... depuse de..., deși documentul identificat în dosarul achiziției nu avea număr de înregistrare.

Cu privire la motivul privind pretinsa lipsă a autorizației DSP, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa prin raportare la o cerință care nu a fost formulată în mod clar, expres și neechivoc în documentația de atribuire. Arată că documentația solicita dovada autorizării sau înregistrării sanitar-veterinare, respectiv documente emise de DSVSA pentru unitățile din care se livrează pachetele alimentare și pentru mijloacele auto utilizate la transport, iar... a depus autorizația sanitar-veterinară solicitată.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu putea introduce, în etapa de evaluare, cerințe noi sau interpretări extensive privind obligația prezentării unei autorizații DSP distincte și că, în orice caz, aceasta a depus o autorizație DSP aferentă activității de tip fast-food, înlăturată în mod arbitrar de autoritatea contractantă.

Contestatoarea formulează critici privind lipsa trasabilității documentelor de calificare ale ofertantului declarat câștigător, arătând că în procesul-verbal de evaluare se menționează existența unui certificat

ISO la... 97 din documentele de calificare ale..., însă documentul nu a putut fi identificat la studierea dosarului achiziției, iar numerotarea paginilor este realizată haotic și neuniform.

Susține că această situație afectează posibilitatea de verificare a modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare și creează o îndoială serioasă asupra realității verificărilor efectuate de comisia de evaluare.

Referitor la cerința privind experiența similară, contestatoarea arată că documentația solicita prezentarea a maximum două contracte, cu o valoare cumulată de cel puțin... fără TVA, realizate în ultimii 3 ani.

Totodată susține că a depus documente care dovedesc îndeplinirea cerinței, însă autoritatea contractantă a diminuat artificial valoarea unuia dintre contractele prezentate, eliminând mai multe facturi emise, inclusiv cele din lunile ianuarie și februarie, pe motiv că acestea ar depăși perioada de 3 ani.

Contestatoarea apreciază că experiența similară nu poate fi analizată prin fragmentarea artificială a unui contract unitar și că autoritatea contractantă a interpretat restrictiv și excesiv cerința, în defavoarea sa.

Cu privire la evaluarea răspunsului privind Revisal/REGES, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a calificat în mod nelegal răspunsul său ca fiind neconcludent, pe motiv că nu ar fi fost depus un extras din REGES-ONLINE, deși solicitarea de clarificări nu preciza expres că singurele documente acceptate sunt extrasele generate exclusiv din platforma REGES-ONLINE.

Arată că a depus extrase Revisal pentru salariații implicați, documente oficiale care atestă existența raporturilor de muncă și care îndeplineau scopul solicitării.

Totodată, susține că autoritatea contractantă a aplicat un tratament discriminatoriu, întrucât în cazul... a acceptat documente de tip Revisal/extrase Revisal, în timp ce în cazul său aceleași documente au fost considerate insuficiente.

Contestatoarea formulează critici și cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și punctarea ofertei..., susținând că aceasta a fost punctată în mod nelegal, cu ignorarea unor neconformități evidente.

Arată că oferta declarată câștigătoare a primit punctaj pentru componente care nu erau susținute de documentele depuse, autoritatea contractantă ignorând lipsuri și neconcordanțe esențiale.

Referitor la componenta privind continuitatea lanțului frigorific, contestatoarea arată că documentația impunea ca ITP-ul mijloacelor auto să fie valabil la data depunerii ofertei.

Susține că din documentele depuse de..., rezultă că pentru o parte dintre autovehicule ITP-ul era expirat la momentul depunerii ofertei, însă autoritatea contractantă a ignorat această împrejurare și a acordat punctaj ca și cum cerința ar fi fost îndeplinită.

Contestatoarea susține că documentația solicita prezentarea analizelor microbiologice pentru suprafețele de lucru și a documentelor aferente personalului implicat în procesul de preparare sau realizare a pachetelor alimentare. Arată că din analiza documentelor... rezultă că nu au fost prezentate documente pentru toate persoanele implicate în procesul de producție și preparare, însă autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim fără a solicita clarificări și fără a explica de ce documentele depuse ar fi suficiente.

Contestatoarea formulează critici și privind neconcordanțele dintre produsele oferite și buletinele de analiză depuse de..., susținând că buletinele de analiză prezentate vizează alte tipuri de sandwich-uri și alte gramaje decât cele oferite.

Arată că buletinul de analiză este relevant doar în măsura în care privește produsul efectiv oferit și că autoritatea contractantă trebuia să observe această diferență și să solicite clarificări sau să nu acorde punctajul corespunzător.

Cu privire la componenta privind ambalarea automată flow-pack cu folie PE, contestatoarea arată că documentația solicita prezentarea unor documente justificative, respectiv certificat de calitate, factură, proces-verbal de instalare a mașinii de ambalat tip flow-pack și documente aferente foliei utilizate.

Susține că, în cazul..., autoritatea contractantă a sancționat lipsa anumitor documente, precum factura aferentă mașinii de infoliat flow-pack, însă în cazul..., deși nu au putut fi identificate factura și documentele de conformitate pentru folia PE, autoritatea contractantă a acordat punctaj pentru această componentă.

Contestatoarea apreciază că, în lipsa punctajului aferent acestei componente, oferta... nu ar fi atins pragul minim prevăzut de documentație și ar fi trebuit declarată inadmisibilă.

Referitor la oferta financiară a..., contestatoarea susține că aceasta nu permite verificarea reală a modului de formare a prețului, întrucât nu indică marja de profit și nu prezintă o structură completă și transparentă a prețului unitar oferit.

Arată că autoritatea contractantă a acceptat oferta fără a analiza în mod real această lipsă de fundamentare, pe când în cazul ofertei sale a manifestat o exigență excesivă pentru aspecte formale.

Contestatoarea formulează critici și privind nerespectarea cerințelor referitoare la semnătura electronică extinsă, arătând că documentația de atribuire prevedea obligația ca documentele transmise în cadrul procedurii, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, să fie semnate cu semnătură electronică extinsă.

Susține că documentele transmise de... în etapa de clarificări nu respectă această cerință, însă autoritatea contractantă le-a luat în considerare și le-a utilizat în favoarea ofertantului declarat câștigător.

În final, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a aplicat un standard strict, formalist și restrictiv în cazul..., dar un standard permisiv și favorabil în cazul..., încălcând principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

Arată că viciile invocate au influențat direct rezultatul procedurii și apreciază că dacă ofertele ar fi fost evaluate corect, cu aplicarea strictă a documentației de atribuire, clasamentul final și decizia de atribuire ar fi fost diferite.

În punctul său de vedere nr..., înregistrat la Consiliu cu nr..... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, arătând că ofertanta contestatoare nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară și a factorului de evaluare referitor la continuitatea lanțului frigorific, răspunsurile la clarificări fiind apreciate ca neconcludente, în timp ce oferta declarată câștigătoare a răspuns conform solicitărilor de clarificări, astfel că rezultatul procedurii reprezintă consecința aplicării obiective a regulilor stabilite prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că în data de... a fost încheiat raportul procedurii de atribuire în care au fost consemnate următoarele concluzii referitoare la ofertantul...:

I. În urma verificării documentelor, comisia de evaluare a transmis ofertantului... o solicitare de clarificări, astfel:

«În fișa de date/caietul de sarcini al documentației de atribuire, rubrica „Capacitate tehnică și profesională”:

„Prestatorul trebuie să prezinte lista cu contractele similare, respectiv copii conform cu originalul a contractelor de prestări servicii, din care să reiasă experiența similară obținută în ultimii 3 ani (calculată de la data limită de depunere a ofertelor) ce fac obiectul contractului și a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu... fără TVA, valoare ce se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul unuia sau a maxim 2 contracte.”

- este prezentat contractul subsecvent nr..., contract derulat și în afara perioadei de referință cerută în caietul de sarcini/fișa de date.

Vă rugăm să transmiteți fișa de client a ..., cât și facturile emise pentru acest beneficiar, în vederea stabilirii valorii experienței similare dobândite în perioada stipulată în caietul de sarcini, respectiv...;

În caietul de sarcini al achiziției, rubrica „Factori de evaluare”:

Factor de evaluare nr.... „Continuitatea lanț frigorific - numărul de mașini de frig și șoferi calificați” - sunt prezentate contractele de muncă ale următorilor:..... - prezentarea extrasului salariat din... de Evidență a Salariaților generat prin sistemul informatic REGES.

Vă rugăm să clarificați.

În caietul de sarcini al achiziției, rubrica „Factori de evaluare”:

Factor de evaluare nr.... „Camere frigorifice indicate în schița fluxului tehnologic” - sunt prezentate 2 facturi de achiziție a camerelor frigorifice, facturi emise în data de..., ambele fiind însoțite de chitanțe. În urma

verificării online a societății pe site-ul ANAF, reiese că societatea care a vândut aparatura mai sus amintită este radiată, iar în anul... a avut cifra de afaceri....

Vă rugăm să clarificați.

II. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a mai transmis o cerere de clarificare către ofertantul..., prin care a solicitat următoarele:

În caietul de sarcini al achiziției, rubrica „Factori de evaluare”:

Factor de evaluare nr.... „Continuitatea lanț frigorific - numărul de mașini de frig și șoferi calificați” - este prezentat contractul de muncă al șoferului.... În extrasul contractelor angajatorului din... de evidenta a salariaților este înregistrat domnul....

Vă rugăm să clarificați.

... a răspuns astfel:

„1. Referitor la solicitarea de clarificări privind prezentarea documentelor justificative aferente contractului invocat pentru demonstrarea experienței similare, se transmit următoarele:

Operatorul economic a indicat un contract aflat în derulare în perioada..., în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, astfel cum aceasta este definită în documentația de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea de a prezenta exclusiv documente (facturi) aferente intervalului februarie 2023 - prezent, se precizează că o astfel de abordare presupune o fragmentare artificială a unui contract unitar, contrară cadrului normativ și îndrumărilor emise de autoritatea de reglementare în domeniu.

Astfel, potrivit... privind evaluarea experienței similare, în cazul contractelor aflate în derulare sau care au fost executate parțial în perioada de referință, autoritatea contractantă are obligația de a avea în vedere contractul în integralitatea sa, fără a limita analiza exclusiv la prestațiile realizate într-un anumit interval temporal.

O interpretare contrară, în sensul valorificării doar a unei părți din contract, determinată exclusiv de încadrarea într-un interval temporal, ar conduce la:

- distorsionare a realității economice a contractului,*
- restrângere nejustificată a posibilității de demonstrare a capacității tehnice,*
- încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special a principiilor proporționalității și tratamentului egal.*

De asemenea, o astfel de abordare ar reprezenta o interpretare excesiv formalistă a cerinței de calificare, în contradicție cu practica constantă în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența relevantă a CNSC, care statuează că experiența similară trebuie analizată în mod substanțial, iar nu formal, prin raportare la capacitatea reală a operatorului economic de a executa contracte de natură similară.

În acest context, pentru a asigura o evaluare completă, coerentă și conformă cu cadrul legal incident, se transmit anexat toate documentele justificative aferente contractului menționat, respectiv facturile emise pe întreaga perioadă de derulare, împreună cu documentele suport relevante (fișa de client).

Totodată, se subliniază că orice limitare a valorii contractului exclusiv la perioada de referință ar conduce la o evaluare neconformă cu dispozițiile legale aplicabile și cu îndrumările ANAP, fiind de natură să afecteze legalitatea procesului de evaluare, prin raportare la caracterul unitar al contractului și la modul de determinare a experienței similare.

Se subliniază că această abordare este în deplină concordanță cu reglementările aplicabile și permite o evaluare corectă și nedistorsionată a experienței similare demonstrate de operatorul economic.

2. Referitor la solicitarea de clarificări privind «Continuitatea lanț frigorific - numărul de mașini de frig și șoferi calificați», se transmit următoarele:

Se atașează extrasele de salariat din... de Evidență a Salariaților (REVISAL), generate prin sistemul informatic REGES pentru persoanele menționate:..... și....

Documentele transmise confirmă existența și valabilitatea contractelor individuale de muncă ale persoanelor indicate, în vederea îndeplinirii cerințelor aferente factorului de evaluare.

3. Referitor la solicitarea de clarificări privind «Factor de evaluare nr.... - Camere frigorifice indicate în schița fluxului tehnologic», se transmit următoarele:

Camerele frigorifice menționate în ofertă au fost achiziționate conform facturilor prezentate, fiind recepționate și puse în funcțiune în cadrul....

În vederea susținerii realității și înregistrării acestor achiziții, se anexează următoarele documente justificative: registrul de casă; jurnalul de cumpărături; balanța de verificare aferentă lunii noiembrie....

Se menționează că aceste documente reflectă înregistrarea tranzacțiilor în evidența contabilă a societății, precum și faptul că echipamentele sunt existente, funcționale și utilizate în desfășurarea activității."

În urma evaluării răspunsurilor transmise de către..., comisia de evaluare a decis:

1. Având în vedere Instrucțiunea nr.... emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art.... și art....2 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale..., art. 9 (1) „Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e)

similar(e) de servicii semnat(e)/ încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 3 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată; (3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagma înțelegându-se:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent”;

Referitor la contractul nr.... și finalizat în data de..., au fost luate în calcul serviciile prestate în perioada de referință, respectiv... așa cum a fost stabilit în caietul de sarcini și fișa de date, respectiv valoarea de..., valoare ce reiese din fișa de client prezentată de către ofertantul... - răspuns neconcludent.

2. Ofertantul nu a transmis documentele solicitate, nu a fost prezentat extras salariat din... de Evidență a Salariaților generat prin sistemul informatic REGES-ONLINE, ofertantul prezentând raport per salariat emis prin Revisal, aplicație ce a fost înlocuită oficial cu REGES-ONLINE, conform H.G. nr. 295/2025 - răspuns neconcludent.

3. Răspuns conform.

... a răspuns solicitării de clarificări astfel:

„Cu referire la procedura cu nr...., pentru atribuirea contractului ce are ca obiect achiziția de achiziția de servicii de catering pentru Programul național «...» pentru preșcolari și elevii... nr.... Palanca, județul.... 25... /..., se solicită răspunsul companiei contestatoarei la clarificările solicitate:

Solicitare 1. Răspuns 1.

Referitor la întrebarea nr...., privind diferența dintre numele menționat în contractul de muncă și cel din extrasul REVISAL, se precizează următoarele:

Dintr-o eroare de redactare/introducere a datelor, în evidențele REVISAL a fost utilizat prenumele «...», acesta reprezentând o variație uzuală a prenumelui «...», fără a indica o persoană diferită.

Persoana în cauză este una și aceeași, respectiv:..., data nașterii:..., CNP:....

Pentru confirmarea identității, se anexează copia actului de identitate, din care rezultă datele complete și corecte ale angajatului.

Menționăm că această neconcordanță este de natură strict formală și nu afectează în niciun fel situația contractuală, calificarea sau disponibilitatea persoanei menționate în cadrul propunerii tehnice.

Vă asigurăm că toate celelalte informații furnizate sunt corecte și conforme cu realitatea”.

Comisia de evaluare, în urma evaluării răspunsurilor transmise de către ofertantul..., a apreciat răspunsul conform. (nota Consiliului - deși autoritatea contractantă scrie denumirea ofertantului ca fiind „...”, în realitate este vorba de analizarea răspunsului transmis de..., este vorba de o eroare materială).

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de servicii de catering în cadrul... „...” pentru preșcolarii și elevii... nr.... ..”, invitația de participare nr...., publicată pe site-ul <https://...>, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr...., au depus oferte 3 operatori economici, printre care și....

Potrivit raportului procedurii nr...., coroborat cu procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr...., oferta depusă de... a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin (1) și alin (2) lit. b) din OUG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de....

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ofertantul... a depus contestația în analiză, în care critică atât motivele de respingere a ofertei sale, cât și oferta declarată câștigătoare.

Conform procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr...., despre care contestatoarea... a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, oferta depusă de... a fost respinsă pentru mai multe motive.

Primul dintre aceste motive este neîndeplinirea cerinței de calificare cu privire la experiența similară.

Astfel, prin documentația de atribuire s-a solicitat o experiență similară obținută în ultimii 3 ani (calculată de la data limită de depunere a ofertelor) în valoarea cumulată de cel puțin... fără TVA, prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul unuia sau a maxim 2 contracte.

Autoritatea contractantă susține că experiența similară dovedită de... a fost sub această valoare, respectiv... aferentă contractului .../...,

derulat în perioada... și..., aferentă părții din contractul nr.... derulată după data de... - data de la care începe perioada de 3 ani.

Contestatoarea susține că trebuia să fie luată în considerare întreaga valoare a contractului nr....

În soluționare Consiliul are în vedere prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr.... din... aprilie..., emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art.... și art....2 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale

(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, **în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil**/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

În cazul concret al contractului nr...., care este un contract de servicii de livrare a... pachete alimentare (hrană caldă) pe o perioadă de 252 zile, această normă legală trebuie înțeleasă în sensul că poate fi luată în calcul toată valoarea contractului dacă toată cantitatea de mâncare era livrată odată (ca un livrabil). Or, toată cantitatea de porții de mâncare se livrează eșalonat, astfel încât fiecare livrare zilnică reprezintă un livrabil.

Cazul prevăzut de norma legală suscitată este aplicabil, spre exemplu serviciilor de proiectare, când la sfârșitul perioadei se livrează autorizațiile sau documentațiile de proiectare realizate pe perioada de derulare a întregului contract.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a interpretat corect prevederile... nr.... și a luat în considerare exclusiv partea din contract prestată în ultimii 3 ani.

În această situație, analizarea celorlalte motive de respingere a ofertei contestatoarei nu se mai impune, întrucât indiferent de rezultatul acestor analize oferta va rămâne tot respinsă.

În continuare, Consiliul va analiza criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare depusă de....

Deși contestatoarea critică cerințele de conformitate ale propunerii tehnice, criticile nu sunt argumentate în mod concret, contestatoarea mărginindu-se să invoce nerespectarea unor cerințe la modul general, fără a preciza în mod concret, spre exemplu, care mașină are ITP expirat, care sandwich nu are analiza microbiologică, care sunt persoanele pentru care nu s-a prezentat documente samd.

Art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ. impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în

fața Consiliului.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Criticile trebuiau formulate în mod concret, cu atât mai mult cu cât contestația a avut acces integral la dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă, inclusiv la oferta....

Referitor la viciile documentelor procedurii (data întocmirii unui proces-verbal, menționarea că nu s-au solicitat clarificări, un număr de adresă atribuit incorect) invocate de contestație la cap. IV „Vicii privind documentele procedurii, lipsa de rigoare, trasabilitate și asumare a comisiei de evaluare”, acestea nu vor fi analizate de Consiliu, întrucât nu au fost de natură să provoace vreo vătămare contestației, fiind evident erori materiale.

O primă critică cu privire la oferta câștigătoare vizează faptul că autoarea contestației nu a regăsit la... 97 din documentele de calificare ale..., „un certificat ISO”, așa cum s-a consemnat în procesul-verbal de evaluare.

Contrar susținerilor contestației, Consiliul reține că, așa cum rezultă din imaginea de pe... următoare, la... 97 (numerotare olografă în partea dreaptă jos a paginii) din documentele de calificare ale... se găsește Certificatul de înregistrare... /..., aparținând....

Referitor la tratamentul discriminatoriu privind utilizarea aplicațiilor Revisal/Reges, Consiliul nu a analizat în cazul ofertei contestației, motivul de respingere a ofertei pentru depunerea unor documente din aplicația Revisal, și nu Reges, așa cum a solicitat autoritatea

contractantă. Analizând acum, acest motiv de respingere se cuvenea a fi anulat de către Consiliu, întrucât, pe de o parte, în documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea documentelor doar prin intermediul aplicației Reges, iar, pe de altă parte, aplicația Revisal, care a fost folosită până de curând este o aplicație echivalentă, iar informațiile solicitate reies foarte bine din oricare dintre aceste două aplicații.

Prin urmare, autoritatea contractantă a procedat corect în cazul ofertei..., când a luat în considerare informațiile provenind din aplicația Revisal.

În ceea ce privește criticile privind acordarea unor punctaje maxime pentru factorii de evaluare: Continuitatea lant frigorific - numărul de mașini de frig si șoferi calificați; Analiza microbiologica a suprafețelor de lucru si a tegumentelor (personal bucătărie); Buletin de analiza pentru fiecare tip de sandvis; Ambalarea automată pe flow pack cu folie PE, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes. În acest sens, Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei contestatoarei a fost menținută de Consiliu, astfel încât, oferta... este singura declarată admisibilă și, indiferent de punctajul obținut, este câștigătoare procedurii.

Totodată, Consiliul are în vedere că soluționarea contestației se face cu respectarea principiului disponibilității, iar în contestația... susține că doar pentru factorul de evaluare Ambalarea automată pe *flow pack cu folie PE, oferta câștigătoare* ar fi trebuit să primească 0 puncte și nu ar deveni incidentă prevederea din fișa de date, potrivit căreia: „Ofertele care nu obțin punctaj la minim 9 dintre cei 10 factori de evaluare, vor fi declarate inadmisibile”. Pentru ca oferta declarată câștigătoare să fie respinsă ca inadmisibilă, trebuia ca pentru cel puțin 2 factori de evaluare să nu obțină punctaj, iar din susținerea contestatoarei reiese că doar pentru factorul de evaluare Ambalarea automată pe flow pack cu folie PE se solicita punctaj 10, iar pentru ceilalți factori de evaluare se solicita diminuarea punctajului.

Referitor la lipsa fundamentării ofertei financiare a..., Consiliul nu poate să nu observe diferența evidentă dintre prețul ofertei câștigătoare, de..., inclusiv TVA și prețul ofertei contestatoarei, de... inclusiv TVA. Având în vedere aceste prețuri, se impunea mai degrabă o justificare de preț din partea ofertantului contestator decât din partea ofertantului cu prețul mai mare.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoare prevederi ale cap. V. Modul de prezentare al propunerii financiare: „Prețul unitar va fi defalcat, per porție, pe următoarele categorii: a) cost materie primă, b) cost prepararea hranei (inclusiv ambalaj); c) cost transport/distribuție (inclusiv cost servicii de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar).

Aceste cheltuieli sunt cuprinse în anexa 1 la formularul de ofertă -

Formularul nr....

Contrar susținerilor contestatoarei, documentația de atribuire nu a prevăzut ca oferta să conțină defalcate separat: cheltuieli de personal, utilități, cheltuieli indirecte, profit, taxe și alte costuri relevante. Desigur prezentarea acestora în ofertă nu reprezintă o neconformitate, dar, așa cum a specificat și autoritatea contractantă la finalul Formularului 6: „În cazul diferențierii diferitelor componente ce alcătuiesc prețul final, operatorii economici pot introduce noi rânduri”, aceasta reprezintă o opțiune a ofertanților, și nu o obligație.

Ultima critică din contestație vizează faptul că la solicitarea de clarificări privind persoana... /..... a răspuns fără a semna acest răspuns cu semnătură electronică, așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire: „Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate via e-mail:..., în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform Legii nr....”.

Nu se cunosc motivele pentru care autoritatea contractantă nu a prevăzut ca documentele ofertei să fie semnate cu semnătură electronică, ci doar răspunsurile la clarificări. Ofertele, care cuprind sute de pagini nu este necesar a fi semnate cu semnătură electronică, însă se solicita ca un răspuns la clarificări, fie și de doar câteva rânduri, să fie semnat cu semnătură electronică.

Consiliul reține că față de cerința ca răspunsul să fie semnat cu semnătură electronică, în documentația de atribuire nu se prevede vreo sancțiune. De asemenea, în cuprinsul solicitării autorității contractante nu se reamintește ofertanților cerința documentației de atribuire, ca răspunsul să fie semnat cu semnătură electronică.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că solicitarea are ca subiect persoana șoferului... al cărui prenume figurează în extrasul Revisal ca..., iar în contractul de muncă drept..., prin urmare este o solicitare de confirmare, nu o solicitare de completare a ofertei.

Consiliul observă că, atât în contractul de muncă (pag. 251 din ofertă), cât și în adeverința nr...., emisă de... (pag. 149 din ofertă) și în Buletinul de analize... emis de... (pag. 176 din ofertă) apare numele... și CNP....

Reiese cu evidență că eroarea era în extrasul Revisal, iar solicitarea în cauză era de confirmare a acestui aspect.

Așa cum s-a reținut anterior nu exista sancțiune pentru cazul în care răspunsurile la clarificări nu ar fi fost semnate cu semnătură electronică. Respingerea întregii oferte ar fi o sancțiune disproporționată, fie și doar prin faptul că sute de pagini ale ofertei sunt nesemnate cu semnătură electronică, iar pentru cele 2 pagini de confirmare întreaga ofertă să fie respinsă.

Ofertantul declarat câștigător nu a fost avantajat în niciun fel prin luarea în considerare a acestui răspuns la clarificări, prin care confirmă ceea ce era evident, că d-l... este una și aceeași persoană cu....

În cazul în care se solicitau completări ale ofertei, iar gradul de complexitate al răspunsul ar fi fost unul ridicat, cu respectarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă ar fi fost îndreptățită să solicite retransmiterea răspunsului semnat cu semnătură electronică, însă în acest caz, o astfel de solicitare nu ar face decât de să întârzie în mod nejustificat perioada de evaluare a ofertelor.

Având în vedere respingerea tuturor criticilor contestatoarei și cu privire la oferta declarată câștigătoare, în temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.