

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 200/.../23.03.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*AUTOVEHICULE DE TEREN HATCHBACK 4X4*”, cod CPV: 34113000-2 – Vehicule cu 4 roți motoare (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere și de a declara oferta sa, ca fiind câștigătoare a procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*AUTOVEHICULE DE TEREN HATCHBACK 4X4*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea critică adresa nr. 200/.../23.03.2016, sub aspectul declarării ofertei depuse de ..., ca fiind câștigătoarea procedurii. Aceasta arată că prețul ofertat de câștigătoare este de 1.574.736 lei, oferta sa având prețul de 1.566.000 lei.

Autoarea contestației, făcând trimitere la fișa de date a achiziției, secțiunea IV 2.1., poziția V.I.3, afirmă că autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), ca și câștigătoare a procedurii, oferta ..., cu valoarea de 1.445.200 lei, adică numai valoarea autovehiculelor și nu valoarea totală a ofertei, respectiv 1.574.736 lei.

În referire la oferta sa, contestatoarea menționează că în formularul de ofertă încărcat pe SEAP, a prezentat valoarea totală a ofertei de 1.566.000 lei, valoare compusă din valoarea autovehiculelor, costul serviciilor și taxa de poluare, precizând că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări privind conținutul anexelor ofertei, astfel fiind posibilă clarificarea inadvertențelor aritmetice dintre valorile anexate. Aceasta susține că a completat greșit anexa nr. 8A, trecând valoarea totală a ofertei în loc de valoarea autovehiculelor, considerând că acest fapt nu influențează analiza ofertei, întrucât punctajul de departajare a câștigătorului se calculează pe baza valorii totale a ofertei.

Față de aceste aspecte, autoarea contestației apreciază că ... nu a respectat procedura de evaluare și de calculare a punctajului, conform fișei de date a achiziției, secțiunea IV 2.1., poziția V.I.3.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, oferta contestatoarei, oferta depusă de câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă redă modul de prezentare a ofertei, stabilit în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției secțiunea IV 4.2), secțiunea IV.3).

În ceea ce privește evaluarea ofertelor, aceasta redă punctajul obținut de contestatoare și câștigătoare, ca urmare a aplicării factorului de evaluare – „valoarea ofertei pentru evaluare”, arătând că, odată cu trimiterea comunicărilor către ofertanți, a fost finalizată evaluarea financiară în SEAP, declarându-se câștigătorea procedurii în baza informațiilor înscrise de ofertanți în sistem, respectiv valoarea de 1.445.220 lei pentru ... și 1.566.000 lei pentru

Referitor la susținerea contestatoarei privind obligația autorității contractante de a-i solicita clarificări vizând conținutul anexelor ofertei, aceasta o consideră nefondată, întrucât inadvertența aritmetică dintre valorile anexate, nu era evidentă, astfel încât să necesite clarificări.

Totodată, aceasta afirmă că ... nu a menționat faptul că valorile ce compun suma totală a ofertei, includ și valoarea taxei de primă înmatriculare și costurile de service, făcând trimitere în acerst sens la formularele nr. 8A și 8B din cadrul ofertei.

În final, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi primită solicitarea contestatoarei de a recurge la o recalculare a punctajului, ca urmare a măsurii de remediere, în condițiile în care, pe de o parte, ofertele respectă toate cerințele documentației de atribuire, fiind perfect comparabile, iar pe de altă parte, acest demers ar conduce la modificarea ofertei ... și favorizarea acesteia, invocând în acest sens, dispozițiile art. 2 din ordonanța de urgență.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat-o în acest sens, până la data de 07.04.2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoarea contestației a comunicat că își susține contestația, având în vedere că prețul ofertat și criptat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) în valoare de 1.566.000 lei, ofertat de ..., este conform fișei de date a achiziției și este mai avantajos decât prețul

Aceasta afirmă că ofertanta câștigătoare nu a completat corect formularul de ofertă și nu a criptat prețul ofertei în SEAP, conform fișei de date a achiziției, ci numai prețul autovehiculelor, adică 1.445.220 lei, în loc de 1.574.736 lei, arătând că, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat *„Avantajul ofertei câștigătoare față de oferta dvs. este valoarea ofertei pentru evaluare de 1.574.736 lei (valoare autovehicule 1.445.220 lei, Costuri service 118.176 lei, Taxa 11.340 lei)”*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis o completare a punctului de vedere nr. ..., ca urmare a celor precizate de contestatoare în cuprinsul adresei nr. ..., subliniind faptul că, ambii ofertanți admisi din punct de vedere tehnic, au introdus în mod corect ofertele în SEAP, respectiv valoarea de vânzare a autovehiculelor în cuantum de 1.445.220 lei pentru ..., respectiv, 1.566.000 lei pentru ..., aducând o serie de argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "*AUTOVEHICULE DE TEREN HATCHBACK 4X4*", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind 1.600.000 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 3 oferte, cea depusă de contestatoare fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

... a formulat prezenta contestație, susținând că a completat greșit Anexa nr. 8A, trecând valoarea totală a ofertei în loc de valoarea autovehiculelor și că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări privind conținutul anexelor din propunerea sa financiară.

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, referitor la modul de întocmire a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat "Propunerea financiară va cuprinde: 1. formularul de ofertă, 2. Anexa 8A privind prețul de vânzare al autovehiculelor, termenul de plată, termenul de livrare (maxim 90 zile), termenul de garanție (min 60 luni), 3. Anexa 8B privind Costurile de service și valoarea taxei de poluare. Prețurile articolelor din ofertă vor fi exprimate în lei, fără TVA, unitar, cu maxim două zecimale și vor include toate taxele legale și alte cheltuieli și comisioane care vor fi angajate de către furnizor, în condițiile de livrare DDP Incoterms 2010", iar, referitor la modul de aplicare a criteriului de atribuire, a precizat "Secțiunea IV.2.1) Punctajul se va acorda astfel: pentru cel mai scăzut preț ofertat se acordă punctaj maxim. Pentru alt preț, punctajul se calculează astfel: (cel mai mic preț/preț ofertat) x punctaj maxim alocat, respectiv 100 de puncte. Unde: Prețul ofertei = Preț autovehicul pentru evaluare x cantitate. Preț autovehicul pentru evaluare= Prețul unitar al autovehiculului cu rezervorul de combustibil plin (... , Incoterms 2010) + Taxa de Poluare(suma totală de plată, pentru fiecare model în parte, conform prevederilor legale în vigoare) + Costuri service (total costuri întreținere, pentru fiecare model în parte, pentru o durată de 5 ani sau 100.000 km".

Este, de asemenea, de reținut, că documentația de atribuire, nefiind contestată de niciun operator economic, prevederile acesteia dobândesc forță obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire - aceștia având obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, coroborat cu celelalte prevederi din documentația de atribuire, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, *cât și cerințele propriei documentații de atribuire* care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul reține următoarele:

- propunerea financiară depusă de ... conține formularul de ofertă cu o valoare de 1.566.000 lei, fără TVA, formularul 8A cu o valoare de 1.566.000 lei, fără TVA și formularul 8B cu o valoare de 93.624 lei, fără TVA, pentru costuri de service pe durata a 5 ani/100.000 km și o valoare de 8.328 lei pentru taxa de poluare pentru modelul ofertat.

- propunerea financiară depusă de ... conține formularul de ofertă cu o valoare de 1.445.200 lei, fără TVA, formularul 8A cu o valoare de 1.445.200 lei, fără TVA și formularul 8B cu o valoare de 118.176 lei, fără TVA, pentru costuri de service pe durata a 5 ani/100.000 km și o valoare de 11.340 lei pentru taxa de poluare pentru modelul ofertat.

Observând prevederile art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului", precum și "Nota justificativă pentru determinarea valorii estimate, pentru achiziție 24 autovehicule", întocmită de către autoritatea contractantă, în care se face referire numai la valoarea autovehiculelor, Consiliul reține că, în fapt, formularul de ofertă trebuia să cuprindă numai valoarea autovehiculelor nu și costurile de service pe durata a 5 ani/100.000 km și taxa de poluare pentru modelul ofertat, aceste elemente fiind necesare pentru modul de aplicare a criteriului de atribuire, așa cum a fost descris mai sus.

Consiliul constată că, raportat la prevederile documentației de atribuire și la documentele prezentate de ofertanți, autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, aplicând algoritmul mai sus precizat, cu luarea în

considerare a valorilor existente în propunerile financiare depuse de ofertanții considerați admisibili.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile contestatoarei legate de existența unei erori în formularul 8A și de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, deoarece, pe de o parte, din documentele depuse de contestatoare nu rezultă posibila existență a unei erori, valoarea consemnată în acest formular fiind cea care se regăsește în formularul de ofertă așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, acest tip de eroare nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice, așa cum acestea sunt descrise la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător."

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.