

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 16.01.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 83149/30.12.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul procesual ales la ..., situat în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin Președintele Consiliului de Administrație ..., împotriva documentației de a atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Achiziție servicii de actualizare D.A.L.I., elaborare documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, proiect tehnic, asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții «Modernizare drumuri sătești în ... – Etapa 1»”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../20.12.2024, s-au solicitat:*

În principal:

- obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire criticate în sensul indicat în cuprinsul contestației;

În subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 83149/30.12.2024, societatea ... critică documentația de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antementionată.

În conținutul contestației, autoarea acesteia susține că documentația de atribuire conține o serie de cerințe imprecise, restrictive, disproporționate, nelegale sau care nu au legătură cu obiectul procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 2532/27.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 83169/30.12.2024, societatea ... a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 210891590/1 din 24.12.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Buzău, în sumă de 35.000,00 lei.

Prin adresa nr. 1189/.../C6/10.01.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura în data de 31.12.2024, așa cum rezultă prin accesarea SEAP-ului și raportat la cererea subsidiară a societății ... de anulare a procedurii de atribuire.

Societatea contestatoare a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 1497/13.01.2025, astfel: „(...) Așadar, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, respectiv anularea procedurii de atribuire, contestația formulată de subscrisa împotriva documentației de atribuire a procedurii de atribuire în discuție și care formează obiectul dosarului nr. .../C6/2025 a rămas fără obiect

Drept urmare, prezenta contestație a rămas fără obiect, motiv pentru care solicităm Consiliului să dispună respingerea acesteia ca fiind rămasă fără obiect în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

(...)

De asemenea, în ceea ce privește solicitarea din cadrul contestației vizând obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea acestei contestații, arătăm că ne menținem această solicitare, sens în care, anexăm prezentei dovada cheltuielilor de judecată efectuate în acest dosar.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o achiziție publică prin procedură simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție servicii de actualizare D.A.L.I., elaborare documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor, proiect tehnic, asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții «Modernizare drumuri sătești în ... – Etapa 1»”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../20.12.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a contractului de

achiziție publică este de 14.345.000 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”.

Consiliul constată că societatea ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior contestației înaintată de către societatea ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, măsură publicată și în SEAP la data de 31.12.2024.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Având în vedere faptul că măsura dispusă de către autoritatea contractantă integrează solicitarea contestatoarei, respectiv de anulare a procedurii, Consiliul constată că este rămasă fără obiect contestația în cauză și o va respinge ca atare.

Referitor la cererea societății ... de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul are în vedere faptul că, ulterior depunerii contestației înregistrată la CNSC cu nr. 83149/30.12.2024, autoritatea contractantă a dispus măsura de anulare a procedurii de atribuire, achiesând, astfel, la solicitarea contestatoarei, astfel că ea respinge capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației formulată de către societatea ..., întrucât operează art. 454 Cod procedură civilă – „*Exonerarea pârâtului de la plată. Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.*”

Achiesarea autorității contractante la solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire reprezintă o recunoaștere a nelegalității actualelor acte adoptate de către autoritatea și o manifestare a voinței ei în sensul anulării lor.

În sensul aplicabilității și în etapa administrativ-jurisdicțională a prevederilor art. 454 C. proc. civ. s-au pronunțat și instanțele de control judecătoresc. Cu titlu de exemplu, Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în Decizia nr. 202 din 18 martie 2022: „*Instanța de control judiciar constată că temeiul juridic care fundamentează obligația de plată a cheltuielilor de judecată îl constituie culpa procesuală a părții care a căzut în pretenții. De la regula obligării părții care a pierdut procesul la plata cheltuielilor de judecată legiuitorul a înțeles să instituie o excepție prevăzută la art. 454 C. proc.*

civ. [...]. Din interpretarea gramaticală a acestei dispoziții legale rezultă că legiuitorul a înțeles să instituie o dispoziție de favoare în beneficiul părții care recunoaște, cel târziu la primul termen la care părțile sunt legal citate, pretențiile părții adverse, dispoziția fiind în sensul că partea care are conduita procesuală prescrisă de lege este exonerată de la plata cheltuielilor de judecată. Exonerarea părții care recunoaște în termenul defipt de legiuitor pretențiile părții adverse de la plata cheltuielilor de judecată este necondiționată de culpa sa procesuală. Prin urmare, în măsura în care partea recunoaște pretențiile părții adverse în termenul legal, și este îndeplinită și condiția nepunerii sale în întârziere, nu mai are relevanță dacă partea este sau nu în culpă procesuală. Raportat la aceste considerente, criticile de nelegalitate formulate de petentă privind culpa procesuală a intimatului, reținută și de Consiliu, nu sunt de natură a fundamenta o soluție contrară cu privire la cheltuielile de judecată solicitate în contestație atât timp cât sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 454 C. proc. civ. Sub acest aspect, Curtea constată că anterior primului termen de judecată în procedura în fața Consiliului, intimatul a procedat la anularea procedurii de atribuire, recunoscând astfel pretențiile petentei. De asemenea, instanța de control judiciar constată că intimatul nu a fost pus în întârziere de către petentă anterior momentului anulării procedurii de atribuire și nici nu se afla de drept în întârziere. În aceste condiții, în mod legal și temeinic a constatat Consiliul că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 454 C. proc. civ. pentru exonerarea intimatului de la plata cheltuielilor de judecată față de petenta contestatoare fără a avea vreo relevanță sub acest aspect că intimatul este în culpă procesuală pentru promovarea contestației deoarece a demarat o procedură de achiziție publică în temeiul unei documentații de atribuire nelegale. Pe de altă parte, în ceea ce privește soluția cu privire la capătul de cerere privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată, nu prezintă relevanță nici momentul la care aceste cheltuieli de judecată au fost efectiv efectuate față de momentul la care intimatul a recunoscut pretențiile petentei, singura chestiune relevantă juridic din această perspectivă fiind dacă recunoașterea s-a făcut sau nu anterior momentului prescris de lege, adică primul termen la care părțile erau legal citate în fața Consiliului”.

Elocventă este și Decizia nr. 349 din 17 martie 2022 a Curții de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Relevantă este și Decizia nr. 21/2022, pronunțată de către Inalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la „clarificări aduse de ICCJ privind obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată”, potrivit căreia „art. 454 din Codul de procedură civilă instituie o excepție, cea a exonerării pârâtului de la plata cheltuielilor de judecată (...) determinarea sferei de reglementare și aplicare a acestei excepții nu poate porni decât de la rațiunea instituirii sale, respectiv încurajarea conduitelor de natură a împiedica declanșarea unor demersuri judiciare

ce ar putea fi evitate printrun comportament diligent sau a limita impactul, durata și costurile acestora, în ambele cazuri urmărindu-se a se preîntâmpina unele forme de abuz procesual. Aceste dispoziții, derogatorii de la regula achitării de către partea căzută în pretenții a cheltuielilor de judecată, sunt aplicabile doar în cazurile în care litigiul vizează o pretenție a reclamantului care să poată fi recunoscută și în care, din punct de vedere legal, recunoașterea pârâtului poate avea ca efect stingerea procesului. Exonerarea prevăzută de art. 454 din Codul de procedură civilă acționează în favoarea pârâtului care a recunoscut pretențiile reclamantului în forma și până la termenele prevăzute de acest text, cu condiția ca litigiul să fie de natură a se stinge prin simpla recunoaștere a pretențiilor de către pârât, recunoaștere care prin ea însăși poate conduce la realizarea în substanță a pretențiilor reclamantului, și nu doar la valorificarea ei în plan probatoriu de către instanță (...)"

Așadar, ținând seama de faptul că, prin demersul său de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatoarei și nu a lezat în vreun fel interesele acesteia, Consiliul respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Elocvent este și faptul că, ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, în termenul de 3 zile, stabilit de prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată formulată de către societatea

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ.,

operând excepția rămânerii fără obiect, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și pe fondul contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul procesual ales la ..., situat în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (exemplare) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.