

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în..., nr..., cartierul ... Mai, județul..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de doamna... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „... nr....., județ...”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de..., cu sediul în str.... nr...,..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr... și a actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor, în privința respingerii ofertei sale și a admiterii și desemnării câștigătoare a ofertei asocierii..., obligarea autorității la reevaluarea ofertelor, acordarea accesului la dosarul achiziției publice, cu repunerea în termen pentru completarea motivelor contestației, precum și dispunerea oricăror alte măsuri de remediere necesare pentru restabilirea legalității procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asociat... reclamă decizia autorității contractante....., precum și de declarare câștigătoare a ofertei asocierii..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pentru pretinsul caracter „neconcludent” al unui răspuns de clarificare, fără ca autoritatea să indice elementele neconcludente și fără a solicita clarificări suplimentare. Totodată, oferta câștigătoare, la care autoritatea i-a restricționat nelegal accesul, prezintă deficiențe privind metodologia de execuție, planul calității, graficul Gantt, personalul, experiența similară și propunerea financiară. Motivarea integrală a

contestației se regăsește în fișierul „[SCN1.../00165] Contestatie confidentializat_semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor... pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, oricine având la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține, în apărare, că oferta contestatoarei a fost respinsă întrucât, în pofida solicitărilor de clarificări și a posibilității de înlocuire a terțului susținător, documentele depuse au menținut un caracter general, declarativ și insuficient determinat, nefiind prezentate elemente obiective, verificabile și suficiente din care să rezulte modul efectiv de materializare a susținerii, respectiv existența personalului, disponibilitatea acestuia și mecanismul juridic de punere la dispoziție a resurselor. Accesul la dosarul achiziției a fost asigurat cu respectarea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, inclusiv cu posibilitatea fotografierii sau obținerii de copii.

Pe de o parte, criticile privind oferta... sunt generale, nespecifice și nefundamentate, iar, pe de altă parte, asocierea a îndeplinit integral cerințele tehnice și financiare. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1.../00166].... Punct de vedere SEAP_semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

La..., ca urmare a studierii documentelor stabilite ca fiind neconfidențiale ale dosarului cauzei, contestatoarea a transmis concluziile scrise nr.....„04”.2026, înregistrate la Consiliu cu nr..., reiterând că respingerea propriei oferte este nelegală și netemeinică și că oferta declarată câștigătoare prezintă neconformități și necorelări semnificative, care impuneau reevaluarea și respingerea ei.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... a inițiat o procedură simplificată online în vederea procurării de lucrări de..... nr... din satul..., estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, au fost primite patru oferte, dintre care a fost selectată câștigătoare oferta asocierii..., iar oferta asocierii... -... a fost

respinsă de autoritate, ca inacceptabilă, cu următoarea motivare, regăsită în comunicarea nr....:

Față de răspunsul formulat de dvs. prin adresa nr...., Comisia de evaluare a reținut următoarele:

- Ați comunicat înlocuirea terțului susținător... cu..., în conformitate cu prevederile art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, menționând că noul terț va asigura susținerea necesară pentru îndeplinirea criteriilor de calificare privind capacitatea economică și financiară.

Prin adresa nr.... din... vi s-au solicitat clarificări cu termen de răspuns..., cu privire la posibilitatea înlocuirii terțului susținător, în conformitate cu prevederile art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin răspunsul transmis de dvs. prin adresa nr...., ați procedat la înlocuirea terțului susținător... cu..., depunând documente aferente noului terț susținător. În aceste condiții, Comisia de evaluare a procedat la analizarea documentelor depuse pentru noul terț susținător, în vederea verificării îndeplinirii cerințelor de calificare cu respectarea prevederilor:

- Fișei de date a achiziției, *potrivit cărora* ofertantul care invocă susținerea unui terț are obligația de a prezenta, odată cu angajamentul de susținere, documente anexe din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, *respectiv modul concret prin care resursele invocate vor fi puse la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului*;
- art. 182 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, *potrivit cărora operatorul economic care invocă susținerea unui terț are obligația de a demonstra autorității contractante că are acces, în orice moment, la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului și documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere*;
- art. 49 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă poate solicita terțului susținător documente și informații suplimentare în legătură cu angajamentul dat sau cu documentele prezentate, în cazul în care există rezerve cu privire la posibilitatea executării obligațiilor asumate;
- art....6 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă poate solicita, în orice moment pe durata procedurii de atribuire, documente justificative care probează informațiile cuprinse în DUAE.

În susținerea înlocuirii terțului susținător, ați depus următoarele documente:

- Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea economică - cifra de afaceri și experiența similară;
- Anexa 1 la Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea economică - cifra de afaceri;
- Anexa 2 la Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea economică - experiența similară;
- documente administrative (Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, Declarație privind neîncadrarea în situațiile ce reprezintă conflict de interese conform prevederilor art.... din Legea nr. 98/2016, Carte de identitate al persoanei împuternicite, Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, Declarație privind aplicarea principiului...; Anexa E6 Lista de verificare... clădiri public);
- documente privind modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la experiența similară a terțului susținător, respectiv Contractul de execuție lucrări nr...., Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... și recomandarea beneficiarului.
- DUAE terț susținător...

Comisia de evaluare a constatat că ați transmis documente privind experiența similară, contractul prezentat justificând valoarea minimă solicitată prin Fișa de date a achiziției.

Cu toate acestea, din analiza documentelor depuse reiese faptul că nu este demonstrat modul efectiv de materializare a susținerii acordate de terțul susținător, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În conformitate cu prevederile art.182 alin. (3) din Legea 98/2016, operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din

partea terțului/terților, cât și documente din care să rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Documentul intitulat „*Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale*” conține doar afirmații generale potrivit cărora terțul susținător „*dispune de personal cheie și forță de muncă calificată*”, fără a fi prezentate documente din care să rezulte în mod concret: existența personalului invocat; disponibilitatea acestuia pentru executarea contractului și mecanismul juridic prin care aceste resurse vor fi puse la dispoziția ofertantului.

- referitor la resursele tehnice *invocate*, dvs. nu ați prezentat documente din care să rezulte modul de deținere sau disponibilitatea utilajelor și echipamentelor menționate, precum și modalitatea concretă prin care acestea ar urma să fie puse la dispoziția ofertantului în vederea executării contractului;
- referitor la resursele umane *invocate*, dvs. nu ați prezentat documente din care să rezulte existența personalului menționat și nici mecanismul juridic prin care aceste resurse ar urma să fie puse la dispoziția ofertantului, astfel încât acesta să aibă acces efectiv la resursele invocate pe durata executării contractului.

De asemenea, din conținutul documentelor prezentate rezultă că intervenția terțului susținător va fi realizată „*în cazul în care... va întâmpina dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului*”, dar din documentele transmise nu rezultă modul efectiv prin care se va materializa această susținere.

În lipsa prezentării unui mecanism concret de mobilizare și transfer al resurselor invocate, autoritatea contractantă nu poate stabili că ofertantul are acces, în orice moment, la resursele necesare pentru executarea contractului, astfel cum impun prevederile art. 182 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Comisia de evaluare constată existența unor neconcordanțe în documentele depuse, în sensul că, în cadrul descrierii mobilizării resurselor, se menționează că intervenția terțului susținător se va realiza „*în termen de 5 zile*”, iar ulterior „*în termen de 3 zile*”, fără a fi prezentată o explicație sau justificare pentru această diferență.

Această inconsecvență evidențiază lipsa de claritate și de coerență a mecanismului de mobilizare a resurselor invocate, aspect care nu permite autorității contractante să stabilească în mod cert modalitatea concretă și verificabilă prin care terțul susținător ar pune la dispoziția ofertantului resursele invocate în vederea executării contractului.

De asemenea, în cadrul anexei la angajamentul ferm se regăsește o referire la situația operatorilor economici aflați în procedura de insolvență, în sensul că „autoritatea contractantă nu exclude operatorii economici aflați în această situație atunci când se dovedește capacitatea de executare a contractului”. Cu toate acestea, terțul susținător... a declarat în DUAE că NU se află în procedura insolvenței, aspect care indică faptul că mențiunea privind insolvența nu are legătură cu situația juridică a acestuia.

Comisia de evaluare constată că în cadrul angajamentului ferm depus de terțul susținător este reiterată obligația ofertantului de a prezenta documente din care să rezulte modul efectiv de materializare a susținerii, în conformitate cu prevederile art. 182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, documentele anexate angajamentului se limitează la declarații generale privind existența unor resurse umane și tehnice, fără a prezenta documente din care să rezulte în mod concret mecanismul prin care aceste resurse sunt puse la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului.

În aceste condiții, comisia apreciază că susținerea acordată de terțul susținător are un caracter incert și insuficient determinat, nefiind de natură să demonstreze îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică a ofertantului.

Comisia de evaluare constată că documentele depuse de ofertant nu demonstrează modul efectiv de materializare a susținerii acordate de terțul susținător, respectiv nu rezultă în mod concret ce resurse sunt puse la dispoziția ofertantului, cu ce resurse tehnice și umane intervine terțul susținător și nici modalitatea efectivă prin care aceste resurse ar urma să fie transferate sau mobilizate în favoarea ofertantului pentru executarea contractului, astfel încât acesta să aibă acces, în orice moment, la resursele necesare pentru executarea contractului, astfel cum impun prevederile art. 182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 și cerințele stabilite prin Fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele evidențiate mai sus,

Cu respectarea art. 209, alin. (2) din Legea 98/2016, (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat,

Comisia de evaluare a decis în unanimitate să respingă oferta depusa de dumneavoastră în baza:

- prevederilor cu art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 "În cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.": clarificările/completările transmise nu sunt concludente;
- prevederilor art. 137, alin. (2), lit.b) din HG nr. 395/2016 „b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă; ” - oferta inacceptabilă;
- prevederilor art. 48 alin. 2), lit. a) din HG 395/2016 „a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului /candidatului; ” - nu s-a demonstrat modalitatea de deținere de către terțul susținător a resurselor invocate;
- prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate succint mai sus... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de....., la data de....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa <http://www.cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/>).

În ecuația diferendului de față, este de remarcat că, prin adresa nr.... (fișier denumit „28. Sol clarificari nr.... Tehnic - AS Fortunato_semnat.pdf” pe suportul electronic de stocare aflat la dosarul cauzei), autoritatea achizitoare a sesizat asocierii contestatoarei (reproducere textuală):

.....
.....

Din parcurgerea acestei solicitări, reiese în mod limpede că autoritatea a solicitat asocierii nu doar să înlocuiască terțul susținător cu un nou terț susținător aflat în insolvență, ci și să transmită documentele doveditoare a modalității prin care noul terț va materializa susținerea acordată asocierii. De altminteri, asocierea... -... se prezumă a fi formată din operatori economici profesioniști, capabili să înțeleagă o solicitare primită din partea autorităților contractante la achizițiile publice la care

participă sau, în caz contrar, să interpeleze autoritățile asupra presupuselor neînțelegeri.

Asocierea nu a adresat nicio întrebare... și a transmis răspunsul nr..., în care a menționat:

.....
Acest răspuns este flagrant neconcludent. Autoritatea i-a atras atenția că primul terț susținător nu a dovedit modul efectiv de asigurare a susținerii, în acord cu art. 182 alin. (4) din legea achizițiilor publice:

Art. 182. - (4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/ susținători, din care să **rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/ susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere**, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Însă, în pofida atenționării, asocierea a prezentat, în esență, aceleași documente, schimbând denumirea primului terț susținător cu aceea a noului terț susținător.

În descrierea modalității concrete de mobilizare a primului terț susținător (fișier „*Tert sustinator....pdf.p7s*”, pag. 10 și 11)... a menționat:

.....
Calitatile profesionale, spiritul de initiativa, spiritul organizatoric, calificarile si atestarile personalului, reprezinta in raportul cu beneficiarii reflectia calitatii si posibilitatii de executie si urmarire a lucrarilor, independent de alte necesitati de natura materiala.

Din punct de vedere organizatoric, societatea este structurata in compartimente, departamente si ateliere, santiere, echipe de specialisti pentru conducerea si executia lucrarilor in care aceasta este antrenata.

Pentru o evolutie pozitiva, intr-o economie de piata instabila, a fost necesara stabilirea strategiilor de afaceri si cuantificarea ideilor asupra dezvoltari moderne, calitatea fiind una dintre preocuparile de baza in politica societatii.

Societatea fiind antrenata in producerea si oferirea pe piata a unei game foarte variate de produse si servicii din domeniul de activitate,este conectata permanent la un sistem informational multiplu, functionand pe baza acestuia, corelandu-si si adaptandu-si tehnologiile si preformantele tehnico-economice la cerintele si fluctuatiile rezultate din schimbarile produse in economie si implicit in raportul cerere-oferta al pietei, reusind totusi sa mentina un ritm ascendent si progresiv in ansamblul activitatilor ei, schema principiilor si metodelor fiind redata mai jos.

Actionand in baza unui sistem informational si structural bine definit,societatea inregistreaza performante deosebite, cumulate din toate departamentele functionale, dand astfel posibilitatea accesarii unei analize tehnico-economice permanente,particulara si generala, care pun bazele unui sistem de protectie impotriva factorilor care ar putea aduce la un moment dat pierderi informationale sau materiale.

PRINCIPII SI METODE

Din anul infiintarii si pana in prezent, societatea a fost intr-o continua ascensiune, atat din punct de vedere al lucrarilor executate, cat si din punct de vedere organizatoric, avand in prezent o infrastructura bine dezvoltata si

.....
În descrierea modalității concrete de mobilizare a celui de al doilea terț susținător (fișier denumit „*.... Rasp. sol. clarif. nr.....pdf*”, pag. 47 și 48), S.R.L., practic, s-a mărginit să copieze în esență descrierea depusă de primul terț susținător, pe care autoritatea a calificat-o anterior drept necorespunzătoare, întrucât nu descria efectiv, la modul concret, cum se va materializa susținerea,

cu dovedirea deținerii și individualizarea resurselor efective ce vor fi implicate în realizarea contractului:

.....

.....

Este de apreciat că atât..., cât și S.R.L. împărtășesc până la virgulă „calitățile profesionale, spiritul de inițiativă, spiritul organizatoric, calificările și atestările personalului”, însă copierea conținutului documentelor primului terț susținător nu evidențiază și, cu atât mai puțin, nu probează, în concret, cum se va materializa susținerea, cu individualizarea și probarea resurselor efective ce vor fi implicate în realizarea viitorului contract. Dimpotrivă, copierea conținutului documentelor trădează modul superficial și neserios în care asocierea a ales să aprecieze solicitarea primită din partea autorității contractante, mod de natură să conducă la excluderea asocierii din competiție.

Narațiunile de ordin general concepute de ambii susținători nu acoperă rigorile solicitării autorității și nici pe cele ale art. 182 alin. (4) din legea achizițiilor publice, precitat. În condițiile în care, potrivit principiului că nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, titularul unui drept este prezumat că a avut cunoaștință de reglementarea care prevedea că valorificarea dreptului său se circumscrie unor anumite condiționalități, fără a înțelege să le respecte, acesta nu are decât a își imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținut să le suporte și cătuși de puțin textului de lege (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 704 din 25 mai..., publicată în... al României, Partea I, nr....34 din 29 iunie..., Decizia nr....90 din 11 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 344 din 05 mai..., Decizia nr. 967 din 30 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 804 din 26 noiembrie..., Decizia nr. 747 din 26 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr....009 din... decembrie... și Decizia nr....72 din 24 iunie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 723 din 11 august..., toate pronunțate de...).

Asocierea nu are decât să impute neglijența întocmirii răspunsului propriilor angajați sau celor de la S.R.L., nicidecum comisiei de evaluare, care era ținută să verifice concludența acestuia, inclusiv cu cerința prezentării elementelor concrete de asigurare a susținerii, în contextul dat de art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice, aprobate prin... nr....: „(5) În cazul în care *comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de*

comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” Dispoziția art. 134 alin. (5) din normele reprezintă o prevedere imperativă onerativă, care îi impune autorității achizitoare o anumită conduită, în ipoteza premisă - când clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă, ceea ce exclude eventuala reiterare a solicitării de clarificare. De altminteri, asocierii i-au fost deja solicitate în două rânduri clarificări privind concretizarea susținerii (adresele nr..... și nr....), iar revenirea cu o a treia solicitare ar constitui, cu certitudine, o favorizare interzisă a asocierii.

De altminteri, nici măcar în contestație... nu explică în ce fel, concret, va putea interveni terțul S.R.L. din municipiul... în sprijinul asocierii cu ocazia executării contractului în județul..., cu ce utilaje, cu ce personal, cu ce fonduri financiare, pentru toate acestea trebuind aduse dovezi adecvate asupra deținerii și capacității. Nu se cunoaște ce resurse va disponibiliza terțul și cum vor fi puse la dispoziția asocierii beneficiare a susținerii. Pe de altă parte, descrierea modalității reprodusă mai sus menționează:

Vom răspunde față de autoritatea contractantă, în legătură cu susținerea experienței similare, asigurând mobilizarea resurselor tehnice/profesionale prin punerea acestora la dispoziția ofertantului, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care acordăm susținerea. Vor fi executate lucrările de construcții necesare, conform proiectului tehnic.

Însă terțul înlocuitor S.R.L. trebuia să își asume susținerea doar din perspectiva cifrei de afaceri, nicidecum a experienței similare, extindere extrem de gravă și nepermisă de lege. Angajamentului primului terț susținător..., viza doar cifra de afaceri, nicidecum experiența similară. Ca urmare a solicitării autorității de înlocuire a terțului susținător..., asocierea a cooptat S.R.L. în calitate de terț susținător nu doar pentru cifra de afaceri, ci și pentru experiența similară, ceea ce constituie o încălcare extrem de gravă solicitării autorității, intolerabilă.

De altminteri, extinderea susținerii S.R.L. și pentru experiența similară contrazice inclusiv răspunsul nr...., redactat și semnat de reprezentantul asocierii, care vizează doar capacitatea economică și financiară (cifra de afaceri):

..... Absurdul situației reiese și din copierea inconștientă de către S.R.L. a anexei... aflată în insolvență, copiere în care se face referire la o presupusă stare de insolvență, deși S.R.L. nu apare a se afla în insolvență:

.....
... adaugă și că nu ar avea cunoștință ce anume documente ar fi trebuit să depună, însă aceeași... ar fi trebuit să lectureze ceea ce ea însăși a semnat, împreună cu terțul susținător

S.R.L., după cum reiese din captura de ecran redată mai jos, din anexa nr... la angajamentul ferm de susținere a experienței similare, în special paragraful ultim al notei nr..., care pune accent pe caracterul concret al informațiilor și documentelor care trebuie prezentate, pentru validarea susținerii de către terț:

.....
Întocmirea neglijentă a documentelor se reflectă și la nivelul contestației, autoarea ei neavând minima decență procesuală de a își numerota paginile demersului scriptic, îngreunând astfel trimiterile.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că deplin temeinic și legal... S.R.L. -..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului prin care a fost hotărât rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității la reevaluarea ofertei contestatoarei.

În continuare, în pofida reclamației pe care... o aduce pretinsului refuz al autorității de acordare a accesului la dosarul complet al achiziției publice, în petitele contestației nu solicită Consiliului să dispună nimic în sarcina... refuzul nelegal - respectiv nu cere nici anularea lui și nici obligarea... să îi asigure accesul. Așadar, extrem de important în economia cauzei de față, autoarea contestației nu solicită Consiliului dispunerea vreunei măsuri în sarcina..., în acord cu art. 2 alin. (1) din lege:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate **solicita** anularea actului, **obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

vizavi de un eventual și presupus act nelegal al său de refuz sau de limitare a accesului, încadrabil la art. 3 alin. (1) lit. a):

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori **refuzul** de a emite un act sau **de a efectua o anumită operațiune**, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/..., prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

Mai mult... nici măcar nu anexează contestației nici cererea sa de acces și nici actul constând în presupusul refuz al autorității. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., nu doar că nu a demonstrat în niciun fel restricționarea accesului, dar nici măcar nu s-a preocupat să depună un eventual act al autorității de restricționare nelegală. În marja art. 15 alin. (2) din legea remediilor, părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite

informațiile care le sunt cunoscute, însă... nu a individualizat niciun act de refuz nelegal al accesului din partea autorității și nici nu l-a anexat contestației sale.

Cum s-a arătat deja, principiul disponibilității guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. În acord cu art. 22 alin. (6) C. proc. civ., „...”, prevedere care coroborată cu principiul disponibilității îi interzice Consiliului să oblige autoritatea contractantă la asigurarea accesului contestatoarei la toate documentele ofertei adverse, câtă vreme obiectul contestației nu include un asemenea capăt de cerere.

Față de solicitarea de acces la documentele dosarului cauzei (diferit de dosarul achiziției publice) din obiectul contestației, Consiliul a invitat la sediul său societatea contestatoare pentru a studia respectivul dosar, sens în care s-a prezentat domnul..., căruia i-au fost permise consultarea documentelor dorite și obținerea fișierelor electronice neconfidențiale primite de la unitatea achizitoare. Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la piesele dosarului achiziției publice recepționate de la..., toate criticile la adresa refuzului acesteia de acordare a accesului rămânând fără obiect.

Din parcurgerea declarației de confidențialitate depusă de liderul asocierii... (fișier „9.....pdf”), declarație identică depusă și de asociat și de cei doi subcontractanți, se observă că acest ofertant nu a motivat în concret confidențializarea ofertei sale, mai precis a documentelor indicate în declarație, pentru care s-a limitat să reproducă unele texte normative și să adauge o justificare de asemenea, de ordin general.

Pe fondul cererii de acces în discuție, nu pot fi acceptate *per se*, fără o minimă analiză, explicațiile de ordin general din cadrul respectivei declarații, care secretizează propunerea tehnică în integralitate, propunere din cuprinsul căreia nu a fost relevat niciun secret tehnic ori comercial și niciun drept de proprietate intelectuală, asociate vreunei informații identificate expres în ofertă. Declarația nu acoperă rigorile art. 57 alin. (1) și (4) din legea achizițiilor publice, inclusiv cele potrivit cărora „caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”. Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau

fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabilă confidențializarea lor - dispune alin. (4) al art. 57.

... achizitoare nu a relevat Consiliului nicio informație indicată și - cumulativ - dovedită de către asocieri ca fiind confidențială, din ofertă. Alegațiile ofertantei din declarația discutată sunt redactate la modul general, deci fără nicio valoare din perspectiva particularităților ofertei la „licitația” organizată de comună.

În principiu, propunerea tehnică este construită pe baza specificațiilor avute ca reper din caietul de sarcini, iar cum acestea din urmă sunt publice în SEAP înseamnă că specificațiile similare din propunere nu constituie „secrete tehnice sau comerciale” ale ofertanților. În absența însoțirii de vreun mijloc probatoriu punctual care să acopere eventuale secrete/drepturi de proprietate intelectuală, astfel cum impune legislația invocată, nefiind suficiente argumentele de ordin general din declarația de confidențialitate, nu se poate desprinde vreo prezumție de confidențialitate a propunerii tehnice și, cu atât mai puțin, a propunerii financiare.

Propunerea tehnică, în întregime, nu poate reprezenta o concepție proprie a asocierii..., din moment ce obiectul achiziției a fost stabilit de către... în caietul de sarcini și el constă în lucrări de... imobil, având specificațiile uzuale menționate în caiet, care să fie eventual protejată ca drept de proprietate intelectuală. Societățile asociate nici măcar nu individualizează în cele peste o mie de pagini de propunere tehnică care dintre ele ar putea avea caracter confidențial. Nici justificările preluate prin copiere de către cei doi asociați și de către cei doi subcontractanți nu au valoare probantă punctuală. Bunăoară, justificările sunt și aberante, referindu-se la propunerea financiară (pct. 3), însă declarația de confidențialitate vizează doar propunerea tehnică:

STIFICAREA CONFIDENȚIALITĂȚII DOCUMENTELOR DIN OFERTĂ

aptul de proprietate intelectuală include totalitatea informațiilor tehnice și comerciale care, prin natura lor, conferă un avantaj competitiv deținătorului. În această categorie se regăsesc procese tehnologice, formule, rețete, documentații tehnice, desene, procedee, precum și experiența de producție, toate reunite sub denumirea de *know-how*. Aceste informații nu pot fi transmise sau utilizate fără acordul expres al titularului.

Proprietatea intelectuală acoperă invenții, opere literare și artistice, simboluri, numiri sau imagini utilizate în activitățile comerciale, iar titularii acestor drepturi trebuie să fie protejați și remunerați corespunzător, pentru a stimula inovația și activitatea. Din acest motiv, legislația în vigoare stabilește reguli clare pentru protejarea secretului comercial și a confidențialității ofertelor.

Cadrul legal aplicabil

Legea nr. 11/1991, cu modificările prin Legea nr. 298/2001, definește *secretul comercial* ca acea informație nepublică, dificil accesibilă și cu valoare economică, pentru care deținătorul a luat măsuri de protecție.

Legea nr. 544/2001, art. 12 alin. (1), prevede excluderea de la accesul public a informațiilor comerciale sau financiare, atunci când publicitatea lor ar încălca drepturile de proprietate intelectuală sau ar afecta concurența loială.

Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 obligă ofertanții să indice explicit informațiile confidențiale din propunerile tehnice și financiare. Art. 123 din HG 395/2016 și art. 217 din Legea 98/2016 stabilesc că accesul la documente nu poate fi restricționat decât în măsura în care acestea sunt clasificate, confidențiale sau protejate prin drepturi de proprietate intelectuală.

Legea nr. 101/2016, art. 19, arată că documentele declarate confidențiale de ofertanți (conținând secrete tehnice sau comerciale) nu pot fi consultate decât cu acordul scris al acestora.

CJUE, cauza C-450/06 (Varec SA vs. État belge), a stabilit că instanțele și organismele competente trebuie să păstreze confidențialitatea documentelor ofertelor atunci când dezvăluirea lor ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici.

Directiva 2004/18/CE, art. 6, impune autorităților contractante obligația de a proteja informațiile declarate confidențiale de operatorii economici, în special cele ce privesc secretul comercial și drepturile de proprietate intelectuală.

4. Propunerea tehnică

Propunerea tehnică include sute de pagini de date care reflectă modul de organizare și execuție a lucrărilor: proceduri tehnice de execuție, planuri de control al calității planuri SSM, planuri de management de mediu, grafice de execuție, contracte cu furnizori, precum și date personale ale personalului implicat. Toate aceste informații constituie *know-how* și secret comercial, iar divulgarea lor ar permite concurenților să copieze metode de lucru, să recruteze personal sau să folosească date economice în interes propriu.

3. Propunerea financiară

Oferta financiară conține prețuri unitare, procente de cheltuieli indirecte și niveluri de profit, rezultate fie din optimizarea procedurilor și utilizării utilajelor proprii, fie din negocieri cu furnizori de-a lungul mai multor ani. Acestea reflectă politica internă de prețuri a societății și constituie un element de *know-how* protejat prin secret comercial. Dezvăluirea acestor date ar permite concurenților să își ajusteze strategiile pe baza informațiilor sensibile, prejudiciind direct interesele economice ale ofertantului.

4. Jurisprudență și practică

CNSC a reținut constant că, deși dosarul achiziției publice devine document public după atribuirea contractului (art. 211 Legea 98/2016), documentele marcate ca fiind confidențiale de ofertanți rămân protejate. Accesul la aceste documente de către operatori economici ar încălca principiul concurenței loiale și ar permite deducerea unor tehnologii proprii sau a unor politici interne de prețuri.

5. Concluzie

Deși principiul transparenței este fundamental în materia achizițiilor publice, acest nu este absolut și trebuie aplicat în echilibru cu obligația de protejare a informațiilor confidențiale. Autoritatea contractantă are obligația legală de a verifica existența declarațiilor de confidențialitate și de a împiedica divulgarea documentelor care conțin secrete comerciale sau elemente de proprietate intelectuală. În lipsa acestor garanții, operatorii economici ar fi privați de avantajul competitiv dobândit prin inovație, *know-how* și politici comerciale proprii.

Asocierea nu a marcat punctual niciun secret în oferta sa și nu a demonstrat nicăieri, nici concret și nici teoretic, în ce constă concepția proprie și de ce trebuie ea protejată. De asemenea, cum s-a arătat mai sus, nu a adus nicio probă care să conducă la secretizarea specificațiilor de prestare a lucrărilor de....

Concluzionând, problema accesului la informațiile asocierii... trebuia să fie soluționată de către autoritatea contractantă în sens favorabil societății solicitante..., întrucât declarațiile depuse de câștigătoare este de ordin general, fără niciun suport factual concret în ofertă și fără niciun mijloc de probă care să susțină confidențialitatea în concret a vreunei informații individualizate expres. Neexistând identificate de către asocierie și nici de către Consiliu secrete tehnice, secrete comerciale sau drepturi de proprietate intelectuală care să vizeze elementele ofertei câștigătoare, conținutul acesteia nu putea fi secretizat și refuzat accesul societății solicitante.

Una dintre concluziile desprinse din... de Justiție a... din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:...: 700, este că simpla declarație de confidențialitate a ofertei nu este suficientă pentru secretizarea ei, ofertantul trebuind să argumenteze caracterul confidențial, stabilind, de exemplu, că ea conține secrete tehnice sau comerciale, că ar putea fi utilizată pentru

denaturarea concurenței sau că divulgarea i-ar putea fi prejudiciabilă, ceea ce nu s-a dovedit în prezenta cauză.

În lumina considerentelor expuse, se reține că măsura restricționării fără nicio distincție (în bloc) a accesului reclamantei la propunerea tehnică a ofertei câștigătoare s-a realizat în detrimentul unui drept recunoscut al petentei, în mod nefundamentat și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare. Față de cele înfățișate, restrângerea accesului societății reclamante nu poate fi validată de către Consiliu, iar obiecțiile sale privind nelegalitatea restrângerii se vădesc a fi fondate.

Prin contestație, reclamanta își îndreaptă demersul și împotriva raportului procedurii nr..., în partea legată de evaluarea ofertei câștigătoare, însă criticile sunt bizuite pe suspiciuni, pe deducții. Chiar dacă au în spate o nemulțumire a societății reclamante, simplele afirmații nu doar că nu sunt suficiente pentru validarea lor drept întemeiate, ci nu răspund nici obligației de la art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., de a își argumenta și susține cu mijloace de probă cele ce afirmă.

Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o verificare a punctajelor sau o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire și o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă motivat în concret persoanele vătămate. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretense încălcări, neindividualizate în concret.

Este evident că sunt formulate critici de ordin speculativ la adresa conformității și sustenabilității ofertei câștigătoare, în contextul în care contestatoarea nu a avut acces la conținutul ei, fiind considerat confidențial de autoare, după cum s-a reținut mai sus. Obiecțiunile contestatoarei constituie generalități și presupuneri, fără date concrete

din cuprinsul ofertei pe care o dorește exclusă din competiție. Susținerile sunt eminate de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferte. Față de caracterul speculativ și de ordin general al argumentelor expuse în contestație, nu se poate răspunde afirmativ actualei solicitări a reclamantei de anulare a evaluării ofertei asocierii... și, cu atât mai puțin, de excludere a ei din competiție.

Contestatoarea nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertei concurente, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul ei ori că l-a punctat greșit. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate ofertei de a cărei evaluare este nemulțumită. Reclamanta trebuia să determine și să indice la modul concret și exact în ce constau omisiunile sau abaterile din acestea, care nu ar acoperi cerințele autorității ori care duceau la depunere, ceea ce contestatoarea nu a schițat la modul concret. Reamintirea obligațiilor evaluatorii ale autorității nu reprezintă *per se* argumente concrete de motivare, autoritatea fiind îndreptățită să considere criticile ca fiind presupuneri și alegații nedovedite.

În consecință și raportat la rigorile art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, toate criticile din contestație vizavi de evaluarea ofertei câștigătoare, inclusiv acelea legate de propunerea financiară, sunt respinse, ca nefondate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Relativ la criticile aduse de... prin intermediul concluziilor scrise nr... (în realitate...), critici față de care autoritatea contractantă invocă tardivitatea și inadmisibilitatea formulării, Consiliul apreciază că ele nu sunt afectate de excepția inadmisibilității, care este respinsă, ca nefondată, văzând că... a luat cunoștință de presupusele insuficiențe și neconcordanțe ale ofertei câștigătoare abia la... (ulterior contestației), când a studiat la Consiliu dosarul cauzei și a recepționat fișierul conținând oferta asocierii câștigătoare.

Dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*, nu au în vedere situațiile în care contestatoarea dezvoltă motivarea inițială și ia cunoștință de noi nereguli în urma studierii dosarului la Consiliu, nereguli care nu i-au fost accesibile cu prilejul studierii lui la entitatea contractantă din culpa acesteia (cazul ofertei asocierii câștigătoare).

Astfel fiind, se respinge excepția inadmisibilității, după cum, corelativ, se admite cererea contestatoarei de repunere în termen, urmând a fi examinate motivele pe care acestea le conțin.

Este pe deplin incident raționamentul regăsit în... de Justiție a... din 17 noiembrie..... și alții, C-54/21, EU: C:...: 888, cu ajustările de rigoare, conform căruia, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale (cum sunt, în speța de față, procesele-verbale emise de comisia de evaluare și formularul nr....):

.... Prin urmare, se impune ca la a șaptea întrebare să se răspundă că articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că, în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. **Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.**

Trecând la cercetarea excepției tardivității - *primo*, tardivitatea nu se prezumă, ci trebuie dovedită, iar *secundo*... tehnică anonimată și restul de documente ale asocierii i-ar fi fost puse anterior la dispoziție contestatoarei spre a fi consultate. De altminteri, în actul încheiat cu ocazia vizualizării documentelor dosarului achiziției publice (nr....) a fost consemnată limitarea accesului la acelea declarate confidențiale. Cum acestea nu au putut fi consultate decât în cadrul procesului la Consiliu, trebuie considerat că de la momentul accesului (...) a început să curgă termenul legal de contestare, termen care se constată că era împlinit la data redactării și transmiterii concluziilor scrise nr.....„04”.2026.

În urma accesării dosarului cauzei la Consiliu... putea investi Consiliul cu o nouă contestație sau putea formula concluzii scrise în care să releve motivele de contestare identificate cu ocazia studiului, oricare dintre opțiuni trebuind manifestată în interiorul termenului legal de contestare a actului autorității, termen de șapte zile calendaristice, prescris de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Termenele și condițiile de contestare sunt impuse prin Legea nr. 101/2016 și nu lăsate la dispoziția destinatarilor legii, nici a Consiliului. Ține de culpa exclusivă a... că nu s-a preocupat să parcurgă

dispozițiile art. 8 și 16 ale Legii nr..., pentru aflarea obligației de respectare a termenului legal de contestare, sub sancțiunea respingerii contestației:

Art. 16. - (1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, **nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**.

După cum a remarcat și..., în Decizia nr...90 din 18 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 754 din 3 august...:

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.

[...]

36. Așadar, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice. Este vorba despre asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și despre asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016]. Se are în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile.... De asemenea, se ține cont că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale, fie despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

37. Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea **cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice**, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Elocventă este și Decizia nr. 533 din 2 iulie..., publicată în... al României, Partea I, nr.....5 din 8 decembrie..., prin care a fost examinată constituționalitatea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

.... În ceea ce privește principiul accesului liber la justiție consacrat de Legea fundamentală, acesta implică între altele adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se stipuleze cu precizie **condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale**, inclusiv cele referitoare la căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată (... nr...89 din 2 martie... [...]), astfel încât să fie reglementată respectarea pentru toate părțile a garanțiilor care caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv cu privire la posibilitatea de a fi contestate deciziile adoptate în procedura administrativ-jurisdicțională, astfel cum a reținut... cu privire la constituționalitatea acestor proceduri administrativ-jurisdicționale, condiționată de posibilitatea supunerii controlului judecătoresc.

20. Prin urmare, Curtea constată că, din această perspectivă, în materia achizițiilor publice nu este îngrădit dreptul de acces liber la justiție. Dimpotrivă, sunt prevăzute căi/posibilități alternative de contestare a întregii proceduri atât pe cale judiciară direct în fața instanței de judecată, cât și pe cale administrativ-jurisdicțională. Or, **prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016 reglementează o condiție de admisibilitate a unei acțiuni formulate pe cale administrativ-jurisdicțională, respectiv stabilesc faptul că, sub**

sanctiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, dar nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. În acest context, Curtea observă că se preconstituie chiar accesul la instanțele de judecată, respectiv calea de atac împotriva actului administrativ-jurisdicțional - decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

21. Curtea reiterează faptul că accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (... nr.... din 8 februarie... [...]). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta (... nr....76 din 24 martie... [...]), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul *est modus in rebus*, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (... nr. 39 din 29 ianuarie... [...];... nr....0 din 29 ianuarie... [...]).

22. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, **nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit cerința comunicării contestației și autorității contractante, care trebuie realizată până la expirarea termenului legal de contestare**, atunci când persoana interesată să promoveze o acțiune urmează calea contestației în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, mai ales că este vorba de o procedură administrativ-jurisdicțională facultativă, opțională și alternativă.

23. Mai mult, în această etapă, prin aceste cerințe și condiționări, autoritatea contractantă are tot interesul să cunoască cu maximă celeritate dacă se contestă rezultatele procedurii de atribuire a contractelor, pentru a putea adopta o conduită care să asigure garanția respectării legii și să cunoască, în concret, căile de atac utilizate de autoritatea contractantă, respectiv dacă a ales contestarea pe cale judiciară sau s-a adresat Consiliului Național pentru..., pentru a se evita folosirea concomitentă a acestora, întrucât legea permite numai folosirea alternativă (a se vedea în acest sens și Decizia nr.... din... noiembrie... [...]). De asemenea, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice, respectiv asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016], avându-se în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile..., mai ales că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale sau despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

... nu a înaintat motivele de contestare din concluziile scrise nr.... (în realitate...) în termenul legal de contestare, de șapte zile, astfel cum o obliga textul imperativ al art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ceea ce atrage sancțiunea respingerii lor, ca tardive, fără pronunțare asupra

fondului lor, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Dacă orice contestație trebuie depusă în termenul legal, cu atât mai mult trebuie depuse în același termen legal eventualele concluzii scrise prin care sunt formulate motive concrete de contestare a actelor autorității, indiferent dacă aceste motive sunt ori nu dezvoltări ale unor motive speculative de la nivelul contestației. Nu există niciun text legal care să îi permită... să formuleze motive concrete de contestare cu depășirea termenului statuat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care a început să curgă în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate în interiorul termenului legal, Consiliul va respinge ca nefondată contestația... nr..., în contradictoriu cu....

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare în termenul legal, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. *Nota bene*, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;
- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația... nr..., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... în exemplare, conține de pagini.