CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF ...03...9980
Tel. +4 0..... 3...0464... Fax. +4 0..... 3...0464...; +4 0..... 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ..... alin. (...) și ale art. ...7 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0...6 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. ...57.../...5.06....0...8, înregistrată la Consiliu sub nr. ...47...6/...9.06....0...8, formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., et. ..., Complex ..., Jud ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. .../.....06....0...8, emis de către ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., cod poștal ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„**Servicii de pază**”*, cod CPV ... – Servicii de pază (Rev. ...), anunț de participare simplificat nr. ... ./09.03....0...8, s-au solicitat:

„...) admiterea, ca temenică și legală, a contestației formulată de S.C. ...S.R.L. împotriva raportului procedurii nr. 30...0/ .....06....0...8;

...) anularea raportul procedurii nr. 30...0/.....06....0...8, precum și a actelor și lucrărilor autorității contractante, criticate pentru netemenicie și nelegalitate, întrucât ... la reevaluarea ofertelor participanţilor în procedură nu a avut în vedere respectarea Deciziei CNSC nr. ..... /...../08.05....0...8, și nici a legislaţiei achiziţiilor publice aplicabile, inclusiv a actelor normative incidente în materie;

3) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare ale ofertanţilor în procedură, în ceea ce priveşte oferta S.C. ...S.R.L., în raport de dispoziţiile Legii nr. 98/...0...6, H.G. nr. 395/...0...6 și a actelor normative incidente în materie (H.G. nr. 846/...0...7, Codul muncii, Legea nr. 76/...00... actualizată, O.U.G. nr. 60/...0...7 la Legea nr. 448/...0...7 - art. 78 alin. ...) și 3 din Lege,

O.U.G. nr. 79/...0...7 pentru modificarea și completarea Legii nr. ...77/...0...5 privind Codul fiscal), precum și în raport de dispozitivul și considerentele Deciziei CNSC nr. ..... /.../.....4/08.05....0...8;

4) să se constate că autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare ca fiind cea a ofertantului S.C....S.R.L., a cărei valoare este de 474.67...,00 lei, fără TVA, cu un tarif unitar de .....,00 lei /ora/agent, având un preț neobişnuit de scăzut și nesustenabil în derularea în bune condiţii a contractului de achiziţie publică, autoritatea contractantă încălcând Decizia CNSC nr. ...../.../.....4/08.05....0...8, în considerentele căreia Consiliul a reținut că tariful unitar de .....,00 lei/oră nu acoperă cheltuielile legale prevăzute de legislaţia în vigoare;

5) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a S.C. ...S.R.L., având în vedere Decizia CNSC nr. ...../.../...../....0...8 și legislaţia aplicabilă în materie, precizând în concret ce anume trebuie să aibă în vedere autoritatea la reevaluare, și obligând-o totodată să solicite documente concludente, reale și probante ofertantului câștigător;

6) obligarea autorității contractante la constatarea faptului că oferta S.C. ...S.R.L. este neconformă și inacceptabilă, în condiţiile legii, și, pe cale de consecinţă, să fie respinsă din procedură."

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ...../...5.06....0...8, înregistrată la Consiliu sub nr. ...47...6/...9.06....0...8, S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii derulată pentru atribuirea contractului având ca obiect *„**Servicii de pază**"*, critică raportul procedurii nr. 30...0/.....06....0...8, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În preambul, S.C. ... S.R.L. menționează că a criticat raportul procedurii nr. ... /30.03....0...8, pentru netemeinicie și nelegalitate, implicit și actele și lucrările subsecvente, întrucât autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Legii nr. 98/...0...6, HG nr. 395/...0...6, HG nr. 846/...0...7, Codul muncii, Legea nr. 76/...00... actualizată, OUG nr. 60/...0...7 la Legea nr. 448/...0...7 - art. 78 alin. (...) și (3) din Lege, OUG nr. 79/...0...7 pentru modificarea și completarea Legii nr. ...77/...0...5 privind Codul fiscal, desemnând câștigătoare oferta cu un preț neobişnuit de scăzut și nesustenabil în derularea în bune condiţii a contractului de achiziţii, motiv pentru care a formulat contestatia nr. 9...../...0.04....0...8, înregistrată la Consiliu sub nr. ...4...89/.....04....0...8.

Astfel, prin Decizia CNSC nr. ...../.../.....4/08.05....0...8, Consiliul a admis în parte contestația nr. ...../...0.04....0...8, a anulat în tot raportul procedurii nr. ...695/30.03....0...8 și actele subsecvente acestuia, obligând... la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice, sub aspectul neîndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligaţiilor instituite în sarcina sa prin dispoziţiile art. .....0 din Legea nr. 98/...0...6.

Potrivit Deciziei CNSC nr. ...../.../.....4/08.05....0...8, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele participanţilor în procedură, însă, având în vedere rezultatul procedurii în urma reevaluarii ofertelor depuse, petenta apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia Consiliului și nu a făcut toate verificările ce se impuneau, potrivit art. .....0 din Legea nr. 98/...0...6, încălcând dispoziţiile legale aplicabile achiziţiilor publice și actele normative incidente în materie.

Astfel, din analiza noului raport al procedurii nr. 30...0/ .....06....0...8, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC și nici dispoziţiile legale aplicabile, întrucât nu a făcut verificările ce se impuneau cu rigurozitatea cerută de lege.

Subliniază că, potrivit raportului procedurii nr. 30...0/.....06....0...8, autoritatea contractantă a desemnat câștigător acelaşi ofertant, respectiv S.C. ...S.R.L., cu o propunere financiară de 474.67....00 lei, fără TVA, valoare ce reprezintă însumarea valorilor totale rezultate pentru posturile permanente de ...4 h/...4 h și a valorilor totale rezultate pentru posturile patrule mobile cu un program de ...0 ore/zi, între orele ...0.00-...0.00, în zilele de luni până duminică inclusiv, și pentru posturile patrule mobile cu un program de lucru de ..... ore/zi (între orele 07.00-...9.00, în zilele de Luni până Vineri inclusiv, astfel cum este impus prin anunţul de participare simplificat nr. ...../09.03....0...8, la pct. 5 „Locul prestării” și în caietul de sarcini la Capitolul ... „Volumul serviciilor”, precum și un tarif unitar de .....,00 lei/ora/agent.

Contestatoarea susține că, în considerentele Deciziei nr. ...../.../.....4/ 08.05....0...8, Consiliul a reținut că tariful de .....,00 lei/oră/agent, fără TVA, din calculele înaintate de S.C. ...S.R.L., nu acoperă cheltuielile presupuse de prestarea serviciilor decât dacă ar beneficia de eventuale facilități legal acordate.

În opinia sa, orice tarif mai mic de ...4,53 lei/oră/agent nu poate fi reținut ca fiind legal și sustenabil în derularea contractului de achiziţie la parametrii cantitativi și calitativi impuşi, tarif pe care l-a probat prin însăși calculația de preț avansată și în care au fost avute în vedere salariul mediu brut garantat în plată de ...900 lei, potrivit art. ... din H.G. nr. 846/...0...7, pentru un program complet de ... ore pe lună, dispoziţiile Codului Muncii cu privire la sporurile minime legale aplicabile pentru orele lucrate de noapte, în zilele de sărbători legale și

în zilele de sâmbătă și duminică, Codul fiscal cu privire la contribuţiile la bugetul de stat consolidat atât din partea salariatului, cât și a angajatorului, inclusiv fondul de handicap potrivit art. 78 din Legea nr. 448/...006.

Prin calculația de preț avansată pentru tariful de ... lei/oră/agent a specificat că la acest tarif, în probațiune pentru cheltuielile minime, nu a avut în vedere cheltuielile pentru ținuta personalului de pază, mijloacele tehnice și de auto-apărare (tombe, bastoane de cauciuc, spray iritant lacrimogen, lanterne, fluiere etc.), mijloacele de comunicaţie (telefoane mobile, stații radio de emisie- recepție) ori alte cheltuieli suplimentare, caz în care tariful unitar ar fi fost mult mai mare. Doar în situația în care un ofertant ar beneficia de ajutor de stat poate justifica un preț în aparență neobişnuit de scăzut.

Cu toate acestea, autoritatea contractanta a declarat câștigător acelaşi ofertant, S.C. ...S.R.L., a cărei propunere financiară a fost elaborată cu încălcarea dispoziţiilor achiziţiilor publice, Codul muncii și a Legii nr. 448/...006.

S.C. ... S.R.L. precizează că în raportul procedurii nr. 30...0/.....06....0...8, la cap. ....3. „Procesul de evaluare”, pct. „Evaluarea propunerilor financiare”, autoritatea contractantă a specificat că a solicitat clarificări ofertanţilor doar cu privire la modul de calcul a ofertei financiare, fără a mai solicita alte date, informaţii sau documente concrete, reale și concludente în susţinerea tarifului.

De asemenea, în acelaşi raport al procedurii nr. .../.... ...0...8, a fost descrisă și calculația de preț pentru tariful de .....,00 lei/oră/ agent, a ofertantului desemnat câștigător S.C. ...S.R.L., cu menţiunea că sporul pentru sărbători legale nu se aplică prevederile art. ...9 din Codul muncii, întrucât activitatea nu poate fi întreruptă datorită procesului de producţie sau specificului activității (art. ...4... din Codul muncii), fiind aplicabile dispoziţiile art. ...4... din Codul Muncii (salariaţii care vor lucra în zilele de sărbători legale li se va asisara compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile).

Mai mult, calculația de preț este înaintată doar pentru posturile permanente, cu un program de lucru de .... ore din ... ore, deși ofertantul câștigător era obligat să depună o calculație de preț și pentru posturile patrule mobile cu un program de ...0 ore/zi (între orele ...0.00-...0.00, în zilele de Luni până Duminică inclusiv) și pentru posturile patrule mobile cu un program de lucru de ..... ore/zi (între orele 07.00-...9.00, în zilele de Luni până Vineri inclusiv), astfel cum este impus prin anunţul de participare simplificat nr. ..../09.03....0...8, la pct. 5 „Locul prestării” și în caietul de sarcini la Cap. ... „Volumul serviciilor”.

În opinia ei, din analiza calculației de preț depusă de S.C. ...S.R.L., rezultă că autoritatea contractantă a încălcat legislaţia achiziţiilor publice și actele normative incidente aplicabile, desemnând câștigător ofertantul al cărui tarif este neobişnuit de scăzut și nesustenabil în derularea în bune condiţii a contractului de achiziţie

publică, tarif unitar care încalcă dispoziţiile art. 5... din Legea nr. 98/.....6, coroborat cu legislaţia muncii, Codul fiscal și Legea nr. 448/...0...6.

Susține că din calculația de preț a S.C. ...S.R.L., depusă doar pentru un post de ...4 h/...4 h, reiese că aceasta a fost elaborată cu încălcarea și nerespectarea gravă a dispoziţiilor legale aplicabile, prezentând valorile corecte, din punctul său de vedere, pentru elemnetele care constituie tariful mediu, față de cele prezentate de ofertantul desemnat câștigător.

S.C. ...S.R.L. afirmă că sumele specificate de S.C. ...S.R.L. în calculația de preț sunt nereale, calculate în mod eronat, cu încălcarea a dispoziţiilor legale, sumele corecte fiind cele specificate de S.C. ...S.R.L. în calculațiile de preț depuse, atât pentru posturile de ...4 ore/...4 ore, cât și pentru posturile patrule mobile cu un program de ...0 ore/zi (între orele ...0.00-...0.00, în zilele de Luni până Duminică inclusiv) și pentru posturile patrule mobile cu un program de lucru de ..... ore/zi (între orele 07.00-...9.00, de Luni până Vineri inclusiv), pe care le anexează contestației.

De asemenea, petenta menționează că la punctul ...5 „Preț facturat per oră", ofertantul desemnat câștigător a specificat în calculația de preț:

- ...883:...40 ore, adică punctul ... „Total cheltuieli” - ...883 lei împărțit la ...40 ore/agent/lună = tarif unitar de .....,00 lei/lună/agent.

Astfel, din aceste menţiuni ale S.C. ... S.R.L. reiese că pentru posturile de ...4 h din ...4 h, personalul de pază efectuează lunar ore suplimentare – „73,34” ore suplimentare/lună/agent, pentru care nu a inclus sporul minim prevăzut de codul muncii, iar numărul de agenţi total pe post este de „3,05 agenti/luna/post”, nefiind respectate dispoziţiile art. .....0 - art. .....4, coroborat cu art. .....4 - art. .....5 din Codul Muncii.

Petenta susține că S.C. ...S.R.L. nu a inclus în calculația de preț „PLATA ORELOR SUPLIMENTARE” lucrate de personalul de pază pe lună și nici nu a respectat numărul minim de personal de pază pentru a putea acorda zile libere plătite în cazul în care nu aplică sporul pentru ore suplimentare.

Totodată, având în vedere că autoritatea contractantă a specificat în raportul procedurii nr..../.....06....0...6 că nu se aplică sporul de sărbători legale, fiind aplicabile dispoziţiile art. ...4... Codul Muncii raportat la art. ...4... din același act normativ, și, ținând cont de numărul de 3 (trei) agenţi per post/lună, autoritatea contractantă avea obligaţia legală să solicite ofertantului câștigător modul în care acesta ar fi putut să acorde liber corespunzător în următoarele 30 de zile (dat fiind numărul total de 3 agenti/lună/post).

S.C. ...S.R.L. menționează că deși autoritatea *contractantă a invocat în conținutul raportului procedurii faptul că verificarea „privind preţului neobişnuit de scăzut s-a făcut prin raportarea la preţul pieţei,*

utilizandu-se ca referinţă în acest sens cum ar fi buletine statistice sau cotatii ale burselor de mărfuri, conform art. ...6 alin. (...) din HG nr. 395/...0...6", și, având în vedere Decizia nr. ...../.../.....4/08.05....0...8, ...a încălcat dispoziţiile art. ...6 alin. (...) din H.G. nr. 395/...0...6, coroborate cu art. .....0 din Legea nr. 98/...0...6.

Mai mult, din raportul procedurii nr. .../.....06....0...8, autoritatea contractantă nu a furnizat informaţii concrete, în sensul că ofertantul desemnat câștigător a calculat sau nu fondul de handicap potrivit art. 78 din Legea nr. 448/...006, la numărul total de angajaţi stabilit la data depunerii ofertei în procedură.

Petenta consideră că era impetuos necesar ca ... să procedeze la reevaluarea tuturor ofertelor prin raportarea la dispoziţiile Legii nr. 98/...0...6, H.G. nr. 395/...0...6, H.G. nr. 846/...0...7, Codul muncii, Legea nr. 76/...00... actualizată, O.U.G. nr. 60/...0...7 la Legea nr. 448/...0...7 - art. 78 alin. (...) și 3 din Lege, O.U.G. nr. 79/...0...7 pentru modificarea și completarea Legii nr. ...77/...0...5 privind Codul fiscal.

S.C. ...S.R.L. apreciază că potrivit art. ... din H.G. nr. 846/...0...7, în care se precizează că salariul mediu brut pe economie și garantat la plată este de ...900 lei pentru un program complet de lucru de ...66,66 ore pe lună, reiese că angajatorul are o cheltuială de .....,40 lei/oră cu fiecare salariat, cu atât mai mult cu cât în acest tarif nu sunt incluse sporurile minime prevăzute de Codul muncii în vigoare cu privire la orele de noapte, zilele de sâmbătă și duminică, zilele de sărbători legale etc., implicit, și ofertanţii care au acelaşi cost per oră cu un salariat de .....,40 lei/ora/agent.

Ori, autoritatea contractantă a stabilit un cost per oră cu un salariat de 8,79... lei/oră/agent față de .....40 lei/oră/agent, cât este prevăzut în mod legal, preț ce a fost stabilit câștigător fără ca ofertantul desemnat câștigător să invoce facilitatea oferită de Legea nr. 76/...00....

Petenta susține că raportat la costul per oră/salariat, autoritatea contractantă trebuia să țină cont că fiecare ofertant trebuia să plece de la tariful minim ofertat de .....,40 lei/oră/agent pază, la care se adaugă, în mod obligatoriu, toate sporurile minime legale (spor de noapte, spor de ore suplimentare, spor de sâmbătă și duminică ori pentru sărbători legale) prevăzute de codul muncii sau alte adaosuri pe care ofertanții le acordă salariaţilor, de fondul de handicap, astfel cum este reglementat prin art. 78 alin. (...) și (3) din Legea nr. 448/...006, modificată și completată prin O.U.G. nr. 60/...0...7, precum și de cheltuielile materiale minime cu privire la echipamentul personalului de pază, dotările tehnice necesare executării serviciului de pază **(tomfe**, bastoane de cauciuc, spray iritant - lacrimogen, fluier, statii emisie-receptie ori telefoane mobile pentru comunicaţii, documentele specifice serviciului de paza etc.), mijloace auto de

intervenție și carburant, necesare îndeplinirii prestării serviciilor de pază în bune condiţii.

În fapt, S.C. ...S.R.L. afirmă că situația este următoarea: salariul minim cu un angajat la care se adaugă contribuţiile obligatorii la bugetul de stat și sporurile minime legale prevăzute de codul muncii determină ofertanţilor un cost lunar de ...4...0,77 lei/lună/agent, înmulțit cu 4,4 agenti/post ...4 ore, împărțit cu 733,30 ore/lună/post ...4 ore, înseamnă un cost minim de ...4,53 lei/oră/agent pază, cost la care nu a avut în vedere și celelalte cheltuieli minime obligatorii menţionate anterior, astfel cum reiese din calculația de preț atașată.

De asemenea, petenta susține că atribuirea oricărui contract sub prețul de ...4,53 lei/oră/agent pază este inadmisibilă, fiind considerată neobişnuit de scăzut, neserios și nesustenabil în executarea contractului de achiziţie și nu ar face decât să încurajeze ofertantul să nu respecte legislaţia în vigoare și, prin urmare, să prejudicieze angajaţii, participanţii la procedură, dar, mai ales, statul, deoarece îl va plăti pe agent cu salariul minim pe economie sau îl va obliga să lucreze peste media lunară de ore de ...66,66 ore/lună/salariat ori fie va folosi munca la negru.

În opinia petentei, se impunea ca autoritatea contractantă să analizeze și să evalueze în mod temenic, real și obiectiv toate ofertele depuse în procedură și să solicite documente justificative probante în fundamentarea și susţinerea calculației de preț ofertată, fiind obligată, totodată, să furnizeze informaţii concrete și lămuritoare ofertanţilor care au contestat actele autorității contractante.

S.C. ...S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat legislaţia aplicabilă domeniului achiziilor publice și a actelor normative incidente, nu a analizat în mod real, temenic și obiectiv ofertele depuse și nu a solicitat documente justificative concrete, ori nu a luat în considerare date concrete pentru justificarea și fundamentarea tarifului ofertat de către ofertanții desemnaţi câştigători pentru loturile la care a participat în procedură, încălcând dispoziţiile art. ..... alin. (...) și (...), art. ...3 alin. ...0 și 3) din H.G. nr. ... /...0...6, pe care le citează.

Petenta citează și art. ..... din Legea nr. 98/...0...6 și apreciază că raportat la dispoziţiile articolului redat, autoriatea contractantă trebuia să aibă în vedere, la fundamentarea tarifului ofertat, dispoziţiile H.G. nr. ... /...0...7 cu privire la majorarea salariului mediu brut pe economie la ..... lei, începând cu data de ..., Codul muncii în vigoare (asupra respectării dispoziţiilor ce reglementează acordarea sporurilor legale si modul de calcul pentru ore de noapte, ore suplimentare, zilele de sâmbătă și duminică și cele de sărbători legale), dispoziţiile Legii nr. 76/...00..., O.U.G. nr. 60/...0...7 de modificare și completare a Legii nr. 448/...006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, O.U.G. nr. 79/...0...7 pentru modificarea și completarea Legii nr. ...77/...0...5 privind Codul

fiscal de trecere a contribuţiilor sociale obligatorii datorate de angajator la angajat.

Totodată, petenta subliniază că autoritatea contractantă nu a precizat în mod clar dacă ofertantul câștigător a luat în considerare și a inclus în fundamentarea tarifului ofertat și fondul de handicap stabilit la numărul total de salariaţi la data depunerii ofertei ori dacă, pe lângă obligaţia de plată a fondului de handicap are angajaţi si salariaţi cu dizabilitati (confirmând cu acte medicale de specialitate si contract individual de munca) la numărul total sau parţial de salariaţi, asfel cum este reglemntat de OUG nr. 60/...0...7 la Legea nr. 448/...0...7.

Petenta redă prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/...006, actualizată și susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă ofertantul desemnat câștigător a avut în vedere, la fundamentarea și justificarea tarifului ofertat, și modul în care a respectat prevederile art. 78 alin. (...) și (3) din Legea nr. 448/...006, actualizată, fapt care nu s-a petrecut în realitate, autoritatea contractantă evaluând în mod superficial, netemeinic, neobiectiv și nereal oferta contestată, fără a avea în vedere legislaţia aplicabilă achiziilor publice și actele normative incidente în materie.

Pentru exemplificare, S.C. ...S.R.L. afirmă că ofertantul nu poate plăti fondul de handicap doar pentru ...00 persoane, dacă are un număr de salariaţi mult mai mare.

Pe cale de consecinţă, solicită admiterea contestației.

În drept, invocă dispoziţiile Legii nr. 98/...0...6, H.G. nr. 395/...0...6, Legea nr. ...0.../...0...6, H.G. nr. 846/...0...7, Codul muncii, dispoziţiile Legii nr. 76/...00..., O.U.G. nr. 60/...0...7 de modificare si completare a Legii nr. 448/...006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, O.U.G. nr. 79/...0...7 pentru modificarea și completarea Legii nr. ...77/...0...5 privind Codul fiscal de trecere a contribuţiilor sociale obligatorii datorate de angajator la angajat.

În probațiune depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3...38/.....06....0...8, înregistrată la Consiliu sub nr. ...578.../...5.06....0...8, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestație, prin care consideră nejustificată măsura de anulare a raportului procedurii solicitată, din următoarele considerente:

- valoarea estimată a fost stabilită în rapoart cu preţul mediu existent pe piaţă pentru servicii de pază;

- ofertantul declarat câștigător a ofertat 8...% din valoarea estimată, motiv pentru care nu consideră că oferta este nejustificat de mică și poate fi susținută pe parcursul celor ..... luni;

- oferta prezintă un preț neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat fără TVA, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv;

- criteriul de atribuire este - preţul cel mai scăzut, motiv pentru care a declarat oferta S.C. ...SRL câștigătoare;

- criteriul utilizat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar evaluarea proiectelor se realizează prin compararea preţurilor, fără TVA, a fiecărei oferte în parte şi prin întocmirea, în ordine descrescătoare a preţurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabileşte oferta câştigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că verificarea privind preţul neobişnuit de scăzut s-a făcut prin raportare la preţui pieţei, utilizând ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri (art....6 alin. (...) din H.G. nr. 395/ ...0...6).

Arată că studiul de piaţă are ca scop indicarea preliminară a ofertelor și a prețurilor ținând cont de piaţa de profil, iar în realizarea studiului de piaţă se iau în considerare orice informaţii disponibile: informaţii de specialitate publicitate, presă, sondarea pieţei de profil pentru a putea determina un preț mediu pentru serviciul ce se doreşte a fi achiziţionat.

... susține că preţul ofertatului desemnat câștigător nu este un preț foarte scăzut in raportat cu preţul pieţei, acest tarif poate fi susținut pe durata derulării contractului, respectiv ..... luni și citează în susținere art. 34 din H.G. nr. 394/...0...6 și art. ...8 din același act normativ.

În același timp, precizează că prin comisia de evaluare s-a considerat că oferta declarată câștigătoare, a întrunit toate condiţiile solicitate prin documentaţia de atribuire, iar preţul agentului economic declarat câștigător, respectă condiţiile solicitate prin documentaţia de atribuie, diferenţa între oferta câștigăătoare depusă cu un preț unitar de ..... lei/oră fără TVA și oferta următoare clasată pe locul ..., S.C. ...S.R.L., cu un preț unitar de ....97 lei/oră fără TVA, rezultă din marja de profit și cheltuieli indirecte.

Având în vedere că valoarea estimată a fost stabilită în raport cu preţul mediu existent pe piaţă pentru serviciile de pază consideră că preţul ofertat de S.C. ...SRL nu poate fi unul nejustificat de mic și nesustenabil.

În susținere, achizitoarea citează prevederile art. 9 alin. (...), (...) și (3) din Ordinul nr. 563 din ..... iunie ...0...7.

Nu în ultimul rând menționează că, prin comisia de evaluare, s-au reevaluat ofertele din punct de vedere financiar ținând cont de legislaţia în vigore în privinţa salarizării.

În continuare, achizitoarea prezintă, sub formă de tabel, modalitatea de calcul a salariilor agenţilor de pază indicând procente și formule de calcul a valorilor la salariul de încadrare agent/lunar cu respectarea drepturilor reglementate de prevederile Codului Muncii, respectiv sporul de noapte, sporul de weekwnd, costuri generate de concediu de odihnă, precum și celelalte chetuieli.

Ținând cont de cele menționate mai sus, achizitoarea consideră că propunerea finaciară depusă de S.C. ...SRL este justificată.

Referitor la sporul pentru sărbătorile legale, achizitoarea susține că prevederile art. ... Codul Muncii nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producţie sau specificului activității (art. ...4... Codul Muncii), și totodată citează prevedrile art. ...4... din același act normativ.

În referire la sporurile acordate, precum și la respectarea prevederilor H.G. nr. 846/...0...7 și a Codului Muncii, autoritatea contractantă menționează că, prin comisia de evaluare, s-a constatat pentru oferta declarată câștigătoare (SC ... ...) a prezentat cheltuielile cu salarizarea de ..... lei/h.

În susținerea celor afirmate citează prevederile art. ...7, art. .....6, art. ...4... din Legea nr. 53/...003, Codul Muncii. Achizitoarea precizează că angajatorul poate compensa cu timp liber angajatul, în zilele de sărbatoare.

Totodată, afirmă că prin comisia de evaluare s-a avut în vedere la declararea câştigătorului, criteriul de atribuire stabilit prin documentaţia de atribuire, respectiv „preţul cel mai scăzut”, motiv pentru care consideră că nu se impun măsuri de remediere.

În final, autoritatea contractantă invocă art. ... alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0...6.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ... .../05.07....0...8, înregistrată la CNSC sub nr. ... .../06.07....0...8, S.C. ...S.R.L. a transmis documentul intitulat „RĂSPUNS” cu privire la punctul de vedere nr. .... /.......0...8, emis de autortitate, în cuprinsul căruia solicită respingerea în totalitate a susținerilor acesteia din urmă, întrucât respectivul punct de vedere a fost formulat pentru notificarea prealabilă nr. .../.....8, fiind netemeinic și nelegal. Totodată, solicită admiterea ca temeinică și legală, în tot, a contestației nr. ...../....

În continuare reia susținerile din cadrul contestației, concluzionând că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia nr. ...../.../......./08.05....0...8 privind reevaluarea ofertelor, nu a făcut toate verificările ce se impuneau și nu a solicitat S.C. ...S.R.L. documente concludente și reale care să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

Totodată, S.C. ...S.R.L. susține că autoritatea contractantă nu a respectat și nici nu a făcut dovada respectării dispozițiilor art. ...8 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0...6, întrucât nu i-a comunicat punctul de vedere corespunzător contestației nr. ...57.../...5.06....0...8, acesta fiindu-i comunicat cu nr. 3...38/.....06....0...8, după ce l-a solicitat cu adresa nr. ...795/04.04....0...8.

Referitor la cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 3...38/.....06....0...8, respectiv la faptul că „ofertantul desemnat câștigător a ofertat 8...% din valoarea estimată (...)

reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, contestatoarea afirmă că în desemnarea ofertei cîștigătoare, autoritatea contractantă s-a raportat la pragul de 80% din valoarea estimată a contractului pentru a face verificările propunerilor financiare ale operatorilor economici participanți în procedură în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut.

Astfel că, autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile art. ...0... alin. (...) ind. ... din OUG nr. 34/...006, act normativ ce a fost abrogat, și nu a făcut aplicarea Legii nr. 98/...0...6 și HG nr. 395/...0...6.

În consecință, S.C. ...S.R.L. apreciază că, în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. ...07-.....0 din Legea nr. 98/...0...6 coroborat cu art. ...6 și art. ...7 din H.G. nr. 395/...0...6.

De asemenea, contestatoarea afirmă că în reevaluarea ofertei criticate, autoritatea contractantă nu a făcut verificări și nu a solicitat clarificări în ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul pentru care, în calculația de preț pentru un post de pază permanent, cu un program de lucru de ...4 de ore din ...4 ore, ofertantul declarat câștigător a ofertat valoarea „=0 LEI”.

Referitor la acest aspect, contestatoarea apreciază că procentul de 0% cheltuieli indirecte este ireal și fals, deoarece din formularul ...0 „Contul de profit și pierdere” aflat pe site-ul ANAF la informații publice reiese că procentul respectiv este mult mai mare.

În referire la cota de profit zero, contestatoarea menționează că potrivit celor reținute de Consiliu, într-o astfel de situație, nu se mai discută de un contract de achiziție publică, ci de unul cu titlu gratuit, caz în care s-ar încălca dispozițiile art. ... alin. (...) din Legea nr. 98/...0...6. În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoare face trimitere la documente care se regăsesc pe site-ul ANAF.

S.C. ... S.R.L. apreciază că atitudinea autorității contractante a fost una superficială în analizarea ofertei desemnate câștigătoare, neținând seama nici de prevederile art. 78 din Legea nr. 448/...006.

Cu privire la neaplicarea sporului de sărbători legale, în considerentul acordării de zile libere plătite în următoarele 30 de zile, potrivit art. ...4... din Codul Muncii, invocat de autoritatea contractantă și de ofertantul desemnat câștigător, S.C. ... S.R.L. subliniază că serviciul de pază nu poate fi întrerupt, iar SC ... SRL trebuie să lucreze cu personal de pază suplimentar, efectuând cheltuieli suplimentare față de cele specificate în calculația de preț depusă, cheltuieli ce nu se regăsesc în tariful ofertat, cu atât mai mult cu cât pentru posturile permanente de ...4 de ore rezultă că numărul de agenți de pază este de 3 agenți/post ...4h/lună.

S.C. ... S.R.L. reiterează afirmația potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător avea obligația depunerii separate a calculației de preț pentru fiecare post de pază în parte, respectiv o calculație de preț pentru posturile permanente de ...4h, o calculație de preț pentru

posturile cu program de ...0h/zi și încă o calculație de preț pentru posturile cu program de lucru de .....h/zi, iar valoarea totală însumată rezultată astfel, determinând valoarea totală stabilită pentru desemnarea ofertei câștigătoare.

Contestatoarea susține că SC ... SRL a depus doar calculația de preț pentru un post permanent de ..., mai mult, la stabilirea tarifului de ..... lei/oră/agent ofertantul câștigător nu a invocat ajutorul de stat potrivit Legii nr. .../...00....

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ***„Servicii de pază”***, cod CPV 797...000-5 – Servicii de pază (Rev. ...), prin publicarea pe site-ul propriu http://www.paulescu.ro/ index.php?p=...034 a anunțului de participare simplificat nr. .....6.../09.03....0...8, atașată fiind și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat a fost *„prețul cel mai scăzut*”.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, a fost emisă Decizia CNSC nr. ...../.../.....4 din 08.05....0...8 ca urmare a contestației nr...../...0.04....0...8, înregistrată la CNSC sub nr. ...4...89/.....04....0...8, formulată tot de către S.C. ...S.R.L., prin care s-a dispus admiterea, în partea constituită de capetele de cerere *„...) Sa admiteti, ca temenica si legala, contestatia formulata de către contestatorul-ofertant S.C. ... S.R.L. împotriva Răspunsului nr. ...79.../05.04....0...8 la Notificarea prealabila nr. 9...6/0....04....0...8 la Raportul procedurii nr. .../.... (...). ...) Sa anulaţi Răspunsul nr. ...../05.04....0...8, Raportul procedurii nr. ... / 30.03....0...8, precum si actele si lucrările autoritatii contractante, întocmite in cadrul procedurii simplificate proprii (...), pe care le criticam pentru netemenicie si nelegalitate*” și anularea raportul procedurii nr. .../30.03....0...8 și actele subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

De asemenea, a fost respinsă, ca nefondată, cererea petentei constituită de solicitarea: *„sa anulaţi procedura (...) autoritatea contractanta (...) nu a respectat dispoziţiile legale (...) desemnând castigatoare <u>oferte</u> care au un tarif unitar ofertat neobişnuit de scăzut si nesustenabil in derularea in bune condiţii a contractului de achiziţie publica”*.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. .../.....06....0...8, prin care a desemnat câștigătoare oferta aparținând SC ...SRL, oferta contestatoarei fiind admisibilă, dar necâștigătoare.

Împotriva acestui ultim rezultat, în termenul legal, SC ...SRL a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea contestatoarei vizează conținutul raportului procedurii nr. 30...0/ .....06....0...8, respectiv modul în care autoritatea contractantă a decis, și de data acesta, ca oferta câștigătoare să fie a SC ...SRL, în opinia ei, cu încălcarea Deciziei nr. ...../.../..... din 08.05....0...8.

În soluționare, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. ...8 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0...6, potrivit cărora: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*", raportat la conținutul Deciziei anterioare nr. .....97/6/.....4 din 08.05....0...8.

Astfel, Consiliul constată că, ulterior deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a comunicat SC ...SRL adresa nr. ...683/...3.05....0...8, în conținutul căreia, la pct. ..., a menționat: *„Solicităm tuturor ofertanților clarificări cu privire la modalitatea de calcul ținând cont de legislația în vigoare din care rezultă prețul pe oră. Comisia de evaluare va reexamina cu atenție Ofertele Financiare depuse de operatorii economici participanți la procedură."*

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ...SRL a transmis autorității *„Anexa la oferta financiară*", înregistrată la sediul acesteia din urmă cu nr. ...736/...5.05....0...8, în conținutul căreia se regăsește următorul tabel, care reprezintă - *CALCULATIE PRET-POST ...4/...4 -...*

.....

precum și modul de calcul:

«.... ... - 8h (.....:00 pm-06:00 am) x ...0 zile/luna/agent x .....,40 lei x ...5% = ...8 LEI

3. ... ...,5 zile /agent x ...4h x .....,40 lei x ...% = 6,84 lei rotunjit 7 lei

4. ... - ...40h/ luna/agent -...66,67 ore legale = 73,33 ore suplimentare/agent pentru care societatea nu este obligată sa acorde spor de ore suplimentare intrucat potrivit art ..... alin ... din Codul Muncii – „munca suplimentara se compenseaza prin ore libere plătite in urmatoarele 60 zile calendaristice dupa efectuarea acesteia"

5. ... - ... h/agent x ....., ... lei +..... luni = ... lei

6. .... – art. ... alin ... din Codul muncii stabileste zilele de sarbatoare legala in care nu se lucreaza ca fiind:

-... si ... ianuarie
-prima si a doua zi de .....
-...4 ianuarie- ... -... mai
-prima si a doua zi de Rusalii -... iunie
-..... {... august)
-... noiembrie- ...., ...
- ... decembrie
- prima si a doua zi de ....

Art. ...4... Codul Muncii- „Prevederile art. ...9 nu se aplica in locurile de munca in care activitatea nu poate fi întrerupta datorita caracterului procesului de producţie sau specificului activitatii."

Art....4... alin ... din Codul Muncii- „Salariaţilor care lucreaza in locurile de munca prevăzute la art. ...4... li se asigura compensarea cu timp liber corespunzător in urmatoarele 30 de zile"».

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia CNSC nr. .....97/ 6/.....4 din 08.05....0...8.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ţine cont de faptul că prin Decizia sa nr. ...../6/.....4 din 08.05....0...8, a precizat:

«În analiza capetelor de cerere din contestație formulate la modul: „...) Sa admiteti, ca temenica si legala, contestatia formulata de către contestatorul-ofertant S.C. ...S.R.L. împotriva Răspunsului nr. ...79.../05.04....0...8 la Notificarea prealabila nr. 9...6/0....04....0...8 la Raportul procedurii nr. ...695/30.03....0...8 (...). ...) Sa anulaţi Răspunsul nr. ...79.../05.04....0...8, Raportul procedurii nr. ...695/30.03....0...8, precum si actele si lucrările autoritatii contractante, întocmite in cadrul procedurii simplificate proprii (...), pe care le criticam pentru netemenicie si nelegalitate", în motivarea cărora petenta invocă aspecte conform cărora:

- „atribuirea oricărui contract sub prețul de ...4,53 lei/oră/agent este inadmisibilă";

- prețul ofertei concurente, depusă de S.C. ... ... S.R.L., de ...,00 lei fără TVA, „bazat pe un tarif unitar de .....99 lei/oră/agent, fără TVA", este neobişnuit de scăzut și nesustenabil;

- „autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere, la fundamentarea tarifului ofertat, dispoziţiile H.G. nr. 846/...0...7 cu privire la nivelul salariului mediu brut pe economie de ...900 lei începând cu data de 0....0.....0...8, Codul muncii în vigoare (asupra respectării dispoziţiilor ce reglementează acordarea sporurilor legale și modul de calcul pentru ore de noapte, ore suplimentare, zilele de sâmbătă și duminică și cele de sărbători legale), dispoziţiile Legii nr. 76/...00..., O.U.G. nr. 60/...0...7 de modificare și completare a Legii nr. 448/...006 privind proiecţia și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, O.U.G nr. 79/...0...7 pentru modificarea și completarea Legii nr. ...77/...0...5 privind Codul Fiscal privind trecerea contribuţiilor sociale obligatorii datorate de angajator la angajat";

- autoritatea contractantă avea obligaţia să furnizeze celorlalţi ofertanți din procedură informații concrete despre posibilitatea ca ofertantul declarat câștigător să beneficieze de un ajutor de stat, de natura facilităților acordate prin Legea nr. 76/...00...;

- faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în mod clar dacă ofertantul câștigător a luat în considerare și a inclus în fundamentarea tarifului ofertat și fondul de handicap, asfel cum este reglementat de de Legea nr. 448/...0...7,

Consiliul are în vedere următoarele:

- susținerile autorității contractante din punctul de vedere conform cărora: valoarea estimată a fost stabilită în raport cu preţul mediu existent pe piaţă pentru servicii de pază; valoarea ofertei declarată câștigătoare reprezintă 8...% din valoarea estimată a contractului, nefiind „nejustificat de mică și poate fi susținută pe parcursul celor ..... luni"; verificarea privind preţul neobişnuit de scăzut se face prin raportare la preţul pieţei, utilizându-se ca referinţă informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri; oferta declarată câștigătoare a întrunit toate condiţiile solicitate prin documentaţia de atribuire, preţul acesteia respectând „condiţiile

solicitate prin documentaţia de atribuie"; diferenţa dintre oferta câștigătoare - cu tariful de ..... lei/oră, fără TVA și oferta următoare clasată pe locul ..., cea a petentei S.C. ...S.R.L., cu tariful de ....97 lei/oră, fără TVA, ar fi rezultată din marja de profit și cheltuieli indirecte; în privinţa sporurilor, au fost respectate prevederile H.G. nr. .../...0...7 și Codul Muncii, iar comisia a constatat că cheltuielile cu salarizarea din oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ...SRL, sunt de ..... lei/h fără TVA, se regăsește sporul pentru munca prestată în timpul nopţii în varianta în care timpul lucrat este de cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru și salariatul nu beneficiează de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, sporul pentru acordarea repausului saptamanal în alte zile decât sâmbata și duminică, sporul pentru muncă în zilele de sarbatoare legală în cazul în care compensarea cu timp liber corespunzător nu poate fi efectuată în termen de 30 de zile calendaristice după efectuarea acesteia, cu mențiunea că angajatorul poate compensa cu timp liber angajatul pentru zilele de sărbatoare lucrate;

- la pct. ..... al documentației de atribuire se regăsește mențiunea: „Justificare privind determinarea valorii estimate a acordului-cadru: Estimarea valorii achiziţiei s-a făcut cu respectarea prevederilor Cap. I Secţiunii a 4-a, Paragraful 3, din Legea nr. 98/...0...6 privind achiziţiile publice, pentru fundamentarea preturilor luandu-se in calcul media preturilor existente pe piaţa, in domeniul acestor servicii.

Calculul pentru valoarea estimativa pe luna este următorul:

3 posturi x ...4h x 30,5 zile (medie generala) =.....96 h/luna

... post x ...0h x 30,5 zile (medie generala) = 6...0h/luna

... post x .....h x ...0.5 (medie generala) = 49...h/ luna

.....96 h/luna + 6...0h/luna + 49...h/ luna = 3....98h/ luna

*3....98h/luna x **...4.59 lei (preţul / ora)** =48.....7,8... lei/luna fara TVA*

Total = ... luni x 48.....7,8... lei/lună = 577.4...,84 lei"

*- la rubrica raportului procedurii nr. ...659/30.03....0...8 „Evaluarea propunerilor financiare – comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților după cum urmează" se regăsește mențiunea: „**Nu este cazul**";*

- la dosarul cauzei nu se regăsește niciun document justificativ de natura celor invocate de autoritatea contractantă, precum: „se regăsește sporul pentru munca prestată în timpul nopţii în varianta în care timpul lucrat este de cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru și salariatul nu beneficiează de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, sporul pentru acordarea repausului saptamanal în alte zile decât sâmbata și duminică, sporul pentru muncă în zilele de sarbatoare legală în cazul în care compensarea cu timp liber corespunzător nu poate fi efectuată în termen de 30 de zile calendaristice după efectuarea acesteia, cu mențiunea că angajatorul poate compensa cu timp liber angajatul pentru zilele de sărbatoare lucrate (...)";

- în calculația de preț prezentată de contestatoare – fila ...0 din vol. ..., cheltuielile cu echipament obligatoriu, cheltuielile indirecte și profitul sunt cotate cu 0 (zero) lei, prin urmare, afirmația autorității contractante conform căreia „diferenţa dintre oferta câștigătoare - cu tariful de ..... lei/oră, fără TVA și oferta următoare clasată pe locul ..., cea a petentei S.C. ...S.R.L., cu tariful de ....97 lei/oră, fără TVA, ar fi rezultată din marja

de profit și cheltuieli indirecte" nu sunt probate, în condițiile în care, în calculație, nivelurile valorice și procentuale sunt corect menționate.

*În situația în care legislația în vigoare în materia nivelului salariului minim brut garanta în plată constituită de HG nr. 846/...0...7 reglementează că: „**Începând cu data de ... ianuarie ...0...8, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată**, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, **se stabileşte la ....900 lei lunar**, pentru un program complet de lucru de ...66,666 ore, în medie, pe lună, în anul ...0...8, **reprezentând ……,40 lei/oră**"; Codul muncii conține reglementări imperative în ceea ce privește: asigurarea concediului de odihnă plătit; asigurarea repausului săptămânal și în zilele de sărbători legale; acordarea de sporuri pentru timpul lucrat pe timp de noapte, în zilele de week-end și sărbătorile legale; contribuții ale angajatorului la bugetele componente ale bugetului consolidat al statului și la fondul de handicap, iar, indiferent de procedura aplicată, legislația în materia achizițiilor publice OBLIGĂ „autoritatea contractantă la a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă" sub sancțiunea respingerii ofertelor, ca inadmisibile, conform prevederilor art. ...7 alin. (...) lit. d) din HG nr. 395/...0...6, autoritatea contractantă este obligată să verifice toate și orice facilități de care beneficiază un ofertant care avansează tarife sub nivelul aferent îndeplinirii tuturor obligațiilor legale privind munca, relațiile de muncă, dar și celelalte obligații ce decurg din îndeplinirea obligațiilor contractuale, încât să justifice tarifele ofertate în concordanță cu dispozițiile art. .....0 din Legea nr. 98/...0...6 și art. ...6/...0...6.*

*Or, din raportul procedurii nr. .../30.03....0...8, în care se regăsește mențiunea conform căreia „Evaluarea propunerilor financiare – comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților după cum urmează" - „**Nu este cazul**", rezultă, în mod inechivoc, faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația imperativă instituită în sarcina sa prin dispozițiile art. .....0 din Legea nr. 98/...0...6 – „În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă", **deși, din calcule elementare bazate pe dispozițiile HG nr. 846/...0...7 privind salariul minim brut garantat în plată, Codului Muncii și Codului fiscal, rezultă că tariful de …… lei/oră, fără TVA, avansat de ofertantul declarat câștigător, nu acoperă cheltuielile presupuse de prestarea serviciilor decât în condițiile în care ofertantul în cauză ar beneficia de eventuale facilități legal acordate, situație valabilă și în cazul ofertei contestatoarei, cu tariful orar de ...,97 lei/oră, fără TVA, mai mic decât nivelul de ...4,53 lei, avansat chiar de către petentă în calculația de preț atașată contestației.***»

Or, potrivit conținutului raportului procedurii nr. 30...0/ .....06....0...8, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite clarificări prin care să se justifice fiecare componentă a tarifului propus, inclusiv cele unde nu a fost menționată nicio valoare (de ex. spor ore suplimentare, spor sărbători legale,

convenții șomaj, profit etc.), astfel încât fiecare operator economic să probeze cu documente justificative formarea tarifului propus. În aceste condiții, autoritatea trebuia să analizeze propunerea financiară atât a SC ...SRL, cât și **<u>societății contestatoare</u>**, conform celor subliniate în decizia de mai sus. Cu alte cuvinte, autoritatea a acceptat un răspuns de la SC ...SRL, fără a verifica realitatea informațiilor conținute de *„Anexa la oferta financiară*", înregistrată la sediul autorității cu nr. ...736/ ...5.05....0...8, raportat atât la legislația din domeniul muncii, în vigoare, ci s-a limitat în a prelua, în raportul procedurii nr. ..../.....06....0...8, tabelul de mai sus, fără a face o verificare/calcul exactă/exact a/al valorilor în lei aferente fiecărei rubrici, de la ...-...5, astfel încât să fie justificată fiecare din respectivele valori.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere propria afirmație a contestatoarei potrivit căreia: *„**atribuirea oricărui contract sub prețul de ...4,53 lei/oră/agent pază este inadmisibilă, fiind considerat neobișnuit de scăzut, neserios și nesustenabil în executarea contractului de achiziție și nu face decât să încurajeze ofertantul să nu respecte legislația în vigoare (...)".***
Or, tariful mediu oferit chiar de societatea contestatoare este de ***...,... lei/oră*****,** deci chiar sub cel de *... ... lei/oră/agent*.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității potrivit cărora *„comisia de evaluare a ținut cont pentru justificarea ofertei financiare (de) toate prevederile C. Muncii în privința salarizării și consideră că prin tabelul anexat demonstrează că oferta poate fi susținută și nu poate fi considerată o ofertă deosebit de scăzută*", deoarece, în acest caz, tariful mediu orar, pentru tipul de servicii, trebuie justificat în conformitate cu legislația din domeniul muncii. Altfel spus, chiar dacă o propunere financiară reprezintă aprox. 83%, în cazul SC ... SRL, iar un element din conținutul tarifului mefiu nu este în conformitate cu normele legale din domeniu și nu este justificat în acest sens, evident ea nu poate fi considerată conformă, relevante fiind dispozițiile art. ...7 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/...0...6, potrivit cărora: *„(3) În condiţiile art. .....5 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: (...) c) **conţine în cadrul propunerii financiare preţuri** care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi **care nu pot fi justificate**".*

Față de cele constatate, sub aspectul neîndeplinirii, de către autoritatea contractantă, a obligațiilor instituite în sarcina sa prin dispozițiile art. ...8 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0...6, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. ...6 alin. (...) și (5) din același act normativ, va admite solicitările de anulare a raportului procedurii nr. 30...0/.....06....0...8, precum și actelor subsecvente lui și va obliga autoritatea la reevaluarea ofertelor financiare, în considerarea celor prezentate în motivare, cu respectarea Deciziei CNSC nr. ...../ .../...../...., în termen de .... zile de la comunicare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de: *„obligare a autorității contractante la constatarea faptului că oferta S.C. ...S.R.L. este neconformă și inacceptabilă”,* Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, întrucât dispozițiile art. .... alin. (...) lit. j) din HG nr. ..../...0...6, stabilesc foarte clar că aceasta este atribuția comisiei de evaluare: *„Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (...) j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii”.*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ...8 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0...6 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. ...9 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite solicitările de anulare a raportului procedurii nr. 30...0/ .....0...8, precum și actelor subsecvente lui din contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., et. ..., Complex ..., județul Gorj, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., sectorul ....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor financiare, în considerarea celor prezentate în motivare, cu respectarea Deciziei CNSC nr. ...../.../...../...., în termen de ... zile de la comunicare.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de: *„obligare a autorității contractante la constatarea faptului că oferta S.C. ...S.R.L. este neconformă și inacceptabilă”.*

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de ... zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

...