

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 129/C1/3121

Data: 17.01.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62370/19.12.2022, formulată de SC SRL, cu sediul social în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 09.12.2022, elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de elaborarea planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului «Elaborarea Planurilor de management pentru ariile naturale protejate ROSPA0079 (incluzând rezervația naturală 2.743 Mlaștinile Murani), ROSCI0126, ROSCI0277, ROSCI0332, ROSCI0336, ROSCI0346, ROSCI0348, ROSCI0361, ROSCI0385, ROSCI0388, ROSCI0402, ROSCI0425, ROSPA0128»”, cod CPV 79311100-8, s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, măsura suspendării procedurii până la soluționarea prezentei contestații;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Pe fond, contestatorul apreciază documentația de atribuire ca fiind nelegală, datorită cerinței privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 pe care o detaliază în cuprinsul contestației și despre care susține că este nelegală.

Contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să cuprindă o descriere detaliată a activităților, care după cum este menționat și în denumire, nu poate fi limitată la doar 50 pagini, ținând cont și de faptul că toate cerințele/specificațiile referitoare la activitățile ce trebuie descrise detaliat din caietul de sarcini, cumulat, se întind pe 30 pagini.

În opinia contestatorului, limitarea acestei descrieri detaliate la numai 50 pagini este nu numai arbitrară/subiectivă, ci și restrictivă deoarece, din experiența sa a peste 16 proceduri care au vizat elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate, confirmă că ofertele tehnice pentru acest tip de servicii conțin în medie 500-600 de pagini și este neadecvat să fie limitate la de zeci de ori mai puține pagini, menționând astfel că în niciuna dintre achizițiile care au vizat elaborarea de planuri de management (peste 120 în POS Mediu, Axa 4 și peste 80 în POIM, Axa 4) nu a fost introdusă o astfel de condiție arbitrară și abuzivă.

În concret, apreciază că în prezenta procedură, se impune a fi avută în vedere descrierea achiziției publice din fișa de date a achiziției, punctul II.2.4, dar și complexitatea subactivităților aferente obiectivelor specifice ale contractului, punctul II.2.4, pe care le detaliază în cuprinsul contestației.

Contestatorul precizează că includerea acestei condiții limitative nu se face într-o licitație care vizează o arie naturală protejată/un Sit Natura 2000 mic, ci în cadrul unei achiziții mari și complexe, care vizează numeroase arii naturale protejate ce cuprind sute de specii și zeci de habitate.

Astfel, susține că dată fiind complexitatea acestor activități/subactivități, impunerea unei limitări a numărului de pagini a propunerii tehnice împiedică ofertanții să facă o prezentare detaliată a activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate.

Întrucât descrierea detaliată a serviciilor/activităților are scopul de a permite ofertanților să prezinte neîngrădiți serviciile pe care le oferă, contestatorul apreciază că este restrictivă și nejustificată impunerea unei limitări privind numărul de pagini, prin care se produce, de fapt, defavorizarea celor mai buni dintre ofertanți, care pot întocmi oferte detaliate și foarte bune din punctul de vedere al calității.

În viziunea contestatorului, limitarea ofertelor la maxim 50 pagini are ca efect uniformizarea conținutului și detaliilor acestora, deoarece ofertanții se vor concentra în a sintetiza descrierea activităților contractuale, fapt care conduce la reducerea diferențelor calitative ale propunerilor tehnice.

În opinia sa, caracterul restrictiv și nelegal al limitării numărului de pagini al propunerii tehnice rezidă inclusiv din corelarea acesteia cu subfactorul de evaluare „Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2)”, având o pondere de 10% în cadrul criteriului de evaluare „cel mai bun

raport calitate-preț” (a se vedea punctul II.2.5 din Fișa de date a achiziției), precizează contestatorul.

Astfel, menționează că în cadrul algoritmului de calcul se poate observa faptul că la unul dintre subfactorii pentru care se acordă punctaj se menționează: „strategia propusă nu include detalii concrete privind modul în care ofertantul își propune să deruleze activitățile specifice și să obțină rezultatele solicitate prin caietul de sarcini (1 punct), respectiv include parțial detalii (2 puncte) și include în mod excelent detalii (3 puncte)”.

Așadar, susține că pentru a obține punctajul maxim, ofertanții trebuie să elaboreze o propunere tehnică cu grad ridicat de detaliere, calitate și concretețe, exigențe care sunt incompatibile cu limitarea arbitrară a numărului de pagini a propunerii tehnice/în special a descrierii detaliate a activității.

Nu în ultimul rând, solicită a se observa faptul că la un alt subfactor de evaluare pentru care se acordă punctaj se menționează: „strategia include doar metodologii generalizate, fără a prezenta viziunea proprie și la obiect cu privire la activitățile contractului (0,5 puncte), sau include parțial metodologii generalizate cu o prezentare satisfăcătoare a viziunii proprii (1 punct), sau cu o prezentare excelentă a viziunii proprii (2 puncte)”.

Prin urmare, contestatorul apreciază că prin intermediul acestor factori de evaluare se urmărește departajarea ofertanților în funcție de modul în care aceștia demonstrează un aport propriu, corelat cu celelalte componente ale propunerii tehnice, iar acest aspect este incompatibil cu orice limitare a numărului de pagini.

În opinia contestatorului, cu cât propunerea tehnică este mai elaborată, din perspectiva viziunii proprii corelată cu celelalte aspecte ale acesteia, cu atât punctajul obținut este mai mare, ceea ce înseamnă că trebuie detaliate cât mai multe elemente legate de viziunea proprie, fapt care se materializează în creșterea numărului de pagini, ceea ce intră în contradicție cu condiția de limitare a acestuia de către autoritatea contractantă.

În concluzie, susține faptul că cerința din caietul de sarcini, prin care se limitează numărul de pagini al propunerii tehnice, contrară prevederilor art. 189 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 32 alin. (1) și (2), alin. (8) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016, se impune a fi eliminată, astfel să poată fi elaborată o ofertă calitativă și pentru a se putea realiza o evaluare corectă.

Contestatorul critică aspectele prezentate în fișa de date cap. III.1.1.a): „Situația personală a candidatului sau ofertantului, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante nu permit acesteia să verifice existența sau nu a unui conflict de interese”, pe care le detaliază în cuprinsul contestației.

De asemenea, detaliază și formularul 7 - „Declarația privind conflictul de interese”, susținând faptul că potrivit dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici, iar potrivit art. 63 din același act normativ, în documentele achiziției se precizează numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

Contestatorul invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016, susținând că printre persoanele din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire trebuie să se regăsească și membri comisiei de evaluare, numiți potrivit art. 126 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și persoanele care au fost implicate în înregistrarea procedurii pe SEAP și în întocmirea documentației de atribuire, potrivit art. 2 din același act normativ.

Totodată precizează faptul că, din analiza prevederilor din fișa de date se constată că în prezenta procedură, autoritatea contractantă a menționat doar trei persoane ca fiind persoane cu funcții de decizie, printre care se regăsesc doar persoanele cu funcții de conducere din cadrul acesteia și nicidecum membrii comisiei de evaluare și persoanele care au fost implicate în derularea procedurii, respectiv, înscrierea procedurii în SEAP, elaborarea documentației de atribuire.

În același sens, arată că din analiza caietului de sarcini se constată faptul că acesta este întocmit și semnat de către „Manager de Proiect, Expert tehnic și Responsabil achiziții”, persoane care nu se regăsesc în cadrul persoanelor nominalizate de către autoritatea contractantă ca fiind cu funcții de decizie, deși acestea au întocmit parte din documentația de atribuire putând astfel să influențeze desfășurarea procedurii de atribuire.

Nu în ultimul rând, subliniază faptul că proiectul vizat de prezenta procedură de achiziție este finanțat prin Programul Operațional Infrastructură Mare 2014 - 2020, iar conform Ghidului Solicitantului acestui Program, pentru implementarea proiectelor finanțate prin acesta este obligatorie încă din cererea de finanțare, înființare unei Unități de implementare al Proiectului (UIP), fiecare persoană având atribuții clar definite în implementarea proiectului, oferind exemple în acest sens și detaliind extras din Ghidul Solicitantului.

Ținând cont de obligațiile Ghidului Solicitantului și implicit a persoanelor membre UIP ale proiectelor care au sarcini și responsabilități pe partea de achiziții (trebuie menționate în fișele de post conform solicitării Ghidului Solicitantului), întocmire, verificare etc desfășurate pe proiect, contestatorul apreciază că și acestea trebuiau enumerate în

cuprinsul documentației de atribuire, ca fiind persoane cu funcție de decizie.

De asemenea, arată faptul că autoritatea contractantă a realizat în SEAP achiziția directă pentru „Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor achiziție”, fiind câștigată de o societate, care urmează să asigure experți cooptați în procesul de evaluare a ofertelor, care nu sunt menționați în documentația de atribuire, contrar dispozițiilor legale de mai sus.

Astfel, în opinia contestatorului documentația de atribuire nu este completă și nu respectă prevederile legale, întrucât nu sunt menționate toate persoanele cu rol de decizie în cadrul autorității contractante (persoane din UIP care sunt obligatorii) și nici experții cooptați (firma care asigura consultanță în domeniul achizițiilor pe prezenta achiziție), nefiind respectate nici obligațiile programului de finanțare POIM.

De asemenea, precizează că în cazul în care există deja o decizie de numire a comisiei de evaluare este necesar ca membrii acesteia să fie menționați ca persoane cu funcție de decizie, autoritatea contractantă având obligația să anunțe/notifice toți ofertanții cu privire la toate persoanele cu funcție de decizie, implicați în prezenta procedură de atribuire, care să includă și persoanele din comisia de evaluare, cu acestea fiind esențial să se verifice existența unui conflict de interese, impunându-se completarea prevederilor cap. III.1.1.a) din fișa de date.

Contestatorul critică și cerința privind experiența similară (capacitatea tehnică și/sau profesională) despre care susține că încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016, și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.

În acest sens, solicită a se avea vedere fișa de date a achiziției, capitolul III.1.3.a), pe care o detaliază în cuprinsul contestației.

Astfel, solicită să se constate că activitățile enunțate sunt de o complexitate diferită, iar parte dintre acestea nu pot fi considerate similare cu cele ale contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Din economia prevederilor fișei de date rezultă că prezentarea mai multor contracte care să aibă ca obiect oricare dintre serviciile enumerate, care însumate să aibă o valoare de minim 9.000.000,00 lei fără TVA și să fie prestate în ultimii 3 ani pot reprezenta experiență similară, deși respectivele servicii nu sunt de o complexitate similară cu cele ce urmează a se presta, susține contestatorul.

Astfel, contestatorul arată că potrivit cerinței astfel cum este formulată, prezentarea unui număr de „n” contracte prestate în ultimii 3 ani, care însumate să aibă o valoare de 9.000.000,00 lei fără TVA și având ca obiect prestarea de servicii privind „Realizarea de site-uri web”, fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, deși este evident că respectivele servicii au o complexitate inferioară celor ce urmează să fie prestate.

În opinia contestatorului, prin modalitatea în care au fost descrise serviciile similare prin fișa de date, se încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, susține că cerința, astfel cum este formulată, nu reflectă complexitatea serviciilor solicitate ca și experiență similară, ținând cont de numărul mare al serviciilor prezentate de autoritate ca fiind similare și nici de necesitățile autorității contractante, așa cum acestea puteau fi identificate prin referatul de necesitate și implicit și prin strategia de contractare, și detaliază aceste aspecte în contestație.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP 16 achiziții identice, dar pe proiecte diferite, iar din analiza documentației de atribuire s-a observat că cerințele pentru toate cele 16 achiziții sunt identice.

Totodată, menționează faptul că într-una dintre aceste proceduri, autoritatea contractantă a publicat „Strategia de contractare nr. 70/16.11.2022”, și ținând cont de faptul că toate cele 16 achiziții, care au fost publicate în aceeași zi, sunt identice, deduce că și strategia de contractare este aceeași.

În opinia contestatorului, elaborarea strategiei este obligatorie în prezenta cauză, invocând prevederile art. 9 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Din analiza documentației de atribuire și implicit a fișei de date, contestatorul observă că nu se respectă strategia de contractare, document care stă la baza fundamentării achiziției, și totodată, este obligatoriu pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție.

Practic, subliniază că în strategia de contractare autoritatea contractantă justifică la punctul 8 - capacitatea tehnică și profesională, notele de subsol adăugate de autoritatea contractantă în strategie sunt pentru serviciile numerotate, argumentate în „justificare”.

Contestatorul susține faptul că toate argumentele și justificările pe care le-a detaliat în cuprinsul contestației, din strategia de contractare, nu au mai fost menținute când s-a publicat prezenta achiziție, motiv pentru care solicită Consiliului să verifice dacă se respectă strategia de contractare, întrucât apreciază că este total impropriu și nelegal să nu se mențină în documentația de atribuire, cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională din strategia de contractare.

În momentul de față, contestatorul apreciază că cerința minimă din fișa de date privind capacitatea tehnică și/sau profesională nu reflectă complexitatea serviciilor solicitate, ținând cont de numărul mare al acestora și nici de necesitățile autorității contractante, așa cum le-au identificat și justificat în strategia de contractare.

Multe dintre serviciile menționate ca fiind servicii similare sunt servicii care diferă prin specificul lor, atât din punct de vedere financiar, dar și ca nivel al complexității și particularizării (ex: un studiu de inventariere și cartare este mult mai complex ca și timp, resurse umane

diverse și în număr mare, dar și echipamente specifice de teren pentru inventarierea unor specii, metodologie de realizare - teren și birou, anumite perioade ale anului specifice unor specii și habitate, număr mare de specii și habitate, suprafața mare de parcurs în arii etc) în comparație cu un studiu abiotic, care de obicei este mult mai ieftin, în mare parte se realizează prin studierea literaturii de specialitate (date existente cu privire la temperaturi, climă, relief, hidrologie, etc) și doar se confirmă pe teren, acolo unde este posibil, nu necesită alocarea unui număr mare de resurse umane și nici materiale specifice etc.

Contestatorul susține faptul că aspectele de mai sus au fost identificate și asumate și de autoritatea contractantă în strategia de contractare, ca apoi să nu le mai mențină în documentația de atribuire și astfel să fie formulată o cerință minimă de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, care să nu reflecte complexitatea contractului și particularizările serviciilor solicitate și să nu producă niciun avantaj din punct de vedere calitativ și să nu ofere asigurări că ofertantul are capacitatea tehnică necesară și experiența pentru derularea unui astfel de contract. Consideră că se impune modificarea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională cu respectarea strategiei de contractare asumate și în conformitate cu complexitatea serviciilor solicitate.

În concluzie, apreciază că se impune modificarea fișei de date, în ceea ce privește explicațiile prezentate prin aceasta cu privire la noțiunea „servicii similare”, astfel încât acestea să demonstreze potențialul tehnic și organizatoric al operatorului economic respectiv și să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul ce urmează a se încheia.

Contestatorul critică și factorul de evaluare 2.2 – gradul de adecvare a graficului Gantt este lipsit de orice relevanță în prezenta procedură, având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor.

Astfel, susține că serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului constau în elaborarea planurilor de management pentru arii naturale protejate, activități care în raport de natura lor presupun o perioadă de cel puțin 18 luni pentru a fi îndeplinite.

În acest sens, evidențiază faptul că acest tip de contract este unul complex cu multe Situri Natura 2000, cu multe arii naturale protejate respectiv cu sute de specii și zeci de habitate. În cadrul viitorului contract urmează să fie realizată inventarierea - cartarea și evaluarea stării de conservare a unor specii și habitate, care depind de anumite sezoane pentru a fi observate.

Altfel spus, pentru nivelul de detaliere pentru care se obține punctajul maxim potrivit factorului de evaluare 2.2 Gradul de adecvare al graficului Gantt , având în vedere că anumite specii se pot întâlni o singură dată sau de două ori pe an, anumite specii sunt migratoare,

migrarea fiind o singură dată pe an, ș.a.m.d., este evident că perioada de contract rămasă (aproximativ 8 luni) nu este suficientă pentru a include în graficul Gantt, toate activitățile/subactivitățile specifice evaluării stării de conservare a unor specii și habitate ce necesită mai mult de 8 luni.

Contestatorul susține faptul că implementare prezentului proiect este foarte întârziată, iar derularea contractului ce va rezulta în urma atribuirii nu poate dura mai mult de luna decembrie 2023, când trebuie finalizat și proiectul în cadrul căruia are loc această achiziție.

În cadrul caietului de sarcini sunt stipulate datele clare când trebuie predate livrabilele. Majoritatea livrabilelor au ca termen de predare luna septembrie 2023, iar în lunile octombrie - decembrie se realizează doar avizarea și aprobarea planului de management (avizul SEA și OM de aprobare a planului de management), menționează contestatorul.

Astfel, subliniază că într-un scenariu extrem de optimist, termenul limită pentru depunerea ofertelor este 13.01.2023, iar evaluarea ofertelor durează aproximativ 2 luni respectiv nu există proceduri jurisdicționale, implementarea contractului poate începe în aprilie 2023, astfel, în conformitate cu documentația de atribuire perioada activă de implementare este între aprilie și septembrie 2023, în restul lunilor octombrie - decembrie 2023, așteptându-se avizarea și aprobarea planurilor de management.

Concluzionând, contestatorul apreciază că pentru cele 6 luni rămase pentru implementarea contractului nu se poate realiza în cadrul ofertei tehnice un Gantt foarte detaliat și adaptat la împrejurările de fapt care să cuprindă drumul critic și curba S, astfel încât să poată fi evaluat și să se primească punctajul maxim conform unui subfactor de evaluare.

În opinia contestatorului, este evident că în raport de împrejurările ce țin de derularea contractului respectiv constrângerile din contractul de finanțare, întocmirea graficului Gantt nu aduce un avantaj real, fiind introdus în mod formal și lipsit de orice aplicabilitate în procesul de departajare a ofertelor.

Totodată, apreciază faptul că într-adevăr se poate obține o prelungire a contractului de finanțare, însă susține că la acest moment nu există vreo informație oficială în acest sens, iar toate aceste modificări trebuie introduse și în caietul de sarcini care în momentul de față prevăd predarea livrabilelor în luna septembrie 2023 și aprobarea planului de management în lunile octombrie - decembrie.

Contestatorul critică și faptul că documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/responsabilităților minime pentru experții solicitați, arătând că:

- în caietul de sarcini, la capitolul 12 - cerințe personal, autoritatea contractantă indică faptul că solicită prezentarea unei echipe de proiect;

- în tabelul următor, documentația de atribuire stabilește pentru fiecare dintre experții menționați anterior, cerințele vizând calificările și experiența generală/specifică minimă;
- însă, în cuprinsul documentației de atribuire nu este indicat, măcar orientativ, care vor fi activitățile minime/responsabilitățile minime în care vor fi implicați fiecare dintre experții solicitați, neexistând nici dispoziții legale care să instituie responsabilități, de exemplu pentru expertul habitate.

Contestatorul opiniază faptul că, este evident că autoritatea contractantă a avut în vedere acest aspect în momentul în care a stabilit ce experți sunt necesari a fi solicitați, astfel neexistând niciun motiv pentru care aceste informații minime să lipsească din documentația de atribuire.

De asemenea, susține că alegerea experților nu este corelată cu activitățile pe care aceștia le vor derula pe perioada implementării contractului, deoarece aceste activități nu sunt descrise (responsabilități minime ale experților).

Astfel, precizează că în maniera actuală documentația de atribuire încalcă dispozițiile art. 20 alin. (2) și alin. (1) din HG nr. 395/2016 , astfel încât se impune remedierea acestei omisiuni, prin prezentarea la fiecare expert solicitat activitățile/responsabilitățile minime pe care le vor desfășura în proiect, conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul critică și faptul că documentația de atribuire conține cerințe ce îngrădesc dreptul la muncă, și detaliază în susținere pct. 12 din caietul de sarcini.

În primul rând, apreciază că cerința este lipsită de orice folos practic având în vedere că ofertantul, respectiv expertul care dă declarația menționată anterior nu cunoaște exact durata procesului de evaluare a ofertelor respectiv momentul de la care începe efectiv prestarea serviciilor de către experții în cadrul viitorului contract.

În opinia contestatorului, prin declarațiile ce pot fi solicitate, eventual, experții pot să fie obligați să-și asume disponibilitatea de participare în cadrul proiectului, însă nicidecum de a se limita să se angajeze în alte proiecte indiferent de sursa de finanțare, cu atât mai mult cu cât nu se cunosc momentele de la care încep efectiv prestarea serviciilor, respectiv nu există siguranța că ofertantul care a nominalizat expertul va câștiga contractul ce face obiectul procedurii.

În al doilea rând, menționează faptul că cerința de prezentare a unei declarații din care să rezulte că experții nu vor avea alte implicări în alte proiecte care să se suprapună cu timpul alocat prezentului contract reprezintă o veritabilă încălcare a principiului libertății muncii, consacrat de art. 3 din Codul Muncii .

Totodată, susține că este vădit nejustificată restricționarea „implicării în alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile” comparativ cu proiectele finanțate din fonduri publice sau private,

neexistând nicio diferență prin prisma volumului de muncă pentru experți, în raport de sursa de finanțare.

Astfel, contestatorul concluzionează susținând faptul că cerința în cauză încalcă principiile fundamentale din dreptul muncii și constituție, respectiv dispozițiile art. 172 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, prin urmare se impune eliminarea/reformularea acestei cerințe în concordanță cu dispozițiile legale.

Prin adresa nr. 686/29.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 64395/30.12.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de temei/fundament.

Referitor la critica privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1, autoritatea contractantă susține că este nelegală.

Pentru formularea acestei cerințe, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere crearea unei șanse reale privind realizarea proiectului care face obiectul procedurii de achiziție publică, nicidecum impunerea unei condiții inadecvate, excesive și nelegale așa cum susține contestatarul. Având în vedere timpul extrem de scurt avut la dispoziție pentru derularea procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă declară că a inclus cerințe care să permită încadrarea în timp.

Mai exact, susține că proiectul din cadrul căruia face parte contractul de achiziție publică, a obținut finanțare prin intermediul Programului Operațional Infrastructură Mare 2014-2020, axa prioritară 4 - Protecția mediului prin măsuri de conservare a biodiversității, monitorizarea calității aerului și decontaminare a siturilor poluate istoric - Obiectivul Specific 4.1. Creșterea gradului de protecție și conservare a biodiversității prin măsuri de management adecvate și refacerea ecosistemelor degradate. În conformitate cu prevederile contractului de finanțare și respectiv în acord cu cadrul de implementare al Programului Operațional Infrastructura Mare, program în cadrul căruia a fost obținută finanțarea nerambursabilă pentru implementare proiectului, durata de implementare a proiectului nu poate depăși 31.12.2023, întrucât în aceasta situație cheltuielile ocazionate cu implementarea proiectului devin neeligibile, contractul de finanțare va fi reziliat, iar fondurile nerambursabile alocate vor fi pierdute.

Astfel, autoritatea contractantă arată că la stabilirea modalității de întocmire a propunerii tehnice s-au avut în vedere următoarele considerente de ordin practic și legal:

- autoritatea contractantă are responsabilitatea de a face toate diligențele necesare astfel încât să se poată încadra cu întocmirea raportului procedurii în conformitate cu prevederile art. 214 din Legea nr. 98/2016, respectiv 60 de zile lucrătoare, pentru procedurile de licitație deschisă cu posibilitate de prelungire a termenului o singură

dată, cu maxim 30 de zile lucrătoare, conform HG nr. 395/2016, art. 20 alin. (3).

Astfel, autoritatea contractantă susține că a considerat oportun ca prin documentația de atribuire să se limiteze cantitatea de informație care ar urma să fie furnizată autorității contractante, viitorii ofertanți urmând a prezenta informații utile limitate doar la propria abordare cu privire la activitățile care sunt solicitate pentru îndeplinirea contractului, evitând copierea informațiilor din cadrul caietului de sarcini, prezentarea descrierilor ariilor naturale protejate și/sau a speciilor prezentate sau includerea de poze, acestea nefiind aspecte relevante pentru evaluarea propunerilor tehnice.

Totodată, susține faptul că din experiența anterioară în derularea procedurilor similare, s-a apreciat că o descriere completă a activităților, bazată pe informații utile și relevante se poate realiza în limita a 50 de pagini.

Astfel, în opinia autorității contractante contestatorul fie denaturează conținutul caietului de sarcini, fie nu a înțeles cerința, deoarece acreditează ideea că ar fi vorba despre o limitare a întregii propuneri tehnice la maxim 50 de pagini, așa cum reiese din argumentația sa, acesta încercând să acrediteze ideea conform căreia un conținut mai mic al propunerii tehnice este lipsit de diferențe calitative când în realitate, tocmai capacitatea potențialilor ofertanți de a sintetiza într-o abordare proprie a activităților și detaliilor, evidențiază o înțelegere corectă a activităților necesar a fi întreprinse în cadrul contractului și a rezultatelor așteptate.

Mai mult decât atât, autoritatea subliniază faptul că limitarea la 50 de pagini, vizează doar 1 secțiune a întregii propuneri tehnice, respectiv partea referitoare la Descrierea detaliată a activităților, la pct. 14.2.1. din caietul de sarcini, fiind indicate explicit și limitările în ceea ce privește alte secțiuni ale propunerii tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă susține faptul că, în raport și de celelalte informații care ar trebui incluse în oferta (ex: documente suport pentru experții principali, etc.) este foarte posibil ca ofertele tehnice, în integralitatea lor, să conțină un număr de 500-600 de pagini, așa cum susține contestatorul. Dar nu poate accepta ipoteza lansată de contestatoare, conform căreia este posibil ca doar descrierea activităților să se întindă pe mai mult de 500 de pagini, în situația în care ofertantul se limitează numai la prezentarea aspectelor relevante, oricât de mare ar fi gradul de detaliere.

Cu toate că argumentele contestatorului sunt neîntemeiate, pentru evitarea oricăror discuții, autoritatea contractantă declară că a decis adoptarea unei măsuri de remediere, și detaliază punctul 2.2. din secțiunea 14.2.1 din cadrul caietului de sarcini, modificat.

Astfel, precizează că în cazul în care ofertanții apreciază că numărul de 100 de pagini nu este suficient în vederea prezentării descrierii

detaliate a activităților, așa cum este solicitat la secțiunea 2.2. a propunerii tehnice, aceștia pot include informații suplimentare în cadrul unei anexe.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere, aceasta comunică faptul că a emis și publicat măsuri de remediere în data de 23.12.2022, în SEAP, prin care se aduc modificări la documentația de atribuire, motiv pentru care apreciază contestația ca fiind rămasă fără obiect.

Referitor la aspectele privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante ce nu permit contestatorului să verifice existența sau nu a unui conflict de interese, autoritatea contractantă precizează că legislația în materia achizițiilor publice nu impune constituirea comisiei la momentul publicării documentației de atribuire, aceasta putând fi constituită până la data limită de depunere a ofertelor.

Mai mult decât atât, susține faptul că membrii comisiei de evaluare nu sunt factori de decizie în cadrul instituției, aceștia semnând la momentul deschiderii ofertelor declarații pe propria răspundere de confidențialitate și imparțialitate, invocând și prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016

Cu privire la personalul extern care a fost implicat în elaborarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a atribuit un contract de prestări servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice prin care se nominalizează un expert în achiziții publice ce va fi numit prin decizia sa expert cooptat pe lângă comisia de evaluare fără drept de vot, în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmația privind faptul că personalul de implementare al proiectului, numit la nivelul autorității contractante (UIP), ar fi trebuit declarat personal cu funcție de decizie, precizează că este total eronată, având în vedere că printr-un proiect finanțat prin fonduri nerambursabile nu poate fi stabilită componența unei comisii de evaluare.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a publicat corect persoanele cu funcție de decizie.

Cu privire la critica formulată împotriva cerinței privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională), autoritatea contractantă face precizarea faptului că informațiile din fișa de date au fost corelate cu informațiile din strategia de contractare, și detaliază acest aspect în cadrul punctului de vedere.

Autoritatea contractantă susține că a publicat în SEAP măsura de remediere, motiv pentru care apreciază că raportat la această critică, contestația a rămas fără obiect.

Cu privire la critica formulat privind factorul de evaluare 2.2. - Gradul de adecvare al graficului Gantt, autoritatea contractantă declară că din argumentația contestatorului reiese fără echivoc că acesta nu își

poate asuma realizarea activităților care fac obiectul contractului de achiziție, în termenul solicitat de autoritatea contractantă, motiv pentru care acreditează ideea că ar fi irelevant ca ofertanții să elaboreze un grafic Gantt care să cuprindă etapizarea temporală a activităților cu asumarea unor jaloane care să permită monitorizarea progresului în implementarea contractului.

La momentul stabilirii factorilor de evaluare, susține că tocmai în considerarea constrângerile referitoare la timp, invocate și de contestator, a considerat că se pretează cu atât mai mult punctarea gradului de adecvare al graficului Gantt. Scopul evident a fost de a determina ofertanții să ilustreze un program eficientizat privind planificarea, coordonarea și îndeplinirea sarcinilor, astfel încât prestarea activităților să se poată realiza într-o perioadă de timp clar delimitată.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că factorul de evaluare privind gradul de adecvare a graficului Gantt trebuie privit în corelare cu ceilalți factori de evaluare, astfel încât, prin resursele alocate și prin optimizarea acestora, să se poată prezenta un grafic Gantt adecvat pentru condițiile impuse pentru implementarea contractului.

Autoritatea contractantă prezintă în punctul de vedere și ceilalți factori de evaluare selectați, susținând faptul că graficul Gantt este considerat adecvat dacă întrunește și corelează cerințele solicitate în cadrul caietului de sarcini privind conținutul, strategia propusă și resursele umane alocate.

Astfel, consideră în continuare că punctarea gradului de adecvare al graficului Gantt se justifică a fi încadrat ca factor de evaluare, având în vedere importanța realizării tuturor serviciilor solicitate în termenul de timp clar delimitat prin contract, fiind în sarcina ofertanților să demonstreze optimizarea cât mai bună a resurselor.

Referitor la critica privind faptul că documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/responsabilităților minime pentru experții solicitați, autoritatea contractantă face precizarea că aceste aspecte se puteau clarifica prin formularea unei solicitări de clarificări și publicarea de către autoritatea contractantă a unui răspuns consolidat, în care să se clarifice acest aspect.

Mai mult decât atât, la nivelul caietului de sarcini, susține că a inclus activitățile/responsabilitățile minime pentru experții solicitați prin intermediul măsurilor de remediere, astfel că a rămas fără obiect critica formulată.

Referitor la critica cu privire la documentația de atribuire care ar conține cerințe care îngreșează dreptul la munca, autoritatea contractantă precizează faptul că documentația de atribuire nu îngreșează dreptul la munca ci are ca scop doar evitarea fraudelor cu fonduri europene.

Autoritatea contractantă motivează că solicitarea sa a fost de a se garanta de către experții implicați că nu raportează derularea de activități, în mod concomitent, în mai multe proiecte (spre ex: un expert

să punteze în cadrul unei luni, în 2 sau mai multe proiecte, că a desfășurat 22 de zile de activitate în fiecare proiect în care a fost implicat).

Astfel, apreciază că o astfel de măsură de precauție este justificată mai ales din perspectiva faptului că autoritatea contractantă a lansat 16 proceduri similare și este posibil să existe operatori economici care să participe la mai multe dintre acestea, iar din echipele de proiect să facă parte experți care să se regăsească în mai multe contracte.

Deși nu consideră ca întemeiat acest motiv de contestare, autoritatea contractantă declară că a adoptat măsuri de remediere, în sensul eliminării din cadrul documentației de atribuire a cerinței privind declarația pe propria răspundere solicitată experților privind implicarea în alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, care să se fi suprapus cu timpul alocat activităților derulate în cadrul contractului în care se realizează raportarea, în fiecare lună raportată și în virtutea faptului că fiecare expert este responsabil pentru declararea activității sale.

Autoritatea contractantă concluzionează, și arată că, exceptând motivul de contestare relativ la introducerea factorului de evaluare care vizează gradul de adecvare al graficului Gantt, pe care îl apreciază ca neîntemeiat, toate celelalte critici ale contestatorului sunt lipsite de obiect, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate.

Solicită respingerea cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că se află pe rol încă 9 contestații cu un grad mare de similitudine, toate formulate de către contestatarul SC SRL, pentru proceduri de achiziție publică a unor contracte similare, motiv pentru care solicită Consiliului să analizeze posibilitatea conexării celor 10 contestații depuse de către același contestatar, spre a fi analizate de un singur complet de judecată, întrucât atât proiectele cât și documentațiile de atribuire, dar și motivele de contestare sunt similare pentru toate cele 10 proceduri de achiziție publică, în acest mod evitându-se posibilitatea emiterii unor decizii diferite, aspect care ar determina un dezechilibru în implementarea în paralel a proiectelor.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră lipsită de temei contestația depusă de către ofertantul SC SRL. și, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 700/29.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 64517/30.12.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, în copie.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 588/C1/3121/05.01.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 10.01.2023.

Ulterior studierii dosarului cauzei, SC SRL, depune prin adresa nr. 45/11.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 1904/12.01.2023, concluzii scrise.

Prin intermediul acestora, contestatorul solicită admiterea contestației în raport de capetele de cerere pentru care nu au fost dispuse măsuri de remediere, cât și pentru cele pentru care au fost dispuse măsuri de remediere, apreciate ca fiind insuficiente pentru remedierea nelegalității și, pe cale de consecință să se dispună:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și, având în vedere considerentele din cadrul contestației cât și din prezentele concluzii:

1. în cadrul prezentei procedurii, ca urmare a contestației, autoritatea contractantă a postat pe SEAP, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, măsuri de remediere cu privire la o parte din criticile formulate.

2. întrucât autoritatea contractantă nu a înțeles să dispună măsuri de remediere în raport de toate criticile formulate, iar o parte din respectivele măsuri sunt apreciate de contestator ca nefiind suficiente pentru a remedia documentația criticată, solicită admiterea în parte a contestației.

Referitor la critica privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1, contestatorul detaliază în cuprinsul concluziilor modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere.

Contestatorul apreciază că măsurile de remediere, astfel cum au fost formulate, nu sunt suficiente pentru a remedia prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Așa cum susține că a arătat și prin contestația formulată, impunerea unei limitări a numărului de pagini a propunerii tehnice împiedică ofertanții să facă „o prezentare detaliată (...)”.

Prin urmare, menționează că descrierea detaliată a serviciilor/ activităților are scopul de a permite ofertanților să prezinte neîngrădiți serviciile pe care le oferă, astfel că este restrictivă și nejustificată impunerea unei limitări privind numărul de pagini, prin care se produce, de fapt, defavorizarea celor mai buni dintre ofertanți, care pot întocmi oferte detaliate și foarte bune din punctul de vedere al calității.

Astfel, contestatorul susține că prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a mărit numărul de pagini în care poate fi întocmită propunerea tehnică la maxim 100 pagini, prevăzând totodată, posibilitatea includerii unor informații suplimentare în cadrul unei anexe, dacă numărul de pagini de maxim 100 este apreciat ca fiind insuficient.

Contestatorul apreciază că, la prima vedere, prin aceste măsuri de remediere, autoritatea contractantă a modificat cerința restrictivă prevăzută inițial prin documentația de atribuire, însă analizând modalitatea în care a fost reformulată această cerință, se constată că limitarea numărului de pagini în care poate fi întocmită propunerea tehnică se menține, având în vedere mențiunile din nota aferentă respectivei cerințe.

Interpretând cerința astfel cum a fost formulată, inclusiv a notei aferente acesteia, în opinia contestatorului rezultă faptul că ofertanții trebuie să prevadă toate informațiile solicitate la pct. 2.2 din caietul de sarcini în maxim 100 de pagini, întrucât informațiile din anexă sunt doar informații suplimentare celor expres solicitate la acest punct.

Prin urmare, susține faptul că limitarea numărului de pagini în care se poate întocmi oferta tehnică subzistă în continuare, autoritatea prin măsurile de remediere dispuse a creat o aparență de legalitate a modului în care a reformulat această cerință, întrucât anexa menționată nu permite detalierea activităților și subactivităților contractului pe un număr mai mare de 100 de pagini ci, doar prezentarea unor informații suplimentare cu privire la acestea.

Caracterul restrictiv și nelegal al limitării numărului de pagini al propunerii tehnice rezidă inclusiv din corelarea acesteia cu subfactorul de evaluare „Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2)”, având o pondere de 10% în cadrul criteriului de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț”, reiterând susținerile detaliate în cuprinsul contestației.

Referitor la critica privind aspectele prezentate în fișa de date cap. III.1.1.a), contestatorul detaliază în cuprinsul concluziilor punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, susține că nu contestă faptul că dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 184/2016, permit desemnarea comisiei de evaluare până cel mai târziu la momentul deschiderii ofertei, însă această situație este o excepție, așa cum rezultă și din prevederea legală „în cazul în care, la momentul completării formularului de integritate, comisia de evaluare nu a fost desemnată (...)", regula fiind cea prevăzută de art. 21 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul invocă în susținere prevederile art. 58 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 21 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și apreciază că, în acest sens este și opinia exprimată de ANAP în Ghidul achizițiilor publice, pe care o detaliază în cuprinsul concluziilor.

Prin urmare, susține faptul că și în această situație autoritatea contractantă este obligată să publice în SEAP lista membrilor comisiei de evaluare, întrucât aceste persoane realizează procesul de evaluare, fiind implicate astfel în desfășurarea procedurii de atribuire, neavând relevanță faptul că membrii comisiei de evaluare nu sunt persoane cu

funcții de decizie în cadrul autorității contractante, cum greșit susține prin punctul de vedere.

Contrar susținerilor autorității contractante, experții cooptați, persoanele care au fost implicate în demararea procedurii, respectiv, înscrierea procedurii în SEAP, elaborarea documentației de atribuire, cât și persoanele din cadrul Unității de implementare al Proiectului (UIP) sunt persoane care au legătură cu derularea procedurii de achiziție, apreciază contestatorul, astfel că în raport de prevederile art. 58 din Legea nr. 98/2016 art. 21 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 6 alin. 1 din Legea nr. 184/2016, aceste persoane trebuie să se regăsească în cadrul listei privind persoanele cu funcții de deciziei din cadrul autorității contractante, astfel cum sunt acestea definite de art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, apreciază că, față de aceste considerente și de cele prezentate prin contestație, prevederile fișei de date de la cap. III.1.1.a) sunt insuficiente pentru a evita posibile situații de conflict de interese.

În acest context, menționează că se impune completarea prevederilor cap. III.1.1.a) din fișa de date cu informații care să cuprindă toate persoanele cu funcții de deciziei, astfel cum sunt acestea definite de art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016, astfel încât operatorii economici să poată prezenta o declarație privind conflictul de interese care să corespundă situației reale și exigențelor legale.

Referitor la critica privind experiența similară (capacitatea tehnică și/sau profesională), contestatorul susține că măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă sunt apreciate ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, prin urmare criticile au rămas fără obiect.

Referitor la critica privind factorul de evaluare 2.2 - gradul de adecvare al graficului Gantt este lipsit de orice relevanță în prezenta procedură având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor, contestatorul detaliază în cuprinsul concluziilor punctul de vedere al autorității contractante referitor la acest aspect, reiterând susținerile din cadrul contestației.

Contestatorul apreciază ca fiind suficiente măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, criticile rămânând astfel fără obiect, în ceea ce privește:

- Activitățile/responsabilitățile minime pentru experții solicitați;
- Cerințele privind personalul.

Prin adresa nr. 979/20.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 62645/20.12.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208681822/1, tranzacția nr. 1287499014/2131513786, din data de 20.12.2022, emisă de CEC Bank: Unitatea: Sucursala Victoria, în cuantum de 220.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de elaborarea planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului «Elaborarea Planurilor de management pentru ariile naturale protejate ROSPA0079 (incluzând rezervația naturală 2.743 Mlaștinile Murani), ROSCI0126, ROSCI0277, ROSCI0332, ROSCI0336, ROSCI0346, ROSCI0348, ROSCI0361, ROSCI0385, ROSCI0388, ROSCI0402, ROSCI0425, ROSPA0128»”, cod CPV 79311100-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN...../09.12.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 18.078.875,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, despre care susține că l-ar împiedica să depună o ofertă corespunzătoare.

Înainte de a proceda la analiza punctuală a criticilor SC SRL privind documentația de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă solicită conexarea celor 10 contestații formulate de SC SRL, pentru a fi analizare de un singur complet de soluționare, întrucât atât proiectele cât și documentațiile de atribuire, dar și motivele de contestare sunt similare pentru toate cele 10 proceduri de achiziție publică.

Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea autorității contractante motivat de faptul că cele 10 contestații aparținând SC SRL sunt formulate în cadrul unor proceduri de atribuire diferite, situație în care nu este aplicabilă situația prevăzută la art. 17 din Legea nr. 101/2016, care stabilește în mod expres și limitativ faptul că „(1) Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se soluționează astfel:

a) *în etapa de până la data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet;*

b) *în etapa de după data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet, altul decât cel prevăzut la lit. a).*

(2) *În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul **aceleiași** proceduri sunt conexate”.*

În lipsa îndeplinirii condiției privind procedura de atribuire comună, rămân aplicabile prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care statuează „*Contestațiile se distribuie spre soluționare completurilor în mod aleatoriu, cu aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 13 alin. (3) și art. 17 alin. (1) și (2)*”, distribuie care a fost deja operată la data înregistrării contestației.

În continuare, Consiliul reține că o primă critică este îndreptată împotriva limitării numărului de pagini de descriere detaliată activităților la 50, limitare considerată arbitrară/subiectivă și restrictivă, mai ales în condițiile în care ofertanții trebuie să elaboreze propuneri tehnice cu grad ridicat de detaliere, pentru a obține punctaj superior.

În replică la această critică, ... a publicat în SEAP fișierul cu identificatorul „[CN1050149/00012] Clarificare din oficiu 342.pdf.p7s”, conținând următoarele măsuri de remediere:

„1. Autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere, prin modificarea modului de prezentare a propunerii tehnice. Astfel punctul 2.2. din secțiunea 14.2.1 din cadrul Caietului de Sarcini se modifică și va avea următorul conținut:

Pct. 2.2. Descrierea detaliată a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate. Astfel descrierea detaliată a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisa, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă.

*Tot în cadrul acestei secțiuni ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate) – **maxim 100 pagini.***

*În cazul în care ofertanții apreciază că numărul de 100 de pagini nu este suficient în vederea prezentării descrierii detaliate a activităților, așa cum este solicitat pentru secțiunea 2.2 a propunerii tehnice, aceștia **pot include informațiile suplimentare în cadrul unei anexe.***

Nota: Includerea anexei nu anulează obligativitatea ofertanților de a prezenta secțiunea 2.2 a propunerii tehnice ca o secțiune independentă de anexă, completă și coerentă întocmai cum a fost solicitată în cadru caietului de sarcini”.

Față de cele de mai sus, se reține că autoritatea contractantă a majorat numărul de pagini de la 50 la 100, cu posibilitatea includerii de informații suplimentare în cadrul unei anexe.

Critica societății contestatoare apare a fi întemeiată, întrucât limitarea descrierii detaliate la 50 de pagini este arbitrară și fără o justificare obiectivă, din perspectiva comparării ofertelor și a atribuirii contractului, dovadă fiind chiar măsura de remediere adoptată. Propunerea autorității, în sensul dublării numărului inițial și al acceptării includerii unei anexe care nu este plafonată ca număr de pagini, probează că atât limita de 50 de pagini, cât și cea de 100 nu are suport obiectiv.

Avantajul autorității **nu** este dat de numărul de pagini ale descrierii, ci de conținutul informativ al acesteia.

Pe de altă parte, ofertele nu trebuie comparate prin prisma numărului de pagini, mai cu seamă că un ofertant poate utiliza un caracter mai mare al scrierii sau o spațiere mai mare între cuvinte/rânduri, care să atragă un număr mai mare de pagini, în vreme ce alt ofertant să folosească alte caractere și altă spațiere.

La fel, unii ofertanți pot utiliza antet/subsol pe fiecare pagină, care să ocupe spațiu, situație pentru care nu ar trebui sancționați sau depunțați din acest motiv.

Potrivit art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici, iar criteriul numărului de pagini dezavantajează nejustificat ofertanții care doresc o descriere pe mai multe pagini.

De altminteri, acest număr nici nu are importanță pentru autoritate, atâta vreme cât aceeași autoritate permite dezvoltarea descrierii în cadrul unei anexe fără nicio limită.

Prin urmare, pentru a nu se ajunge la dezavantajarea ofertanților pe criteriul numărului de pagini al menționatei descrieri, CNSC va obliga autoritatea să elimine numărul maxim de pagini aferent respectivei descrieri (secțiunea 2.2 a propunerii tehnice).

Contestatorul susține și că pct. III.1.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1050149/00007] FisaDate_DF1166129.pdf” intitulate generic „fișa de date”, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, nu îi permit acesteia să verifice existența unui conflict de interese. La acest punct, sunt enumerate următoarele persoane care dețin funcții de decizie din cadrul autorității contractante: „Președinte -; Secretar General -; Director Economic, Achiziții și Administrativ -”.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale din Legea nr. 98/2016:

- art. 63 alin. (1): „Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire”;

- art. 3 alin. (1) lit. II): „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) persoane cu funcții de decizie - conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire”.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 60 din Legea nr. 98/2016, reprezintă o situație potențial generatoare de conflict de interese inclusiv situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

Așadar, includerea tuturor informațiilor privind persoanele cu funcții de decizie este extrem de importantă și pentru viitorii ofertanți, de aceste informații depinzând încadrarea lor în situații generatoare de conflict de interese.

Sintagma „*desfășurarea procedurii de atribuire*” nu înseamnă doar dreptul de vot, chiar și un expert cooptat fără drept de vot putând influența desfășurarea ei.

În acest context, Consiliul consideră întemeiată critica și va obliga autoritatea contractantă să completeze pct. III.1.1.a) din fișa de date cu numele tuturor membrilor organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și al oricăror altor persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire, cum sunt cei trei semnatari ai caietului de sarcini. De asemenea, va adăuga inclusiv numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire (autoritatea confirmă existența unui contract de servicii de consultanță). Numele membrilor comisiei de evaluare și ale experților cooptați vor fi menționate doar dacă există desemnată deja o asemenea comisie, respectiv desemnați experții.

În schimb, este nefondată critica legată de factorul de evaluare 2.2. Gradul de adecvare al Graficului GANTT, considerat de societatea contestatoare lipsit de orice relevanță în procedură, având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor.

Legislația în vigoare nu interzice utilizarea unui asemenea factor de evaluare, obișnuit în contractele de achiziție publică de o anumită complexitate și care presupun desfășurarea în timp (elocventă este, de exemplu, HG nr. 1 din 10 ianuarie 2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice). Referințe la acest grafic apar și în OMFE/MT nr. 558 din 15 iunie 2018 privind condițiile de decontare din fonduri europene a cheltuielilor efectuate pentru lucrările executate în regie proprie în cadrul Programului operațional Infrastructură mare 2014-2020, program din care este finanțat și contractul supus achiziției.

Din argumentele societății contestatoare rezultă că aceasta pare a fi nemulțumită nu de cerința întocmirii unui grafic Gantt cât mai adecvat, ci de alocarea unei perioade de aproximativ 8 luni pentru îndeplinirea contractului, considerată insuficientă. Cu toate acestea, SC SRL nu formulează nicio critică față de durata contractului specificată și la pct. II.2.7 din fișa de date a achiziției: „Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții. Durata în luni: 12”. Nu este criticată nici aceeași durată trecută la pct. 3 din caietul de sarcini.

În speță, ... a expus constrângerile temporale și a anexat contractul de finanțare nr. 725/22.11.2021, încheiat cu MINISTERUL INVESTIȚIILOR ȘI PROIECTELOR EUROPENE, care prevede o perioadă de implementare a proiectului între 01.10.2020 și 30.09.2023.

Totodată, autoritatea a explicat care a fost scopul solicitării respectivului grafic, iar gradul de adecvare al acestuia constituie un aspect calitativ în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, în acord cu art. 187 alin. (4) din lege, contract ce are ca obiect servicii intelectuale.

Consiliul reține că durata contractului și factorul „*grafic Gantt*” sunt noțiuni distincte, care nu doar că pot fi analizate separat, dar ele pot fi și contestate separat. O durată insuficientă nu înseamnă automat că factorul de evaluare privind adecvarea graficului Gant este nelegal. De altfel, în speță, chiar dacă ar fi eliminat acest factor, rămân valabile clauzele care impun încadrarea în durata de 12 luni.

Așadar, criticile de la pct. 70-80 din contestație sunt nefondate, autoritatea procedând în limitele legii prin includerea factorului de evaluare în discuție.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la cerința de calificare privind experiența similară, responsabilitățile experților și cu privire la declarațiile de disponibilitate, Consiliul reține că, prin clarificarea publicată în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1050149/00012] Clarificare din oficiu 342.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a reformulat cerința cu privire la experiența similară, a completat profilele experților cu responsabilitățile minime ce le revin și a eliminat din caietul de sarcini și modelul de declarație de disponibilitate condițiile cu privire la disponibilitatea exclusivă.

Având în vedere că, prin clarificarea anterior menționată, autoritatea contractantă a remediat documentația de atribuire sub aspectul experienței similare, a responsabilităților experților și a declarației de disponibilitate în sensul solicitat de contestator, criticile acestuia privind cele 3 aspecte au rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește limitarea

numărului de pagini pentru descrierea detaliată a activităților și cu privire la lista personalului cu funcție de decizie iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată critica cu privire la factorul de evaluare „Gradul de adecvare al Graficului GANTT” și ca rămase fără obiect criticile cu privire la cerința de calificare privind experiența similară, responsabilitățile experților și disponibilitatea experților.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește limitarea numărului de pagini pentru descrierea detaliată a activităților și cu privire la lista personalului cu funcție de decizie iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată critica cu privire la factorul de evaluare „Gradul de adecvare al Graficului GANTT” și ca rămase fără obiect criticile cu privire la cerința de calificare privind experiența similară, responsabilitățile experților și disponibilitatea experților.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini