



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 274/06.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14576/06.03.2025, formulată de SC ... SRL, cu sediul social și comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului final de reevaluare 2 nr. 4822/28.02.2025, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de ..., lot 1 - ..., s-a solicitat anularea raportului final de reevaluare 2, nr. 4822/28.02.2025, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, declarată câștigătoare, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de acesta și declararea ofertei neconformă și inacceptabilă ca urmare a înaintării de răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări cerute de către autoritatea contractantă, admiterea ca temeinică și legală a contestației, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente, respectiv anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL (lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL) solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii, cu precizarea că urmare a primirii rapoartelor procedurii, a formulat contestații ce au fost admise de către CNSC prin deciziile nr. 3529/C11/3977/12.12.2024 și 369/C11/136/17.02.2025.

Autoritatea contractantă a procedat din nou la reevaluarea ofertei clasată pe locul 1 și a transmis un nou raport al procedurii, raport reevaluare 2 nr. 4822/28.02.2025, prin care își menține punctul de vedere cu privire la declararea ca ofertă câștigătoare pe cea aparținând SC ... SRL.

Totodată, autoritatea contractantă nu a mai transmis alături de raportul de reevaluare 2 nr. 4822/28.02.2025 și comunicarea aferentă privind oferta câștigătoare, considerând că raportul întocmit ține loc și de comunicare.

În data de 03.03.2025, a formulat cererea nr. 253/03.03.2025 de vizualizare a dosarului procedurii, fiind invitată de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4907/03.03.2025, să studieze dosarul achiziției, la sediul său, în data de 04.03.2025.

Ca urmare a studierii adreselor de clarificări înaintate de către autoritatea contractantă și a răspunsurilor ofertantului câștigător, SC ... SRL, concluzionează următoarele:

1. În data de 24.02.2025, autoritatea contractantă a înaintat către ofertantul câștigător adresa de clarificări nr. 4536/24.02.2025:

Ofertantul clasat pe locul 1, SC ... SRL, a răspuns în termen, prin adresa nr. 21.783/24.02.2025 și a înaintat calculul sporului de noapte reluând același calcul din cadrul devizului prezentat în oferta de preț prin care prezintă suplimentarea agenților de securitate, concluzionând că pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, metoda de calcul aplicată este identică cu celelalte sporuri ce se regăsește la pct. 4 din calculația de tarif.

Așa cum se poate observa, deși pentru celelalte sporuri (spor de noapte, spor de weekend, CO), pentru suplimentarea agenților de securitate acesta cuprinde valori în cadrul devizului prezentat, pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, deși se suplimentează numărul agenților de securitate (0,21 agenți securitate), valoarea sporului rămâne nulă.

De ex.:

- ❖ spor de weekend: $8,7 \text{ ore/luna} \times 22,024 \text{ lei/ora} \times 0,10\% = 0,19 \text{ lei/ora}$;
- ❖ spor de noapte, art. 126 lit. a din Codul Muncii: $1 \text{ ora} \times 22,024 \text{ lei/ora libera plătită} \times 365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni} = 669,90 \text{ lei/luna} : 730 \text{ ore/post permanent} = 0,92 \text{ lei/ora}$;
- ❖ contravaloare CO pentru agentul de la înlocuire = $21 \text{ ore} \times 22,024 \text{ lei/ora} : 12 = 462,50 \text{ lei}$.

Din răspunsul înaintat, se observă că ofertantul câștigător nu transmite clarificări concludente cu privire la valoarea aferentă sporului pentru munca prestată în zilele de sărbători legale.

Consideră că oferta SC ... SRL este inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 134 alin. 5 din HG 395/2016.

Pentru sporul de weekend, ofertantul clasat pe locul 1 a transmis 15 Contracte Individuale de Muncă, contracte ce i-au fost arătate de către autoritatea contractantă, fără a putea verifica numele agenților de securitate, autoritatea contractantă invocând caracterul confidențial al acestora. Din informațiile arătate a putut vizualiza, la două dintre contracte că sporul de weekend, în cuantumul de 0,10%, a fost menționat în cadrul acestora.

De asemenea, nu a putut verifica dacă cele 75 certificate de încadrare în grad de handicap, transmise de către SC ... SRL sunt în termen de valabilitate, aparțin persoanelor cuprinse în EXTRASUL REVISAL înaintat de către ofertantul câștigător și nu a putut verifica dacă încadrarea în gradul respectiv de handicap permite acestora dreptul de muncă.

În ceea ce privește detalierea cheltuielilor directe/indirecte, a observat din cadrul tabelului transmis de către ofertantul câștigător în adresa nr. 21.783/24.02.2025 că, acestea au o valoare mai mare decât cea cuprinsă în cadrul devizului prezentat inițial la depunerea ofertei, exemplificând în acest sens.

În cadrul devizului, ofertantul câștigător înscrie în dreptul cheltuielilor directe/indirecte valoarea de 0,22 lei/oră. Prin urmare, pentru cele 26.280 ore pază/total contract, valoarea totală a cheltuielilor directe/indirecte este de 5781,60 lei (26280 ore paza x 0,22 lei/ora).

Așadar, conform caietului de sarcini, numărul total de ore pază pentru un post permanent, în cele 12 luni de contract, este următorul: 26.280 ore paza : 3 posturi de pază = 8760 ore paza/post permanent/an.

În răspunsul de clarificări nr. 21.783/24.02.2025 se specifică următoarele cheltuieli directe/indirecte calculate pentru un post pază, așa cum specifică ofertantul câștigător:

- Echipamente/uniforme de serviciu si proiecție = 3810 lei pentru 8760 ore pază, respectiv pentru 4,74 agenți securitate
- Mijloace pentru dotarea postului de pază + consumabile= 500 lei pentru 8760 ore paza, respectiv pentru 4,74 agenți securitate
- Servicii de pregătire specifică și instruire personal pază = 0 lei conform Protocol colaborare
- Servicii aviz psihologic + medicina muncii = 118,50 lei pentru 4,74 agenți securitate;
- Servicii specifice SSM = 118,50 lei pentru 4,74 agenți securitate
- Servicii de altă natură (asigurări, intervenție, dispecerat, telefonie, control, carburant) = 3010 lei/post pentru 8760 ore paza, respectiv pentru 4,74 agenți securitate;
- Cheltuieli administrare societate = 1270 lei pentru un post permanent 8760 ore paza cu 4,74 agenți securitate.

TOTAL: 3810 lei + 500 lei + 118,50 lei + 118,50 lei + 3010 Iei + 1270 lei = 8827 lei

Astfel, observă că pentru un post permanent, ofertantul câștigător susține în cadrul clarificărilor înaintate că are cheltuieli directe/indirecte în sumă de 8827 lei, față de cele 5781,60 lei cuprinse în deviz (26280 ore pază total contract x 0,22 lei/oră), rezultând o diferență de 3045,40 lei (8827 lei - 5781,60 lei).

Totodată, observă că ofertantul câștigător împarte sumele aferente cheltuielilor directe/indirecte la numărul maxim de ore al postului de pază/an, respectiv 8760 ore, rezultând o valoare/ora a cheltuielilor, iar această valoare este din nou împărțită la numărul agenților de securitate, respectiv 4,74 agenți pentru a micșora artificial valoarea acestora. De ex. 3810 lei cheltuială echipament/uniforme de serviciu și protecție : 8760 ore (24 ore x 365 zile x 1 post permanent) = 0,43 lei/ora valoare cheltuială : 4,74 agenți securitate = 0,09 lei/oră.

2. Deoarece răspunsul ofertantului clasat pe locul 1 nu a fost concludent/edificator, autoritatea contractantă a înaintat o altă adresă de clarificări nr. 5606/25.02.2025 prin care, invocând din nou decizia CNSC nr. 369/C11/136/17.02.2025, a solicitat ofertantului clasat pe locul 1:

„transmiterea punctului de vedere în legătură cu sporul privind orele lucrate în zilele de sărbători legale, calculat conform art. 139 și următoarele din Codul Muncii cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 142 din Cod ce prevede posibilitatea acordării de timp liber, având în vedere suplimentarea numărului de agenți cu 0,21 agenți/post, respectiv justificarea motivelor pentru care valoarea acestui spor este nulă”.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 21.813/ 26.02.2025 și a înaintat din nou calculul aferent sporului de noapte, sporului de weekend și concediului de odihnă, concluzionând următoarele:

„costurile salariale inclusiv pentru 0,21 ag. sunt cuantificate integral în cadrul notei de fundamentare la sporul de weekend, spor de noapte, inclusiv indemnizația pentru concediu de odihnă”.

În cadrul calculației de tarif, observă că sporul aplicat sărbătorilor legale, este cuprinsă valoarea „0”, invocând art. 142 alin. (1) din Codul Muncii, care prevede acordarea de timp liber în următoarele 30 de zile, precizând că această acordare modifică numărul de agenți de securitate implicați în contract.

Ori, ofertantul trebuia să cuprindă în calculația înaintată și cheltuiala aferentă înlocuirii agenților de securitate, în momentul acordării zilelor libere pentru prestațiile din zilele de sărbătoare legală. Ofertantul însuși precizează că aplicarea acestui art. 142 alin. (1) din Codul Muncii implică suplimentarea numărului de agenți de securitate aferenți contractului. Prin urmare,

implicarea de personal suplimentar impune ofertantului calcularea tuturor sporurilor legale subsecvente (de ex. pentru sporul de noapte, ofertantul înaintează o valoare de 0,92 lei/oră pentru agenții de securitate suplimentari, în timp ce sporul de sărbători legale este omis).

Ofertantul câștigător înaintează, în adresa 21.813/26.02.2025, un calcul prin care specifică faptul că agentul care suplinește ora de noapte este și agentul căruia i se acordă libere, respectiv efectuează într-o lună 31 ore de noapte/lună + 35,41 ore medii de sărbătoare legală/lună = 66,41 ore lucrate.

Așa cum a văzut, contravaloarea orelor de noapte este cuprinsă în cadrul sporului de noapte aplicat la punctul 2 al calculației tarifului ofertat (deviz), în timp ce pentru sporul de sărbători legale, cele 35,41 ore medii sărbători legale/lună, cum declară ofertantul câștigător, nu sunt cuprinse valoric în cadrul devizului.

Mai mult decât atât, în loc să clarifice cuprinderea sporului de sărbători legale, ofertantul SC ... SRL înaintează o valoare de 346,87 lei care spune că ar reprezenta indemnizația agentului înlocuitor, fără a înainta și calculul matematic din care a rezultat această sumă. Acest calcul nu poate fi luat în considerare cu atât mai mult cu cât doar pentru sporul de noapte agentul înlocuitor este calculat cu o valoare de 669,90 lei/lună.

Consideră că răspunsul înaintat de către ofertantul clasat pe locul 1 nu este unul concludent și nu clarifică solicitările cerute de către autoritatea contractantă, fapt ce duce la declararea ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă.

Riscul transmiterii unui răspuns neconcludent la o solicitare de clarificare, ca și cel al întocmirii ofertei, cade exclusiv în sarcina operatorului economic.

În baza acestor argumente consideră că era de datoria autorității contractante să declare inacceptabilă oferta SC ... SRL.

Consideră că evaluarea ofertelor depuse în procedura de achiziție publică nu este un proces formal, ci reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare, care este ținută a se edifica pe deplin asupra caracterului serios, fundamentat al ofertei.

Concluzionează că autoritatea contractantă a dat dovadă că a realizat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 2. alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe locul 1, în sensul verificării:

- ❖ concordantei propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
- ❖ conformității ofertei financiare cu propunerea tehnică;
- a) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- b) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire;
- c) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

d) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

e) stabilirea ofertelor admisibile.

Comisia de evaluare ar fi trebuit să dispună efectuarea de verificări efective din punct de vedere al aspectelor financiare, privind aspectele sus menționate.

În toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal și acestea se pot referi la:

- ❖ fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferate;
- ❖ soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- ❖ originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- ❖ respectarea dispozițiilor privind proiecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.

Deși la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător (la un preț de dumping), să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferat.

Solicită autorității contractante continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 14845/722/C11/07.03.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 14936/07.03.2025.

..., prin adresa nr. 7248/10.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 15481/11.03.2025, a transmis un punct de vedere raportat la contestația formulată de SC ... SRL.

Precizează că, în urma evaluării propunerii financiare a tuturor operatorilor, participanți la procedură, a primirii răspunsurilor la solicitările de

clarificări și a documentelor care susțin declarațiile operatorului economic și ținând cont de criteriul de atribuire aplicat, comisia de evaluare a hotărât că operatorul clasat pe locul II îndeplinește toate criteriile de calificare și a declarat câștigătoare SC ... SRL București, întocmind raportul final al procedurii nr. 81882/06.11.2024.

În data de 12.11.2024, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a formulat prima contestație împotriva raportului procedurii nr. 81882/ 06.11.2024.

Prin decizia CNSC nr. 3529/C11/3977/12.12.2024, pronunțată în dosarul nr. 3977/C11/2024, s-a admis în parte contestația formulată, a anulat actele privind stabilirea drept câștigătoare a procedurii a SC ... SRL, precum și a actelor subsecvente și a obligat-o să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu în ceea ce privește oferta SC ... SRL.

Apoi, a procedat la reevaluarea ofertelor conform dispozițiilor Consiliului și a întocmit raportul nr. 1220/13.01.2025, fiind stabilită oferta SC ... SRL ca fiind câștigătoare.

Față de acest rezultat, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a formulat o nouă contestație ce a făcut obiectul dosarului 136/C11/2025, fiind emisă decizia nr. 369/C11/136/17.02.2025, prin care s-a admis contestația, s-au anulat actele privind oferta SC ... SRL și s-a dispus să se facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu în motivarea sa în ceea ce privește oferta SC ... SRL pentru lotul 1.

A făcut o nouă reevaluare a dosarului procedurii, iar în urma primirii răspunsurilor la adresele de clarificări nr. 4536/24.02.2024 și respectiv 5606/25.02.2025, a întocmit raportul procedurii nr. 4822/28.02.2025, prin care a fost declarată câștigătoare a lotului 1 tot oferta SC ... SRL.

Astfel, analizând dispozițiile stabilite prin decizia civilă nr. 369/C11/136/17.02.2025, prin adresa 4536/24.02.2024, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat SC ... SRL, să transmită în vederea justificării, reevaluării, stabilirii legalității și sustenabilității elementelor de preț care au stat la baza tarifului de preț ofertat, următoarele:

1. Să specifice unde se regăsește și care este cuantumul din cadrul tarifului privind suplimentarea numărului de personal ca urmare a compensării sporului de sărbători legale cu timp liber corespunzător. Modul în care se va asigura pe perioada derulării contractului, contravaloarea timpului liber acordat cf. art. 142 alin. (1), cu detalierea acestuia în cadrul tarifului ofertat. În condițiile în care nu se plătesc orele suplimentare, s-a solicitat să se precizeze care este numărul suplimentar de agenți pentru acoperirea oricăror prestații sau acordări de timp liber și care este corespondența suplimentării în cadrul propunerii financiare pentru fiecare dintre sporuri, respectiv centralizatorul de preturi
2. Documente din care să rezulte acordarea cf. art. 137 alin. (3) din Codul Muncii a sporului de week-end de 0,10 % în tariful orar, respectiv prezentarea Contractului colectiv de muncă, sau a Contractului individual de muncă pentru cei 15 agenți de pază stabiliți în derularea contractului
3. Privitor la fondul de handicap, să prezinte certificatele de încadrare în grad de handicap pentru un număr de 75 de persoane pentru care a fost depus extras Revisal și Declarația 100 ANAF.

4. Detalierea calculului valorii capitolului cheltuieli directe/indirecte (0,85%) și modul de calcul privind constituirea acestuia, solicitând dovezi (facturi fiscale, contracte de furnizare, contracte de servicii, evidența contabilă, fișe de magazie, etc).

Prin adresa nr. 21783/24.02.2025, înregistrată la sediul achizitoarei cu nr. 4536/24.02.2025, SC ... SRL a făcut precizări cu referire la elementele solicitate.

Față de răspunsul primit de la operatorul economic SC ... SRL, în urma analizării documentelor primite, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat prin adresa nr. 5606/25.02.2025, clarificări cu privire la:

- sporul privind orele lucrate în zilele de sărbători legale, calculat conform art. 139 și următoarele din Codul Muncii, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 142 din Cod ce prevede posibilitatea acordării de timp liber.
- justificarea motivelor pentru care valoarea aferentă acestui spor este nulă, respectiv faptul că suplimentarea numărului de agenți trebuie să aibă corespondența în cadrul propunerii financiare pentru fiecare dintre sporuri.
- prezentarea în cadrul tarifului a contravalorii timpului liber acordat în perioada derulării contractului, întrucât atât tariful unitar, cât și centralizatorul de prețuri nu conțin costurile legate de această suplimentare.

În urma acestei solicitări, SC ... SRL a transmis răspunsul înregistrat sub nr. 5606/27.02.2025.

În opinia sa, a dat eficiență deciziei CNSC, încheind cu respectarea tuturor prevederilor legale, în baza reevaluării analizei actelor din dosar, a tuturor informațiilor lămuritoare primite, raportul final de reevaluare 2 din data de 28.02.2025 privind rezultatul aferent procedurii simplificate proprii, conform anunț publicitate ADV 1448115 din data de 30.09.2024, prin care la lotul 1 și-a menținut punctul de vedere cu privire la declararea ca ofertă câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL București.

Împotriva raportului a formulat contestație SC ... SRL, criticând faptul că:

„autoritatea contractantă nu a mai transmis alături de raportul de reevaluare 2 nr 4822/28.02.2025 și comunicarea aferentă privind oferta câștigătoare, considerând că raportul întocmit tine loc și de comunicare”.

Această critică nu poate fi reținută, întrucât așa cum a arătat, practica instanțelor, inclusiv într-un dosar pe care l-a avut pe rol cu contestatoarea, a arătat că modul de calcul al prețului în ofertele financiare țin de secretul comercial, având un caracter confidențial.

De fapt și CNSC, în alte spețe similare, chiar în cele în care parte a fost ..., a menținut punctul de vedere. Din aceste motive prin raport DGASPC a cuprins toate elementele de bază, iar prin adresa de înaintare a raportului a arătat că punctul de vedere, privind modul de calcul, al ofertantului declarat câștigător, conține date confidențiale, drept pentru care acesta s-a transmis doar pentru uzul completului, în vederea analizării contestației formulate.

Consideră că, raportat la cele anterior arătate, a dat dovada de respectarea prevederilor legale cu privire la secretul comercial și implicit la confidențialitatea datelor.

Alta critică adusă măsurii dispuse, a fost aceea că din analiza documentelor a reieșit că:

„pentru un post permanent, ofertantul câștigător a susținut în cadrul clarificărilor înaintate că are cheltuieli directe/indirecte în suma de 8827 lei, față de cele 5781.60 lei cuprinse în deviz (26280 ore paza total contract x 0,22 lei/ora), rezultând o diferență de 3045, 40 lei(8827 lei - 5781, 60 lei)”.

În opinia sa, contestatoarea este în gravă eroare fapt ce rezultă atât din explicația sa, anterioară concluziei, cât și din probele de la dosar. Contestatoarea a fotografiat, din cadrul dosarului facturile privind cheltuieli directe/indirecte. Este normal ca firma, la achiziție de echipament, medicina muncii etc să dețină facturi pentru mai multe posturi decât cele prevăzute în contractul supus achiziției.

Din conținutul facturilor, ofertantul a calculat cât revine pe fiecare post, iar contestatoarea s-a limitat la a aduna prețul, din toate facturile fotografiate, rezultând o sumă care nu este aferentă celor 4 posturi în discuție.

Mai mult facturile respective sunt din ani anteriori (ex anul 2022), operatorul declarând că are stocuri și prezentând aceste facturi ca exemplu.

Achizitoarea subliniază că acest aspect a fost analizat anterior, când CNSC a analizat oferta sub toate aspectele sale, nereținând vreun inconvenient cu privire la situația descrisă în deciziile anterioare. De altfel, reevaluarea impusă de comisie vizează strict anumite aspecte, iar ceea ce încearcă să aducă iarăși contestatoarea în discuție (în situația în care nu a făcut plângere împotriva vreunei decizii) excedează cadrului stabilit de comisie.

Cea de-a treia critică a vizat calculul sporului privind orele lucrate în zilele de sărbători legale, raportat la art. 139 și următoarele din Codul Muncii.

Această critică nu poate fi acceptată, metoda de calcul aplicată pentru sărbătorile legale fiind, conform celor arătate de operatorul economic, metodă folosită și pentru celelalte sporuri regăsindu-se la calculația de preț la punctul 4 din devizul de ofertă.

Astfel pentru cele 17 zile de sărbători legale aferente anului, se arată că s-a suplimentat numărul de agenți conform următorului calcul:

17 zile/an x 24 ore = 408 ore+17 ore efectuate în plus de la spor de noapte (câte o oră pentru fiecare sărbătoare legală)=425 ore.

Pentru perioada contractuală rezultă o creștere a numărului de ore respectiv 8760 ore+425 ore spor de noapte =9185 ore.

9185 ore: 12 luni de contract=765,5 ore/lună

765,5 ore: 168 ore norma legală=4,56 ag/post

Operatorul economic declarat câștigător a optat pentru aplicarea art. 142 alin. (1) care prevede acordarea de timp liber în următoarele 30 de zile, astfel că numărul de agenți este suplimentat pentru acoperirea orelor de noapte, sărbători legale (8760 ore/an+425 ore provenite de la sărbători legale +365 ore provenite de la sporul de noapte = 9550 ore/post/an care : 12 luni=795,83 ore/post.

795,83 ore/post: 168 ore norma legală=4,74 ag/post

Cum toți cei 4,74 agenți/post sunt remunerați pentru munca prestată (față de numărul de 4,35ag/post, pentru sporul de sărbători legale a fost suplimentat numărul de agenți cu 0,21 ag/post, rezultând un număr de 4,56 agenți /post), fapt ce conduce la aprecierea sa că valoarea sporului este 0, atâta timp cât acești agenți sunt plătiți pentru munca prestată.

Mai mult, operatorul economic câștigător, a făcut aplicarea unei prevederi explicite din Codul Muncii ce permite acordarea de timp liber în următoarele 30 de zile (având în vedere specificul activităților de pază), astfel că nu se poate aprecia că valoarea avută în vedere de ofertant „0 lei” pentru această categorie de spor este incorectă, făcând de altfel dovada , așa cum a fost arătat și mai sus cu suplimentarea numărului de agenți de pază (cu 0,21).

Așa cum se poate observa față de cele mai sus arătate, în ceea ce privește sporul privind orele lucrate în zilele de sărbători legale, comisia a constatat că, SC ... SRL a inclus toate sporurile legale (week-end, sărbători legale, concediu de odihnă, spor de noapte), conform prevederilor din Codul Muncii și HG 598/2004, rezultând un număr de 4,74 agenți/post, astfel că criticile contestatoarei nu sunt susținute.

În ceea ce privește sporul de week-end criticat de contestatoare, în referire la cele 15 contracte individuale de muncă care, de altfel, i-au fost arătate petentei cu asigurarea confidențialității numelor agenților de securitate, precizează faptul că, cele două contracte vizualizate de către contestatoare, doar în ceea ce privește cuantumul sporului de weekend de 0,10%, au fost luate aleatoriu, contestatoarea nemanifestându-și dorința de a vizualiza toate cele 15 contracte, apreciind la acel moment, al vizionării dosarului, că s-a lămurit asupra corectitudinii acestora, motiv pentru care nu înțelege modul de manifestare ulterior, arătând în cadrul contestației că *„nu a putut vizualiza, decât la două contracte dacă sporul de Weekend a fost menționat în cadrul acestora”*. Au fost date spre analiză toate cele 15 contracte, restricționând doar datele de identificare ale agenților, date ce sunt cu caracter confidențial, stipulat clar de legislația în vigoare și în instrucțiunile

ANAP la pct. 4.1, dar reprezentanții contestatoarei, neputând să vadă numele agenților (de care vădit erau interesate), s-au limitat a analiza doar primele 2-3 contracte.

În concluzie, consideră că sunt cu atât mai nejustificate criticile aduse calculului prețului, cu cât reprezentanții contestatoarei, veniți să verifice dosarul, au declarat că ei însuși „*nu înțeleg modul de calcul al CNSC, ce a dus la decizia anterioară*”.

Critica cu privire la certificatele de încadrare în grad de handicap, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi admisă în concordanță cu prevederile Legii nr. 448/2006 și a normelor de aplicare, a Ordinului ministerului Sănătății privind criteriile de încadrarea în grad de handicap, a dispozițiilor legale privind confidențialitatea datelor cu caracter personal. Arată că este emitenta unor astfel de certificate, cunoscând foarte bine legislația care interzice a divulga date de identificare a unor beneficiari ai certificatului, a bolilor de care suferă aceștia. Certificatele de handicap erau emise cu termen „permanent” și cuprindeau codul de boală, fapt ce e interzis a fi transmis pentru a nu duce la elemente de discriminare, conform legii, față de persoana beneficiară. O dovada în acest sens, este și aceea că beneficiile pentru aceste încadrări, date prin intermediul primăriilor, casei de pensii etc se acordă doar pe actul principal, (fără anexele detaliate care includ și boala) direct persoanei implicate sau tutorelui acestuia. Actul nu se emite decât beneficiarului sau tutorelui. La dosar se regăsește dovada Inspectoratului Teritorial de Muncă (extras de pe REVISAL) care certifică înregistrarea acestora ca salariați, în baza acestuia primindu-se și beneficiile unor astfel de încadrări. Nu este de competența contestatoarei, nici a autorității achizițoare sau a CNSC în a verifica capacitatea de muncă a unor persoane încadrate în grad de handicap. Un nevăzător, o persoană afectată locomotor, sau o altă care e beneficiară de dializă poate avea capacitatea de muncă, și în cazul unei certificat de încadrare în grad grav cu asistent personal, legislația în domeniu încurajând această situație și catalogând ca discriminatorii limitările la viața zilnică. De fapt, în cazul de față, beneficiile legale ce se regăsesc și în calculul prețului ofertei, obținute de ofertantul câștigător, se bazează pe existența unor raporturi de muncă cu aceste persoane, iar dacă extrasul de Revisal certifică încadrarea acestora, a pune la îndoiala, atribuțiile unei instituții abilitate să verifice și să înregistreze astfel de raporturi, nu ține de sfera de analiză a comisiei și nici a contestatoarei, drept pentru care consideră că nu poate fi reținută această critică.

Ofertantul selectat a oferat prețul cel mai mic și s-a angajat să respecte pe toată perioada contractului, acest preț.

Arată că era de datoria sa să urmărească folosirea cu eficiență, a bugetului aprobat, iar insinuarea că ofertantul declarat câștigător nu va fi capabil să susțină financiar contractul, reprezintă o simplă supoziție, comisia trebuind să se axeze pe fapte, nu pe presupuneri în rezolvarea situației. În acest sens arată că pe SEAP nu sunt înregistrate documente constatatoare negative privind neîndeplinirea contractelor încheiate de SC ... SRL cu alte entități juridice.

De altfel, solicită a se observa că diferența de preț dintre primul și al doilea clasat este foarte mică, astfel, ceea ce arată că, însăși contestatoarea a avut în calculul prețului aceleași obiective de calcul.

Contestatoarea nu își poate fundamenta contestația în baza prețului oferit de societatea câștigătoare raportat la prețul stabilit prin nota privind determinarea valorii estimative, deoarece și oferta acestuia are un preț scăzut față de valoarea stabilită prin nota estimativă.

În concluzie, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

... a transmis documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. 369/C11/136/17.02.2025, prin adresa nr. 6262B/11.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 16214/13.03.2025.

SC ... SRL a constituit cautiunea în sumă de 26.136,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211113056/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Galați, la data de 07.03.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15089/10.03.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o procedură proprie în vederea încheierii acordului-cadru de ..., lot 1 – ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. .../30.09.2024. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 1.076.040,00 lei, fără TVA, valoarea estimată a lotului 1 este 867.240,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ... SRL (lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL), a înaintat Consiliului contestații, ce a fost soluționate de Consiliu, fiind admise, prin deciziile nr. 3529/C11/3977/12.12.2024 și nr. 369/C11/136/17.02.2025.

Ulterior celei de a doua dintre aceste decizii, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire prin care a stabilit rezultatul procedurii, împotriva căruia SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând s-a solicitat anularea raportului final de reevaluare 2, nr. 4822/28.02.2025, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL, declarată câștigătoare, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit de aceasta și declararea ofertei neconformă și inacceptabilă ca urmare a înaintării de răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări cerute de către autoritatea contractantă, admiterea ca temeinică și legală a contestației, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017

pentru modificarea si completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente, respectiv anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL.

Analizând pe fond contestația depusă de SC ... SRL (lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL), Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de reevaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru lotul 1, ulterior deciziei Consiliului nr. 369/C11/136/ 17.02.2025, respectiv de declararea, din nou, a ofertei depusă de SC ... SRL, admisibilă și câștigătoare.

Înainte de analiza pe fond a modului în care autoritatea contractantă a pus în aplicare cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară nr. 369/C11/136/17.02.2025, este de reținut că această decizie a rămas definitivă prin neatacarea ei cu plângere în conformitate cu dispozițiile art. 634 alin. 1) pct. 3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora:

„Sunt hotărâri definitive:

3. hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel”.

Astfel fiind, analiza Consiliului în privința reevaluării realizate de autoritatea contractantă se va realiza prin raportare la cele decise și dispuse anterior în cadrul acestei decizii rămase definitivă. Prin urmare, față de decizia respectivă sunt incidente dispozițiile art. 28 alin. (1) din Lege nr. 101/2016, potrivit cărora:

„1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”

În acest sens, se constată că, ulterior primirii deciziei Consiliului nr. 369/C11/136/17.02.2025, reluând evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă i-a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 4536/24.02.2025, următoarele:

„Urmare a Deciziei CNSC nr. 369/C11/136 din data de 17.02.2025 înregistrata cu nr. 4533/24.02.2025 la Registratura institutiei noastre, prin care s-a hotarat anularea actelor autoritatii contractante privind evaluarea ofertei dvs. si a comunicărilor privind rezultatul procedurii, va rugam sa ne transmiteti in vederea justificării,reevaluarii, stabilirii legalitatii si sustenabilitatii elementelor de pret care au stat la baza tarifului de pret ofertat, urmatoarele:

1. Specificați unde se regaseste si care este cuantumul din cadrul tarifului privind suplimentarea numărului de personal ca urmare a compensării sporului de sărbători legale cu timp liber corespunzător. Modul in care asigurați pe perioada derulării contractului, contravaloarea timpului liber acordat cf. art. 142 alin. (1), cu detalierea acestuia in cadrul tarifului ofertat

In condițiile in care nu se plătesc orele suplimentare, va rog sa ne precizați care este numărul suplimentar de agenți pentru acoperirea oricăror prestatii sau acordari de timp liber si care este corespondenta suplimentarii in cadrul propunerii financiare pentru fiecare dintre sporuri, respectiv centralizatorul de preturi

2. Documente din care sa rezulte acordarea cf. art.137 alin. (3) din Codul Muncii a sporului de week-end de 0,10 % in tariful orar, respectiv prezentarea Contractului colectiv de munca, sau a Contractului individual de munca pentru cei 15 agenți de paza stabiliți in derularea contractului

3. Privitor la fondul de handicap, va rugam sa prezentati certificatele de încadrare in grad de handicap pentru un număr de 75 de persoane pentru care ati prezentat extras Revisal si Declarația 100 ANAF

4. Detalierea calculului valorii capitolului cheltuieli directe/indirecte (0,85%) si modul de calcul privind constituirea acestuia. Se vor prezenta:

» Dovezi (facturi fiscale, contracte de furnizare, contracte de servicii, evidenta contabila, fise de magazie, etc)."

La această solicitare, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 21783/24.02.2025, punctual la fiecare din întrebările adresate, după cum urmează:

„1. Asa cum se poate observa in cadrul devizului financiar (calculatiei de pret) am optat pentru art. 126 lit. a) din Codul muncii, iar reducerea programului de noapte genereaza un nr. de ore in plus/total nr. ore ctr. care au fost adaugate si in mod evident genereaza si un număr mai mare de ag./post pentru care au fost luat in calcul toate elementele de cost (sporuri, CAM CO) in stabilirea tarifului orar asa cum este reliefat in cuprinsul devizului financiar.

Aceleasi costuri au fost avute in vedere inclusiv pentru sporul de weekend, sporul de sarbatori legale, inclusiv concediul de odihna

Pentru zilele de sarbatoare legala (17 zile pentru 12 luni) am detaliat de asemenea costurile cu agentul suplinitor, in cadrul tarifului la pct.4,

S-au luat in calcul cele 17 zile/an x 24 tare = 408 ore + 17 ore efectuate in plus de la sporul de noapte (cate o ora pentru fiecare sarb. Legală) = 425 ore,

Ore perioada ctr. = 8760 are + 425 ore spor de noapte = 9185 ore

9185 ore : 12 luni ctr. = 765,5 ore/lună

Pentru a determina nr. de agenți necesari vom avea $765,5 : 168$ ore norma lunara = 4,56 ag/post

Conform ari. 142 alin. 1 care prevede acordarea de timp liber în urmatoarele 30 zile, iar aceasta acordare modifica numărul de agenti de securitate implicati in contract cf. calcul.

Asa cum am prezentat in subsolul centralizatorului de preț, am efectuat si detaliat in concret si numarul de agenti/post necesari pentru ora de noapte, numarul pentru zilele de sarbatoare legala si sumele aferente in raport de norma de lucru la data ofertarii.

Astfel, $8760 \text{ ore/an} + 425 \text{ ore provenite de la sărbătorile legale} + 361 \text{ ore prevenite, de la sporul de noapte} = 9550 \text{ ore /post/an} : 12 \text{ luni} = 795,83 \text{ are/post} : 168 \text{ norma legala de lucrui} = 4,74 \text{ agenți / post.}$

Nota 1:

* $0,19 \text{ lei} - \text{spor de weekend pentru agentul de la inlocuire} (8,7 \text{ om (luna)} \times 22,024 \text{ lei} \times 0,10\% = 0,19 \text{ lei/ora}$

** $0,92 \text{ lei/oră} - \text{reprezintă ora libera de noapte plătită};$

*** $462,5 \text{ lei} - \text{contravaloare CO pentru agentul de la înlocuire} (21 \text{ ore (luna)} \times 22,024 \text{ lei} = 462,50 \text{ lei});$

Nota 2

Norma legala de lucru, fara ore suplimentare - $730 \text{ ore} : 168 \text{ ore} = 4,35 \text{ ag/post}$

Ag. suplimentari pentru, spor de noapte - 31 ore/luna : 168 om = 0,18 ag/post
Sărbători legale (SL) - 8760 om (perioada contractuală 12 luni) + 425 ore = 9185 ore

91853 : 12 luni = 765,42 ore/lună

765,42: 168 ore = 4,56 agenți/post.

(nr. necesar de ag. suplimentari pentru SL - 4,56ag./post - 4,35ag. = 0, 21 ag/post).

Total agenți pe post - 4,35 ag. + 0,18 ag. + 0,21 ag = 4,74 ag./post.

Detalierea elementelor tarifare și a metodei de calcul sărbătoare legală

Pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală metoda de calcul aplicată este identică cu cea pentru celelalte sporuri și se regăsește la pct 4 din calculația tarif unitar.

Și în această situație vom avea 17 zile de sărbătoare legală/an pe care agentul le prestează adică, 17 zile x 24 ore = 408 ore.

Pentru agentul înlocuitor care suplineste ora de noapte, vom avea încă 17 ore în plus pe care le va plăti angajatorul adică 408 ore + 17 ore ale agentului înlocuitor = 425 ore pentru care sunt necesari mai mulți ag,post în temeiul art. 142 alin. (1) și în concordanță cu acesta se acordă de timp liber în următoarele 30 zile, iar această acordare modifică numărul de agenți de securitate implicați în contract cf calcul.

Precizăm că, modul de calcul sus menționat pentru sporul de noapte, indemnizația de concediu și celelalte sporuri legale, precum și pentru fondul de handicap a fost statuat de însuși CNSC, atât prin decizia cu nr. 2700/C6/2958/2973 din 20.12.2022, Decizia cu nr. 197/C6/69/26.01.2023; Decizia nr. 2948/C11/3205/2023 (...).

Relevantă în acest sens este Decizia nr. 3196/C7/3573/11.11.2024 (...) rămasă definitivă prin decizia Curtii de Apel Iași, Consiliul a stabilit următoarele aspecte:

.....
Calculul a fost efectuat pentru acest număr de 4,74 ag /post așa cum se poate observa din cuprinsul fundamentării raportat la numărul de ore în vederea respectării legislației muncii.

2. Atașăm la prezenta copia după CIM-uri din care reiese sporul de week-end de 0,10%.

3. Atașăm la prezenta certificatele în grad de handicap și declarația 100 ANAF", . pentru ca, în finalul răspunsului, să fie prezentat sub formă tabelară modul de calcul al cheltuielilor indirecte, iar atașat acestui documentele justificative menționate.

Ulterior, cu adresa nr. 5606/25.02.2025, autoritatea contractantă a adresat acestui ofertant și următoarea solicitare de clarificare:

„Urmare a Deciziei CNSC nr. 369/C11/136 din data de 17.02.2025 , va rugăm să ne transmiteți punctul dvs. de vedere în legătură cu sporul privind orele lucrate în zilele de sărbători legale, calculat conform art. 139 și următoarele din Codul Muncii, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 142 din Cod ce prevede posibilitatea acordării de timp liber. În acest calcul ați avut în vedere o suplimentare a nr. de agenți cu 0,21 agenți/post.

În acest sens, autoritatea contractantă va solicita o justificare a motivelor pentru care valoarea aferentă acestui spor este nulă, respectiv faptul că suplimentarea numărului de agenți trebuie să aibă corespondența în cadrul propunerii financiare pentru fiecare dintre sporuri.

Totodata.este necesara prezentarea in cadrul tarifului a contravalorii timpului liber acordat in perioada derulării contractului, intrucat atat tariful unitar, cat si centralizatorul de preturi nu conțin costurile legate de aceasta suplimentare”

Cu adresa nr. 21.8013/26.05.2025, ofertantul criticat a răspuns, prezentând alături de explicații privind sporul de noapte, sporul de week-end, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, informații legate de suplimentarea numărului de agenți cu 0,21 agenți/post, menționând că:

„Numai ca, agentul care intr-o luna suplineste ora de noapte este si agentul care acorda libere din urmatoarele considerente: Cele 425 ore/an : 12 luni = 35,41 ore medii de sarbatoare legala pe luna

Intr-o luna agentul suplinitor efectueaza 31 ore de la suplinirea programului de noapte redus + 35,41 ore de sarbatoare legala = 66,41 ore lucrate.

Costurile salariate inclusiv pentru 0,21 ag. sunt cuantificate integral in cadrul notei de fundamentare la sporul de weekend, spor de noapte, inclusiv indemnizația pentru concediu de odihna.

Astfel ca am adaugat valoarea de 346,87 lei care reprezintă indemnizația agentului înlocuitor la salariu minim brut si l-am impartit la cele 12 luni si asa cum se poate vedea la norma de lucru de 168 de ore, (nu la 66,41ore) rezultat fiind valoarea de 2,02 lei/ora.

Precizam ca indemnizația concediu, nu este in fapt un drept salarial intrucat pe durata CO salariatul primește aceste drepturi pe perioada cat nu presteaza activitate de munca.

Astfel ca toate drepturile salariale ii sunt acordate integral el fiind inclusiv asa cum am precizat folosit atat pentru programul de noapte redus cat si pentru acordarea liberelor pentru zilele de sarbatoare legala dar totodata remunerat salarial cu salariu integral ce corespunde unui număr de 168 de ore.

Astfel ca, in calitate de angajtor si fiind un atribut exclusiv al acestuia, modul de alocare si planificarea agenților /posturi si obiective, face parte din managementul de resurse umane.

In aceste condiții angajatorului ii conferă legislația muncii libertatea de a decide asupra structurii echipei, inclusiv a rotatiilor si suplinirii pe parcursul derulării contractului iar, acordarea zilelelor libere se va efectua inclusiv prin rotirea agenților astfel ca oricare dintre agenți va beneficia de zile libere in condiții art. 142 alin. (1) Codul muncii.”

Primind acest răspuns, în cadrul Raportului de reevaluare 2 procedură, nr. 4822/28.02.2025, preluând informațiile din cele două solicitări de clarificări, concluzionează că:

„Din calculele prezentate, Comisia de evaluare constată că SC ... SRL include toate sporurile legale (week-end, sărbători legale, concediu de odihnă, spor de noapte) conform Codului muncii și HG 598/2016.”

Având în vedere toate aceste informații, Consiliul consideră relevante cele stabilite în această privință prin decizia sa anterioară, nr. 369/C11/136 din 17.02.2025, rămasă definitivă, prin neatacarea ei cu plângere, respectiv: „Referitor la sporul privind orele lucrate în zilele de sărbători legale, ofertantul precizează că l-a calculat conform art. 139 și următoarele din Codul Muncii, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 142 din Cod ce prevăd posibilitatea acordării de timp liber. În acest sens, ofertantul a luat în considerare o suplimentare a numărului de agenți cu 0,21 agenți/post.

Or, în legătură cu acest aspect, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a căutat să solicite ofertantului o justificare a motivelor pentru care valoarea aferentă acestui spor este nulă.

Da, ofertantul a avut în vedere suplimentarea numărului de agenți de pază, însă costurile legate de această suplimentare nu pot fi identificate în justificarea existentă în propunerea financiară, în calculele prezentate pentru stabilirea tarifului orar fiind utilizat un număr de 4,35 agenți/post și nu totalul existent în centralizator de 4,74 agenți/post, în funcție de necesarul de agenți suplimentari pentru fiecare componentă ($4,35 + 0,18 + 0,21 = 4,74$ agenți/post).

Ca și în cazul sporului de noapte, pentru a nu se plăti ore suplimentare trebuie suplimentat numărul de agenți pentru acoperirea oricăror prestații sau acordări de timp liber, iar această suplimentare a numărului de agenți trebuie să aibă corespondență în cadrul propunerii financiare pentru fiecare dintre sporuri.

Or, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să stabilească cu ofertantul cum înțelege să asigure derularea contractului în condițiile în care contravaloarea timpului liber acordat conform art. 142 alin. (1) din Codul Muncii nu se regăsește în cadrul tarifului.

Atât tariful unitar, cât și centralizatorul de prețuri nu conțin costurile legate de această suplimentare.

Utilizarea suplimentării numărului de agenți de pază este justificată de dorința a nu a mai fi necesară efectuarea de ore suplimentare, dar este evident că o astfel de opțiune implică costuri asociate legate de utilizarea numărului suplimentar de agenți.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării ofertei depusă SC ... SRL și stabilirea de către achizitoare a măsurii în care tariful ofertat cuprinde toate costurile necesare derulării contractului în condițiile cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire.”

Se poate observa, că pentru modul în care ofertantul a răspuns la prima dintre solicitările de clarificări anterior citate, inclusiv comisia de evaluare a considerat că acesta nu este edificator în legătură cu cele solicitate la pct. 1 din adresa nr. 4536/24.02.2025 și a revenit cu o solicitare suplimentară pe același aspect privind costurile legale de sporul pentru sărbători legale.

Deși solicitarea sa a fost clară („Specificați unde se regăsește și care este quantumul din cadrul tarifului privind suplimentarea numărului de personal ca urmare a compensării sporului de sărbători legale cu timp liber corespunzător. Modul în care asigurați pe perioada derulării contractului, contravaloarea timpului liber acordat cf. art. 142 alin. (1), cu detalierea acestuia în cadrul tarifului ofertat”), este evident faptul că acesta a fost considerat insuficient, inclusiv de către comisia de evaluare dacă aceasta a considerat necesar să revină asupra aceluiași aspect.

Așa cum se poate observa, nici cel de al doilea răspuns nu aduce mai multe informații legate de includerea în tariful ofertat a costurilor legate de

suplimentarea numărului de agenți pentru zilele de sărbătoare legală, față de cele existente deja în propunerea financiară referitor la care Consiliul s-a pronunțat prin decizia sa anterioară.

Astfel, Consiliul a stabilit în mod definitiv faptul că, în legătură cu numărul suplimentar de agenți de 0,21 agenți/post nu pot fi identificate în justificarea existentă în propunerea financiară, toate costurile aferente, astfel încât să nu fie necesară plata de ore suplimentare, ceea ce înseamnă că suplimentarea numărului de agenți presupune existența în bani a contravalorii aferente, rubrica „*Spor sărbători legale (art. 139 și următoarele din CM)*” neputând fi zero, rămânând zero inclusiv ca urmare a solicitării de clarificări.

Respectiva compensare cu timp liber în următoarele 30 de zile acordată conform art. 142 din Codul Muncii este una legală, dar această variantă este purtătoare de costuri, la rândul ei, costuri care, așa cum a reieșit din analiza anterioară a Consiliului nu se regăseau în calculul tarifului orar prezentat în cadrul ofertei și nici nu au fost justificate prin clarificările aduse.

Tarifului orar ofertat trebuie să includă toate costurile legale aferente celor 4,74 agenți/post necesari declarați ($4,35 + 0,18 + 0,21 = 4,74$ agenți/post), raportat la cele 26.280 de ore prevăzute de achizitoare și ofertate de operatorul economic în discuție.

Prin urmare, în condițiile în care informațiile și argumentele prezentate de ofertant prin cele două clarificări au la bază aceleași informații precum cele analizate de Consiliu prin decizia sa anterioară, autoritatea contractantă era obligată la respingerea ofertei acestui operator economic ca inacceptabilă pentru lipsa de concludență a răspunsurilor date și nu la declararea ei admisibilă și câștigătoare.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza și celelalte elemente componente al tarifului care au constituit obiect al reevaluării ofertei SC ... SRL, fiind de prisos, orice constatare a Consiliului în privința acestor elemente nefiind de natură a înlătura caracterul acestei oferte conform celor stabilite anterior, respectiv ofertă inacceptabilă.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat, în mod eronat, ca fiind câștigătoare oferta SC ... SRL pentru lotul 1, întrucât, raportat la răspunsurile acesteia din urmă, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de*

participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Totodată, ținând seama de explicațiile/apărările autorității contractante, precum și de informațiile/documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul apreciază că nu se impune solicitarea unei alte clarificări, pe acest aspect, din partea SC ... SRL, întrucât, pe de o parte, autoritatea nu ar respecta dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”, iar, pe de altă parte, caracterul inacceptabil al ofertei SC ... SRL nu mai poate fi înlăturat.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula Raportul de reevaluare 2 procedură (nr. 4822/28.02.2025), în parte care privește evaluarea ofertei SC ... SRL depusă pentru lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Va obliga autoritatea la reevaluarea ofertei SC ... SRL depusă pentru lotul 1, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează Raportul de reevaluare 2 procedură (nr. 4822/28.02.2025), în partea care privește evaluarea ofertei SC ... SRL depusă pentru lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC ... SRL depusă pentru lotul 1, prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...