

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42799/29.08.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de administrator ... – administrator și convențional prin ... cu sediul în ..., adresă unde se dorește comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de (instituție publică aflată în subordinea Consiliului Județean Sibiu), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE ÎNTREȚINERE PRIN COSIREA IERBII ȘI A BURUIENILOR”, s-a solicitat:

- anularea ca nelegal a raportului procedurii nr. 16872/23.08.2022 și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea ca nelegale a tuturor actelor de evaluare prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de ofertantul;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de .., cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, ... arată că urmare a unei alte contestații depusă în cadrul aceleiași proceduri, autoritatea contractantă

a dispus măsuri de remediere în sensul anulării raportului procedurii și a reevaluării ofertei desemnate câștigătoare. Cu toate acestea, în urma reevaluării, acest ofertant a fost din nou declarat câștigător, decizie pe care contestatoarea o consideră nelegală, deoarece:

1. ofertantul ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind personalul solicitat; răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări constituie o modificare nepermisă a ofertei depuse în termenul limită

- în cadrul contestației anterioare autorității contractante i s-a atras atenția asupra faptului că ofertantul nu a îndeplinit cerința de la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul că nu a depus lista nominală solicitată prin cerința antecitată, ci doar o declarație în care menționează că sunt alocate 4 persoane (3 execuție și 1 conducere), fără ca acestea să fie individualizate, astfel încât autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

- de asemenea, autorității contractante i s-a semnalat cu acea ocazie faptul că cele 3 persoane de execuție de care ofertantul ... a declarat că dispune nu pot asigura mai multe formații de lucru care să acționeze simultan;

- în cadrul reevaluării, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aspectele menționate anterior, în sensul depunerii unei liste cu personalul prestator, aceasta decis în mod nelegal că ofertantul în cauză a răspuns în mod edificator, prin prezentarea unei liste de 8 persoane a fost complinit caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse inițial.

- oferta depusă în termen legal de nu îndeplinea cerința de la Cap. III.1.3.a) din Fișa de Date privind prezentarea listei nominale a personalului prestator și nici cerința de la Cap. 5 pct. 1 lit. h) din Caietul de Sarcini privind asigurarea mai multor formații de lucru care să acționeze simultan, inițial fiind propuse doar 3 persoane de execuție, comisia de evaluare avea obligația de a da eficiență dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv să respingă oferta acestuia; față de aceste aspecte, sunt lipsite de relevanță consemnările din cadrul Raportului procedurii nr. 16872/23.08.2022 conform cărora *"întrucât autoritatea contractantă nu a impus un număr minim al personalului angajat, iar obligativitatea organizării, gestionării personalului pentru îndeplinirea serviciilor revine prestatorului ... SRL"*, câtă vreme cerințele de la Cap. III.1.3.a) din Fișa de Date și de la Cap. 5 pct. 1 lit. h) din Caietul de Sarcini erau clare, iar ofertanții aveau obligația să le respecte ca atare.

- conduita autorității contractante constituie o încălcare flagrantă a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui

ofertant/candidat", precum și o încălcare a principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ, ofertantului fiindu-i permisă în mod nelegal modificarea ofertei depuse în termenul limită.

- în condițiile în care prin declarația depusă inițial ofertantul a menționat că pentru executarea contractului sunt alocate 4 persoane (3 execuție și 1 conducere), iar lista cu personalul prestator elaborată și prezentată la data răspunsului la solicitarea de clarificări cuprinde 8 persoane, erau incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora "în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

2. Ofertantul ... nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară; răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări privind modul de îndeplinire a acestei cerințe nu a fost concludent - incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

- serviciile de "cosirea ierbii și a buruienilor" din contractul nr. 8/06.09.2021 prezentat de către ofertant ca dovadă a îndeplinirii cerinței sunt, în realitate, servicii de curățire a pășunilor, care au un cu totul alt specific față de cele ce fac obiectul acordului - cadru ce urmează a fi atribuit, nefiind vorba de servicii de "orice cosire a vegetației pe fâșii înguste de teren", iar această solicitare expresă a autorității contractante este pe deplin justificată față de specificul zonei de prestare a serviciilor de cosire în speță

- în cadrul măsurilor de remediere adoptate ca urmare a contestației anterioare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe, reținând prin Raportul procedurii nr. 16872/23.08.2022 că "*Prin răspunsul edificator și în termen transmis în data de 19-aug- 2022, ora 18, ofertantul Transilvania Total Invest SRL precizează suprafața de 21,55 HA cosite pe suprafețe înguste de teren, specificând totodată și modul lucrativ de operare prin <motocoase de mână și trimmer>*"; faptul că autoritatea contractantă a considerat edificator acest răspuns și a declarat în mod discreționar admisibilă oferta ..., pe baza unor simple afirmații ale ofertantului însuși, în condițiile în care acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare conform prevederilor Fișei de Date a Achiziției, reprezintă o conduită abuzivă a comisiei de evaluare și o favorizare evidentă a ofertantului în cauză.

- la Cap. III.1.3.a) din Fișa de Date s-a solicitat în mod expres că "ofertantul trebuie să prezinte dovada finalizării prestării unor servicii similare la o suprafață minimă de 15 ha, în cadrul unor contracte de tip cosire /înlăturare buruieni, pe fâșii înguste de teren". Or este incontestabil că o astfel de dovadă nu poate fi reprezentată de o simplă precizare din partea ofertantului privind îndeplinirea cerinței.

- în condițiile în care ... nu a prezentat niciun document care să emane de la beneficiarul Contractului nr. 8/06.09.2021 sau care să fie însușit și de către acesta, care să facă dovada celor afirmate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acest răspuns al ofertantului nu putea fi considerat concludent, iar autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta ... ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă nu a formulat niciun punct de vedere cu privire la această contestație.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 48553/03.10.2022, contestatoarea și-a menținut solicitările formulate prin contestație și a reluat criticile cu privire la:

- neîndeplinirea de către oferta ... a cerințelor privind personalul solicitat;

- faptul că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări constituie o modificare nepermisă a ofertei depuse în termenul limită;

- faptul că, deși la nivel DUAE se specifică prezentarea unui număr mediu de salariați, ofertantul nu face nicio dovadă a acestui număr, ci doar prezintă o declarație pe proprie răspundere, în condițiile în care a prezentat în extras Registrul salariaților la data de 06.07.2022.

- sub pretextul măsurilor de remediere ofertantul ... a fost favorizat cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- adoptarea de măsuri de remediere prin revenirea la analiza documentelor asumate prin DUAE nu presupune să i se dea ofertantului posibilitatea să își completeze oferta cu informații/documente care ar fi trebuit să se regăsească în documentele depuse inițial, în termenul limită și să înlăture, astfel, în mod nelegal caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse.

- răspunsul la solicitarea de clarificare transmis de ... a fost același cu cel transmis la data de 21.07.2022;

- răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări privind modul de îndeplinire a acestei cerințe nu a fost concludent;

- serviciile de "cosirea ierbii și a buruienilor" din contractul nr. 8/06.09.2021 prezentat de către ofertant ca dovadă a îndeplinirii cerinței sunt, în realitate, servicii de curățire a pășunilor, care au un cu totul alt specific față de cele ce fac obiectul acordului - cadru ce urmează a fi atribuit; acest aspect este confirmat și de mențiunea din propunerea tehnică a ... conform căreia *"Societatea noastră este înființată în anul 2019 și a realizat un număr considerabil de lucrări de amenajare de infrastructură rutieră, în diferite zone ale județului Sibiu, servicii de curățare pășuni comunale, servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire precum și amenajarea de spații de joacă și terenuri sportive"*.

- în cadrul măsurilor de remediere adoptate, autoritatea Contractantă a solicitat ofertantului ...clarificări cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe, iar ofertantul a transmis răspunsul de

clarificare din data de 19.08.2022 prin care a menționat: *"Declar pe proprie răspundere, sub sancțiunea falsului în declarații, că obiectul contractului nr. 8/8.06.2021, prezentat de societatea noastră pentru probarea experienței similare pe fâșii înguste de teren pentru o suprafață minimă de 15 HA, a fost de 27,5 ha așa cum este menționat în contract. Deoarece nu s-a impus o definire explicită a termenului de fâșii înguste, înțelegem să ne raportăm la aleile și distanțele dintre morminte așa cum le-am evaluat la vizita în teren și în acest context facem precizarea că din totalul suprafeței declarate în contractul privind susținerea capacității tehnice, o cantitate de 21,55 ha au fost cosite pe suprafețe înguste (similare), astfel: (...)"*.

- în lipsa unor înscrisuri care să emane de la beneficiar și care să confirme cele declarate de către ofertantul ..., autoritatea contractantă a considerat în mod nelegal acest răspuns ca fiind edificator și oferta admisibilă; ... nu a prezentat niciun document care să emane de la beneficiarul Contractului nr. 8/06.09.2021 sau care să fie însușit și de către acesta, care să facă dovada celor afirmate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acest răspuns al ofertantului nu putea fi considerat concludent, iar Autoritatea Contractantă avea obligația legală de a respinge oferta ... ca inacceptabilă.

- cu toate că serviciile de cosire menționate în răspunsul de clarificare din data de 19.08.2022 s-ar fi desfășurat în perioada 08.09-23.09.2021, părțile contractante au încheiat procesul verbal de recepție servicii în data de 06.09.2021, la aceeași dată cu semnarea Contractului nr. 8/06.09.2021 prezentat ca pretinsă experiență similară, ceea ce ridică suspiciuni majore asupra corectitudinii documentelor furnizate.

- autoritatea contractantă a acceptat un contract și un proces verbal încheiate între două entități private, fără nicio verificare suplimentară, precum solicitarea unei copii a facturii și un extras de cont prin care să se dovedească plata serviciilor.

- inclusiv prețul scăzut al Contractului nr. 8/06.09.2021 (20.000 lei pentru 27,5 hectare, adică 727,27 lei/hectar, respectiv 0,0727 lei/metru pătrat) relevă faptul că a fost achitat pentru servicii de curățare a pășunilor, așa cum a specificat însuși ofertantul în preambulul propunerii tehnice, iar nu pentru servicii de cosire a ierbii pe fâșii înguste; dintr-o simplă căutare pe SEAP rezultă că acesta este prețul aproximativ pentru care ofertantul ... a prestat servicii de curățare pășuni comunale, sens în care anexăm, cu titlu exemplificativ, două anunțuri de cumpărare directă ce vizează acest ofertant

- serviciile prezentate de ofertant în cadrul răspunsului de clarificare din data de 19.08.2022 sunt servicii comune de cosit vegetația cu motocoasă, așa cum se întâlnesc în spațiile verzi din orașe, și fac parte din cele pe care Autoritatea Contractantă nu le-a considerat importante (diferența de 3,89 hectare dintre suprafața totală a zonelor verzi din cimitir și cele 15 hectare de zone verzi înguste). De asemenea,

În cadrul răspunsului de clarificare sunt prezentate niște cantități de suprafețe (21,55 ha) și diferite tipuri de suprafețe care în orice contract ar fi, în mod uzual, specificate și detaliate.

- aceeași conduită favorizantă din partea autorității contractante transpare și în ceea ce privește evaluarea certificatului ISO prezentat de către ofertantul ...; cu toate că acest certificat a fost emis în ziua anterioară (05.07.2022) datei limită de depunere a ofertelor (06.07.2022) și fiind evident că procesul de certificare necesită o perioadă de timp de câteva luni (necesare implementării și auditării procedurilor și proceselor) acest lucru nu a cauzat niciun fel de suspiciuni la momentul evaluării de către autoritatea contractantă a documentelor prezentate de ofertant.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208357363/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Sibiu în data de 30.08.2022, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 3.800,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de (instituție publică aflată în subordinea Consiliului Județean Sibiu), în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de prestări servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „*Servicii de întreținere prin cosirea ierbii și a buruienilor*”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ..din data de 24.06.2022, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 06.07.2022 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 950.000,00 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 95.000,00 lei, fără TVA).

Examinând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ... a precizat că aceasta este îndreptată împotriva deciziei prin care autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei depuse de

În cadrul prezentei proceduri simplificate a mai fost formulată contestația nr. 10219 din data de 12.08.2022 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40411 din data de 16.08.2022, depusă de ..., în contradictoriu cu (instituție publică aflată în subordinea Consiliului Județean Sibiu), soluționată prin decizia nr. 1795/C8/1987 din data de 25.08.2022.

Prin această decizie, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, ca urmare a anulării raportului procedurii de către autoritatea contractantă.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice*, capitolul III.1) **CONDIȚII DE PARTICIPARE:**, punctul III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Efectivele medii anuale de personal

Conform art. 179 lit. i) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Modalitatea de îndeplinire:

Prezentarea cantitativă și organizatorică a personalului implicat în prestarea solicitată. Se va solicita lista nominală a personalului prestator în incinta cimitirului, ofertantului clasat pe locul I /primilor ofertanți desemnați în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Consiliul reține că pentru îndeplinirea acestei cerințe TRANSILVANIA TOTAL INVEST SRL a prezentat:

- DUAЕ din care rezultă următoarele:

- Efectivele medii anuale de personal

- Anul: 1 Numărul: 4 Anul: 2 Numărul: 4 Anul: 3 Numărul: 3

- declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, emisă la data de 05.07.2022 potrivit căreia:

	Anul 1	Anul 2	Anul 3
Personal angajat	4	4	3
Din care personal de conducere	1	1	1

De asemenea, Consiliul reține că a răspuns în data de 21.07.2022 la o solicitare de clarificări a autorității contractante privind personalul prestator în incinta cimitirului, după cum urmează:

„[...] în cazul în care societatea noastră va fi desemnată câștigătoare, în urma evaluării ofertelor, pentru îndeplinirea contractului subsecvent vom aloca minim 3 persoane iar dacă situația impune suplimentarea personalului, vom suplimenta numărul de persoane astfel încât contractul să fie executat în termenii contractuali.”

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 179 lit. i) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională*

prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

[...]

i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani;"

Consiliul constată că, față de documentele de calificare depuse înainte de anularea primului raport al procedurii, ... a depus următoarele documente:

- răspuns la clarificare din data de 19.08.2022 prin care arată următoarele:

„[...] în cazul în care societatea noastră va fi desemnată câștigătoare, în urma evaluării ofertelor, pentru îndeplinirea contractului subsecvent vom alocă minim 3 persoane iar dacă situația impune suplimentarea personalului, vom suplimenta numărul de persoane astfel încât contractul să fie executat în termenii contractuali.

Persoanele desemnate, sunt:

Nicolae-Flavian SUCIU – ADMINISTRATOR

Marin Liviu – director tehnic în cadrul societății

Teglas Ștefan-Valentin – muncitor

Mihai Daniel – muncitor

Varga Emil – muncitor

Gherghel Adrian – muncitor

Mihai Iosif-Ovidiu – muncitor

Hampu Vasile – muncitor”

- 6 declarații de disponibilitate emise în data de 19.08.2022 de către cei 6 muncitori menționați în răspunsul la clarificare de mai sus.

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depuse de prin emiterea raportului procedurii nr. 16872 din data de 23.08.2022, stabilind următoarele:

Oferta declarată câștigătoare, în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de întreținere prin cosirea cosire a ierbii și a buruienilor este cea depusă de:

- S.... cu o propunere financiară de 2500 lei/HA, până la valoarea de 710000 Lei fără TVA pt. suprafața solicitată de 284Ha și cu o durată de valabilitate a ofertei de 90 zile.

- cu o propunere financiară de 3339 lei/HA, până la valoarea de 948276 Lei fără TVA pt. suprafața solicitată de 284Ha și cu o durată de valabilitate a ofertei de 90 zile.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, pe de o parte, nu a stabilit în documentația de atribuire vreun număr expres privind persoanele implicate în prestarea solicitată, astfel încât ofertanții aveau libertatea stabilirii numărului de participanți la prestarea serviciilor, iar pe de altă parte, ofertanții nu aveau obligația de a depune în cadrul ofertei lista nominală cu personalul, ci doar la solicitarea autorității

contractante și numai ofertantului clasat pe locul I /primilor ofertanți desemnați în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor (ceea ce s-a și întâmplat).

Consiliul nu va reține în soluționare critica ... potrivit căreia oferta depusă de nu respectă prevederile caietului de sarcini vizând asigurarea mai multor persoane în cadrul formațiilor de lucru, deoarece aceasta a nominalizat un număr de 3, respectiv 6 muncitori (dacă va fi cazul), în urma solicitării de clarificări.

În concluzie, Consiliul reține că, în urma anulării primului raport al procedurii, în mod corect autoritatea contractantă a solicitat prezentarea listei nominale a personalului prestator în incinta cimitirului, fiind respectate prevederile documentației de atribuire, precum și ale art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia autoritatea contractantă poate invita ofertanții să completeze sau să clarifice documentele justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare.

În concluzie, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei depuse de, pe acest aspect, criticile contestatoarei fiind nefondate.

În legătură cu experiența similară criticată, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, capitolul III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE:, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

Operatorii economici trebuie să fi prestat servicii similare, la nivelul unuia sau mai multor contracte, prin prezentarea listei cu principalele servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, de la data limită de depunere a ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili ca sunt luate în considerare servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urma. (Art. 178, art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

Modalitatea de îndeplinire:

Unul sau mai multe contracte similare de prestare servicii/certificate/documente relevante/procese verbale de recepție /recomandări etc., în ultimii 3 ani.

Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară a prezentat DUAЕ, precum și un contract, din care rezultă următoarele:

Descriere: Contract de servicii nr. 8/06.09.2021, având ca obiect servicii cosirea ierbii și a buruienilor, pe o suprafață de 27,5 hectare.

Valoare: 20000

Moneda: RON

Data început: 08/09/2021

Data sfârșit: 23/09/2021

Beneficiari: SC NATALIA NADINA SRL

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că sintagma „similar” nu înseamnă identic, ci asemănător, corespondent, apropiat etc. Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, ofertantul declarat câștigător nu are experiență similară deoarece, prin experiența similară ofertantul trebuie să demonstreze capacitatea de a presta servicii asemănătoare cu cele aferente contractului de achiziție publică ce urmează a se derula.

În concluzie, din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că oferta desemnată câștigătoare a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară, în ceea ce privește natura serviciilor similare ce au fost prestate, astfel că va respinge, ca neîntemeiată critica contestatoarei legată de acest aspect.

Cât privește criticile suplimentare contestației, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, întrucât acestea nu au fost invocate prin contestație ci, doar pe calea concluziilor scrise. În luarea acestei decizii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu (instituție publică aflată în subordinea Consiliului Județean Sibiu).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu (instituție publică aflată în subordinea ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.