CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: ....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 35050/09.09.2019, formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – .....SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO .., reprezentată legal prin administrator . și convențional de ., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 709201/29.08.2019 privind rezultatul procedurii de atribuire comunicată în data de 29.08.2019, a raportului procedurii nr. 7092000/ 29.08.2019 și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente prin care oferta sa a fost respinsă, iar procedura de atribuire anulată, emise de către ....., cu sediul în ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„**Servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalităților sistemului informatic – AEOI (Automatic Exchange of Information)”**, cod CPV* 72000000-5 servicii IT: consultanță, dezvoltare software, internet și asistență *(Rev. 2)*, (anunț de participare nr. .....), s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

„A. în principal:

i. anularea adresei nr. 709201/29.08.2019 emisă de autoritatea contractantă, încărcată în sistemul electronic la data de 29.08.2019, în conformitate cu informarea recepţionată de subscrisa la aceeaşi dată, prin e-mail, referitor la publicarea adresei în sistemul electronic şi

comunicate subscrisei prin e-mail, în data de 29.08.2019, prin care ni s-a comunicat că, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în urma evaluării ofertei, aceasta a fost respinsă, fiind declarată neconformă;

ii. anularea raportului procedurii de licitaţie nr. 709200/29.08.2019, precum şi a oricăror acte anterioare şi/sau subsecvente, prin care oferta noastră a fost respinsă, iar procedura de licitaţie a fost anulată;

iii. obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul deschiderii şi evaluării propunerii financiare, aplicării criteriului de atribuire şi declarării, în consecinţă, a subscrisei în calitate de câştigător şi la încheierea contractului de achiziţie cu asocierea ..... SRL - .....SRL;

B. Obligarea la plata cheltuielilor de judecată".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 35050/09.09.2019, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – .....SRL, critică adresa nr. 709201/29.08.2019 privind rezultatul procedurii de atribuire comunicată în data de 29.08.2019, raportul procedurii nr. 7092000/29.08.2019 și oricare acte anterioare și/sau subsecvente prin care oferta sa a fost respinsă, iar procedura de atribuire anulată, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „***Servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalităților sistemului informatic – AEOI (Automatic Exchange of Information)"***, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Asocierea contestatoare menționează că a fost singurul ofertant în cadrul procedurii de atribuire susmenționată.

Arată că, potrivit cerinței de la pct. 10.1, pag. 54, a caietului de sarcini *„Toţi experţii trebuie să deţină o diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniuI Tehnologiei Informaţiei, economic sau domeniu echivalent, respectiv în unul din următoarele domenii: matematică, informatică, calculatoare şi tehnologia informaţiei, ingineria sistemelor, inginerie electronică, telecomunicaţii şi tehnologii informaţionale, ştiinţe economice cu următoarele specializări: cibernetică şi statistică, informatică economică.*

Pregătirea minimă obligatorie cerută pentru poziţiile de mai jos poate fi dovedită cu diplomă de licenţă sau echivalent sau studii postuniversitare și/sau studii universitare de master/doctorat sau prin

cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel naţional/internaţional".

Contestatoarea precizează că oferta sa a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare, motivul fiind următorul: *„În ceea ce privește documentele depuse pentru Expertul cheie 7 – Administrator sistem – ....., comisia de evaluare a decis că acesta nu îndeplinește cerința obligatorie privind studiile, întrucât diploma de licență a expetului ..... nu se încadrează în domeniile prevăzute de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini".*

Asocierea contestatoare susține că Sistemul Automatic Exchange of Information (AEOI primar), pe care, prin prezenta procedură, autoritatea contractantă doreşte să îl extindă, a fost, iniţial, dezvoltat de liderul asocierii, ..., urmare a câştigării procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică având ca obiect *„Servicii pentru dezvoltarea sistemului Automatic Exchange of Information (AEOI)",* CPV 72000000-5, astfel după cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. CT68/04.03.2015.

Menționează că, în această procedură inițială, potrivit pct. 12.2, pag. 81, din caietul de sarcini AEOI primar, toți experții cheie trebuiau să dețină o diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul TI, economic sau o disciplină echivalentă, iar conform extrasului din oferta tehnică AEOI primar, pag. 131-132, expertul ..... a fost expert cheie 6. Analist de arhivă electronică, *„fiind considerat conform la acea dată de către autoritatea contractantă – ANAF – .....".*

Susținând că oferta sa îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, asocierea contestatoare prezintă următoarele argumente în acest sens:

II. Expertul ..... îndeplineşte condiţiile cerute de autoritatea contractantă:

1. Expertul deţine o diplomă în domeniile echivalente Inginerie electronică şi telecomunicaţii.

- Expertul ..... a absolvit Universitatea Politehnică din Bucureşti, Facultatea de Electrotehnică, cu titlu de inginer, în profilul electric, specializarea Metrologie în anul 1995.

- Astfel după cum rezultă din adresa nr. 1177/29.08.2019, emisă de Facultatea de Inginerie Electrică, Universitatea Politehnică din Bucureşti, Corespondentul specializării „*Metrologie*" - studii de lungă durată, absolvită de expert în anul 1995 este, în conformitate cu Programul de studii în sistem Bologna, *„Instrumentaţie şi achiziţii de date".*

- Domeniul *„Instrumentaţie şi Achiziţii de date*" a fost preluat şi în legislaţia românească, respectiv în H.G. nr. 326/2019, încadrând programul de studii *„Instrumentaţie şi achiziţii de date*" în domeniul fundamental *„Ştiinţe inginereşti"* - ramura de știință *„Inginerie electrică, electronică şi telecomunicaţii".*

- În raport de dispoziţiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/ 2016, în cazul în care documentele din oferta asocierii erau incomplete, eronate sau lipseau anumite documente, autoritatea avea obligaţia - conform practicii în materie, atât a CNSC, cât şi a instanţelor de judecată, să solicite clarificări şi, după caz, completări.

În acest sens, precizează că autoritatea contractantă nu i-a nicio clarificare în ceea ce privește studiile expertului cheie, astfel că ar fi putut depune precizările necesare și documentele în susținere, evitând, astfel, parcurgerea procedurii contestației.

În opinia sa, autoritatea contractantă a avut în vedere strict specializările universităților cu titulatura din prezent, omițând experții cheie care, de-a lungul timpului, au absolvit universități cu alte denumiri, dar ale căror domenii sunt echivalente domeniilor expres enumerate.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a indicat alternativ trei domenii în care aceștia trebuie să dețină diplomă de studii: a) Tehnologia Informației, b) Economic, c) Domeniu Echivalent: Matematică, Informatică, Calculatoare și Tehnologia informației, Ingineria sistemelor, Inginerie electronică, Telecomunicații și tehnologii informaționale, Științe economice cu următoarele specializări: cibernetică și statistică, informatică economică.

În opinia sa, potrivit precizărilor Universității Politehnice din București, al cărui absolvent este expertul, acesta deține diplomă de licență în mai mult decât un singur domeniu echivalent, indicat de autoritatea contractantă, respectiv în două dintre acestea: Inginerie electronică și Telecomunicații, subliniind că expertul ..... deţine o diplomă de absolvire în domeniul IT sau disciplină echivalentă a fost şi anterior recunoscut de către autoritatea contractantă. Astfel, îndeplinirea condiţiei de a fi absolvent într-un domeniu IT sau echivalent a fost anterior confirmată prin declararea ofertei liderului de asociere, SC ..... SRL conformă şi câştigătoare în cadrul AEOI Primar, fără clarificări suplimentare.

Apreciază că abordarea autorităţii contractante a fost pur formalistă, respingând oferta sa *„doar pe o chestiune de formă şi aceasta nedovedită”*, deși ceea ce contează în analiza capitolului privitor la experţii cheie este partea de competenţe, singurele aspecte de natură a demonstra capacitatea asocierii de a îndeplini, la cele mai înalte standarde, scopul proiectului.

Precizează că potrivit CV-ului domnului ....., aflat la pag. 344 - 352 din propunerea tehnică, şi din documentele doveditoare, aflate la pag. 353-368, acesta deţine certificate recunoscute la nivel internaţional emise de cele trei organisme principale în domeniul IT: Open Group, IBM, Oracle.

Contestatoarea susține că Expertul cheie 7 deţine cea mai înaltă certificare recunoscută internaţional în domeniul - Togaf®9 Certified,

fiind considerată metodologie standard „de facto” în Arhitectura şi Administrarea Sistemelor de tip Enterprise.

În opinia sa, TOGAF® 9 Certified demonstrează capacitatea expertului ..... de a utiliza cadrul TOGAF pentru a implementa, a gestiona şi administra arhitectura sistemelor. Validează abilităţile de a lucra cu TOGAF®, deoarece se aplică datelor, tehnologiei, aplicaţiilor de tip Enterprise şi obiectivelor de afaceri.

De asemenea, precizează că, în ceea ce priveşte Certified System Administrator/Certified Advanced System Administrator- Administrator de Sistem/Administrator Avansat de Sistem, poziţie pentru care a fost propus în procedură în calitate de expert cheie, expertul cheie deţine 10 certificări IBM, enumerate în Anexa de la pag. 352 din ofertă, conform documentelor ataşate în dovedirea acestora.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea susține că, în mod greşit, autoritatea contractantă a considerat că expertui ..... nu deţine dipiomă de licenţă în unul dintre domeniile indicate în caietul de sarcini, astfel soluţia declarării ofertei asocierii ca neconformă fiind, în consecinţă, nelegală.

2. În opinia contestatoarei, respingerea expertului exclusiv raportat la numele domeniului în care este licenţiat încalcă principiul nediscriminării, apreciind că, în cazul în care nu s-ar admite operarea unui corespondent între specializările absolvite, conform Sistemului Bologna, deşi acest corespondent a fost realizat chiar de legiuitor (H.G. nr. 326/2019), s-ar încălca unul dintre principiile esenţiale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, conform prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv principiul nediscriminării.

Consideră că, în acest caz, s-ar admite că sunt primiţi să participe în procedură, cu titlu de experţi, doar absolvenţii unor universităţi de după anul 2005-2006, când multe dintre aceste facultăţi şi-au schimbat numele şi/sau şi-au redenumit domeniile/specializările diplomelor de absolvire în funcţie de evoluţia acestui vast domeniu, Tehnologia Informaţiei.

Asocierea contestatoarea susține că *„nu se poate primi motivarea... întrucât facultatea absolvită avea o anumită denumire în anul 1995 sau că specializările aveau denumiri diferite faţă de momentul prezent*”, iar expertul cheie 7 nu este licenţiat în unul dintre domeniile menţionate de autoritate şi, din această cauză, este exclus de la procedură, sens în care argumentează că informaţiile necesare verificării domeniului echivalent erau disponibile autorităţii contractante, aceasta având, suplimentar, şi posibilitatea, de care nu s-a folosit, de a cere clarificări suplimentare.

Reiterează faptul că diferenţierea făcută de autoritatea contractantă exclusiv bazată pe denumirea iniţială a Facultăţii şi specializării absolvite, astfel cum sunt menţionate în diploma de licenţă, reprezintă o încălcare flagrantă a principiului nediscriminării, iar o astfel de soluţie nu poate fi

confirmată prin menţinerea hotărârii de respingere a ofertei asocierii, astfel încât, şi din această perspectivă, se impune admiterea contestației şi obligarea, în final, a autorităţii contractante la încheierea contractului de achiziţie cu asocierea SC ..... SRL – .....SRL.

3. Susținând că autoritatea contractantă a permis ofertanţilor dovedirea pregătirii minime obligatorii cu diplomă de licenţă sau cu alte documente/certificări în domeniile specificate, autoarea contestației consideră că, în raport de formularea autorităţii contractante de la pct. 10.1 din caietul de sarcini, paragrafele 2 şi 3, pag. 54, în dovedirea pregătirii minime obligatorii solicitate, experţii puteau prezenta diplomă de absolvire a studiilor universitare sau, alternativ, unul dintre următoarele documente: (i) diplomă de licenţă sau (ii) echivalent sau (iii) studii postuniversitare şi/sau (iv) studii universitare de masterat/doctorat sau (v) prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute ia nivel naţional/internaţional în unul dintre domeniile Tehnologia Informaţiei, economic sau domeniu echivalent (matematică, informatică, calculatoare şi tehnologia informaţiei, ingineria sistemelor, inginerie electronică, telecomunicaţii şi tehnologii informaţionale, ştiinţe economice cu următoarele specializări: cibernetică şi statistică, informatică economică).

În opinia contestatoarei, astfel cum au fost formulate cerinţele de către autoritatea contractantă, paragrafele 2 şi 3 se citesc împreună, iar condiţia impusă se verifică alternativ fie prin prezentarea unei diplome de licenţă în unul dintre domeniile expres prevăzute în caietul de sarcini, fie prin prezentarea documentelor alternative enumerate în paragraful 3, în mod evident, tot în unul dintre domeniile expres menţionate în paragraful 2.

În fapt, condiţia studiilor se prevede, în mod corect, în caietul de sarcini după cum urmează:

„Toţi experţii trebuie să deţină o diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul Tehnologiei Informaţiei, economic sau domeniu echivalent, respectiv în unul din următoarele domenii: matematică, informatică, calculatoare şi tehnologia informaţiei, ingineria sistemelor, inginerie electronică, telecomunicaţii şi tehnologii informaţionale, ştiinţe economice cu următoarele specializări: cibernetică şi statistică, informatică economică.

Pregătirea minimă obligatorie cerută mai sus pentru poziţiile de mai jos [toți experții] poate fi dovedită cu diplomă de licenţă sau echivalent sau studii postuniversitare şi/sau studii universitare de master/doctorat sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel naţional/internaţional [în unul dintre domeniile anterior menţionate].

În opinia contestatoarei, pregătirea minimă obligatorie nu poate fi dovedită decât dacă se iau în considerare domeniile precizate la paragraful 2, aceasta întrucât, singurul loc din caietul de sarcini în care

se menţionează sintagma *„pregătire minimă obligatorie*”, este la paragraful 3, pag. 54, anterior subliniat.

Petenta menționează că, pentru competenţe specifice fiecărei poziţii de expert cheie, autoritatea contractantă foloseşte sintagma *„cerinţe minime”,* astfel cum rezultă de la paginile 54 la 60. Acestea vizează competenţele specifice fiecărui expert cheie pentru poziţia pentru care acesta a fost propus în echipa de proiect şi trebuie îndeplinite suplimentar faţă de pregătirea minimă obligatorie, neputând fi confundate cu pregătirea minimă obligatorie menționată la paragraful 3, care e valabilă pentru toţi experţii:

Exemplifică aratând că expertul cheie 1: Manager de Proiect trebuie să aibă competenţă în Managementul proiectelor, ce poate fi demonstrată prin *„certificări/atestări/cursuri, etc. finalizate cu certificări recunoscute ia nivel naţional/internaţional sau orice document justificativ din care să rezulte că are competenţe în domeniu! respectiv”.*

Subliniază faptul că în enumerarea din caietul de sarcini, diploma de licenţă nici nu este menţionată printre documentele solicitate pentru dovedirea cerinţelor minime, fiind, însă, adăugată posibilitatea de a dovedi competenţa cu orice document justificativ.

Astfel, în opinia sa, caietul de sarcini prevede, cu privire la condiţia studiilor experţilor, necesitatea ca toţi experţii să deţină o diplomă de licenţă sau echivalent sau studii postuniversitare şi/sau studii universitare de master/doctorat sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel naţional/internaţional în domeniile Tehnologiei informaţiei, economic sau domeniu echivalent, iar Expertul ..... îndeplineşte această condiţie a studiilor fie că se analizează diploma de licenţă, fie că se analizează celelalte certificări deţinute în domeniile expres prevăzute în caietul de sarcini.

Subliniind faptul că expertul ..... deţine diplomă de licenţă în domeniul echivalent IT, respectiv în Inginerie electronică şi Telecomunicaţii, certificări recunoscute la nivel internaţional în domeniul Tehnologia Informaţiei, fiind un reputat specialist IT, cu cea mai înaltă pregătire şi capabil pe deplin să asigure respectarea cerinţelor autorităţii contractante, astfel după cum a demonstrat şi anterior, la procedura AEOI Primar, asocierea SC ..... SRL – .....SRL susține că oferta sa este conformă, îndeplineşte toate cerințele caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă trebuie să încheie contractul de achiziţie cu ea.

Având în vedere cele expuse, solicită următoarele: *„anularea adresei, a raportului procedurii, cu consecinţa obligării autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul deschiderii şi evaluării propunerii financiare, aplicării criteriului de atribuire şi declarării, în consecinţă, a subscrisei în calitate de câştigător, şi la încheierea contractului de achiziţie cu asocierea, având în vedere că oferta noastră este conformă, diploma de licenţă a expertului cheie 7 ..... se încadrează în domeniile prevăzute de autoritatea Contractantă*

în Caietul de sarcini, fiind în domeniul echivalent Tehnologiei Informaţiei, respectiv Inginerie electronică şi Telecomunicaţii".

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 şi urm. din Legea nr. 101/2016, precum și cele de drept material şi principiile invocate în cuprinsul contestației.

În probaţiune, solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri, cu documentele depuse la dosarul achiziţiei, precum şi orice alte probe a căror necesitate rezultă în urma apărărilor formulate, în temeiul art. 18 alin. (2) şi (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35415/11.09.2019, SC ..... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. . din 03.09.2019 a sumei de . lei, emisă de CEC BANK .. respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 710010/11.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr 35539/11.09.2019, ... **a** solicitat respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată și neîntemeiată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă se raportează la următoarele:

- procedura de atribuire a fost cea de „licitație deschisă", în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 71-75 din Legea nr. 98/2016.

- valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit – 745.494,00 lei, fără TVA, despre care susține că „este mai mică decât pragul valoric pentru care este obligatorie transmiterea spre publicare către JOUE a anunțurilor de participare;

- adresa nr. 709201 din 29.08.2019 prin care i s-a comunicat asocierii motivele concrete care au condus la respingerea ofertei sale, ca neconformă;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*", care instituie obligaţia contestatorului de comunica în termenul legal contestaţia către autoritatea contractantă, împreună cu copia actului atacat şi cu înscrisurile de care contestatorul înţelege să se folosească;

- contestaţia asocierii SC ..... SRL – .....SRl a fost transmisă prin e-mail, în data de 06.09.2019, ora 18:00, după finalizarea programului de lucru și înregistrată la . sub nr. 709873/09.09.2019, iar la

registratura autorității contractante în data de 10.09.2019, sub nr. 54337.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardivă, a contestației, apreciind că a fost depusă după împlinirea termenului reglementat de lege.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că aspectele privind derularea procedurii de atribuire au fost consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 709200/29.08.2019, iar oferta asocierii contestatoare a fost declarată neconformă și procedura de atribuire a fost anulată în conformitate cu dispozițiile art. 211 lit. b) coroborat cu prevederile art. 212 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că în caietul de sarcini a fost inserată cerința potrivit căreia:

„Toţi experţii propuşi în echipa de proiect trebuie să cunoască limba engleză la un nivel cel puţin mediu.

Toţi experţii trebuie să deţină o diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul Tehnologiei informaţiei, economic sau domeniu echivalent respectiv în unul din următoarele domenii: matematică, informatică, calculatoare şi tehnoloctia informaţiei, ingineria sistemelor, inginerie electronică, telecomunicaţii şi tehnologii informaţionale, ştiinţe economice cu următoarele specializări: cibernetică şi statistică, informatică economică.

Pregătirea minimă obligatorie cerută pentru poziţiile de mai jos poate fi dovedită cu diplomă de licenţă sau echivalent sau studii postuniversitare şi/sau studii universitare de masterat/doctorat sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel naţional/ internaţional”.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru expertul cheie ..... – administrator sistem, contestatoarea a depus următoarele documente: CV; Diplomă licenţă în profilul electric, specializarea metrologie, Facultatea de electrotehnică din cadrul Universităţii Politehnice Bucureşti, nr. 7347/17.07.1995; Certificate cursuri specializări Administrator sistem, respectiv: Certification for People program at the TOGAF 9-2013, IBM Certified System Administrator - Websphere Application Server Network Deployment V8.0-2014, IBM Certified Advanced Database Administrator DB2 9.7 for Linux, UNIX and Wiridows-2014, IBM eServer Certified Systems Expert Series HACMP for AIX v 5L-2009, IBM Certified Systems Expert eSERVERR P5 and pSeries Enterprise Technical Support AIX 5L V5.3 (2 certificate) – 2006, IBM eServer Systems Expert pSeries Enterprise Technical Support – 2006, IBM Certified Solutions Designer DB2 Content Manager V8-2004, IBM Certified Deployment Professional Tivoli Identity Manager V5.1- 2012; Recomandare nr.103/05.08.2019, emisă de SC . SRL prin care se menţionează că dl. ..... a participat in 4 proiecte de dezvoltare software ocupând funcţia de administrator de sistem; Recomandare nr. 256/05.08.2019, emisă de SC . SRL prin care

se menționează că dl. ..... a participat în 4 proiecte de dezvoltare software, ocupând funcția de administrator de sistem; Declarație de disponibilitate.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în privința experților propuși în echipa de proiect a solicitat ca ofertanții să prezinte *„Diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul tehnologiei informației, economic sau domeniu echivalent, respectiv în unul din următoarele domenii*: *matematică, informatică, calculatoare şi tehnologia informaţiei, ingineria sistemelor, inginerie electronică, telecomunicaţii şi tehnologii informaţionale, ştiinţe economice cu următoarele specializări: cibernetică şi statistică, informatică economică”*, iar asocierea l-a nominalizat pe d-nul ..... pentru care a prezentat diploma de licență în profilul electric, specializarea metrologie, Facultatea de electrotehnică din cadrul Universității Politehnice București, nr. 7347/17.07.1995, însă acest domeniu nu se regăsește printre cele solicitate în caietul de sarcini.

Mai mult, susține că, prin răspunsul Universității Politehnice București cu nr. 1177/29.08.2019, se exemplifică, în mod clar, că programul de studii „*Instrumentaţie şi achiziţii de date*” este program corespondent specializării *„Metrologie”*, iar, în conformitate cu Anexa nr.1 Nomenclatorul domeniilor şi al specializărilor/programelor de studii universitare la H.G. nr. 326/2019 din 23 mai 2019 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor şi al specializărilor/programelor de studii universitare şi a structurii instituţiilor de învăţământ superior pentru anul universitar 2019 - 2020, programul de studii „Instrumentaţie şi achiziţii de date” este aferent domeniului de licenţă „Inginerie electrică”.

În sprijinul susținerii sale prezintă un extras din H.G. nr. 326/2019:

a	Domeniul fundamental (DFI)	b	Ramura de stiință (RSI)	c	Domeniul de studii universitare de doctorat/masterat (DSU D/M)	Cod DL	Domeniul de licenţa (DL)		Specializare a(S)	d
	Stiinte inginereşti		Inginerie electrică, electrotehnică și telecomunicaţii		inginerie electrica		Inginerie electrica		Instrumentaț ie și achiziţii de date"	240

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare cu privire la expertul cheie dl. ..... a fost corectă, acesta neîndeplinind cerința privind studiile, întrucât facultatea absolvită, respectiv domeniul electric, specializarea metrologie, nu se regăsește în domeniile solicitate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare ar fi avut obligația de a-i solicita clarificări și completări, după caz, autoritatea contractantă, redând dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precizează că avea obligația de a solicita clarificări sau completări formale sau de confirmare doar atunci când din

documentele depuse de către ofertant nu se poate stabili cu certitudine dacă o anumită cerinţă este îndeplinită sau nu, documentele depuse de către ofertant fiind echivoce şi necesitând lămuriri, în schimb, atunci când din cuprinsul ofertei depusă rezultă că ofertantul nu îndeplineşte cerinţa, nu se poate ca pe calea solicitărilor de clarificări să se ajungă la completarea ofertei depusă iniţial, deoarece aceasta conduce la încălcarea principiului tratamentului egal care guvernează materia achiziţiilor publice, ajungându-se la crearea unui avantaj pentru ofertant.

În sprijinul susținerilor sale invocă jurisprudența instanțelor europene.

În același sens, autoritatea contractantă afirmă că ofertanţii au obligaţia de a depune, în cadrul ofertelor, toate documentele pe care le consideră necesare și justificative pentru îndeplinirea cerinţelor documentaţiei de atribuire şi nu de a pretinde solicitări de clarificări pentru a prezenta documente care se aflau în posesia lor la data depunerii ofertei.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei referitoare la o procedură anterioară, desfăşurată în anul 2015, autoritatea contractantă opinează că simplu fapt că ofertantul a fost desemnat câştigător în anul 2015 în cadrul unei alte proceduri nu atrage dupa sine declararea acestuia ca fiind câştigător şi în procedura ce face obiectul prezentei contestaţii.

Faţă de cele expuse, solicită Consiliului să respingă, ca nefondată şi neîntemeiată, contestația formulată de către Asocierea ..... SRL - .....SRL şi, pe cale de consecinţă, să mențină, în tot, actele contestate.

În drept, au fost invocate art. 4 alin. (10 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1), art. 137 alin. (5), art. 138 alin. (1), art. 141 din H.G. nr. 395/2016

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalităților sistemului informatic – AEOI (Automatic Exchange of Information)”, cod CPV* 72000000-5 servicii IT: consultanță, dezvoltare software, internet și asistență *(Rev. 2)*, , prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare ....., atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a acordului cadru este de 745.494 lei, fără TVA, la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire – cel mai bun raport calitate preț., cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - 46% și Componenta tehnică – Experiența personalului implicat: Expert cheie 1 manager de proiect –

3%; Expert cheie 2: Arhitect de sistem – 3%; Expert cheie 3: Arhitect de aplicații/coordonator tehnic – 3%; Expert cheie 4: Arhitect de securitate – 3%, Expert cheie 5: Analist de Business – 3%; Expert cheie 6: Coordonator testare/tester – 3%; Expert cheie 7: Administrator de sistem – 3%; Expert cheie 8: Administrator baza de date Oracle – 3%; Componenta tehnică – Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților în intervalul de timp alocat în cadrul caietului: Abordarea propusă pentru implementarea contractului – 7%; Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități -7%; Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei – 6%; Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini – 10%.

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 709200/29.08.2019, singura oferta depusă aparținând Asocierii SC ..... SRL – .....SRL a fost respinsă, ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. 93) lit. a) din HG nr. 395/2016, *„comisia de evaluare a decis că nu îndeplinește cerința obligatorie privind studiile, întrucât diploma de licență a expertului cheie ..... nu se încadrează în domeniile prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini”.* Totodată, „comisia de evaluare, (...), a decis în unanimitate anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din legea nr. 98/2016, (...)”.

Acest rezultat a fost comunicat ofertantului prin adresa nr. 709201/29.08.2019.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, prin care autoritatea a decis anularea procedurii de atribuire, Asocierea SC ..... SRL – .....SRL a înaintat contestația în cauză.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile

documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea, este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 70920 din ***29.08.2019***. În data de ***06.09.2019,*** SC ..... SRL a înaintat atât la CNSC, prin e-mail, contestația înregistrată cu nr. 35050/09.09.2019, cât și la autoritatea contractantă, conform dovezilor existente la dosarul cauzei.

Potrivit art.7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016*: „Autoritatea contractantă are obligaţia publicării unui anunţ de participare şi/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...) b)* ***648.288 lei,*** *pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de produse şi de servicii;*

Având în vedere că valoarea **contractului de servicii** în cauză este de ***745.494 de lei, fără TVA***, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) **lit. a)** din Legea nr. 101/2016 și nu lit. b), cum în mod eronat a indicat autoritatea, potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de*: ***a) 10 zile****, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/ sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".*

Prin urmare, față de cele evocate*,* Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de ***06.09.2019,*** aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare",

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 09.09.2019, SC ..... SRL încadrându-se în intervalul legal.

Din analiza contestației reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca neconformă și consideră că motivul invocat, respectiv că oferta nu îndeplinește cerința obligatorie privind studiile, întrucât diploma de licență a expertului cheie ..... nu se încadrează în domeniile prevăzute în caietul de sarcini, este nelegal, afirmând că expertul în discuție deține diploma de licență în domeniul echivalent IT, așa cum s-a solicita prin documentația de atribuire.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 709201/ 29.08.2019, motivul de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei a fost faptul că diploma de licență a expertului cheie .. nu s-a încadrat în domeniile prevăzute de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În soluționarea acestei cauze, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. II.2.5) Criterii de atribuire, se solicită printre factorii de evaluare și „*E7 – Expert cheie 7: Administrator de Sistem*" cu algoritmul de calcul aferent. De asemenea, în caietul de sarcini, la Cap. 10.1 – *Experți cheie*, se precizează:

«*Toti experţii care au un rol crucial in implementarea Contractului sunt numiti experţi cheie. (...)*

Intervenţia în proiect a experţilor cheie si cerinţele minime pentru acestia sunt descrise în continuare: (...)

Toţi experţii trebuie să deţină o diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul Tehnologiei informatiei, economic sau domeniu echivalent, respectiv în unul din următoarele domenii: matematica, informatica, calculatoare si tehnologia informaţiei, ingineria sistemelor, inginerie electronică, telecomunicaţii si tehnologii informaţionale, stiinţe economice cu urmatoarele specializari: cibernetica si statistica, informatica economica.

Pregătirea mi n

imă obligatorie cerută pentru poziţiile de mai jos poate fi dovedită *cu diplomă de licenţă sau echivalent sau studii postuniversitare si/sau studii universitare de masterat/doctorat* ***sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel naţional/internaţional. (...)".***

Expert cheie 7: Administrator de Sistem

Administratorul de Sistem va avea responsabilitatea monitorizarii sistemului existent pentru a menţine nivelul de disponibilitate a acestuia. Monitorizarea se va face la nivelul componentelor software implicate, în special în Managementul de procese. El va propune si va implementa modalităţi de îmbunatăţire a performanţei sistemului. De asemenea va monitoriza sistemul AEOI, pentru toate componentele, asigurând funcţionarea optimă a acestuia în condiţiile extinderii de funcţionalităţi si a adaptării funcţionalităţilor la Disaster Recovery Solution. El va fi implicat activ în testele privind implementarea soluţiei Disaster Recovery, alături de administratorii de sistem de la .....-CNIF, realizând atât instruirea personalului de specialitate TIC din .....-CNIF, cât si manualele de administrare corespunzătoare administrării sistemului mai ales în condiţiile specificate (Disaster Recovery).

Analizează si împreună cu alţi experţi cheie implicaţi, propune si implementează soluţii pentru realizarea prevederilor din *"Planul de acţiune referitor la asigurarea securităţii şi confidenţialităţii schimbului automat de informaţii cu alte jurisdicţii, specific sistemului informatic AEOI".*

Cerinţe minime

Competenţă în administrarea sistemelor informatice demonstrată prin ***certificări/atestări/cursuri****, etc finalizate cu certificări recunoscute la nivel naţional/internaţional,* ***s .(...)".***

Pentru îndeplinirea cerinței aferente expertului cheie 7 - *Administrator de Sistem,* Consiliul constată că SC ..... SRL a propus pe dl. ..... cu următoarele documente:

- CV;

- Diplomă licență în profilul electric, specializarea metrologie, Facultatea de electrotehnică din cadrul Universităţii Politehnice Bucureşti, nr. 7347/17.07.1995;

- ***Certificate cursuri specializări*** *Administrator sistem, respectiv: Certification for People program at the TOGAF 9-2013, IBM Certified System Administrator - Websphere Application Server Network Deployment V8.0-2014, IBM Certified Advanced Database Administrator DB2 9.7 for Linux, UNIX and Wiridows-2014, IBM eServer Certified Systems Expert Series HACMP for AIX v 5L-2009, IBM Certified Systems Expert eSERVERR P5 and pSeries Enterprise Technical Support AIX 5L V5.3 (2 certificate) – 2006, IBM eServer Systems Expert pSeries Enterprise Technical Support – 2006, IBM Certified Solutions Designer DB2 Content Manager V8-2004, IBM Certified Deployment Professional Tivoli Identity Manager V5.1- 2012;*

- Recomandare nr.103/05.08.2019, emisă de SC .prin care se menționează că dl. ..... a participat în 4 proiecte de dezvoltare software ocupând funcţia de administrator de sistem;

- Recomandare nr. 256/05.08.2019, emisă de SC . prin care se menționează că dl. ..... a participat în 4 proiecte de dezvoltare software, ocupând funcția de administrator de sistem;

- Declarație de disponibilitate.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că, raportat la cerința: *„Pregătirea minimă obligatorie cerută pentru poziţiile de mai jos* ***poate fi dovedită*** *cu diplomă de licenţă sau echivalent sau studii postuniversitare si/sau studii universitare de masterat/doctorat* ***s au prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel naţional/ i nt e rnaţional. (...)”,*** SC ..... SRL a depus ***Certificate cursuri specializări*** *Administrator sistem* (documente pe care le enumeră și autoritatea contractantă).

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a respinge, ca neconformă, oferta contestatoarei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, trebuia să solicite clarificări cu privire la acest aspect, așa cum impun dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocate chiar de autoritate, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”,* precum și cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă*

are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/ candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei."

Necesitatea solicitării de clarificare cu privire la certificatele în discuție era determinată de dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)",* pe cale de consecință, autoritatea contractantă este obligată în evalua oferta pe baza aceleiași documentații de atribuire. Prin urmare, în condițiile în care în această documentație, în cazul de față, s-a cerut ca pregătirea minimă obligatorie cerută, inclusiv pentru expertul *Expertul cheie 7 - Administrator de Sistem,* să poată fi dovedită *„sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel naţional/internaţional",* autoritatea trebuia să respecte propria documentație și să analizeze certificatele emise pe numele ....., având în vedere inclusiv principiul proporționalității stabilit de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, o cerere de lămuriri se impunea și în ceea ce privește diploma de licență a d-lui ., emisă în anul 1995, raportat la adresa nr. 1177/29.08.2019 (pe care o menționează și autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 710010/ 11.09.2019, înregistrat la CNSC cu nr. 35539/11.09.2019), emisă de Universitatea Politehnică București - Facultatea de Inginerie Electrică, în conținutul căreia se consemnează: «*1.Începând cu anul universitar 2005-2006, numele, Facultății de Electrotehnică din cadrul Universității POLITEHNICA din București devine Facultatea de Inginerie Electrică. 2. Programul de studii în sistem Bologna „Instrumentație și achiziții de date" este corespondentul specializării „Metrologie"- studii de lungă durată, absolvită de domnul .... în anul 1995*. 3. *Conform HG 326/2019, programul de studii „Instrumentație și achiziții de date" se încadrează în domeniul fundamental „Științe inginerești", ramura de știință „Inginerie electrică, electronică și telecomunicații"»,* raportat la Anexa 1 din Hotărârea Guvernului nr. 326/2019 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare şi a structurii instituțiilor de învăţământ superior pentru anul universitar 2019-2020, din 23.05.2019, unde la poziția 20, se menționează ramura de știință „*Inginerie electrică, electronică și telecomunicații*.

Este adevărată afirmația autorității conform căreia ofertanţii au obligaţia de a depune, în cadrul ofertelor, toate documentele pe care le consideră necesare și justificative pentru îndeplinirea cerinţelor documentaţiei de atribuire, dar nu poate fi reținută ca întemeiată susținerea acesteia cu privire la faptul că nu s-ar putea pretinde solicitări de clarificare „pentru a prezenta documente ce nu erau în posesia ofertantului la data depunerii ofertei", deoarece, pe de o parte, legiuitorul, prin dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art.

209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a stabilit cadrul legal al acestor solicitări de clarificări, inclusiv cel de completare, prin sintagmele: *„completările formale sau de confirmare”, „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ... completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor”,* iar*,* pe de altă parte, că motivul de respingere a ofertei contestatoarei nu a fost nedepunerea unor documente.

Referitor la invocarea, de către contestatoare, în sprijinul criticilor sale, a unei alte procedurii de atribuire la care a participat și a fost desemnată câștigătoare, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât, fiecare procedură de atribuire are propria documentația pe baza căreia se va efectua evaluarea ofertelor, iar contestația în cauză vizează procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. ....., fiind soluționată doar pe baza informațiilor aferente acestei proceduri de atribuire.

În concluzie*,* față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei, deoarece nu a efectuat demersurile necesare cu privire la modul de îndeplinirea a cerințelor pentru expertului cheie 7 - *Administrator de Sistem,* ....., propus de SC ..... SRL*.*

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la deschiderea și evaluarea propunerii financiare, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, întrucât, la acest moment, procesul de evaluare al ofertei sale tehnice nu s-a finalizat, iar stabilirea admisibilității ofertelor, este atribuția comisiei de evaluare, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016. De asemenea, Consiliul va respinge și solicitarea de a fi declarată câștigătoare oferta SC ..... SRL, deoarece, la acest moment, nu sunt întrunite condițiile impuse de art. 26 alin. (10) din HG nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – .....SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și va anula raportul procedurii nr. 709200/29.08.2019 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 70920/29.08.2019.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge solicitările de obligare a autorității contractante la deschiderea și evaluarea propunerii financiare, precum și la declararea câștigătoare a ofertei SC ..... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, va obliga autoritatea

contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 2.500 lei, reprezentând parte din cheltuielile în valoare de 4.500,39 lei, efectuate cu ocazia soluționării prezentei cauze (conform documentelor anexate ca probatoriu – factura nr. 934/04.09.2019 și transferului bancar- referință 2652/05.09.2019). Diminuarea valorii cheltuielilor de soluționare, la plata acestora, are drept cauză faptul că nu toate capetele de cerere din contestație au fost admise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ..... SRL – .....SRL, cu sediul în . în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în .și anulează raportul procedurii nr. 709200/29.08.2019 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 70920/29.08.2019

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge solicitările de obligare a autorității contractante la deschiderea și evaluarea propunerii financiare, precum și la declararea câștigătoare a ofertei SC ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 2.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

.