CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 73/10.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 18159/11.05.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii ..., formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 3358/27.04.2017, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ... referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări de renovare şi modernizare cămin în cadrul proiectului PNDR sm 7.6 Renovare, modernizare şi dotare aşezământ cultural, sat Valea Mare, comuna Runcu, judeţul Gorj”, s-a solicitat anularea actului administrativ nr. 3358/27.04.2017 şi continuarea procedurii de evaluare a ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 73/10.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 18159/11.05.2017, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ..., în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică solicitarea de clarificări nr. 3358/27.04.2017 emisă de către autoritatea contractantă, pe care o consideră abuzivă şi redundantă.

Contestatoarea menţionează că pe timpul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 3049 din 14.04.2017, autoritatea contractantă, pe lângă alte neclarităţi generate de lipsa studierii clarificărilor din perioada de elaborare a ofertelor, i-a solicitat clarificări în baza formularului model nr. 8 privind sarcinile şi obligaţiile fiecărui membru al asocierii şi informaţii din programul de execuţie privind secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de

asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Contestatoarea menţionează că i-a răspuns respectivei solicitări şi a informat autoritatea contractantă că Asocierea a propus ca SC ... SRL să execute lucrările de tâmplărie PVC iar liderul SC ... SRL să execute restul lucrărilor, precum şi faptul că liderul asocierii este responsabil pentru execuţia contractului în termen şi condiţii de calitate, în cadrul asocierii responsabilităţile obligatorii ale persoanelor fiind prezentate în propunerea tehnică.

Cu privire la a doua cerinţă a autorităţii contractante, contestatoarea a amintit faptul că prin documentaţia de atribuire nu s-a impus utilizarea unui anume program sau format pentru întocmirea graficului de execuţie (drumului critic) lăsând deplină libertate ofertanţilor să-şi identifice propriile activităţi pe care le consideră suficiente pentru fiecare categorie de lucrări (deviz) şi a menţionat că secvenţierea în timp şi durata testelor s-a reprezentat în programul de execuţie şi drumul critic, în conformitate cu cerinţele documentaţiei şi a programului de control vizat de verificatorul de proiecte, la paginile 87-88 din propunerea tehnică, la poziţia 23 -probe de funcţionare, Detalierea probelor regăsindu-se în propunerea tehnică între paginile 40-44.

În urma răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă prin adresa 3358 din 27.04.2017, îi solicită contestatoarei, în mod nelegal şi abuziv în opinia acesteia, prin faptul că aceste cerinţe nu se regăsesc în caietul de sarcini, să precizeze unde anume se regăsesc responsabilităţile obligatorii aşa cum au fost solicitate în caietul de sarcini şi o informează asupra faptului că nu au fost identificate pe programul de execuţie recepţii, verificări, trasări, poziţionări şi etanşări de rosturi şi că probele (testele descrise în propunerea tehnică conform cerinţelor documentaţiei la paginile 40-44) nu se regăsesc în graficul de execuţie prin prisma faptului că în descrierea din propunerea tehnică durata acestora este de 72 de ore iar pe graficul de execuţie durata acestor teste se întinde începând din 27.04.2018 până la 01.05.2018, (cu mult peste 72 de ore).

În ceea ce priveşte prima cerinţă din actul contestat, contrară liberei asocieri în vederea participării în competiţie, asigurată prin prevederile coroborate ale art. 3 alin. (1), art. 53 şi art. 54 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea o apreciază ca fiind abuzivă şi netemeinică prin faptul că această cerinţă nu se regăseşte în caietul de sarcini precum şi redundantă prin prisma faptului că autoritatea contractantă nu a ţinut cont de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3049/14.04.2017 în care ofertantul a precizat că liderul asocierii este responsabil pentru execuţia contractului în termen şi condiţii de calitate şi faptul că Asocierea şi-a propus ca SC ... SRL să execute lucrările de tâmplărie PVC şi liderul SC ... SRL să execute restul lucrărilor.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că cerinţele autorităţii din cuprinsul solicitării de clarificări sunt în contradicţie cu prevederile fişei de date, a caietului de sarcini şi a formularului 8 care precizează că responsabilităţile obligatorii ale persoanelor şi organizaţiilor în cadrul asocierii se vor prezenta aşa cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini, unde acestea nu se regăsesc pentru a putea fi stabilit

modul de prezentare al sarcinilor asociaţilor sau a responsabilităţilor obligatorii aşa cum au fost solicitate în caietul de sarcini.

Referitor la cea de-a doua cerinţă din solicitarea de clarificări privind graficul de execuţie, care este estimativ şi are scopul de a asigura autoritatea contractantă asupra faptului că ofertantul a avut în vedere la stabilirea duratei de execuţie a etapelor esenţiale de execuţie a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziţie publică, întocmit în concordanţă cu cerinţele fişei de date şi în coroborare cu graficul prezentat de către proiectant în cadrul Proiectului Tehnic (pagina 229 din partea scrisă în care testele sunt prevăzute la finalul contractului şi în care nu se regăsesc verificările cerute în solicitarea de clarificări) şi cu programul de control vizat de verificatorul de proiecte (de la pagina 89 din Partea scrisă a proiectului), contestatoarea o consideră abuzivă şi nelegală prin prisma faptului că autoritatea contractantă nu a precizat în documentaţia de atribuire că doreşte prezentarea în graficul de execuţie de recepţii, verificări, trasări, poziţionări şi etanşări de rosturi şi apreciază ca evident faptul că aceste operaţii nu pot fi considerate teste.

Cu privire la ultima neclaritate a autorităţii contractante, contestatoarea apreciază ca evident faptul că între data de vineri 27.04.2018 şi data de marţi 01.05.2018 sunt mai mult de 72 ore.

În final, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu este îndreptăţită să solicite ofertanţilor clarificări informale ce nu îşi găsesc corespondent în cerinţele documentaţiei de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora, fiind astfel încălcate dispoziţiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 şi art. 134 alin. (2) din HG 325/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei cu adresa de înaintare nr. 3905/17.05.2017 la care a anexat şi precum şi punctul său de vedere nr. 3903/17.05.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 19544/18.05.2017, în care solicită respingerea contestaţiei ca fiind netemeinică.

Autoritatea contractantă menţionează că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de achiziţie, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, au fost acceptate de operatorii economici participanţi, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economic participanţi la procedura de atribuire.

Astfel, conform fişei de date cap IV.4. 1, în Formularul 8 a fost nominalizat clar ca cerinţă în Modul de Prezentare a propunerii tehnice:

« IV. 4) PREZENTAREA OFERTEI

IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conţine:

1. Prezentarea modului de realizare a contractului (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

a) abordarea contractului;

b) resurse (personal şi instalaţii/echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de lucru pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru îndeplinirea contractului.

2. Listele cu cantităţile de dotări, fişele tehnice şi formularele completate conform caietului de sarcini.

3. Declaraţie privind termenul de garanţie tehnică acordat pentru bunuri şi garanţie de bună execuţie. Se vor respecta condiţiile de mediu, social şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului.

Cerinţele descrise mai sus se regăsesc clar şi în caietul de sarcini.

Pentru a asigura condiţii unitare de participare şi întocmire ofertă, au fost puse la dispoziţie, ofertanţilor, Formulare care au descris pe larg cerinţele şi modul de prezentare a propunerii tehnice, în corelaţie cu cerinţele.

Astfel pentru Cerinţa :

• Prezentarea modului de realizare a contractului (planul propus) s-a pus la dispoziţie Formular nr. 7

• b) resurse (personal şi instalaţii/echipamente) s-a pus la dispoziţie Formular nr. 8.

Conform Secţiunii Formulare şi Modele, Formularul 8 a avut un conţinut clar, faţă de care, ca parte a documentaţiei de atribuire, nu au fost solicitate clarificări anterior ofertării.

În continuare, autoritatea contractantă redă conţinutul Formularului 8 postat în SEAP în Secţiunea Formulare şi Modele: *„Ofertantul va prezenta informaţii minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea contractului . Organigrama va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile contractului, în conformitate cu prevederile legislaţiei incidente.

Note:

În cazul în care ofertantul este o asociere, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activităţii în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilităţile obligatorii ale persoanelor şi organizaţiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini.

În cazul în care ofertantul utilizează subcontractanţi, se va depune şi abordarea pentru organizarea managementului subcontractanţilor, ţinând cont de cerinţele minime solicitate în caietul de sarcini”.

Nu s-au solicitat, date care nu au fost cunoscute ofertanţilor, astfel afirmaţia conform căreia solicitarea de clarificări *"excede şi impune reguli neconţinute în documentaţia de atribuire, dar şi cerinţe minime de calificare*" este netemeinică.

Formularul 8 este parte a documentaţiei de atribuire.

Informaţia solicitată în Formularul 8 are corespondenţă în conţinutul propunerii tehnice şi financiare, tocmai de aceea autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestui aspect.

Solicitarea de clarificări nr. 3358/27.04.2017 a constituit de fapt o revenire la solicitarea de clarificari nr. 3094/14.04.2017 în urma căreia contestatoarea nu a răspuns complet la întrebările adresate. Solicitarea de clarificări vizează doar completări formale şi de confirmare, în niciun caz date şi informaţii noi.

Cea de a doua solicitare de clarificări a dorit să clarifice neconcordanţele din propunerea tehnică şi răspunsul la clarificări. Astfel, conform procesului verbal nr. 3356/2017, s-a solicitat clarificarea informaţiilor prezentate în propunerea tehnică privind sarcinile şi obligaţiile fiecărui membru al asocierii, aşa cum s-a solicitat prin Formular 8.

În răspunsul la clarificări ofertantul precizează că:

- această cerinţă nu s-a regăsit în caietul de sarcini;

- pentru execuţia contractului, asociatul ... SRL va executa lucrările de tâmplărie şi liderul de asociere va executa restul lucrărilor.

- în propunerea tehnică au fost prezentate responsabilităţile obligatorii în cadrul asocierii;

- liderul de asociere este responsabil pentru execuţia lucrărilor în termen, în condiţii de calitate.

Răspunsul la clarificări a fost analizat în corelaţie cu propunerea tehnică. În propunerea tehnică, la paginile indicate de ofertant nu se regăsesc responsabilităţile obligatorii în cadrul asocierii, se regăsesc: responsabilităţile şi atribuţiile personalului de specialitate propus (pag 61-pag 64), declaraţii de disponibilitate pentru specialiştii propuşi. Nu se fac precizări privind apartenenţa personalului de specialitate, dacă vor fi reprezentanţi ai liderului de asociere sau ai asociatului.

Liderul de asociere nu prezintă personal de execuţie. Întreg personalul de execuţie prezentat aparţine asociatului SC ... SRL.

În această situaţie, există o contradicţie între informaţiile din documentele prezentate:

- în propunerea tehnică întreg personalul este al asociatului SC ... SRL, utilajele şi echipamentele sunt justificate de acelaşi asociat cu Contract de închiriere nr. 24/2016,

- în răspunsul la clarificări se precizează că asociatul execută doar lucrările de tâmplărie PVC, fără a preciza procentul acestora;

- în acordul de asociere se precizează cote distincte: 55 % lider asociere, 45% asociat.

A fost necesară o nouă solicitare de clarificări pentru a se prezenta clar atribuţiile şi responsabilităţile fiecărui membru al asocierii. Informaţia are corespondenţă în propunerea financiară, centralizator cu părţile din lucrare executate de fiecare asociat în parte, conform Formularui 8.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că datele din notificarea prealabilă nu sunt corelate cu motivele contestaţiei.

Astfel, motivul 1 - invocat în notificarea prealabilă, aduce critici tardive documentaţiei de atribuire potrivit cărora "în fişa de date, caietul de sarcini şi clarificările postate în SEAP nu se regăsesc cerinţe privind abordarea pentru organizarea activităţii în cadrul asocierii care să

demonstreze responsabilităţile obligatorii ale persoanelor şi organizaţiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini" ... "această cerinţă invocată de autoritatea contractantă se regaseste la nivelul formularului 8 cu menţiunea completării conform caietului de sarcini (...)".

Faţă de acest motiv, în răspunsul la notificare autoritatea contractantă a precizat că: "Formularul 8 este parte a documentaţiei de atribuire: Conform fişei de date cap IV.4.1 Formularul 8 a fost nominalizat clar ca cerinţă în Modul de Prezentare a propunerii tehnice.

Astfel, afirmaţia că solicitarea de clarificări "excede şi impune reguli neconţinute în documentaţia de atribuire dar şi cerinţe minime de calificare" este netemeinică.

În ceea ce priveşte motivul 2 din notificare prealabilă, autoritatea contractantă îl apreciază ca fiind neîntemeiat.

Lucrarea supusă licitaţiei parte a unui proiect cu finanţare europeană, prin PNDR, sub măsura 7.6. presupune lucrări complexe care necesită verificări de calitate, probe şi teste în diverse etape de execuţie:

Lucrări de consolidare:

1. Realizarea de centuri din beton armat la partea superioară a pereţilor;

- înlocuirea grinzii de lemn de la scenă cu grinda din beton armat.
- înlocuirea grinzilor de lemn deformate ale planşeului;
- consolidarea în sens longitudinal a şarpantei şi a nodurilor şarpantei.

Lucrările de renovare interioară şi exterioară a clădirii:

- amenajarea de spaţii adecvate desfăşurării diverselor activităţi socio culturale;
- amenajare grupuri sanitare;
- înlocuire tâmplărie cu tâmplărie PVC şi geam termopan;
- termoizolare planşeu sub pod;
- izolarea termică exterioară (termoizolare pereţi şi soolu, tencuieli minerale);
- înlocuire învelitoare;
- înlocuirea instalaţiei electrice interioare;
- realizare instalaţii sanitare;
- realizare instalaţii termice;
- trotuare şi acces intrare cămin.

În Graficul prezentat în propunerea tehnică şi în răspunsul la clarificări din data de 14.04.2017 a fost indicată doar poziţia "23-probe funcţionare" din Grafic Gantt - o singură etapă de probe de funcţionare, contrar cerinţei din documentaţia de atribuire în care s-a specificat clar obligaţia de a prezenta în cadrul programului de execuţie (Grafic Gantt) a secvenţierii, derulării în timp şi duratei testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului.

În caietul de sarcini au fost descrise toate lucrările. Raportat la cerinţele tehnice ale proiectului, ofertanţii au avut obligaţia să prevadă în Programul de Execuţie toate verificările, probele şi testele de calitate,

precum şi derularea în timp a acestora, întrucât în propunerea tehnică, în Graficul Gantt, a fost prevăzută numai o probă de funcţionare, s-a solicitat clarificarea acestui aspect, oferind astfel posibilitatea de a prezenta detaliat modul de îndeplinire a cerinţei aşa cum a fost formulată în documentaţia de atribuire.

Asocierea contestatoare a avut posibilitatea să prezinte, în completarea documentelor depuse în propunerea tehnică o detaliere a Graficului prezentat, care să reflecte toate testele, probele şi verificările de calitate, dar a refuzat să dea curs acestei solicitări de clarificări, făcând consideraţii de ordin personal, cum că aceste solicitări ar excede documentaţiei de atribuire.

Autoritatea a formulat două solicitări de clarificări clare şi detaliate, bazate pe cerinţele din documentaţia de atribuire.

Dacă în notificarea prealabilă contestatoarea a susţinut că în fişa de date, caietul de sarcini şi răspunsul la clarificări nu se regăşeste cerinţa privind prezentarea abordării pentru organizarea activităţii în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilităţile obligatorii ale persoanelor şi organizaţiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini, în motivarea contestaţiei, ofertantul recunoaşte cerinţa detaliată în Formularul 8, dar invocă faptul că sarcinile nu se regăsesc detaliate în caietul de sarcini.

Faţă de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că sarcinile fiecărui asociat trebuiau să derive din activităţile contractului de lucrări, activităţi descrise pe larg în caietul de sarcini. Aceste sarcini trebuiau corelate cu resursele puse la dispoziţie de fiecare ofertant şi cu responsabilităţile fiecărui asociat în cadrul contractului, întrucât nu s-au solicitat clarificări în faza preofertare, criticile aduse în această etapă, care vizează documentaţia de atribuire, sunt vădit tardive.

Faţă de concluzia din contestaţie, prin care ofertantul consideră că autoritatea contractantă nu este îndreptăţită să solicite clarificări informale ce nu îşi găsesc corespondent în cerinţele din documentaţia de atribuire, pentru a crea, în mod artificial, premisele respingerii acestora, autoritatea contractantă consideră ca aceasta este subiectivă, nu poate fi demonstrată intenţia comisiei de evaluare de a crea în mod artificial premisele respingerii ofertei. Solicitările de clarificări au corespondent în documentaţia de atribuire, Legea nr. 98/2016 şi HGR nr. 395/2016 au stabilit clar dreptul comisiei de evaluare de a verifica şi evalua toate aspectele ofertelor, în aşa fel încât atribuirea să fie făcută în mod transparent, legal şi conform documentaţiei de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări de renovare şi modernizare cămin în cadrul proiectului PNDR sm 7.6 Renovare, modernizare şi dotare aşezământ cultural, sat Valea Mare, comuna Runcu, judeţul Gorj”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ..., valoarea estimată a achiziției fiind de 608.781 lei.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 832/31.01.2017, în cadrul procedurii au fost depuse în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor 9 oferte, stadiul procedurii fiind etapa evaluării propunerilor tehnice. În această etapă, ofertantei contestatoare i-au fost solicitate clarificări de 2 ori, respectiv prin adresa nr. 3049/14.04.2017, la care contestatoarea a formulat răspuns prin adresa nr. 53/09.01.2017, iar cea de-a doua, prin adresa nr. 3358/27.04.2017, act contestat prin prezenta contestație.

În motivarea contestației sale, contestatoarea arată că cea de-a doua solicitare de clarificări este ambiguă, abuzivă și redundantă, considerând că prima întrebare, referitoare la sarcinile fiecărui asociat în parte, încalcă libertatea de asociere și că nu există nicio prevedere în documentația de atribuire care să îi permită autorității o asemenea întrebare. În ceea ce privește cea de-a doua întrebare, contestatoarrea o consideră abuzivă, deoarece nu s-a precizat în documentația de atribuire că se solicită în graficul Gantt și secvebnțierea, derularea în timp și durata testelor.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări este justificată de prevederile documentației de atribuire, cele două întrebări fiind clare.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul observă că la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, ,,Modul de prezentare a propunerii tehnice'', se precizează următoarele: ,,Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerintelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor; b) ***resurse (personal și instalatii/echipamente) (Formular nr. 8)*** c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special: - lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate, - activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini); - ***secventierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;*** - denumirea activităților si subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; - drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor(...)''.

Totodată, în cadrul formularului 8, ,,PROPUNEREA TEHNIC'', la cap. ,,RESURSE'', se menționează următoarele: ,,Ofertantul va prezenta informaţii minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune.

Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta

intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente.

Note:

În cazul în care ofertantul este o asociere, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activităţii în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilităţile obligatorii ale persoanelor şi organizaţiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini.

În cazul în care ofertantul utilizează subcontractanţi, se va depune şi abordarea pentru organizarea managementului subcontractanţilor, ţinând cont de cerinţele minime solicitate în caietul de sarcini".

Astfel cum este formulată documentația de atribuire, rezultă că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă își are izvorul în prevederile acesteia.

Potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, ,,(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat". De asemenea, dispozițiile art. 62 din Norma de aplicare aprobată prin HG nr. 395/2016, stabilesc următoarele: ,,(1) În cazul în care, în scopul verificării conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât şi răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) În cazul prevăzut la art. 58 alin. (2), autoritatea contractantă transmite solicitarea de clarificări/completări la adresa/numărul de fax/adresa de e-mail menţionate de ofertant.

(3) În situaţia prevăzută la alin. (2), ofertantul va transmite răspunsul său la adresa şi prin modalitatea prevăzute în anunţul de participare".

Totodată, Consiliul reține relevanța în cauză și a dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia ,,(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru

transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Având în vedere că explicațiile solicitate ofertantului își au originea în documentația de atribuire, necontestată de operatorii economici, deci obligatorire pentru aceștia, rezultă că operatorul economic are obligația să răspundă autorității contractante, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL în calitate de lider al ... în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii ... SRL în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10 (zece) pagini.