

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., înaintată de CENTRUL S.A., înregistrată în... Comerțului sub nr...., având..., cu sediul în mun..... județul..., în calitate de lider al..., prin reprezentant legal Ionică Dragoș Viorel, împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 2 și 3, comunicat prin adresa nr....., de către ORAȘUL..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, a solicitat Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă a procedat la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în mod netemeinic, considerând că nu a făcut dovada cerințelor solicitate *prin clarificări reprezentând apartenența la organizații profesionale, atestarea, înscrierea într-un registru profesional, autorizație specială, etc. și, pe cale de consecință, anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a..., comunicată prin adresa nr..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de CENTRUL SA prin care critică decizia... de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de... -... pentru loturile 2 - „Licențe software pentru platforme digitale” și 3 - „Servicii suport, instruire și securitate cibernetică” ale procedurii de atribuire, *arătând că această decizie este netemeinică și nelegală, fiind fundamentată pe presupusa neîndeplinire a unor cerințe privind apartenența la organizații*

profesionale, atestări, înscrierea într-un registru profesional sau existența unei autorizații speciale, cerințe care, în opinia sa, nu sunt aplicabile serviciilor ce fac obiectul contractului.

Contestatoarea menționează că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 173 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă reținând că nu ar fi fost îndeplinite cerințele privind forma de atestare sau apartenența din punct de vedere profesional, înscrierea într-un registru profesional relevant, deținerea unei autorizații speciale și apartenența la o organizație profesională, aspecte reflectate prin bifarea opțiunii „NU” în DUAE.

Precizează că, în urma verificării DUAE, autoritatea contractantă, prin adresa nr....., a solicitat asocierii explicații cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la înscrierea într-un registru profesional, existența unei autorizații speciale și apartenența la o organizație profesională, în condițiile în care în DUAE fusese bifată opțiunea „NU”.

Contestatoarea arată că a răspuns la solicitare prin adresa nr....., în cadrul căreia a răspuns punctual la fiecare cerință solicitată, explicând că, pentru serviciile ce fac obiectul contractului, nu există un registru profesional specific și obligatoriu, iar singura formă de înscriere relevantă este înregistrarea în..., dovedită prin certificatul constatator ONRC și prin deținerea codurilor CAEN corespunzătoare obiectului contractului.

Subliniază că, în ceea ce privește cerința referitoare la existența unei autorizații speciale, a arătat că pentru serviciile oferite nu este prevăzută de legislația aplicabilă nicio autorizație emisă de o autoritate de reglementare, precum ANRE, ANRSC, ARR sau ISCIR, motiv pentru care bifarea răspunsului „NU” în DUAE reflectă situația reală, iar activitatea este reglementată exclusiv prin înregistrarea legală și codurile CAEN.

Mai arată că, în ceea ce privește cerința privind apartenența la o organizație profesională, a explicat că legislația națională nu impune aderarea la o organizație profesională, ordin sau cameră profesională pentru serviciile ce fac obiectul contractului, iar documentația de atribuire nu conține o astfel de cerință expresă, astfel încât răspunsul „...” din DUAE este conform realității și cadrului legal.

În opinia sa, autoritatea contractantă a calificat în mod nelegal răspunsurile formulate ca fiind neconcludente, deși acestea au fost motivate și susținute prin raportare la legislația aplicabilă și la conținutul documentației de atribuire.

Contestatoarea învederează faptul că singura cerință de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale este prevăzută la pct. III.....b) din fișa de date a achiziției, care impune doar dovada constituirii legale și a capacității profesionale prin certificatul constatator emis de ONRC, document justificativ ce urmează a fi prezentat exclusiv de ofertantul clasat pe primul loc, la solicitarea autorității contractante.

Subliniază că această cerință nu presupune deținerea unor autorizații speciale sau afilierea la organizații profesionale și că interpretarea contrară a autorității contractante adaugă condiții care nu se regăsesc în documentația de atribuire, cu încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Menționează că, în DUAЕ, la secțiunea privind standardele de asigurare a calității, a fost bifat răspunsul „DA”, întrucât CENTRUL SA deține standardele ISO..., ISO... și ISO..., aspect care confirmă îndeplinirea cerințelor relevante.

În contextul celor expuse, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, consacrate de Directiva 2014/24/UE, precum și jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale, invocând în acest sens Decizia civilă nr.... a Curții de..., precum și hotărârile CJUE în cauzele Manova... și Medipac-Kazantzidis.

Mai arată că DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere, în sensul art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, iar răspunsurile formulate reflectă situația reală a operatorului economic, fără a afecta capacitatea sa de participare la procedură.

Contestatoarea subliniază că are un interes legitim, personal, născut și actual în promovarea contestației, întrucât a participat la procedură, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar prin admiterea contestației urmărește reevaluarea ofertei și continuarea procedurii cu respectarea principiilor legale.

În final, solicită admiterea contestației, anularea comunicării nr...., precum și obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, la reevaluarea ofertei depuse de... -..., cu întocmirea unui nou raport al procedurii și comunicarea rezultatului conform dispozițiilor legale.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr..... a solicitat respingerea contestației formulată de... -..., prin liderul acesteia ca nefondată și menținerea comunicării nr.....

Autoritatea contractantă arată că Asocierea a depus ofertă pentru loturile 2 și 3 ale procedurii de atribuire, iar în urma verificării DUAЕ și a documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat lipsa dovezii privind înscrierea într-un registru profesional relevant, lipsa unei autorizații speciale necesare pentru serviciile de securitate cibernetică și suport IT, precum și lipsa dovezii apartenenței la o organizație profesională relevantă.

Precizează că, în DUAЕ, pentru toate aceste cerințe, ofertantul a bifat în mod expres opțiunea „NU”.

Autoritatea menționează distinct că valoarea estimată de..., indicată în documentația de atribuire, se referă exclusiv la lotul 1, lot pentru care contestatoarea nu a depus ofertă, această valoare neavând nicio legătură cu loturile 2 și 3 ce fac obiectul contestației.

Mai arată că, la data de..., prin adresa nr...., comisia de evaluare a solicitat asocierii contestatoare clarificări punctuale, iar prin răspunsul acesteia (adresa nr.....) s-a confirmat bifarea „NU” în DUAE și s-a susținut că nu există registru profesional aplicabil, nu este necesară nicio autorizație specială și nu este obligatorie apartenența la o organizație profesională. Comisia de evaluare a apreciat aceste răspunsuri ca fiind neconcludente, întrucât contrazic cerințele documentației de atribuire și prevederile art. 173 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 173 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul autorității contractante la criticile privind pretinsa nelegalitate a comunicării nr.... aceasta afirmă că susținerea contestatoarei potrivit căreia respingerea ofertei asocierii s-ar fi întemeiat pe cerințe inexistente în documentația de atribuire este neîntemeiată.

Subliniază faptul că ofertantul a bifat „NU” în DUAE la cerințe esențiale de calificare, a confirmat prin clarificări că nu deține documentele solicitate, iar autoritatea contractantă nu poate suplini sau ignora această neîndeplinire, respingerea ofertei fiind obligatorie, nu opțională.

Autoritatea contractantă arată că cerințele privind atestarea profesională sunt prevăzute expres de art. 173 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care permite solicitarea înscrierii într-un registru profesional relevant, deținerii unei autorizații speciale, apartenenței la o organizație profesională sau a unor documente echivalente, acestea fiind criterii de calificare, nu cerințe tehnice, aplicabile independent de caietul de sarcini.

Menționează că documentația de atribuire a prevăzut explicit obligația prezentării documentelor de calificare, solicitând, în secțiunea privind capacitatea profesională, documente privind forma de atestare profesională, documente privind autorizarea pentru prestarea serviciilor și documente privind apartenența profesională, acolo unde este cazul, contestatoarea bifând „NU” la toate aceste cerințe și neprezentând niciun document justificativ.

Autoritatea susține că invocarea art. 123 din HG nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016 este eronată, întrucât autoritatea contractantă a aplicat întocmai documentația de atribuire, iar contestatoarea este cea care a completat DUAE cu „NU”, a confirmat lipsa documentelor prin clarificări și a încercat ulterior redefinirea cerințelor, precizând totodată că principiul proporționalității nu este încălcat, întrucât cerințele sunt justificate de natura serviciilor (securitate cibernetică, suport IT, administrare licențe software), sunt proporționale cu riscurile asociate și sunt conforme cu practica CNSC și CJUE.

Autoritatea contractantă precizează că codurile CAEN și standardele ISO nu pot substitui cerințele de calificare, capacitatea profesională nefiind limitată la existența unui cod CAEN..., ISO... și ISO... sunt

standarde de management și nu reprezintă autorizații profesionale, nu constituie înscrieri în registre profesionale și nu dovedesc apartenența profesională, codurile CAEN indicând doar obiectul de activitate, nu calificarea.

Totodată, autoritatea consideră că jurisprudența invocată de contestatoare nu este aplicabilă, întrucât vizează situații de cerințe implicite, formalism excesiv sau motive inventate ulterior, în timp ce, în speță, cerințele sunt explicite, prevăzute în documentație și în lege, neîndeplinite de ofertant și confirmate ca neîndeplinite prin clarificări.

Autoritatea contractantă concluzionează că nu poate declara admisibilă o ofertă care nu îndeplinește cerințele minime de calificare, întrucât ar încălca tratamentul egal și art. 173 din Legea nr. 98/2016.

Reiterează că cerințele privind... profesional, autorizația specială și apartenența profesională sunt criterii de calificare, nu cerințe tehnice, și nu pot fi interpretate, relativizate sau eliminate prin opinia ofertantului.

De asemenea, subliniază faptul că, pe parcursul procedurii, contestatoarea nu a formulat nicio solicitare de clarificare cu privire la documentația de atribuire, deși avea această posibilitate legală, ceea ce confirmă că a înțeles și acceptat cerințele stabilite.

Având în vedere cele expuse, conchide că oferta... nu îndeplinește cerințele minime de calificare, răspunsurile la clarificări nu au remediat lipsurile, cerințele de calificare sunt distincte de cerințele tehnice, contestatoarea atacă un document greșit, iar respingerea ofertei ca inacceptabilă este legală, temeinică și proporțională, neexistând temei pentru reevaluare.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea CENTRUL SA a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă... vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, iar valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA.

Potrivit informațiilor consemnate în procesul verbal nr...., în cadrul procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 3, al căror rezultat se contestă, a fost depusă ofertă de către un singur ofertant, respectiv... -... (denumită în continuare...).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație... prin care solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă a procedat la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în

mod netemeinic, considerând că nu a făcut dovada cerințelor solicitate prin clarificări reprezentând apartenența la organizații profesionale, atestarea, înscrierea într-un registru profesional, autorizație specială, etc. și, pe cale de consecință, anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei, comunicată prin adresa nr..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Având a se pronunța cu privire la cele sesizate prin contestație, Consiliul are în vedere că prin adresa nr....., autoritatea contractantă comunică... următorul rezultat al procedurii de atribuire:

„În urma analizării documentelor depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire, vă aducem la cunoștință că oferta transmisă a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele minime obligatorii prevăzute de legislația aplicabilă și documentația de atribuire.

Motivele respingerii:

1. Art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016

○ *Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor relevante care să dovedească forma de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional (înscrierea într-un registru profesional relevant, certificat de membru, autorizație profesională, licență sau document echivalent).*

○ *Oferta depusă nu a prezentat aceste documente, iar în DUAE a fost bifată opțiunea «NU»*

2. Art.173 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 - Autorizație specială

○ *Pentru prestarea serviciilor de securitate cibernetică și suport IT, era obligatorie deținerea unei autorizații speciale (ex.../IEC...u echivalent..., CERT-RO ori alte autorizații relevante).*

3. Art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - Apartenența la organizații profesionale

○ *Cerința de a fi membru al unei organizații profesionale relevante (ANSSI, CERT-RO, ISACA, (ISC)2sau echivalent) nu a fost îndeplinită.*

○ *... a fost bifată opțiunea «NU», fără prezentarea unui document justificativ (adeverință de membru, certificat de afiliere, etc).*

Comisia de evaluare a solicitat clarificare cu privire la cele constatate în DUAE astfel:

1.*Precizați cum anume îndepliniți cerința cu privire la...-un registru profesional relevant, atâta timp cât în DUAE ați bifat NU la această secțiune;*

2.*Precizați cum anume îndepliniți cerința Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație - atâta timp cât în DUAE ați bifat NU la această secțiune pentru asociat;*

3. *Precizați cum anume îndepliniți cerința Pentru contractele de achiziție de servicii: apartenența la organizația specifică este necesară - atât timp cât în DUAE ați bifat NU la această secțiune.*

Răspunsul ofertantului a fost neconcludent astfel:

Ofertantul confirmă bifarea «NU» în DUAE pentru cerințele esențiale de calificare (registru profesional, autorizație specială, apartenență la organizație profesională).

Argumentele invocate de ofertant se bazează pe interpretarea că respectivele cerințe nu se aplică tipului de servicii oferate.

Conform documentației de atribuire și prevederilor art. 173 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, aceste cerințe au caracter obligatoriu, fiind justificate prin natura serviciilor (securitate cibernetică, suport IT, licențe software). În lipsa documentelor justificative solicitate, oferta nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite.

Răspunsurile ofertantului nu demonstrează îndeplinirea cerințelor obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Concluzie:

Având în vedere neîndeplinirea cerințelor esențiale de calificare și selecție, conform art. 173 din Legea nr. 98/2016 și documentației de atribuire, oferta depusă de către Asociere: CENTRUL (Leader), SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE INFORMATICĂ, Loturile:..., a fost declarată inacceptabilă și, în consecință, respinsă”.

Înainte de a lua o astfel de decizie membrii comisiei de evaluare au verificat informațiile din... și au considerat că sunt necesare unele clarificări referitor la mențiunea „NU” în...: Criterii de selecție, A: CAPACITATEA DE A..., pentru următoarele:

-„Înscrierea într-un registru profesional relevant”;

-„Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”; și

-„Pentru contractele de achiziție de servicii: apartenența la organizația specifică este necesară”.

Consiliul constată că la solicitarea comisiei de evaluare, materializată prin adresa nr....., Asocierea contestatoare a răspuns cu adresa nr..... prin care comunică autorității contractante următoarele:

„RĂSPUNSURI

1. «Precizați cum anume îndepliniți cerința privind înscrierea într-un registru profesional relevant, atâta timp cât în DUAE ați bifat NU»

*În cadrul acestei proceduri, **nu există un registru profesional specific și obligatoriu** în care operatorii economici să fie înscriși pentru a putea presta serviciile/lucrările/produsele solicitate.*

*De aceea, în DUAE a fost bifat «NU», întrucât **nu se aplică acestei categorii de servicii***

*Totuși, operatorul economic **îndeplinește condiția de capacitate profesională**, întrucât este:*

- **înregistrat în..., având codurile CAEN** corespunzătoare obiectului contractului;
- **autorizat legal** să desfășoare activitățile descrise în documentația de atribuire

În concluzie, cerința este îndeplinită prin înregistrarea în..., aceasta fiind singura înscriere relevantă pentru activitatea economică în cauză.

2.«Precizați cum anume îndepliniți cerința: Pentru contractele de achiziție de servicii este necesară o anumită autorizație, atâta timp cât în DUAЕ аți bifat NU pentru asociat».

În cadrul DUAЕ, răspunsul «NU» a fost bifat întrucât **pentru serviciile ce fac obiectul prezentului contract nu este necesară nicio autorizație specială** emisă de o autoritate de reglementare (ex.: ANRE, ANRSC, ARR, ISCIR, etc).

... s-a răspuns DA dintr-o eroare materială, răspunsul corect este NU și atașăm DUAЕ corectat pentru Centrul

Operatorul economic **nu este suspus unui regim special de autorizare**, iar activitățile sunt reglementate exclusiv prin:

- **înregistrarea la...,**
- **codurile CAEN declarate,**
- **respectarea legislației generale aplicabile.**

Prin urmare, cerința este îndeplinită **tocmai prin faptul că pentru acest tip de servicii nu există o autorizație specifică legală**, motiv pentru care în DUAЕ a fost bifat «NU».

3. «Precizați cum anume îndepliniți cerința: Pentru contractele de achiziție de servicii este necesară apartenența la o organizație specifică, atâta timp cât în DUAЕ аți bifat NU la această secțiune».

Răspunsul «Nu» din DUAЕ se datorează faptului că **pentru serviciile ce fac obiectul contractului nu este prevăzută în legislația națională obligația de apartenență la o anumită organizație profesională** (ordine, camere profesionale, asociații cu rol de reglementare, etc).

Autoritatea contractantă nu a solicitat în documentația de atribuire de apartenență, iar legea nu o impune.

Operatorul economic îndeplinește cerința deoarece:

- **activitatea nu intră în categoria serviciilor pentru care aderarea la o organizație profesională este obligatorie;**
- **nu există o structură profesională relevantă în domeniul contractului.**

În consecință, răspunsul «NU» atunci când cerința nu se aplică tipului de servicii.

Concluzie:

- ... se bifează «NU» atunci când **cerința nu se aplică tipului de servicii.**

- Cerințele sunt îndeplinite prin **forma legală de organizare, înregistrarea în... și deținerea codurilor CAEN relevante.**
- Autorizațiile sau organizațiile profesionale se solicită doar pentru domenii strict reglementate, ceea ce **nu este cazul** pentru serviciile contractate”.

Răspunsul contestatoarei a fost analizat de comisia de evaluare în data de..., așa cum rezultă din procesul-verbal nr...., ocazie cu care, fără vreo justificare, a hotărât că la ambele loturi 2 și 3 oferta Asocierii contestatoare este respinsă ca:

„Inacceptabilă

Motiv de respingere; Oferta declarată inacceptabilă în baza art. 137, alin. 2, lit. b) din HG 379/2016 (n.n HG nr. 395/2016) prin care oferta depusă nu îndeplinește mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Trecând peste eroarea de redactare privind numărul actului normativ, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin reprezentantul său legal, a aprobat raportul procedurii de atribuire nr.... în conținutul căruia nu sunt identificate, în mod concret, care sunt cerințele din documentația de atribuire care nu au fost îndeplinite de ofertantul contestator, singura informație cu privire la motivul de respingere a ofertei, este, potrivit punctului 5. Procesul de evaluare a ofertelor:

„... (...)

... Clarificările necesare comisiei

Pentru participantul: RO... - CENTRUL

Pentru lotul 2 - Licențe software pentru platforme digitale

S-au solicitat clarificări cu privire la Capacitatea de a... și anume:

(...)

Rezoluție:

În urma răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de către ofertantul Centrul S.A.. Cu privire la îndeplinirea cerințelor declarate în DUAЕ, comisia constată că nu îndeplinește cerințele de calificare și declară oferta inacceptabilă în baza art. 137, alin. (2), lit. b)

Pentru participantul: RO... - CENTRUL

Pentru lotul: 3 - 3 Servicii suport, instruire și securitate cibernetică

S-au solicitat clarificări cu privire la Capacitatea de a corespunde Cerințelor și anume: (...)

Rezoluție:

În urma răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de către ofertantul Centrul S.A., cu privire la îndeplinirea cerințelor declarate în DUAЕ, comisia constată nu îndeplinește cerințele de calificare și declară oferta inacceptabilă în baza art. 137, alin. 2), lit. b).

Răspunsul ofertantului a fost neconcludent astfel:

Ofertantul confirmă bifarea «NU» în DUAЕ pentru cerințele esențiale de calificare (registru profesional, autorizație specială, apartenență la organizație profesională).

Argumentele invocate de ofertant se bazează pe interpretarea că respectivele cerințe nu se aplică tipului de servicii oferate.

Conform documentației de atribuire și prevederilor art. 173 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, aceste cerințe au caracter obligatoriu, fiind justificate prin natura serviciilor (securitate cibernetică, suport IT, licențe software). În lipsa documentelor justificative solicitate, oferta nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite.

Răspunsurile ofertantului nu demonstrează îndeplinirea cerințelor obligatorii prevăzute în documentația de atribuire”.

Parcurgând conținutul fișei de date și al caietului de sarcini, Consiliul nu a identificat cerințe care să corespundă rubricilor din... la care contestatoarea prin bifarea cu „NU”, nu ar fi făcut dovada îndeplinirii acestora.

De altfel, Consiliul nu a putut identifica niciun document elaborat de comisia de evaluare în care să se precizeze care sunt acele cerințe din documentația de atribuire care ar fi trebuit să își regăsească corespondența în.....: Criterii de selecție, A: CAPACITATEA DE A..., pentru următoarele:

-„Inscrierea într-un registru profesional relevant”;

-„Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”; și

-„Pentru contractele de achiziție de servicii: apartenența la organizația specifică este necesară”.

Aceeași manieră lipsită de transparență folosește autoritatea contractantă și în punctul de vedere prin care reia aceleași informații din adresa de solicitare de clarificări și hotărârea luată de comisia de evaluare cu privire la respingerea ofertei ca inacceptabilă, fără a indica măcar de această dată care sunt acele cerințe neîndeplinite și unde pot fi ele identificate în conținutul documentației de atribuire, de exemplu în fișa de date, caietul de sarcini etc. Consiliul constată că autoritatea contractantă, atât în luarea deciziei de respingere a ofertei face, nelegal, trimitere la dispozițiile art. 173 din Legea nr. 98/2016 și nu la prevederile documentației de atribuire, conform căreia ofertantul este obligat conform art. 123 din HG nr. 395/2016 este obligat să elaboreze oferta iar în temeiul art. 1... din același act normativ comisia de evaluare este obligată să evalueze oferta strict raportat la prevederile aceleiași documentații de atribuire.

Nu lipsit de relevanță este și faptul că deși membrii comisiei de evaluare au declarat răspunsul „neconcludent”, încadrare care se regăsește în situația reglementată de art. 134 alin. (5) din HG nr.

395/2016, potrivit căruia „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, ulterior, au decis respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din același act normativ, care stabilește că „b) a fost depusă de un ofertant care **nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare** stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, situație care confirmă superficialitate în evaluarea ofertei.

Prin modul în care a fost evaluată oferta asocierii contestatoare și s-a stabilit caracterul inacceptabil al acesteia membrii comisiei de evaluare au încălcat atât principiul transparenței cât și atribuțiile ce îi revin potrivit art. 1... din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că ofertantul contestator a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări aducând argumente concrete cu privire la motivul pentru care a bifat cu „NU” cele trei cerințe din.....: Criterii de selecție

Potrivit temeiului în baza căruia a fost luată decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, respectiv art. 137 din HG nr. 395/2016, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 [alin.](#)

(4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

a) [«abrogat»](#)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

Potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016 „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), **autoritatea contractantă are obligația** de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; ”.

Conform art. 216 din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii de atribuire trebuie să conțină, de asemenea, printre altele, motivele concrete pentru care ofertele au fost respinse, în prezenta cauză care sunt motivele concrete pentru care oferta depusă de asocieria contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din HG

nr. 395/2016, prin indicarea în concret a cerințelor neîndeplinite de oferta depusă și unde pot fi identificate acestea în documentația de atribuire.

În lipsa acestor informații, Consiliul constată caracterul nelegal, abuziv și netransparent al modului în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei contestatoarei, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, va admite contestația formulată de către CENTRUL S.A., lider al..., în contradictoriu cu ORAȘUL..., și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr.... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertei depuse de... -..., conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de CENTRUL S.A., lider al..., în contradictoriu cu ORAȘUL....

Obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr.... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertei depusă de... -..., în termen de 15 zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PR EȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

. ..

... practica deciziei,

. ..

... în exemplare, conține (.....) pagini.