CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 267/16.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 19701/16.05.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la documentația de atribuire, emise de COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. Principală nr. 42, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea apă potabilă sat ... și sat ..., comuna ..., județul ...”, anunț de participare simplificat nr. ..., publicat în SEAP la data de 24.04.2018, s-a solicitat:

- transmiterea răspunsurilor la clarificări cu respectarea legislației în vigoare;
- continuarea procedurii;
- anularea procedurii, în situația în care nu pot fi aplicate măsurile de remediere.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. ...din ..., Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a admis.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL, împotriva răspunsurilor la clarificări publicate de autoritatea contractantă în SEAP în perioada 09.05.2018 – 11.05.2018 (9-7 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor), prin care solicită

Consiliului sa dispună transmiterea, de către autoritatea contractantă, a răspunsurilor la aceste clarificări cu respectarea legislației în vigoare; continuarea procedurii; anularea procedurii în situația în care nu pot fi aplicate măsurile de remediere.

Contestatoarea învederează Consiliului că prin contestația depusă nu critică documentația de atribuire, ci răspunsurile transmise de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări, sens în care consideră că ar trebui interpretate orice formulare a criticilor sale.

În fapt, contestatoarea arată că în perioada 09.05.2018 - 11.05.2018 (cu 9-7 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor) autoritatea contractantă, a publicat în SEAP răspunsuri la mai multe solicitări de clarificări pe care petenta le-a considerat a nu fi formulate în mod clar, complet și fără ambiguități, respectiv că nu clarifică aspectele solicitate prin clarificări, contrar dispozițiilor art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Cu adresa nr. 256/14.05.2018, SC ... SRL a transmis o notificare prealabilă, prin care s-a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 15 zile și reformularea răspunsurilor la solicitările de clarificări postate în SEAP, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 2926/15.05.2018, comunicând următoarele:

„I. *Termenul de depunere a ofertelor este cel precizat în documentația de atribuire;*

II. Cu privire la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, s-a răspuns prin clarificările nr. 2914/11.05.2018 și nr. 2817/09.05.2017;

III. Cu privire la reformularea răspunsurilor la solicitările de clarificări: operatorii economici interesați își vor elebora ofertele proprii cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire. Toate răspunsurile transmise trebuie interpretate în sensul că cerințele din documentația de atribuire publicată nu se modifică. Cerințele trebuie respectate de toți operatorii economici interesați atunci când își vor elabora ofertele proprii. Nici un operator economic nu a avut acces la informații în plus față de cele publicate".

Având în vedere că cerințele de clarificare au ca scop tocmai lămurirea unor aspecte neclare pentru ofertanții interesați să participe la procedură, contestatoarea consideră că răspunsurile autorității contractante criticate în notificarea prealabilă și în contestație nu sunt formulate cu respectarea dispozițiilor art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Pe fondul cauzei, se precizează că autoritatea contractantă a răspuns unui număr de 7 (șapte) solicitări de clarificare adresate de diferiți operatori economici în același mod *„Ofertanții își vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu se poate implica în elaborarea ofertelor operatorilor economici interesați",* cu încălcarea dispozițiilor art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Operatori economici interesați să participe la procedură, au solicitat mai multe clarificări cu trimitere directă la cerințele privind modul de întocmire a propunerilor tehnice, raportat la solicitarea din fișa de date, având în vedere că aceștia nu au înțeles solicitarea și au dorit clarificări

pentru a înțelege modul în care va fi analizată propunerea tehnică, pentru a întocmi o ofertă conformă.

Contestatoarea învederează că, încălcând dispozițiile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a raspuns unui număr de 6 solicitări de clarificare în același fel, indiferent de conținutul solicitării de clarificare, apreciind că au fost încălcate și principiile ce stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Așadar, aceasta apreciază că răspunsurile criticate au ca scop descurajarea ofertanților de a întocmi și depune oferte în cadrul procedurii, cu efectul direct al diminuării competiției.

În continuare se precizează că sunt solicitări de clarificare la care autoritatea contractantă nu a răspuns în niciun fel, comportament apreciat ca încălcând dispozițiile art. 103 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că răspunsurile la următoarele solicitări de clarificare nu sunt formulate în mod clar, complet și fără ambiguități, astfel încât să clarifice solicitările explicite ale operatorilor economici interesați să participe la procedură.

1. Adresa nr. 2796/09.05.2018, postată în SEAP - Răspuns solicitare ([RFQ0113550/017] Răspuns clarificare 1.pdf.p7s) la solicitarea nr. 2:
Solicitare:

„Fisa de date - Propunerea tehnică - vă rugăm să precizați în clar ce se solicită la punctul nr. 6

a) deoarece lucrarea a fost proiectată în urma unui studiu de fezabilitate, conține atât un memoriu tehnic general cât și unul de specialitate, iar Constructorul trebuie să țină cont de Proiectul tehnic al lucrării, considerăm că un memoriu general propriu (al Constructorului) nu ar face decât să reia informațiile deja date prin proiect. Va rugăm să faceți precizarea necesității acestui tip de memoriu general propriu.

b) «Pentru estimarea costurilor operaționale de mentenanță calculate pe o perioadă de referință de 20 ani», acest cost îl poate întocmi doar operatorul de apă din zonă pe baza calculelor de necesitate și consum a obiectivelor industriale și edilitare precum și al populației din zona care poate fluctua ca număr în scădere sau în creștere. Considerăm că în sarcina constructorului revine doar procurarea, montarea și darea în folosință a echipamentelor din Gospodăria de apă și a rețelei de apă la parametrii solicitați prin proiect. Lucrarea se va afla în garanție până la 36 luni, timp în care Constructorul va răspunde de integritatea lucrărilor dar numai dacă acestea au fost exploatate conform tehnologiilor și a prescripțiilor tehnice ale furnizorilor și producătorilor de echipamente. În cazul echipamentelor furnizorul răspunde de garanția lor pe perioada menționată în contract și acordată și de producător. După terminarea garanției acordate pentru eventualele intervenții la partea tehnologică a echipamentelor este nevoie de un contract de service.

Deci în consecință vă rugam să vă exprimați opinia în legătură cu cele de mai sus.

Considerăm că descrierea tehnologiilor de montare a rețelelor de apă din PEHD, precum și completarea Fișelor Tehnice pentru echipamente sunt

suficiente pentru a demonstra conformitatea cerințelor caietului de sarcini cu propunerea tehnică.

Răspuns: Ofertanții își vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu se poate implica în elaborarea ofertelor operatorilor economici interesați".

2. Adresa nr. 2796/09.05.2018, postată în SEAP - Răspuns solicitare 1 ([RFQ0113550/017] Răspuns clarificare 1.pdf.p7s) la solicitarea nr. 3:

„3.Solicitare: Pct. 12 - Propunerea tehnică - Vă rugăm să renunțați la subpunctul referitor la «Analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare» deoarece acest lucru nu se poate realiza decât în momentul în care se va prelua amplasamentul lucrării și se înaintează la Poliția Rutieră un dosar de lucrare cu solicitare de închidere parțială sau totală de drum, sau de determinare și aprobare a unor rute ocolitoare în funcție de stadiul lucrărilor la momentul respectiv care să nu împiedice buna desfășurare a traficului și a circulației persoanelor dependente de mijloace de transport privat sau comercial.

Răspuns: Ofertanții își vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu se poate implica în elaborarea ofertelor operatorilor economici interesați".

3. Adresa nr. 2796/09.05.2018, postată în SEAP - Răspuns solicitare 1 ([RFQ0113550/017] Răspuns clarificare 1.pdf.p7s) la solicitarea nr. 5:

„5 Solicitare: Anexa nr. 2 - Organizarea de șantier - vă rugăm să renunțați la pct. a) «identificarea locației unde urmează să se stabilească organizarea de șantier (...)» deoarece în această fază de licitație nu se poate cunoaște de către constructor locația care poate fi pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă sau poate fi închiriată de Constructor în vederea stabilirii OS.

Răspuns: Ofertanții au obligația de a-și identifica terenul unde vor realiza organizarea de șantier; Ofertanții își vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu se poate implica în elaborarea ofertelor operatorilor economici interesați.

Aceeași solicitare și pentru punctul b) locație care se stabilește numai împreună cu AC în funcție de natura deșeurilor și a serviciilor de salubritate din zonă.

Răspuns: Ofertanții își vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu se poate implica în elaborarea ofertelor operatorilor economici interesați".

4. Adresa nr. 2817/09.05.2018 postată în SEAP - Răspuns solicitare 2 ([RFQ0113550/018] Răspuns clarificare 2.pdf.p7s) la solicitarea nr. 2:

„2. Solicitare: În conformitate cu cerințele fișei de date: „6. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cu normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general propriu. Memoriul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și să conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, o estimare a costurilor operaționale și de mentenanță, calculate pentru perioada de referință aferentă sectorului implicat, respectiv 20 de ani, precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor

executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu standardele în vigoare, cu prezentarea modului de calcul detaliat al costurilor estimate. La estimarea prețurilor ofertantul va ține cont de prețurile reale de piață și vor fi nominalizate sursele de informare cu privire la acestea. Se vor completa Fișe de specificații tehnice însoțite de documente de la producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor ofertate conform cerințelor din Caietul de sarcini și Documentației tehnice".

Vă rugăm să ne puneți la dispoziție modul/modelul de calcul în care proiectantul a calculat și a inclus bugetarea pentru „estimare a costurilor operaționale și de mentenanță, calculate pentru perioada de referință aferentă sectorului implicat, respectiv 20 de ani, precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu standardele în vigoare.

Răspuns: Ofertanții își vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu se poate implica în elaborarea ofertelor operatorilor economici interesați".

5. Adresa nr. 2817/09.05.2018 postată în SEAP Răspuns solicitare 2 ([RFQ0113550/018] Răspuns clarificare 2.pdf.p7s) la solicitarea nr. 5:

Solicitare: 5. „În conformitate cu cerințele fișei de date: „6. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cu normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general propriu. Memoriul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și să conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, o estimare a costurilor operaționale și de mentenanță, calculate pentru perioada de referință aferentă sectorului implicat, respectiv 20 de ani, precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu standardele în vigoare, cu prezentarea modului de calcul detaliat al costurilor estimate. La estimarea prețurilor ofertantul va ține cont de prețurile reale de piață și vor fi nominalizate sursele de informare cu privire la acestea. Se vor completa Fișe de specificații tehnice însoțite de documente de la producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor ofertate conform cerințelor din Caietul de sarcini și Documentației tehnice.

Vă rugăm să acceptați ca: fișele tehnice să fie semnate și ștampilate de către ofertant sau de către reprezentantul legal al producătorului de echipament. (Prin această semnătură acesta fiind obligat ca echipamentul ce urmează a fi pus în operă respectă cu strictețe cerințele impuse de fișele tehnice). În conformitate cu legislația în vigoare producătorul de echipamente nu este obligat să trimită documente de însoțire cu o ofertă financiară cum ar fi: Fișe tehnice, certificate de conformitate și garanție, agremente tehnice, certificate de garanție etc. Funizorul/producătorul fiind obligat să trimită toate documentele menționate mai sus odată cu produsul.

Răspuns: Ofertanții își vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu se poate implica în elaborarea ofertelor operatorilor economici interesați".

6. Adresa nr. 2914/11.05.2018 postată în SEAP Răspuns clarificare 4 ([RFQ0113550/022] Răspuns clarificare 4.pdf):

Solicitare: *„Având în vedere că în F4 la apometru cu impuls, menționați "pentru cabina forajului" vă solicităm să clarificați sursa de apă a comunei și dacă forajul este existent vă rugăm să ne puneți la dispoziție analiza chimică a apei. Având în vedere complexitatea propunerii tehnice, pentru întocmirea acesteia conform solicitării autorității contractante, vă rugăm să decalați termenul de depunere al ofertei. Vă mulțumim.*
Răspuns: Apometrul DN 80 se va monta pe conducta de aducțiune în cabina de clorinare.

În ceea ce privește decalarea termenului de depunere a ofertelor, considerăm că nu este cazul, neîncadrându-ne în prevederile legii în acest sens, documentele achiziției nemodificându-se semnificativ (conform prevederilor art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016)".

Contestatoarea arată că la această solicitare, răspunsul autorității contractante nu are legătură cu solicitarea operatorului economic. Autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării operatorului economic, a simulat un răspuns ce nu are legătură cu solicitarea, fiind încălcate prevederile exprese ale art. 160 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 103 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea învederează că răspunsul autorității contractante, în ceea ce privește solicitările precizate mai sus, nu clarifică în mod clar, complet și fără ambiguități neînțelegerile operatorului economic, neclarități care sunt susținute și de ea. Operatorul economic, la momentul în care a formulat solicitarea, avea cunoștință de faptul că *„Ofertanții își vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire"*, dar solicitarea de clarificări avea drept scop tocmai identificarea și înțelegerea cerinței astfel încât propunerea tehnică să poată fi întocmită conform cerințelor din documentația de atribuire, cerințe pe care operatorul nu a știut cum să le interpreteze.

Astfel, petenta precizează că operatorul economic nu a cerut autorității contractante să-i elaboreze oferta, acesta dorind doar să primească clarificări cu privire la cerința din fișa de date privind modul de întocmire a ofertei, astfel încât să poată identifica și interpreta cu exactitate atât cerința cât și să clarifice, în mod transparent, ce anume urmărește autoritatea contractantă la momentul evaluării propunerii tehnice, astfel încât atât el cât și alți operatori economici interesați să participe la procedură să poată întocmi o ofertă conformă.

Raportându-se la dispozițiile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, petenta apreciază că autoritatea contractantă trebuie să răspundă tuturor acestor solicitări în mod clar, complet și fără ambiguități, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, două zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic, astfel încât toți ofertanții să înțeleagă solicitările din fișa de date și motivarea necesității acestor cerințe, astfel încât orice operator economic interesat să participe la procedură să poată întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația și să dispună reformularea răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SEAP, cu respectarea dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor art. 103 din HG nr. 395/2016.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa Consiliului nr. 19812/1655-C4/17.05.2018, COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis o serie de documente necesare în soluționarea contestației, precum și punctul său de vedere nr. 3069/17.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 19869/17.05.2018, în care solicită respingerea contestației ca fiind tardivă și, în susbsidiar ca fiind neîntemeiată.

În fapt, autoritatea precizează că în cadrul acestei proceduri de atribuire, contestatoarea a formulat o notificare prealabilă în data de 14.05.2018, în urma căreia COMUNA ... a transmis răspunsul cu numărul de înregistrare 2926/16.05.2018, în care a precizat că cerințele din documentația de atribuire nu s-au modificat de la publicarea acesteia.

Prin urmare, este de părere că autoarea contestației nu poate demonstra un interes legitim, care ar fi putut fi vătămat prin eventuala imposibilitate de depunere a unei oferte, apreciind totodată că aceasta urmărește de fapt doar o șicanare a autorității contractante în derularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește aplicarea prevederilor art. 16 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, se învederează că notificarea prealabilă prezentată de contestatoare sub nr. 256/14.05.2018, a fost analizată sub excepția inadmisibilității, întrucât a fost transmisă în afara termenului legal. Astfel, se arată ca fiind incidente în cauză prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea prevederilor legale anterior indicate, se precizează că actul autorității contractante, considerat nelegal, este reprezentat de documentația de atribuire, ceea ce implică că notificarea prealabilă transminsă de ofertant a fost formulată în afara termenului legal de contestare și în consecință nu poate produce efecte.

De asemenea, se apreciază că în încercarea de a eluda tardivitatea demersului său, contestatoarea afirmă că se îndreaptă împotriva adreselor de răspuns publicate de autoritatea contractantă când, de fapt, aceasta se îndreaptă împotriva cerințelor precizate în documentația de atribuire, fără a ține cont că:

- prin răspunsurile la care se face referire în contestație, autoritatea contractantă nu a modificat, în niciun fel, documentația de atribuire, cerințele fiind cele publicate inițial;

- contestatoarea solicită, de fapt, chiar modificarea unor cerințe cuprinse în documentația de atribuire, încercând să-și ascundă solicitarea prin așa-zise clarificări, despre care afirmă că nici măcar nu-i aparțin;

- atunci când solicitarea este de a se renunța la unele cerințe și de a se modifica altele, nu mai poate fi vorba de clarificări pentru înțelegerea acestora, fiind vorba de solicitarea de modificare a cerințelor precizate în documentația de atribuire, fapt ce ar fi putut fi solicitat în termenul legal, care curge de la data publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../24.04.2018.

Autoritatea contractantă menționează că solicitanții clarificărilor depuse în SEAP nu și-au declarat nemulțumirea față de răspunsurile autorității contractante, fiind de părere că s-ar putea afla în situația existenței unor înțelegeri ascunse între posibili participanți la procedura de achiziție.

Față de cele prezentate mai sus, consideră ca fiind tardivă și nefondată contestația operatorului economic și lipsită de obiect, întrucât autoritatea contractantă a respectat prevederile Legii nr. 98/2016.

Având în vedere cele menționate mai sus, se solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată și tardivă, în condițiile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr.101/2016.

Prin adresa nr. 20512/1655-C4/22.05.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere referitor la excepţia tardivităţii contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 3069/17.05.2018, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 275/23.05.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 20538/23.05.2018.

Referitor la excepția invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, contestatoarea reiterează că prin contestația depusă nu critică documentația de atribuire, ci răspunsurile transmise de autoritatea contractantă la solicitările de clarificare. Pentru acest motiv, orice formulare a criticilor trebuiesc interpretate în acest sens.

De altfel, este de părere că chiar autoritatea contractantă dovedește în punctul de vedere transmis că, toate criticile privesc *„răspunsurile autorității contractante”* și nu documentația de atribuire, raportat la afirmația *„Este de reținut și faptul că solicitanții declarați ai clarificărilor depuse în SEAP nu și-au declarat nemulțumirea față de răspunsurile autorității contractante”.*

Contestatoarea solicită Consiliului să ia în considerare că prin contestatia promovată a criticat răspunsurile postate în SEAP de autoritatea contractantă în perioada 09.05.2018 - 11.05.2018, arătând că, răspunsurile transmise au fost formulate cu încălcarea dispozițiilor art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, opinează că din dispozițiile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, rezultă că, de fapt, critica ce se referă la nerespectarea dispozițiilor legale în ceea ce privește conținutul răspunsurilor transmise în SEAP de către autoritatea contractantă în perioada menționată mai sus și nicidecum conținutul documentației de atribuire, considerând ca fiind eronată aprecierea autorității contractante.

Totodată, contestatoarea precizează că prin contestația promovată, a adus în atenția Consiliului două moduri de încălcare a dispozițiilor art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ambele de neînlăturat:

1. Formularea de către autoritatea contractantă, la anumite solicitări, de clarificare a unor răspunsuri neclare, incomplete și pline de ambiguități;

2. Autoritatea contractantă nu a formulat răspuns la toate solicitările transmise de operatorii interesați sa participe la procedură.

Așadar, se arată că nu există nicio critică în cadrul contestației cu privire la conținutul documentației de atribuire, nu este invocată încălcarea de către autoritatea contractantă a niciunei prevederi legală referitoare la

conținutul documentației de atribuire, nu s-a criticat modificarea sau nemodificarea documentației de atribuire.

Totodată, se învederează Consiliului că, atât notificarea prealabilă, cât și contestația au fost formulate având în vedere dispozițiile art. 130 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește dreptul oricărui operator economic interesat de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, precum și lipsa răspunsurilor la anumite solicitări de clarificare sau răspunsuri ce nu au fost formulate în mod clar, complet și fără ambiguități, cu încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 103 alin. (1) litera b) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării operatorului economic, a simulat un răspuns ce nu are legătură cu solicitarea, încălcând prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 și art. 103 din HG nr. 395/2016, cu referire la critica 6 Adresa nr. 2914/11.05.2018 postată în SEAP Răspuns clarificare 4 ([RFQ0113550/022] Răspuns clarificare 4.pdf).

Prin urmare, având în vedere că notificarea prealabilă a fost transmisă autorității contractante la data de 16.05.2018, se apreciază că aceasta a fost transmisă în interiorul temenului impus de legiuitor prin dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la perioada 09.05.2018 - 11.05.2018, când au fost transmise în SEAP răspunsurile la clarificări, documente al căror conținut este contestat.

În același sens, se apreciază că nu este lipsit de interes analizarea contestației prin prisma faptului că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu combate în niciun fel criticile pe fond, critici transmise autorității contractante, inclusiv în notificarea prealabilă.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să respingă excepția tardivității contestației, iar pe fond se solicită admiterea contestației pentru considerentele evocate în contestație, considerente necontrazise de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată - într-o singură etapă, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea apă potabilă sat ... și sat ..., comuna ..., județul ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../24.04.2018.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 5.058.815 lei, fără TVA.

Împotriva unor răspunsuri la solicitările de clarificări, SC ... SRL a formulat notificare prealabilă și, ulterior, contestația de față.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, în fapt, invocă excepția inadmisibilității contestației, raportat la actul atacat, care în opinia sa, este documentația de atribuire, respectiv cerințele fișei de date a achiziției.

În acest sens, cu relevanță în cauză sunt prevederile art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data respectivă, în conformitate cu care:

„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.”

Consiliul constată că SC ... SRL nu a formulat contestația de față împotriva documentației de atribuire, ci a răspunsului la solicitările 2, 3 și 5 din adresa nr. 2796/09.05.2018, postată în SEAP - Răspuns solicitare 1 ([RFQ0113550/017] Răspuns clarificare 1.pdf.p7s), a răspunsului la solicitările 2 și 5 din adresa nr. 2817/09.05.2018 postată în SEAP - Răspuns solicitare 2 ([RFQ0113550/018] Răspuns clarificare 2.pdf.p7s) și a răspunsului la clarificarea 4 din adresa nr. 2914/11.05.2018 postată în SEAP Răspuns clarificare 4 ([RFQ0113550/022] Răspuns clarificare 4.pdf), împotriva cărora se putea formula notificare prealabilă, conform art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, până la data de 14.05.2018 inclusiv, termen în interiorul căruia, respectiv la data de 14.05.2018, SC ... SRL a formulat notificare prealabilă.

În consecință, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, Consiliul are în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de

participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat răspuns la notificarea prealabilă în data de 15.05.2018, prin adresa nr. 2926/15.05.2018.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit a) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 107/2017,:

„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului entitatății contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b).

Raportat la data transmiterii notificării prealabile, respectiv 14.05.2018 și a răspunsului la aceasta, respectiv 15.05.2018, Consiliul a calculat termenului de contestare, conform prevederilor art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, și a constatat că SC ... SRL a depus contestația în data de 16.05.2018, respectiv în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a cărei ultimă zi era data de luni 21.05.2018.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge excepția tardivității contestației.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației, Consiliul constată că prin aceasta, SC ... SRL critică o serie de răspunsuri la solicitările de clarificări ale unor operatori economici, susținând că aceste răspunsuri nu sunt formulate „în mod clar, complet și fără ambiguități”, așa cum se prevede la art. 103 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, fără a preciza în ce măsură răspunsurile nu sunt clare clare, complete și ce ambiguități conțin și nici în ce măsură aceste răspunsuri îl împiedică să întocmească oferta, cu atât mai mult cu cât, dintre solicitările de clarificări criticate, doar una a fost formulată de contestatoare.

Astfel, referitor la prima solicitare de clarificare și la răspunsul la aceasta din adresa nr. 2796/09.05.2018, postată în SEAP - Răspuns solicitare ([RFQ0113550/017] Răspuns clarificare 1.pdf.p7s) la solicitarea nr. 2, Consiliul are în vedere conținutul acestora:

Solicitare:

„Fișa de date - Propunerea tehnică - vă rugăm să precizați în clar ce se solicită la punctul nr. 6

a) deoarece lucrarea a fost proiectată în urma unui studiu de fezabilitate, conține atât un memoriu tehnic general cât și unul de specialitate, iar Constructorul trebuie să țină cont de Proiectul tehnic al lucrării, considerăm că un memoriu general propriu (al Constructorului) nu ar face decât să reia informațiile deja date prin proiect. Va rugăm să faceți precizarea necesității acestui tip de memoriu general propriu.

b) «Pentru estimarea costurilor operaționale de mentenanță calculate pe o perioadă de referință de 20 ani», acest cost îl poate întocmi doar operatorul de apă din zonă pe baza calculelor de necesitate și consum a

obiectivelor industriale și edilitare precum și al populației din zona care poate fluctua ca număr în scădere sau în creștere. Considerăm că în sarcina constructorului revine doar procurarea, montarea și darea în folosință a echipamentelor din Gospodăria de apă și a rețelei de apă la parametrii solicitați prin proiect. Lucrarea se va afla în garanție până la 36 luni, timp în care Constructorul va răspunde de integritatea lucrărilor dar numai dacă acestea au fost exploatate conform tehnologiilor și a prescripțiilor tehnice ale furnizorilor și producătorilor de echipamente. În cazul echipamentelor furnizorul răspunde de garanția lor pe perioada menționată în contract și acordată și de producător. După terminarea garanției acordate pentru eventualele intervenții la partea tehnologică a echipamentelor este nevoie de un contract de service.

Deci, în consecință, vă rugam să vă exprimați opinia în legătură cu cele de mai sus.

Considerăm că descrierea tehnologiilor de montare a rețelelor de apă din PEHD, precum și completarea Fișelor Tehnice pentru echipamente sunt suficiente pentru a demonstra conformitatea cerințelor caietului de sarcini cu propunerea tehnică.

Răspuns: Ofertanții își vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu se poate implica în elaborarea ofertelor operatorilor economici interesați".

Așadar, în preambulul solicitării, operatorul economic cere autorității contractante să precizeze în clar „ce se solicită la punctul nr. 6" (nota Consiliului – pct. 6 de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date), iar ulterior solicitarea sa are două puncte: a) - precizarea necesității acestui tip de memoriu general propriu întocmit de ofertant și b) se solicită opinia autorității contractante în legătură cu faptul că estimarea costurilor operaționale de mentenanță calculate pe o perioadă de referință de 20 ani nu poate fi făcută de către ofertant, ci de către operatorul de apă din zonă.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, conform cărora:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabileşte prin anunţul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/informaţiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective."

Având în vedere că SC ... SRL nu a criticat documentația de atribuire, Consiliul va analiza doar măsura în care răspunsul autorității

contractante se încadrează în prevederile legale mai sus citate, precum și măsura în care răspunsul autorității contractante nu permite întocmirea ofertei.

Autorității i se solicită doar opinia, ori solicitarea de clarificări înseamnă lămurirea unor aspecte neclare sau informații suplimentare necesare elabărării ofertelor, opinia neîncadrându-se în cadrul acestor solicitări.

Astfel, Consiliul reține că această solicitare nu are rolul de a lămuri ofertanții cu privire la modul de întocmire a ofertei. La punctul a) se solicită precizarea necesității acestui tip de memoriu general propriu întocmit de ofertant. Consiliul reține că ofertanții trebuie să întocmescă oferta în conformitate cu docmentația de atribuire, așa cum a specificat și autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări, indiferent dacă aceștia înțeleg sau nu **necesitatea** întocmirii anumitor părți ale ofertelor. Dacă considera că cerința de prezentare a memoriului general propriu întocmit de ofertant este nelegală, contestatoarea avea posibilitatea de a o contesta, în termenele prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, valabilă la data respectivă. Însă, SC ... SRL nu a contestat această cerință și, mai mult, nici nu a formulat acestă solicitare de clarificări, care aparține unui alt operator economic, respectiv S.C. ... S.R.L. Mai reține Consiliul că respectivul operator economic, S.C. ... S.R.L. nu a formulat notificare prealabilă/contestație împotriva răspunsului autorității contractante, ceea ce denotă că l-a considerat lămuritor. Având în vedere că nu a criticat documentația de atribuire, ci doar răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări (prin care nu a fost modificată în niciun fel documentația de atribuire), contestatoarea nu a arătat măsura în care a fost vătămată de acest răspuns și acesta nu-i permite să întocmescă o ofertă admisibilă.

În ceea ce privește solicitarea de la punctul b), prin care autoarea solicitării de clarificări cere autorității contractante să-și exprime opinia în legătură cu faptul că estimarea costurilor operaționale de mentenanță calculate pe o perioadă de referință de 20 ani nu poate fi făcută de către ofertant, ci de către operatorul de apă din zonă, este evident că solicitarea este, de fapt, de modificare a documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței privind estimarea costurilor operaționale de mentenanță calculate pe o perioadă de referință de 20 ani. Potențialii ofertanți își pot exprima opiniile cu privire la o procedură, eventual, în cadrul etapei de consultare a pieței, prevăzută la art. 18 și 19 din H.G. nr. 395/2016. Opinia autorității contractante este cea exprimată prin documentele achiziției, astfel că, și din această perspectivă, răspunsul autorității contractante, conform căruia ofertanții își vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire este cât se poate de clar.

În continuare, Consiliul va analiza solicitarea de clarificare nr. 3 și răspunsul la aceasta din adresa nr. 2796/09.05.2018, postată în SEAP - Răspuns solicitare ([RFQ0113550/017] Răspuns clarificare 1.pdf.p7s), respectiv:

„3.Solicitare: Pct. 12 - Propunerea tehnică - Vă rugăm să renunțați la subpunctul referitor la «Analiza traseelor de circulație în cazul devierii

traficului și schița cu rutele ocolitoare» deoarece acest lucru nu se poate realiza decât în momentul în care se va prelua amplasamentul lucrării și se înaintează la Poliția Rutieră un dosar de lucrare cu solicitare de închidere parțială sau totală de drum, sau de determinare și aprobare a unor rute ocolitoare în funcție de stadiul lucrărilor la momentul respectiv care să nu împiedice buna desfășurare a traficului și a circulației persoanelor dependente de mijloace de transport privat sau comercial.

Răspuns: Ofertanții își vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu se poate implica în elaborarea ofertelor operatorilor economici interesați".

Preliminar, Consiliul constată că solicitarea a fost adresată de un alt operator economic, respectiv S.C. ... S.R.L.

Consiliul reține că această solicitare nu este de lămurire a documentației de atribuire, ci este o solicitare de modificare a documentației de atribuire („vă rugăm să renunțați la subpunctul referitor la ..."). În acest context, răspunsul autorității contractante („ofertanții își vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire") este clar, neacceptându-se modificarea documentației de atribuire, răspunsul îndeplinind condițiile prevăzute la art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Aceleași considerente sunt valabile și în cazul celui de-al treilea răspuns la clarificări criticat, respectiv răspunsul din adresa nr. 2796/09.05.2018, postată în SEAP - Răspuns solicitare 1 ([RFQ0113550/017] Răspuns clarificare 1.pdf.p7s) la solicitarea nr. 5:

„5 Solicitare: Anexa nr. 2 - Organizarea de șantier - vă rugăm să renunțați la pct. a) «identificarea locației unde urmează să se stabilească organizarea de șantier (...)» deoarece în această fază de licitație nu se poate cunoaște de către constructor locația care poate fi pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă sau poate fi închiriată de Constructor în vederea stabilirii OS.

Răspuns: Ofertanții au obligația de a-și identifica terenul unde va realiza organizarea de șantier; Ofertanții își vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu se poate implica în elaborarea ofertelor operatorilor economici interesați.

Aceeași solicitare și pentru punctul b) locație care se stabilește numai împreună cu AC în funcție de natura deșeurilor și a serviciilor de salubritate din zonă.

Răspuns: Ofertanții își vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu se poate implica în elaborarea ofertelor operatorilor economici interesați.",

Consiliul reține aceleași considerente ca și în cazul solicitării de clarificare 3, analizată mai sus, respectiv faptul că solicitarea nu este de lămurire a documentației de atribuire, ci este o solicitare de modificare a documentației de atribuire („vă rugăm să renunțați la pct a ..."), context în care răspunsul autorității contractante („ofertanții își vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire") este clar, neacceptându-se modificarea documentației de atribuire, și îndeplinește condițiile prevăzute la art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Aceleași considerente se reține și cu privire la punctele 4 și 5 din conntestație, referitoare la răspunsurile de la solicitările 2 și 5 din adresa nr. 2817/09.05.2018 postată în SEAP - Răspuns solicitare 2 ([RFQ0113550/018] Răspuns clarificare 2.pdf.p7s), respectiv:

„2. Solicitare: În conformitate cu cerințele fișei de date: „6. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cu normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general propriu. Memoriul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și să conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, o estimare a costurilor operaționale și de mentenanță, calculate pentru perioada de referință aferentă sectorului implicat, respectiv 20 de ani, precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu standardele în vigoare, cu prezentarea modului de calcul detaliat al costurilor estimate. La estimarea prețurilor ofertantul va ține cont de prețurile reale de piață și vor fi nominalizate sursele de informare cu privire la acestea. Se vor completa Fișe de specificații tehnice însoțite de documente de la producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor ofertate conform cerințelor din Caietul de sarcini și Documentației tehnice”.

Vă rugăm să ne puneți la dispoziție modul/modelul de calcul în care proiectantul a calculat și a inclus bugetarea pentru „estimare a costurilor operaționale și de mentenanță, calculate pentru perioada de referință aferentă sectorului implicat, respectiv 20 de ani, precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu standardele în vigoare.

Răspuns: Ofertanții își vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu se poate implica în elaborarea ofertelor operatorilor economici interesați”.

Solicitare: 5. „În conformitate cu cerințele fișei de date: „6. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cu normele nationale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general propriu. Memoriul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și să conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, o estimare a costurilor operaționale și de mentenanță, calculate pentru perioada de referință aferentă sectorului implicat, respectiv 20 de ani, precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu standardele în vigoare, cu prezentarea modului de calcul detaliat al costurilor estimate. La estimarea prețurilor ofertantul va ține cont de prețurile reale de piață și vor fi nominalizate sursele de informare cu privire la acestea. Se vor completa Fișe de specificații tehnice însoțite de documente de la producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor ofertate conform cerințelor din Caietul de sarcini și Documentației tehnice.

Vă rugăm să acceptați ca: fișele tehnice să fie semnate și ștampilate de către ofertant sau de către reprezentantul legal al producătorului de echipament. (Prin această semnătură acesta fiind obligat ca echipamentul ce urmează a fi pus în operă respectă cu strictețe cerințele impuse de

fișele tehnice). În conformitate cu legislația în vigoare producătorul de echipamente nu este obligat să trimită documente de însoțire cu o ofertă financiară cum ar fi: Fișe tehnice, certificate de conformitate și garanție, agremente tehnice, certificate de garanție etc. Funizorul/producătorul fiind obligat să trimită toate documentele menționate mai sus odată cu produsul.

Răspuns: Ofertanții își vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu se poate implica în elaborarea ofertelor operatorilor economici interesați".

Consiliul reține că aceste solicitări de clarificări nu au fost adresate autorității contractante de către contestatoare, ci de către un alt operator economic, respectiv S.C. ...S.R.L.

Din conținutul acestor solicitări este evident că prin intermediul acestora nu se solicită lămurirea unor prevederi ale documentației de atribuire, ci modificarea acesteia. Astfel prin formularea „Vă rugăm să ne puneți la dispoziție modul/modelul de calcul în care proiectantul a calculat și a inclus bugetarea (...)" din cadrul solicitării nr. 2, se dorește completarea documentației de atribuire cu modul/modelul de calcul al proiectantului, iar prin formularea „vă rugăm să acceptați ca: fișele tehnice să fie semnate și ștampilate de către ofertant sau de către reprezentantul legal al producătorului de echipament" din cadrul solicitării nr. 5, se dorește modificarea documentației de atribuire în sensul ca fișele tehnice să fie semnate și ștampilate de către ofertant sau de către reprezentantul legal al producătorului de echipament. Răspunsul autorității contractante: „Ofertanții își vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu se poate implica în elaborarea ofertelor operatorilor economici interesați" este clar și complet, respectând prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile de la punctele 1-5 din contestație, referitoare la răspunsului la solicitările 2, 3 și 5 din adresa nr. 2796/09.05.2018, postată în SEAP - Răspuns solicitare 1 ([RFQ0113550/017] Răspuns clarificare 1.pdf.p7s) și a răspunsului la solicitările 2 și 5 din adresa nr. 2817/09.05.2018 postată în SEAP - Răspuns solicitare 2 ([RFQ0113550/018] Răspuns clarificare 2.pdf.p7s).

În ceea ce privește punctul 6 din contestație, respectiv răspunsul la clarificarea 4 din adresa nr. 2914/11.05.2018 postată în SEAP Răspuns clarificare 4 ([RFQ0113550/022] Răspuns clarificare 4.pdf):

Solicitare: „Având în vedere că în F4 la apometru cu impuls, menționați "pentru cabina forajului" vă solicităm să clarificați sursa de apă a comunei și dacă forajul este existent vă rugăm să ne puneți la dispoziție analiza chimică a apei. Având în vedere complexitatea propunerii tehnice, pentru întocmirea acesteia conform solicitării autorității contractante, vă rugăm să decalați termenul de depunere al ofertei. Vă mulțumim.

Răspuns: Apometrul DN 80 se va monta pe conducta de aducțiune în cabina de clorinare.

În ceea ce privește decalarea termenului de depunere a ofertelor, considerăm că nu este cazul, neîncadrându-ne în prevederile legii în acest

sens, documentele achiziției nemodificându-se semnificativ (conform prevederilor art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016)".

Consiliul reține că aceasta este singura solicitare de clarificări adresată autorității contractante de către contestatoare însăși, fiind singura solicitare prin care se solicită lămurirea documentației de atribuire. Deși solicitarea a fost clară, în sensul că s-a solicitat să se precizeze care este sursa de apă a comunei și să se pună la dispoziție analiza chimică a apei, în situația în care forajul este existent, autoritatea contractantă formulează un răspuns care nu are nicio legătură cu întrebarea adresată: „Apometrul DN 80 se va monta pe conducta de aducțiune în cabina de clorinare."

Consiliul reține că acest răspuns nu îndeplinește caracteristicile prevăzute la art. 160 din Legea nr. 98/2016, nefiind „clar și complet", întrucât nu a precizat sursa de apă și nici nu s-a făcut nicio referire la compoziția chimică a apei, solicitată de operatorul economic; în schimb autoritatea contractantă a răspuns unei întrebări care nu i-a fost adresată, precizând unde se va monta apometrul DN 80.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite critica referitoare la răspunsul autorității contractante din răspunsul la clarificarea 4 din adresa nr. 2914/11.05.2018 postată în SEAP Răspuns clarificare 4 ([RFQ0113550/022] Răspuns clarificare 4.pdf), anulează acest răspuns și obligă autoritatea contractantă să formuleze un răspuns în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ... - ....

Anulează răspunsul la clarificarea 4 ([RFQ0113550/022] Răspuns clarificare 4.pdf) publicat în SEAP în data de 11.05.2018, și obligă autoritatea contractantă să formuleze un răspuns în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge restul criticilor formulate de petentă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 17 (șaptesprezece) pagini