CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL cu sediul în ....., ……, având CUI ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect furnizarea de ....., cod-uri CPV 48821000-9 Servere de rețea (Rev. 2), 30231200-9 Console (Rev. 2), 30237132-3 Interfețe bus serial universal (USB) (Rev. 2), 31213400-6 Sisteme de distribuție (Rev. 2) și 32421000-0 Cabluri de rețea (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, pentru lotul 3, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale tehnice și la declararea conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini, anularea adresei nr. 3821/27.07..... prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a tuturor documentelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, evaluarea ofertelor în strictă conformitate cu documentația de atribuire publicată și aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat, pentru loturile 5 și 6, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale tehnice și declararea conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini, anularea adresei nr. 3821/27.07..... prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a tuturor documentelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea

procedurii de atribuire, evaluarea ofertelor în strictă conformitate cu documentația de atribuire publicată și aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../.....

Prin contestația nr. ...../..... SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, pentru lotul 3, ca neconformă, întrucât comisia de evaluare a constatat că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În primul rând, arată că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, a primit de la autoritatea contractantă două solicitări de clarificare.

Prin adresa de clarificare nr. A-2781 din 11.06..... i s-a solicitat „pentru o evaluare cât mai corectă a produselor ofertate" codurile de producător și part-number-ele (PN) cu denumirea exactă și completă a componentelor sistemelor ofertate, împreună cu broșurile sau linkurile de pe pagina de internet a producătorului.

Prin adresa de clarificare nr. A-3382 din 10.07..... i s-au solicitat două clarificări tehnice și anume: „Totodată, vă solicităm să ne precizați următoarele:

La lotul 3:

- dacă sistemul ofertat de dumneavoastră îndeplinește cerința de a funcționa cu următoarele sisteme de operare VMware vSphere (ESXi) 5.5, 6.0 și 6.5, SUSE Linux Enterprise Server 11 (x64) și 12. Solicităm această precizare, întrucât pe site-ul producătorului nu există suport pentru aceste sisteme de operare.

La loturile 5, 6 și 7:

- din documentele prezentate, nu s-a putut verifica certificarea 80+ Bronze pentru minim 85% eficiență. Vă rugăm să ne transmiteți certificatele 80 + Bronze pentru sursele care echipează echipamentele ofertate."

Precizează că la aceste întrebări de clarificare, referitoare la oferta sa tehnică, a răspuns în termenul impus.

Arată că răspunsurile la întrebările de clarificare au fost acceptate de autoritatea contractantă și a furnizat toate informațiile necesare demonstrării conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, având la dispoziție part-numberele componentelor (solicitate prin clarificări), autoritatea contractantă a verificat, din păcate incomplet, îndeplinirea cerințelor, fără a-i solicita demonstrarea îndeplinirii acestora.

Consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi exercitat dreptul, prevăzut de legislația care reglementează derularea achizițiilor publice, de a solicita clarificări cu privire la toate aspectele care i s-au părut neclare, i-ar fi dat ocazia să arate că oferta sa este conformă și să indice exact paragrafele din documentația componentelor care au intrat în alcătuirea soluției ofertate, care probează această conformitate.

Astfel, în continuare, prezintă un tabel comparativ, pentru a demonstra, punct cu punct, conformitatea ofertei sale, pentru lotul 3, cu acele cerințe ale autorității contractante care au fost invocate ca fiind motive de neconformitate.

Referitor la primul motiv de respingere, respectiv faptul că „Nu este Near-Line (SATA drive with a SAS connector), este nativ SAS ST2000NM0045”, subliniază faptul că oferta sa îndeplineşte cerinţa prin aceea că include un HDD din gama Enterprise, cu interfața nativă SAS - superior cerinţei de HDD SATA cu conector SAS, din gama Near-Line.

Conceptul de „Nearline” pentru HDD nu este un standard universal, el fiind introdus atunci când, din motive economice, HDD-urile SATA au fost compatibilizate pentru a lucra cu echipamente cu interfață SAS (Serial-Attached-SCSI), fiind mai ieftine decât HDD -urile din gama Enterprise cu interfață SAS (https://en.wikipedia.org/wiki/Nearline_storage).

Actualmente, HDD-urile de tip Enterprise, cu interfața SAS sau SATA și viteza de rotatie 7.2k rpm sunt asimilate grupei „Near-Line".

Mai mult, arată că, din documentul actualizat de pe site-ul producătorului Seagate, rezultă că modelul de HDD ofertat (ST2000NM0045) este destinat pentru aplicaţii de tip "nearline storage" - prima pagina: https://www.seagate.com/files/www-content/datasheets/pdfs/exos-7-e8-data-sheet-DS1957-1-1709-GB-en_GB.pdf.

Cu privire la motivele de respingere „Nu este specificat modelul SSD” și „Nu este specificat Hot-Swap”, precizează că, prin clarificarea oferită, a detaliat modelul SSD, în link-ul transmis http://ark.intel.com/products/93012/Intel-SSD-DC-S3520-Series-240GB-2_5in-SATA-6Gbs-3D1-MLC:Intel® SSD DC S3520 240 GB.

Apreciază că, din acest link, se putea observa cu uşurinţă conformitatea SSD cu toate cerințele documentației.

Susține că toate HDD&SSD ofertate suportă tehnologia hot-swap, aceasta nefiind posibilă decât simultan cu suportarea și de către platforma/backplane a aceleiaşi tehnologii. Conform clarificării, în link-ul producătorului componentei platformă (RS300-E9-RS4 IU Rackmount Server), se confirmă existența a 4 bay-uri hot-swap pentru HDD/SSD:

http://dlcdnet.asus.com/pub/ASUS/server/RS300-E9-RS4/Manual/E13709_RS300-E9-Series_UM_V5_WEB.pdf.

Cu privire la afirmația că „Lipsesc porturile: USB 3.0 intern și 1 X port serial” menționează că, în manualul producătorului componentei platformă (Asus), corespunzător plăcii de bază, se poate observa cu uşurință că ambele porturi sunt incluse (pag. 4-17, respectiv 4-18 din manual): http://dlcdnet.asus.com/pub/ASUS/server/RS300-E9-RS4/Manual/E13709_RS300-E9-Series_UM_V5_WEB.pdf.

În referire la motivul că placa de bază nu are opţiunea solicitată prin documentația de atribuire, existând doar LED- uri pe placa de bază, iar din informaţiile prezentate nu reiese faptul că este îndeplinită în totalitate cerinţa "plus LED-uri pentru componentele monitorizate pe placa de baza", subliniază faptul că, după verificarea cu atenție a manualului corespunzător plăcii de bază, se poate observa cu ușurință că LED-urile pentru monitorizare sunt incluse (pag. 1-8 din manual): http://dlcdnet.asus.com/pub/ASUS/server/RS300-E9-RS4/Manual/E13709_RS300-E9-Series_UM_V5_WEB.pdf.

Afirmă că poza relevantă din manual este: 1.7 LED information, 1.7.1 Front Panel LEDs.

Astfel, conform manualului există led-uri pe placa de bază pentru monitorizare componente: capitolul 4.2 din manual: "onboard LEDs". De asemenea, în spatele serverului este un alt display "Q-Code LED" - display 2-digit, care face referință la statusul sistemului, în manual fiind detaliată într-un tabel semnificația tuturor acestor mesaje la capitolul 4.4.2 Q-Code table.

Din specificaţii rezultă, de asemenea, că serverul este livrat cu un DVD ce conţine soft de management ASWM enterprise, software proprietar producătorului componentei Asus platformă server, descris în detaliu în manual: http://dlcdnet.asus.com/pub/ASUS/mb/socket1151/P10S_WS/Manual/E9286_ASWM-Enterprise_ENU.pdf.

În ceea ce privește afirmația achizitoarei că în manual nu există opțiunea „Analize predictive de eroare pentru: HDD-uri, memorii, procesoare, surse alimentare, ventilatoare cu posiblitatea anuntarii administratorului de sistem despre iminenta defectare a uneia dintre componentele enumerate anterior”, evidențiază faptul că, potrivit manualului pentru ASWM Enterprise, http://dlcdnet.asus.com/pub/ASUS/mb/socket1151/P10S_WS/Manual/E9286_ASWM-Enterprise_ENU.pdf, livrat pe DVD-ul echipamentului, rezultă, la pag. 1-2, că sunt monitorizate: HDD-urile, procesoarele, memoriile, surse, ventilatoare etc. Toate evenimentele sunt logate și există posibilitatea notificării administratorului prin e-mail, despre iminenta defectare a componentelor, sens în care exemplifică.

Prin adresa nr. A2 4194/10.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 32828/10.08....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, pentru lotul 3, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, sens în care precizează că, în ceea ce

privește evaluarea ofertei contestatoarei, a respectat prevederile legale, considerând că nu sunt necesare măsuri de remediere.

Subliniază faptul că cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt obligatorii și minimale, ele ținând cont de nevoia sa, acestea nefiind contestate în perioada legală de contestare a documentației de atribuire.

Afirmă că, pentru evaluarea exactă a ofertelor primite pentru fiecare lot, implicit și pentru lotul nr. 3, a solicitat tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei, prin adresa nr. A2781 din 11.06....., să transmită „informații referitoare la codurile de producator și "part-number"-ele (PN) cu denumirea exactă și completă a componentelor ofertate împreună cu broșurile oficiale și/sau linkurile de pe pagina de internet a producătorului acestora”.

Menționează că, prin caietul de sarcini, a precizat mijloacele de probă (dosar tehnic/ fișă tehnică/ carte tehnică emise de producător sau, după caz, certificate sau rapoarte de încercare) prin care ofertanții pot face dovada faptului că produsele ofertate îndeplinesc caracteristicile tehnice funcționale solicitate. De asemenea, menționează că fără aceste informații, este virtual imposibil ca specialiștii săi să poată verifica conformitatea ofertelor.

În cazul ofertei contestatoarei, pentru lotul nr. 3, a primit de la acest ofertant, precizările din adresa nr. 304/14.06....., în care, pe lângă detaliile tehnice solicitate, SC ..... SRL a arătat că solicitarea de precizări este o „cerință suplimentară, care nu a făcut parte din documentația de atribuire la depunerea ofertelor”, deși așa cum i-a fost precizat în răspunsul nr. A2 – 3382/10.07....., era îndreptățită să solicite aceste precizări prin prevederile caietului de sarcini.

În urma precizărilor primite de la SC ..... SRL, prin adresa menționată, a constatat următoarele: componentele echipamentului ofertat în cadrul lotului nr. 3 nu sunt produse de SC ..... SRL, ci de alți producători, iar ofertantul asamblează aceste componente într-un echipament sub brand propriu, denumit "..... eXpertServer 122-E3-1U".

Referitor la aceste componente ale produsului ofertat, astfel cum au fost ele prezentate/comunicate de către SC ..... SRL, au existat 3 categorii, respectiv componente conforme din punct de vedere al parametrilor tehnici și caracteristicilor funcționale cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini; componente neconforme din punct de vedere al parametrilor tehnici și caracteristicilor funcționale cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini și componente în cazul cărora specialiștii săi nu au putut determina că echipamentul propus îndeplinește toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, în acest din urmă caz fiind solicitate clarificări din partea ofertantului.

În cazul componentelor din cea de de-a treia categorie, acolo unde specialiștii săi nu au avut suficiente informații pentru a putea determina conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini, s-au mai cerut precizări

suplimentare prin adresa nr. A2-3382/10.07....., la care s-a primit din partea ofertantului răspunsul prin adresa nr. 343/13.07.....

În urma acestor corespondențe cu ofertantul SC ..... SRL, precum și în urma parcurgerii conținutului contestației înaintate de aceasta, specialiștii săi, au rămas la concluzia că oferta respectivă este neconformă, având următoarele neconformități.

În primul rând, susține că HDD-ul ofertat ST2000NM0045 are interfață nativ SAS, nefiind NL-SAS astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Precizează că a solicitat un HDD cu interfața NL-SAS și NU SAS, în conformitate cu nevoile sale funcționale; astfel, datorită specificului său (spitalul este și unitate militară), care se supune regulilor de securitate informatică care se aplică obligatoriu în toate unitățile Ministerului Apărării Naționale, este necesară auditarea și diagnoza periodică a informațiilor de pe mediile de stocare existente în utilizarea sa, lucru care se face în anumite situații conectând aceste HDD-uri la alte sisteme de calcul din dotarea sa, care, în momentul de față nu dispune decât de interfața SATA, capabilă să citească HDD-uri de tip NL-SAS (interfața SAS cu compatibilitate SATA), dar care nu este compatibilă cu interfețe de tip nativ SAS, ofertate de către SC ..... SRL.

De exemplu, precizează că, în caz de necesitate, HDD-ul oferit de SC ..... SRL nu poate fi utilizat pe o interfață SATA (singura din dotarea sa) pentru recuperare de date.

Afirmă că, deși anumiți parametrii tehnici (cum ar fi viteza de transfer) pot fi superiori în cazul interfețelor SAS, comparativ cu cei ai interfețelor NL-SAS, un echipament cu interfața SAS, ar face imposibilă folosirea sa în cadrul instituției, în condițiile de securitate și funcționalitate obligatorii și necesare.

Pentru cele arătate mai sus, își menține opinia potrivit căreia există neconformitatea componentei HDD: ST2000NM0045, și deci a produsului ofertat.

În al doilea rând susține că SSD-ul ofertat Intel SSD DC S3520 240GB, este scos din fabricație de către producător.

Deși ofertantul a transmis o declarație pe proprie răspundere, datată 16.04....., privind faptul că toate produsele sale nu sunt în categoria EOL (End OF Life), componenta SSD DC S3520 a fost declarată de către producătorul Intel ca fiind scoase din procesul de fabricație (EOL) încă din ianuarie ....., prin declarația nr. 115910-00/31 ianuarie .....

Evidențiază astfel faptul că această situație este neconformă cu solicitarea din caietul de sarcini privind faptul că *produsul ofertat este în producție la momentul depunerii ofertei*, mai ales prin prisma faptului că în urma procedurii de achiziție urmează a fi încheiat un acord-cadru cu durată mai mare de un an.

Pentru cele arătate mai sus, precizează că își menține opinia prin care declara neconformitatea componentei SSD: DC S3520 240GB, și deci a produsului ofertat.

În al treilea rând, referitor la Controller-ul RAID Asus PIKE II 2108-8i/16PD ofertat, apreciază că acesta nu are caracteristicile tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini.

În detalierea ofertei depuse prin adresa nr. 304 din 14.06..... se ofertează controlerul RAID Asus PIKE II 2108-8i/16PD, care nu îndeplinește cerința minimă de memorie cache de 1GB solicitată prin caietul de sarcini.

Menționează că link-ul oferit de SC ..... SRL în cadrul propunerii tehnice este al altui produs superior ca și caracteristici, și anume ASUS PIKE II 3108-8i/16PD. Diferența între cele două este că Asus PIKE II 2108- 8i/16PD are 512MB memorie cache, care nu îndeplinește cerințele minimale de 1GB memorie cache, în comparație cu Asus PIKE II 3108-8i/16PD care are 1GB memorie cache, care ar îndeplini acestă cerință, dar care nu a fost oferit în cadrul propunerii tehnice (http://dlcdnet.asus.com/pub/ASUS/SAS/PIKE_2108/Manual/e6319_PIKE_2108.pdf), (http://dlcdnet.asus.com/pub/ASUS/server/RAID/PIKE_3008/Manual/e9225_pike_3008_series_ug_for_web_only.zip).

Așadar, consideră că produsul oferit, controlerul RAID Asus PIKE II 2108-8i/I6PD, nu este conform cu cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea arată că, pentru compatibilitatea produsului ofertat cu anumite sisteme de operare, prin adresa de clarificare A-3382/10.07..... s-a solicitat compatibilitatea cu următoarele produse software: SUSE Linux Enterprise Server 11 (x64) și 12; VMware vSphere (ESXi) 5.5, 6.0 și 6.5.

Subliniază că a cerut aceste clarificări deoarece pe site-ul producătorului echipamentul nu apare având această compatibilitate. De asemenea, nici în manual și nici pe site-ul producătorului plăcii de bază componentă a produsului ofertat, nu apare această compatibilitate.

La această solicitare i s-a răspuns prin adresa nr. 343/13.07..... care include o scrisoare de la reprezentanța ASUS România care declară că platforma ofertată RS300-E9-RS4 are compatibilitate deplină cu sistemele de operare solicitate de autoritatea contractantă. În adresă nu este specificat cum este asigurată această compatibilitate (nativ - cu drivere incluse în sistemul de operare solicitat prin caietul de sarcini sau alte drivere - și de unde ar putea fi obținute acestea, întrucât pe site-ul producătorului nu apar aceste informații esențiale pentru funcționarea echipamentului în condițiile solicitate).

De asemenea, în echipamentul ofertat, o altă componentă pentru care ar trebui declarată și demonstrată compatibilitatea cu următoarele sistemele de operare: SUSE Linux Enterprise Server 11 (x64) și 12; VMware vSphere (ESXi) 5.5, 6.0 și 6.5, este placa RAID Asus PIKE II 2108- 8i/16PD.

Pentru această componentă, ofertantul nu a transmis niciun fel de informații privind compatibilitatea solicitată prin caietul de sarcini.

Întrucât un sistem informatic (server) compus din mai multe componente este compatibil cu anumite versiuni de sisteme de operare doar dacă toate componentele sale sunt compatibile cu acestea, demonstrarea compatibilității componentei placă RAID Asus PIKE II 2108-8i/16PD este obligatorie pentru a dovedi că sistemul ofertat îndeplinește cerințele din caietul de sarcini cu privire la sistemul de operare.

Deoarece despre componenta placa RAID Asus PIKE II 2108-8i/16PD, producătorul nu declară compatibilitatea cu sistemele de operare SUSE Linux Enterprise Server 11 (x64) și 12; VMware vSphere (ESXi) 5.5, 6.0 și 6.5 la rubrica în care arată cu ce sisteme de operare este compatibilă componenta, opinia sa este că sistemul informatic ofertat, care conține această componentă, nu este compatibil cu sistemele de operare solicitate prin caietul de sarcini.

Pentru cele aratate mai sus, declară neconformitatea componentei placă RAID Asus PIKE II 2108-8i/16PD, și deci a produsului ofertat.

În al patrulea rând, referitor la componenta software de management oferită de ASUS Enterprise, susține că aceasta nu are facilități de diagnosticare „analize predictive” pentru RAM și CPU, ci dispune doar de o componentă de monitorizare cu afișarea gradului de utilizare/încarcare al acestor componente.

Arată că, prin caietul de sarcini, a solicitat ca produsul ofertat în cadrul lotului nr. 3 să aibe inclus un pachet de management care să fie capabil să facă: „analize predictive de eroare pentru: HDD-uri, memorii, procesoare, surse alimentare, ventilatoare cu posiblitatea anunțării administratorului de sistem despre iminenta defectare a uneia dintre componentele enumerate anterior”, solicitare care are la bază nevoia sa de a asigura operativitatea rețelelor informatice medicale aflate în exploatarea spitalului 24/24 ore, 7/7 zile, cu posibilitatea de a fi prevenite apariția unor defecte și/sau disfuncționalități ale componentelor critice ale echipamentului: HDD-uri, memorii, procesoare, surse alimentare, ventilatoare. Aceste servicii sunt oferite prin analize predictive privind funcționarea componentelor critice ale sistemului de calcul server tip 3 (domain controler).

Afirmă că software-ul de management ofertat împreună cu sistemul informatic server tip 3 (domain controler), nu îndeplinește criteriile de conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, el arătând, conform manualului de utilizare transmis de către contestatoare, doar gradul de încărcare pentru componentele procesor și memorie ram, și nu face analize predictive la aceste componente.

Pentru cele arătate mai sus, își menține opinia potrivit căreia este neconformă componenta software de management ASUS „AWS Enterprise”, și deci a produsului ofertat.

Prin adresa nr. 388/14.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 33282/14.08....., contestatoarea transmite răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acesteia, subliniind că își menține contestația astfel cum a fost formulată.

Prin contestația nr. ...../..... SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, pentru loturile 5 și 6, ca neconformă, întrucât comisia de evaluare a constatat că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Reiterează faptul că pe parcursul derulării procedurii de atribuire, a primit de la autoritatea contractantă mai multe întrebări de clarificare referitoare la oferta tehnică la care a răspuns în termenul impus, furnizând toate informațiile necesare demonstrării conformității ofertei sale cu cerințele documentației de atribuire, toate răspunsurile la întrebările de clarificare fiind acceptate de autoritatea contractantă.

Astfel, având la dispoziție part-numberele componentelor (solicitate prin clarificări), autoritatea contractanta a verificat, incomplet, îndeplinirea cerințelor, fără a-i solicita demonstrarea îndeplinirii acestora.

Consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi exercitat dreptul prevăzut de legislația care reglementează derularea achizițiilor publice de a solicita clarificări cu privire la toate aspectele care i s-au părut neclare, i-ar fi dat ocazia să arate că oferta este conformă și să indice exact paragrafele din documentația componentelor care au intrat în alcătuirea soluției ofertate, care probează această conformitate.

Astfel, demonstrează într-un tabel comparativ, punct cu punct, conformitatea ofertei sale, pentru loturile 5 și 6, cu acele cerințe ale autorității contractante care au fost invocate ca fiind motive de neconformitate.

Primul motiv de neconformitate, atât pentru lotul 5, cât și pentru lotul 6, a fost că nu s-a îndeplinit cerința de a bloca/debloca individual porturile USB, imperios necesar în desfășurarea activității în conformitate cu profilul autorității contractante.

Precizează că, în cadrul ofertei, a fost depusă fișa produsului ofertat „Datasheet ..... OfficePower EX” la capitolul „Securitate”, din care rezultă capabilitatea blocării/deblocării în mod individual pentru porturile USB.

În confirmarea celor de mai sus, arată că această capabilitate rezultă din imaginea POZA 1 (poza 1A - ASUS 0270M-C - USB on & off).

Suplimentar atașează adresa producătorului de subansamble Asus - placa de bază - care confirmă îndeplinirea cerinței privitoare la blocarea/deblocarea în mod individual pentru porturile USB – „Manufacturer's Letter” emisă de ASUS Global PTE. LTD în data de 01.08.....

Menționează că blocarea/deblocarea porturilor USB este posibilă după cum urmează: Enable all ports, Disable all ports, Enable front and internal ports, Enable rear and internal ports, Enable internal ports only și Enable used ports (*poza 1B - USB on & off).

Al doilea motiv de neconformitate, pentru loturile 5 și 6, a fost că produsul nu are 3 x USB 3.0 pe partea din față, că, din specificațiile prezentate nu rezultă că are difuzor intern 1.5 watt, ci doar buzzer pentru

BIOS, precum și că nu dispune de îndeplinirea cerinței Opțional 2 X USB 3.1 Type C.

Evidențiază că în cadrul ofertei, a fost depusă fișa produsului ofertat „Datasheet ..... OfficePower EX” la capitolul „Porturi", din care rezultă îndeplinirea cerinței minimale a numărului de porturi USB 3.0 solicitat și a difuzorului intern 1.5W. Carcasa vine echipată cu 4 x porturi USB 3.0 frontale și un PC Speaker intern.

A se vedea **poza 2 - 4x USB 3.0 frontale și ***poza 3 - difuzor intern.

Precizează că echipamentul ofertat are opțiunea de a putea fi echipat cu 2xUSB 3.1 type C, caracteristică opțională care se îndeplinește prin instalarea pe placa de bază a unui controller Delock PCI Express Card model 89582, conform specificațiilor de mai jos. (https://www.delock.com/produkte/1141_USB-3-1/89582/merkmale.html?setLanguage=en).

Soluția este una universală, standardizată, testată și validată în cadrul departamentului său de producție PC.

O ultimă neconformitate indicată este că nu a prezentat certificare de instruire/școlarizare pentru tehnicienii care vor interveni asupra eventualelor defecțiuni ale echipamentelor ofertate. (Monitor Philips 223S7EYMB/00 – pentru lotul 5 și Monitor Philips 243S7EYMB/00 – pentru lotul 6).

Subliniază că societatea sa, ca orice altă companie internațională producătoare de PC-uri, folosește în PC-urile proprii: procesoare produse de Intel, hard-disk-uri produse de Seagate sau Western Digital, plăci de bază produse de Asus sau Fujitsu, monitoare produse de Asus, Philips sau iiyama, sisteme de operare produse de Microsoft etc.

În general, în cazul producătorilor de PC -uri, numai foarte puține (sau deloc) componente hardware și software sunt efectiv produse în fabricile acestora - ele fiind produse de producători specializați (cei amintiți mai sus), cu care producătorii PC-urilor au încheiate parteneriate de lungă durată. Acest lucru este valabil nu doar pentru societatea sa, ci și pentru HP, Dell, Lenovo etc.

Arată că, în cadrul declarației de producător, parte a ofertei tehnice depuse, a confirmat că deține echipă tehnică certificată să efectueze activitățile de service pentru produsele ofertate și a atașat la ofertă certificarea d-lui Sorin Leanca, Director Departament Tehnic.

Pentru a întări cele de mai sus, în mod punctual pentru monitoarele Philips, atașează scrisoarea de confirmare a producătorului acestora privind autorizarea pentru integrarea monitoarelor în produsele marca sa proprie (PC -urile OfficePower), precum și privind calificarea echipei sale tehnice de a acorda servicii de suport tehnic și mentenanță pentru monitoarele Philips.

Consideră că, în acest fel, a îndeplinit cerința autorității contractante de a asigura echipa de tehnicieni autorizați/calificați pentru acordarea de suport tehnic.

Prin adresa nr. A2 4390/20.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 33586/20.08....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, pentru loturile 5 și 6, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea neconformității produselor ofertate de contestatoare.

Inițial, invocă tardivitatea contestației, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) și 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că a transmis contestatoarei, prin adresa nr. A2-3821 din 27.07....., concluziile evaluării tehnice ale produselor ofertate în cadrul loturilor 5 și 6, iar contestația a primit-o, prin e-mail, în data de ..... orele 15:54 (la peste 12 zile de la data înștiințării).

Prezintă un istoric al corespondenței purtate cu societatea contestatoare referitor la oferta depusă pentru loturile 5 și 6, prezentând argumente în susținerea neîndeplinirii cerințelor tehnice minimale din caietul de sarcini al procedurii.

Arată că, în urma precizărilor primite de la SC ..... SRL, a constatat următoarele: componentele echipamentelor ofertate în cadrul loturilor nr. 5, respectiv nr. 6, nu sunt produse de aceasta, ci de alți producători, iar ofertantul asamblează aceste componente în echipamente sub brand propriu, denumite "OfficePower EX" pentru ambele loturi (deși cele două loturi au cerințe diferite).

Consideră că a fost perfect îndreptățită să ceară informații suplimentare despre produse deoarece, cele două sisteme de calcul propuse în cadrul loturilor 5 și 6 sunt complet diferite, deși poartă aceeași denumire.

Referitor la componentele produselor ofertate inițial, astfel cum au fost ele prezentate/comunicate de către SC ..... SRL, afirmă că au existat 3 categorii: componente conforme din punct de vedere al parametrilor tehnici și caracteristicilor funcționale, cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini; componente neconforme din punct de vedere al parametrilor tehnici și caracteristicilor funcționale cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini; componente în cazul cărora specialiștii autorității contractante nu au putut determina că echipamentul propus îndeplinește toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini; în acest din urmă caz s-au solicitat clarificări din partea ofertantului.

Precizează că a făcut referire la oferta inițială a contestatoarei deoarece, astfel cum demonstrează, acest ofertant a schimbat unele produse din ofertă cu ocazia contestației depuse la CNSC, specialiștii săi verificând conformitatea produselor ofertate prin raportare la oferta transmisă acesteia, care diferă de cele prezentate în contestația înaintată.

În cazul componentelor pentru care specialiștii săi nu au avut suficiente informații pentru a putea determina conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini, s-au mai cerut precizări suplimentare prin adresa nr. A2-3382 din 10.07....., la care s-a primit din partea ofertantului răspunsul prin adresa nr. 343 din 13.07.....

În urma acestor corespondențe cu ofertantul SC ..... SRL, precum și în urma parcurgerii conținutului contestației pe care acesta a înaintat-o, specialiștii săi au rămas la concluzia că ofertele respective sunt neconforme, având următoarele neconformități.

Neconformități pentru lotul nr. 5:

1. Carcasa

a. Carcasa ofertată inițial de SC ..... SRL a fost declarată neconformă deoarece nu îndeplinea cerința de a avea:

I. minim 3 conectori tip USB 3.0 pe partea frontală a carcasei. Carcasa prezentată de ofertant în Anexa 10A la punctul de vedere, are pe partea frontală 4 conectori tip USB 2.0 (culoare neagră) nu 3.0 (culoare albastră) astfel cum arată în filele 3 și 4 din Anexa nr. 10A. Diferențele între tipurile de conector USB 2.0 și 3.0 sunt arătate în Anexa nr. 10C la punctul de vedere și au la baza standardul internațional privind specificațiile USB 2.0 (http://www.usb.org/developers/docs/usb20_docs/usb_20_081018.zip), respectiv USB 3.0 (http://www.usb.org/developers/docs/documents_archive/usb_30_spec_070113.zip).

II. difuzor de 1,5 W. Pe pagina web indicată de ofertant în cadrul propunerii tehnice, carcasa produsului ofertat pentru lotul nr. 5 în cadrul Anexei nr. 7, nu apărea ca fiind dotată cu difuzor (Anexa 10B). De asemenea, ofertantul nu a prezentat detalii tehnice de la producătorul carcasei, neindicând nici măcar denumirea acesteia, astfel încât, evaluarea a fost făcută pe baza datelor prezente la data ofertei pe site-ul ofertantului. Ulterior comunicării motivelor de neconformitate către ofertant, pagina web a ofertantului a fost modificată, în sensul în care a apărut și specificația „PC Speaker 2W” (Anexa nr. 10A).

b. Carcasa prezentată în ofertă (Anexa nr. 10A) este diferită de cea prezentată în contestație. Astfel, pentru lotul nr. 5, aceasta a fost ofertată inițial ca și carcasa tip Tower (Anexa 5 - pag. 2 și 5), la clarificările solicitate a fost prezentată ca și carcasă slim (Anexa 7 - pag. 2), iar în contestație apare din nou o carcasă tip tower (Anexa nr. 3 - pag. 10 și 11). Evaluarea acestei componente a fost făcută în baza informațiilor transmise de ofertant prin adresa nr. 304/14.06..... (Anexa nr. 7).

Reamintind că ofertantul avea obligația de a furniza denumirea exactă a componentei, precum și o fișă tehnică din care să rezulte specificațiile acesteia, învederează faptul că nici această nouă carcasă prezentată pentru prima oară cu ocazia contestației, nu îndeplinește în opinia sa, cerința de a avea pe partea frontală minim 3 conectori tip USB 3.0.

Astfel cum arată în Anexa nr. 10C, noua carcasă propusă de contestatoare (http://www.....ro/assets/uploads/images/products/1186/1529049963-full.jpg), are pe partea frontală 2 conectori de tip USB 2.0 (culoare neagră) și 2 conectori de tip 3.0 (culoare albastră), în loc de minim 3 conectori tip USB 3.0, cum este prevăzut în caietul de sarcini.

c. De asemenea, astfel cum este prezentată în contestație, noua carcasă propusă pentru produsul ofertat în cadrul lotului nr. 5 nu îndeplinește nici cerința ca „unitatea centrală să fie inscripționată industrial cu sigla producatorului”, nemaivorbind de faptul că pentru această componentă ofertantul nu a precizat nici măcar cu ocazia contestației, care este producătorul carcasei, astfel cum s-a solicita prin caietul de sarcini și prin cerințele sale de clarificări.

d. Noua carcasă ofertată de SC ..... SRL cu ocazia contestației, astfel cum este prezentată pe site-ul acestui ofertant (http://www.....ro/produse/sisteme-...../officepower/officepower-ex-q270-I1047) și în Anexa nr. 10A - pagina 2, nu prezintă asigurare împotriva deschiderii neautorizate a carcasei, ci doar un „intrusion switch”, care doar avertizează administratorul că s-a produs o intruziune neautorizată în carcasă, abia după ce aceasta s-a petrecut.

e. subliniază faptul că, neindicând producătorul carcasei și nici part-number-ul acesteia (nici pentru produsul inițial și nici pentru cel ofertat cu ocazia contestației), este imposibil să determine dacă acest subansamblu îndeplinește cerințele de certificare RoHS solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, întrucât ofertantul nu a oferit niciun document cu care să probeze această certificare, consideră că nu îndeplinește cerința privind certificarea privind restricția folosirii substanțelor periculoase la producerea acesteia (RoHS).

Având în vedere cele de mai sus, consideră că prin schimbarea tipului de carcasă ofertată în cadrul procedurii, a fost schimbată în mod semnificativ oferta inițială, ceea ce contravine prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Totodată, prin cele arătate mai sus, își menține opinia că, nici carcasa ofertată inițial și nici carcasa nouă, prezentată cu ocazia contestației, nu îndeplinesc cerințele minimale din caietul de sarcini.

2. Securitatea - Posibilitatea de a bloca/debloca individual porturile USB

a. precizează că cerința din caietul de sarcini privind posibilitatea de blocare/deblocare individuală a tuturor porturilor USB, are în vedere nevoia autorității contractante de a funcționa din punct de vedere al securității informatice cu un anumit număr de porturi USB active, în conformitate cu cerințele operaționale de securitate, astfel cum sunt ele reglementate la nivelul Ministerului Apărării Naționale.

Documentația plăcii de bază ASUS Prime Q270M-C a sistemului "OfficePOWER EX" propus în cadrul lotului nr. 5, prezentată de ofertant pe perioada evaluării tehnice ca urmare a solicitării sale, a constat într-un link către pagina producătorului: https://www.asus.com/Motherboards/PRIME-Q270M-C/.

Arată că, de la această adresă, reprezentanții săi au descărcat manualul plăcii de bază, versiunea E13584 din 23.10.2017 - ultima disponibilă inclusiv la data redactării prezentului document. În acest

manual NU este precizată NICĂIERI opțiunea de a bloca/debloca individual porturile USB, lucru care nu se întâmplă în cazul altor producători.

În acest sens, SC ..... SRL a înaintat de abia în cadrul contestației, o adresă datată 01.08..... (deci ulterioară depunerii și evaluării ofertei tehnice), fără număr de înregistrare, neasumată nominal, având o semnătură indescifrabilă, fără a fi indicat un număr de telefon, adresă de e-mail sau persoană de contact, de la ASUS GLOBAL PTE. LTD. - reprezentanța România, prin care se declară că este posibilă blocarea individuală a porturilor USB, fără însă a se specifica cum.

Conform link-ului oferit de contestatoare, producătorul plăcii de bază ofertate în cadrul lotului nr. 5 este ASUSTek Computer Inc. De asemenea, site-ul în limba română al ASUS (https://www.asus.com/ro) face referire tot la compania ASUSTek Computer Inc. Cum ofertantul nu a furnizat și un document oficial care să ateste faptul că ASUS GLOBAL PTE. LTD. - reprezentanța România este un reprezentant legal al producătorului ASUSTek Computer Inc., nu poate considera documentul primit cu ocazia contestației ca fiind valid.

Face precizarea că, în conformitate cu prevederile standardului ISO 9001, documentele (atât cele de intrare, cât și cele de ieșire) trebuie numerotate și înregistrate, lucru care nu s-a întâmplat în acest caz, deși pe site-ul companiei ASUS, se regăsește certificarea ISO 9001 – (https://dlcdnimgs.asus.com/websites/global/aboutasus/certificate/IS09001.pdf).

De asemenea, consideră că simpla imagine a unui ecran de BIOS al unei plăci de bază (din care nu se poate distinge nici versiunea de BIOS în cauză și nici tipul de placă de bază al cărui BIOS a fost supus fotografierii), cu opțiune de blocare individuală a porturilor USB, nu poate fi considerată o dovadă a îndeplinirii cerințelor tehnice minimale, atâta timp cât nu există „un dosar tehnic/carte/fișă tehnică emisă de producător" astfel cum este solicitat în caietul de sarcini.

Face precizarea că ofertantul a mai furnizat un alt document neasumat nominal, tot fără număr de înregistrare, având tot o semnătură indescifrabilă - diferită de cea din Anexa 3, fără a fi indicat un număr de telefon, adresă de e-mail sau persoană de contact, de la ASUS GLOBAL PTE. LTD. - reprezentanța România. Prin acest document, datat 13.07....., ASUS GLOBAL PTE. LTD. - reprezentanța România își asumă compatibilitatea plăcii de bază a sistemului ofertat în cadrul lotului 3 din aceeași procedură, cu sistemele de operare solicitate prin caietul de sarcini.

b. Legat de blocarea individuală a porturilor USB, o altă cerință neîndeplinită de produsul ofertat în cadrul lotului nr. 5 a fost ca sistemul să permită opțiunea de conectare a două porturi "USB 3.1 Type C".

Sistemul ofertat, așa cum a fost prezentat în perioada evaluării tehnice, nu are această posibilitate. În acest sens, ofertantul a venit în

contestație cu o "soluție", în sensul adăugării în sistemul deja ofertat a unui controller USB 3.1 Delock PCI Express Card model 89582.

Afirmă că nu poate fi de acord cu această propunere, deoarece, nefiind porturi native ale motherboard-ului, acestea nu sunt vizibile în BIOS-ul plăcii de bază și nu vor putea îndeplini cerința de blocare individuală a porturilor suplimentare USB 3.1 Type C, cerință obligatorie conform caietului de sarcini.

În plus, referitor la controllerul USB 3.1 Delock PCI Express Card model 89582, precizează că nu se regăsește în lista de echipamente hardware testate de producătorul plăcii de bază pentru care este asigurată compatibilitatea și funcționarea la parametrii calitativi garantați de acesta.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că, prin soluția oferită de contestatoare, produsul rămâne tot neconform, chiar dacă opțiunea USB 3.1 Type C devine disponibilă, în varianta propusă ea nu este conformă din punct de vedere al posibilității de blocare individuală a respectivelor porturi USB.

Mai mult, consideră că prin propunerea prezentată în cadrul contestației, a fost schimbată în mod semnificativ oferta inițială, ceea ce contravine prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Prin cele arătate mai sus, își menține opinia că, nici placa de bază ofertată inițial și nici placa suplimentară USB 3.1 Delock PCI Express Card model 89582, prezentată cu ocazia contestației, nu îndeplinesc cerințele minimale din caietul de sarcini.

3. Sursa de alimentare - 250W, min. 85% eficiență

Evidențiază că, pentru această componentă, contestatoarea nu a furnizat detalii privind tipul, producătorul sau parametrii tehnici, nici în cadrul ofertei inițiale și nici în cadrul răspunsului la prima solicitare de clarificări, în care solicitase în mod expres „informații referitoare la codurile de producător part-numberele cu denumirea exactă și completă a componenlelor sistemelor ofertate împreună cu broșurile oficiale și/sau link-urile de pe pagina de internet a producătorului”, iar la insistențele sale, ofertantul a transmis un raport de testare din anul 2010 pentru o sursă denumită FSP250-60GHN(85), fabricată de FSP TECHNOLOGY INC.

Căutând pe internet detalii tehnice despre acest model, pentru a verifica conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini, specialiștii săi au descoperit următoarele:

a) astfel cum arată raportul de testare, sursa FSP250-60GHN(85) nu îndeplinește cerința de eficiență de MINIM 85% la 250W;

b) producătorul menționat pe raportul de testare, FSP TECHNOLOGY INC. este o subsidiară din Taiwan a FSP GROUP: https://www.fsp-group.com.tw/en/globaloffice.html;

c) pe site-ul FSP TECHNOLOGY INC. (https://www.fsp-group.com.tw), sursa FSP250- 60GHN (85) nu apare ca fiind printre echipamentele

produse actualmente de către această companie, cautarea acestui model nefurnizând niciun .....;

d) sursa FSP250-60GHN (85) apare în schimb pe site-ul Sparkle Power Inc., o altă subsidiară a FSP GROUP http://www.sparklepower.com/ aboOverview.html; cautarea acestui model de sursă, a relevat faptul că aceasta a fost produsă de această companie, având specificațiile tehnice prezentate în Anexa nr. 11 - pagina 5 (http://www.sparklepower.com/ pdf/PC/FSP250-60GHN85.pdf).

Din specificațiile prezentate de producător, rezultă fără echivoc faptul că eficiența minimă a sursei din componența produsului ofertat în cadrul lotului nr. 5 este de 80%, comparativ cu minim 85% cât a fost solicitat prin cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, nu rezultă de nicăieri (nici din documentele puse la dispoziție de ofertant și nici din informațiile existente pe site-ul producătorului) că această sursă îndeplinește cerința de certificare RoHS, cerută prin caietul de sarcini. De asemenea, ofertantul nu a oferit niciun document emis de producător din care să reiasă că sursa este încă în producție (nu este End Of Life - EOL).

Având în vedere cele de mai sus, consideră că prin soluția oferită de SC ..... SRL, produsul rămâne neconform. Prin cele arătate, își menține opinia că sursa FSP250- 60GHN(85) nu îndeplinește cerințele minimale din caietul de sarcini.

4. Compatibilitate componente

La solicitările de clarificări, ofertantul a transmis prin adresa nr. 304 din 14.06..... referitor la placa de bază, memoria RAM și harddisk-ul sistemului (HDD), sursa de alimentare, placa USB-C 3.1, următoarele informații:

Placa de bază: ASUS Prime Q270M-C
https://www.asus.com/Motherboards/PRIME-Q270M-C/
Memorie RAM: Crucial CT8G4DFD824A
http://www.crucial.com/usa/en/ct8g4dfd824a
HDD: Seagate ST1000DM010
https://www.seagate.com/www-content/datasheets/pdfs/3-5-baracuda-3tbDS1900-10-1710GB-en_GB.pdf
Sursa de alimentare: FSP250-60GHN(85)
Placa video: Asus GT1030-2G-BRK
https://www.asus.com/Graphics-Cards/GT1030-2G-BRK/overview/
Controller USB 3.1 Delock PCI Express Card model 89582
https://www.delock.com/produkte/1141_USB-3-1/89582/merkmale.html?setLanguage=en.

Cum cele șase componente prezentate mai sus trebuie să fie compatibile pentru a funcționa eficient și la calitate maximă ca sistem, susține că acestea ar trebui să fie declarate compatibile prin listele de compatibilități testate de producători.

În lista de compatibilități a plăcii de bază ASUS Prime Q270M-C ofertate (Qualified Vendors List - QVL pentru memorii) pusă la dispoziție de către producătorul ASUS (https://www.asus.com/Motherboards/PRIME-Q270M-C/HelpDesk_QVL/), nu apare componenta memorie RAM Crucial

cu part-number-ul CT8G4DFD824A ca fiind un produs testat de producătorul plăcii de bază care să funcționeze cu aceasta la parametrii calitativi garantați de către producător. Alte produse ale aceluiași producător de memorii - Crucial - precum și produse ale unor producători consacrați, apar în această listă.

De asemenea, nici celelalte patru componente ofertate de furnizor (HDD, sursa de alimentare, placă video, controller USB) nu se regăsesc în lista de compatibilitate hardware (Hardware Periphery Compatibility) pusă la dispoziție de producătorul plăcii de bază (https://www.asus.com/Motherboards/PRIME-Q270M-C/HelpDesk_QVL).

5. Monitorul - Philips 223S7EYMB

Evidențiază faptul că, pe durata perioadei de evaluate tehnică, ofertantul nu a furnizat „certificatele de instruire/școlarizare, acreditate de producătorul echipamentelor, pentru tehnicienii care vor interveni asupra eventualelor defecțiuni” (cum este prevăzut în caietul de sarcini) pentru componenta Monitor Philips 223S7EYMB, parte a sistemului ofertat.

Referitor la această componentă, ofertantul a transmis doar o declarație a companiei MMD monitors and Displays Nederland B.V. - filiala din Cehia, datată 12.06....., prin care se pretinde că această companie este producătoare de monitoare Philips, fără a se dovedi acest lucru, și că monitorul Philips 223S7EYMB va fi în producție pe parcursul anului .....

Face precizarea că pe site-ul companiei sus amintite, aceasta figurează doar ca distribuitor de monitoare philips și nu ca producător http://vvwvv.mmd-p.com/.

Abia cu ocazia contestației, ofertantul a prezentat o altă declarație, datată ..... (obținută ulterior încheierii procedurii de evaluare), emisă de această dată de către MMD monitors and Displays Nederland B.V. - filiala din Amsterdam, prin care se informează că pentru monitorul Philips 223S7EYMB, ofertantul SC ..... SRL este calificat și poate oferi mentenanță și suport tehnic pentru produsele Philips.

Cum ofertantul nu a furnizat și un document oficial care să ateste faptul că MMD monitors and Displays Nederland B.V. - nici filiala din Cehia și nici filiala din Amsterdam - este un reprezentant legal al producătorului Philips, nu poate considera documentele primite, nici cu ocazia evaluarii tehnice și nici cu ocazia contestației, ca fiind valide.

Concluzionând, contestatoarea nu a făcut nici în prezent dovada instruirii personalului propriu în acest sens și nu a prezentat „certificatele de instruire/școlarizare, acreditate de producătorul echipamentelor, pentru tehnicienii care vor interveni asupra eventualelor defecțiuni” astfel cum este cerut în mod expres în caietul de sarcini.

Având în vedere toate neconformitățile arătate mai sus, consideră că produsul oferit nu îndeplinește cerințele minimale specificate în caietul de sarcini, prin urmare oferta prezentată pentru lotul nr. 5 este neconformă.

NECONFORMITATI PENTRU LOTUL NR. 6:

6. Carcasa

a. Carcasa ofertată de contestatoare a fost declarată neconformă deoarece nu îndeplinea cerința de a avea minim 3 conectori tip USB 3.0 pe partea frontală a carcasei.

Carcasa prezentată de ofertant are pe partea frontală 2 conectori tip USB 2.0 (culoare neagră) și 2 conectori tip USB 3.0 (culoare albastră) astfel cum se arată în pagina 1 din Anexa nr. 10C, în loc de minim 3 conectori tip USB 3.0, cum este prevăzut în caietul de sarcini.

Reia afirmațiile de la lotul 5 referitoare la diferențele între tipurile de conector USB 2.0 și 3.0.

b. Carcasa propusă pentru produsul ofertat în cadrul lotului nr. 6, astfel cum este prezentată pe site-ul acestui ofertant (http://www.....ro/produse/sisteme-...../officepower/ officepower-ex-q370-I1186) nu îndeplinește nici cerința ca „unitatea centrală să fie inscripționată industrial cu sigla producătorului”.

c. Carcasa ofertată, astfel cum este prezentată pe site-ul acestui ofertant (http://www.....ro/produse/sisteme-...../officepower/ officepower-ex-q370-I1186), nu prezintă asigurare împotriva deschiderii neautorizate a carcasei, ci doar un "intrusion switch", care doar avertizează administratorul că s-a produs o intruziune neautorizată în carcasă, abia după ce aceasta s-a petrecut.

În continuarea reia argumentele prezentate anterior, la pct. 1 lit. d), referitoare la neîndeplinirea cerinței referitoare la certificarea privind restricția folosirii substanțelor periculoase la producerea acesteia (RoHS).

7. Securitatea - Posibilitatea de a bloca/debloca individual porturile USB

a. Subliniază faptul că documentația plăcii de bază FUJITSU D3642-B a sistemului "OfficePOWER EX" propus în cadrul lotului nr. 6, prezentată de ofertant pe perioada evaluării tehnice ca urmare a solicitării sale, a constat într-un document atașat la adresa nr. 304 din 14.06..... În acest document, NU este precizată NICĂIERI opțiunea de a bloca/debloca individual porturile USB.

Arată că, în acest sens, contestatoarea a înaintat doar o declarație pe proprie răspundere că placa de bază permite blocarea individuală a porturilor, și în cadrul contestației, a fost înaintată o poză cu opțiunile unui sistem BIOS care permit blocarea individuală a porturilor.

Autoritatea contractantă consideră că simpla imagine a unui ecran de BIOS al unei plăci de bază (din care nu se poate distinge tipul de placă de bază al cărui BIOS a fost supus fotografierii), cu opțiune de blocare individuală a porturilor USB, nu poate fi considerată o dovadă a îndeplinirii cerințelor tehnice minimale, atâta timp cât nu există „un dosar tehnic/carte/fișă tehnică emisă de producător" așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

b. Legat de blocarea individuală a porturilor USB, o altă cerință neîndeplinită de produsul ofertat în cadrul lotului nr. 6 a fost ca sistemul să permită opțiunea de conectare a două porturi "USB 3.1 Type C", sens în care reia argumentele anterioare, de la pct. 2 lit. b).

8. Referitor la sursa de alimentare - 250W, min. 85% eficiență reia argumentele prezentate anterior la pct. 3.

9. Monitorul-Philips 243S7EYMB

Pe durata perioadei de evaluare tehnică, ofertantul nu a furnizat „certificatele de instruire/școlarizare, acreditate de producătorul echipamentelor, pentru tehnicienii care vor interveni asupra eventualelor defecțiuni” (cum este prevăzut în caietul de sarcini) pentru componenta Monitor Philips 243S7EYMB, parte a sistemului ofertat. Referitor la această componentă, ofertantul a transmis doar o declarație a companiei MMD monitors and Displays Nederland B.V. - filiala din Cehia, datată 12.06....., prin care se pretinde că această companie este producătoare de monitoare Philips, fără a se dovedi acest lucru, și că monitorul Philips 243S7EYMB va fi în producție pe parcursul anului ..... Face precizarea că pe site-ul companiei sus amintite, aceasta figurează doar ca distribuitor de monitoare philips și nu ca producator http://www.mmd-p.com/.

Abia cu ocazia contestației, ofertantul a prezentat o altă declarație, datată ..... (obținută ulterior încheierii procedurii de evaluare), emisă de această dată de către MMD monitors and Displays Nederland B.V. - filiala din Amsterdam, prin care se informează că pentru monitorul Philips 223S7EYMB, și nu pentru monitorul de la lotul 6 - Philips 243S7EYMB, ofertantul SC ..... SRL este calificat și poate oferi mentenanță și suport tehnic pentru produsele Philips. Așadar documentul cu pricina nu se referă la monitorul Philips 243S7EYMB, ofertat în cadrul lotului nr. 6.

Totodată, reia argumentele anterioare de la pct. 5, corespunzător lotului 5.

10. Sistemele de operare - Windows 7

Afirmă că a solicitat prin caietul de sarcini compatibilitatea cu sistemul de operare Windows 7 prin cerința "Windows 10 Pro x64 + kit instalare CD/DVD/USB soft, cu posibilitatea de downgrade la Windows 7 Pro". În descrierea plăcii de bază furnizată de ofertant, este precizat că sistemul de operare Microsoft Windows 7 nu este suportat, ceea ce contravine flagrant cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că prin soluția oferită de SC ..... SRL, produsul rămâne neconform, sistemul de operare, neîndeplinind cerințele minimale din caietul de sarcini.

11. Porturi VGA

Menționează că în caietul de sarcini este solicitată conexiune pentru monitor prin port VGA, iar din specificația tehnică depusă pentru placa de bază rezultă că aceasta NU dispune de această conexiune.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că prin soluția oferită de SC ..... SRL, produsul rămâne neconform, placa de bază componentă a produsului ofertat nu îndeplinește cerințele minimale din caietul de sarcini privind porturile VGA.

Având în vedere toate neconformitățile arătate mai sus, consideră că produsul oferit de SC ..... SRL nu îndeplinește cerințele minimale specificate în caietul de sarcini, oferta prezentată pentru lotul nr. 6 fiind neconformă.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctele de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 32828/10.08..... și 33586/20.08.....

Prin e-mail, în data de 22.08....., achizitoarea a transmis dovada comunicării adresei prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Totodată, achizitoarea a transmis punct de vedere, urmare a răspunsului contestatoarei nr. 388/14.08....., formulat față de rezultatul corespunzător lotului 3, precizând că a comunicat ofertantei neconformitățile semnificative, având în vedere numărul mare al acestora.

Mai mult, aduce argumente pentru a combate cele afirmate de contestatoare în referire la rezultatul pentru lotul 3, sens în care prezintă și documente în susținere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect furnizarea de ....., cod-uri CPV 48821000-9 Servere de rețea (Rev. 2), 30231200-9 Console (Rev. 2), 30237132-3 Interfețe bus serial universal (USB) (Rev. 2), 31213400-6 Sisteme de distribuție (Rev. 2) și 32421000-0 Cabluri de rețea (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a se încheia este de 15.311.413,27 lei (din care 551.949,85 lei pentru lotul 3, 2.813.095,74 lei pentru lotul 5 și 1.922.505,69 lei pentru lotul 6), fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 16.04....., ora 16:00.

În data de 18.04..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. A2 1977, iar prin procesul-verbal nr. 3778/26.07..... s-a stabilit că oferta SC ..... SRL, pentru loturile 3, 5, 6 și 7, este neconformă.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 3821/27.07....., SC ..... SRL a înaintat contestațiile în analiză, solicitând pentru loturile 3, 5 și 6, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale tehnice și la declararea conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini, anularea adresei nr. 3821/27.07....., prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a tuturor documentelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, evaluarea ofertelor în strictă conformitate cu documentația de atribuire publicată și aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

Au fost constituite cauțiunile în sumă de 5.520 lei (lotul 3), 9.....,99 lei (lotul 5) și 6.408,35 lei (lotul 6), conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse recipisele de consemnare nr. 204804986/1, 204814095/1 și 204814044/1.

Cercetând cu întâietate potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației formulate împotriva rezultatului evaluării propunerii tehnice pentru loturile 5 și 6, invocată de autoritatea contractantă, se constată lipsa de temenicie a acesteia.

Raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, inclusiv la valoarea acordului - cadru de furnizare care se va încheia, 15.311.413,27 lei, fără TVA, mai mare decât pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (648.288 lei), precum și la data la care a fost comunicat actul atacat nr. 3821/27.07....., respectiv 30.07....., contestația transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante în data de ..... respectă termenul de contestare.

În condițiile în care contestatoarea a luat la cunoștință de actul atacat în data de 30.07....., termenul de contestare potrivit prevederilor mai sus amintite se împlinea la data de ....., ziua în care contestatoarea a înaintat contestația, prin e-mail, atât Consiliului, cât și autorității contractante, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Este lipsit de relevanță că adresa de comunicare a actului atacat nr. 3821/27.07....., a fost emisă în data de 27.07....., câtă vreme aceasta a fost comunicată contestatoarei în data de 30.07....., astfel cum recunosc, deopotrivă, atât contestatoarea, cât și autoritatea contractantă.

Or, termenul de contestare se calculează din ziua următoare celei în care persoana care se consideră vătămată a luat cunoștință de actul atacat, respectiv din 31.07..... și nu de la data emiterii actului atacat, cum ia în discuție achizitoarea.

Trecând la soluționarea contestației nr. ...../....., îndreptate împotriva rezultatului lotului 3, se constată că, prin adresa nr. 3821/27.07....., care cuprinde rezultatul procedurii, pentru acest lot, s-au comunicat societății contestatoare următoarele motive de respingere: Cerințele impuse în caietul de sarcini vor fi considerate ca minimale și obligatorii. Orice ofertă prezentată, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior. LOT 3:

Oferta depusă pentru Lotul 3 – Server Tip 3 (Domain Controller) este neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv:

Cerinte minime din caietul de sarcini	**Model ofertat: …… Expert Server 122-E3-1U Specificatii minime neindeplinite**

Minim 2 x 2TB 7.2K 12Gbps NL SAS 3.5" interne hot-swap. Minim 2 x 240GB SSD SATA 3.5" interne hot-swap	Nu este Near-Line (SATA drive with a SAS connector) este nativ SAS ST2000NM0045. Nu este specificat modelul SSD. Nu este specificat Hot-Swap.
4 porturi USB 3.0 din care minim un port intern; 2 x RJ-45 LAN din care unul sa poata fi folosit pentru management sistem; 1 x port serial;1 x port VGA	Lipsesc porturiie: USB 3.0 intern si 1 X port serial
Posibilitate echipare cu panou LCD sau echipat cu LED-uri de indicatoare de stare pentru diagnosticarea rapida a starii de functionare a componentelor critice si software pentru management reaiizat de acelasi producator cu cel al serverului, plus leduri langa componentele monitorizate pe placa de baza	Placa de baza nu are aceasta optiune. Exista doar LED-uri pe placa de baza. Din informatiile prezentate nu reiese faptul ca este indeplinita in totalitate cerinta "plus LED-uri pentru componentele monitorizate pe placa de baza".
Analize predictive de eroare pentru: HDD-uri, memorii, procesoare, surse alimentare, ventilatoare cu posiblitatea anuntarii administratorului de sistem despre iminenta defectare a uneia dintre componentele enumerate anterior.	Nu exista aceasta optiune in manual.

Totodată, Consiliul a reținut că achizitoarea, prin adresele nr. A-2781/11.06..... și A-3382/10.07....., a solicitat societății contestatoare o serie de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. A-2781/11.06....., achizitoarea a solicitat următoarele «Întrebare nr. 1: Pentru o evaluare cât mai corectă a produselor ofertate de dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice vă rugăm să ne prezentați informații referitoare la codurile de producător și ”part-number”-ele (PN) cu denumirea exactă și completă a componentelor sistemelor ofertate împreună cu broșurile oficiale și/sau linkurile de pe pagina de internet a producătorului acestora. Întrebare nr. 2: Vă rugăm să nominalizați o persoană de contact pentru toată perioada proiectului și să ne transmiteți un document emis de către producătorul echipamentului ofertat care să certifice că acestea sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei.»

Prin adresa nr. A-3382/10.07....., autoritatea contractantă a solicitat: ”... Pentru loturile 3, 5, 6, 7 Întrebări: ... vă solicităm să ne precizați următoarele:

La lotul 3:

– Dacă sistemul ofertat de dumneavoastră îndeplinește cerința de a funcționa cu următoarele sisteme de operare Vmware vSphere (ESXi) 5.5, 6.0 și 6.5, SUSE Linux Enterprise Server 11 (x64) și 12. Solicităm această precizare, întrucât pe site-ul producătorului nu există suport pentru aceste sisteme de operare”.

Acestor solicitări, ofertanta le-a răspuns prin adresele nr. 304/14.06..... și 343/13.07.....

Astfel, prin prima dintre adresele de clarificare amintite, ofertanta a precizat următoarele: «Răspuns nr. 1: Vă rugăm să luați în considerare faptul că solicitarea dumneavoastră ... cu privire la codurile de producător și ”part-number”-ele

(PN) cu denumirea exactă și completă a componentelor sistemelor ofertate împreună cu broșurile oficiale și/sau linkurile de pe pagina de internet a producătorului acestora, este o cerere suplimentară, care nu a făcut parte din documentația de atribuire disponibilă la depunerea ofertelor.

..... este producătorul sistemelor de calcul eXpert Server și OfficePOWER (mărci înregistrate OSIM (M 2010 05451 și M 2002 01758), cu domeniul principal de activitate principal conform codificării CAEN 2620 – Fabricarea calculatoarelor și a echipamentelor periferice).

Primind solicitarea autorității contractante, pentru clarificarea tuturor aspectelor ofertei depuse, vă transmitem următoarele informații referitoare la componentele sistemelor ofertate:

Componenta		Broșurile oficiale și/sau linkurile de pe pagina de internet
Produs	eXpert Server 122-E5-1U	http://www.....ro/produse/servere-...../server-mono-procesor/.....-expertserver-122-e3-1u-1951
Procesor	Intel Xeon E5-1280 V6	http://ark.intel.com/products/97475/Intel-Xeon-Processor-E3-1280-v6-8M-Cache-3_90-GHz
Platforma	Asus RS300-E9-RS4	http://www.asus.com/ro/Commercial-Servers-Workstations/RS300-E9-RS4/
Memorie RAM	32 GB DDR4 2400MHz UDIMM ECC	http://www.crucial.com/usa/en/ct16g4wfd824a
Controller RAID	ASUS PIKE II 2108-8i/16PD	http://www.asus.com/us/Commercial-Servers-Workstations/PIKE_II_31088i16PD/
Mediu de stocare intern	Seagate Enterprice Capacity 2TB ST2000NM0045 240 GB SSD	http://www.seagate.com/www-content/datasheets/pdfs/ent-cap-3-5-hdd-data-sheetDS1882-2-1606US-en_US.pdf https://ark.intel.com/products/93012/Intel-SSD-DC-S3520-Series-240GB-2_5in-SATA-6Gbs-3D1-MLC
rfața video	Incluse în platformă	http://www.asus.com/ro/Commercial-Servers-Workstations/RS300-E9-RS4/
Interfață rețea		
Sloturi		
Porturi		
Management		
Carcasă		
Ventilatoare		
Surse de alimentare electrică		
Software	Licență Windows Server 2016 Standard & 5 user CAL Win Server	http://windows2016server.pl/docs/Windows-Server-2016-Licensing-Satasheet.pdf

... Răspuns nr. 2: Persoana responsabilă ....., alocată pentru acest proiect este dl. Gabriel Dena – Departamentul Vânzări, e-mail: office@.....ro; gabriel.dena@.....ro; telefon 0735.312.567; 021.210.3808/33.

Reconfirmăm faptul că produsele ofertate nu sunt declarate EOL, mai mult echipamentele ..... se vor produce în baza contractului semnat de părți, în condițiile în care oferta noastră este declarată câștigătoare.

Regăsiți în cadrul ofertei depuse, mai exact propunerea tehnică (fișierele .....-Propunere tehnică Lot 3 ...) declarația producătorului ..... al echipamentelor ofertate, care certifică că acestea sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei. Vă atașăm declarația producătorului de monitoare Philips, ce confirmă faptul că

produsele ofertate nu sunt EOL și sunt disponibile cel puțin pe anul ....». S-a atașat declarația producătorului de monitoare Philips.

Prin cel de-al doilea răspuns de clarificare amintit, ofertanta a prezentat pentru lotul 3 următorul răspuns: ”Regăsiți în fișa tehnică a echipamentului ..... eXpertServer 122-E3-1U ofertate la lotul 3 (pagina 5 din fișierul .....-Propunere tehnică lot 3.pdf) o confirmare a producătorului ..... pentru compatibilitatea cu Vmware vSphere (ESXi) 5.5, 6.0, SUSE Linux Enterprise Server 11 (x64) și 12.

Având în vedere clarificările oferite prin adresa ..... nr. 304 14.076.2017 privind componentele serverelor ..... ofertate, vă atașăm declarația producătorului Asus al componentei platforma RS300-E9-RS4 cu confirmarea în clar a compatibilității cu Vmware vSphere (ESXi) 5.5, 6.0 și 6.5 și cu SUSE Linux Enterprise Server 11 (x64) și 12”. S-a atașat declarația producătorului Asus al componentei platforma RS300-E9-RS4.

Raportat la solicitările de clarificări adresate de achizitoare, precum și la răspunsurile acesteia, mai sus reținute, prin procesul-verbal nr. 3778/26.07....., autoritatea contractantă a constatat în legătură cu oferta contestatoarei pentru lotul 3 următoarele: ”... Operatorul economic a răspuns la clarificarea solicitată de comisia de evaluare. Din documentele depuse de operatorul economic rezultă că produsele ofertate nu îndeplinesc în totalitate cerințele menționate în caietul de sarcini, drept urmare comisia declară oferta neconformă”.

Este de reținut și că, pentru produsul lotului 3 care se va achiziționa *Server tip 3 (DOMAIN CONTRILER),* printre specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se regăsesc și următoarele:

- ”**Mediu de stocare**: minim 2 x 2TB 7.2K 12 Gbps NL SAS 3.5” interne hot-swap; minim 2 x 240 GB SSD SATA 3.5” interne hot-swap”;
- ”**Porturi**: 4 porturi USB 3.0 din care minim un port intern; 2 x RJ-45LAN din care unul să poată fi folosit pentru managementul sistem; 1 x port serial; 1 x port VGA”;
- ”**Management**: ... Posibilitate echipare cu panou LCD sau echipat cu LCD-uri de indicatoare de stare pentru diagnosticarea rapidă a stării de funcționare a componentelor critice și software pentru management realizat de același producător cu cel al serverului, plus leduri lângă componentele monitorizate pe placa de bază; Analize predictive de eroare pentru: HDD-uri, memorii, procesoare, surse alimentare, ventilatoare cu posibilitatea anunțării administratorului de sistem despre iminenta defectare a uneia dintre componentele enumerate anterior”.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de societatea contestatoare, se constată că, pentru lotul 3 a fost ofertat ”..... eXpertServer 122-E3-1U”, iar specificațiile tehnice indicate de ofertantă, care au condus la respingerea ofertei, respectă cerințele caietului de sarcini impuse de autoritatea contractantă.

Ca prim aspect se reține că analiza efectuată de autoritatea contractantă și redată doar prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 3821/27.07..... (actul atacat), nu se regăsește în niciunul dintre procesele-verbale de analiză a propunerilor tehnice, nefiind însușită de membrii comisiei de evaluare.

Nu se poate admite ca doar președintele comisiei de evaluare să fie singurul din comisia de evaluare care și-a însușit motivele de respingere a ofertei depuse de contestatoare.

Pe de altă parte, se constată că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus argumente și motive suplimentare celor din adresa nr. 3821/27.07..... pentru susținerea respingerii ofertei prezentate de societatea contestatoare.

Or, potrivit legislației în domeniu, o astfel de conduită nu poate fi admisă, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, având obligația de a consemna după finalizarea evaluării propunerilor tehnice, în procesul-verbal încheiat cu această ocazie, analiza efectuată, precum și concluziile la care a ajuns sub acest aspect.

Simpla mențiune în cuprinsul procesului-verbal de analiza nr. 3778/26.07....., a faptului că, ”Din documentele depuse de operatorul economic rezultă că produsele ofertate nu îndeplinesc în totalitate cerințele menționate în caietul de sarcini, drept urmare comisia declară oferta neconformă”, nu poate fi considerată a fi o analiză, efectuată și însușită de către membrii comisiei de evaluare.

Cât privește motivele concrete de respingere a ofertei, indicate prin adresa care cuprinde rezultatul procedurii, este de reținut că nu rezultă din niciun document întocmit motivele pentru care a considerat achizitoarea că suntem în situația unor neconformități, câtă vreme ofertanta a indicat, pentru fiecare componentă a produsului care se va achiziționa la lotul 3, linkurile de pe pagina de internet corespunzătoare.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat pentru componentele produselor care se vor achiziționa codurile de producător și ”part-numbe”-ele (PN), pentru a efectua propria verificare a conformității, nu înseamnă că nu trebuia să adreseze ofertantei clarificări suplimentare față de constatările sale.

În acest sens este și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantei pentru niciunul dintre motivele de respingere reținute.

Cât privește susținerea autorității contractante în referire la faptul că, pentru produsul lotului 3, componentele nu sunt produse de ..... SRL, ci de alți producători, ofertantul asamblând aceste componente într-un echipament sub brand propriu, este de reținut că o astfel de situație nu poate conduce la respingerea ofertei, cu atât mai mult cu cât, pe piață, pot fi identificate multe astfel de cazuri.

Explicațiile aduse de achizitoare prin punctul de vedere față de contestație, față de motivele de respingere indicate în adresa nr. 3821/27.07....., nu pot fi reținute, având în vedere că, nefiind comunicate contestatoarei, aceasta din urmă nu a formulat critici în referire la ele.

Pentru aceste motive, constatându-se că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare corespunzătoare a ofertei pentru acest lot, nu a consemnat în procesul-verbal nr. 3778/26.07..... analiza propunerii

tehnice prezentate de contestatoare pentru lotul 3, și nici nu a avut în vedere toate motivele de neconformitate, inclusiv la redactarea adresei de comunicare nr. 3821/27.07....., se consideră că se impune reevaluarea ofertei sale, prin adresarea unor solicitări de clarificări corespunzătoare, remedierea procesului – verbal amintit, și a adresei cu rezultatul evaluării propunerii tehnice pentru lotul amintit.

Pe baza informațiilor cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii, prezentate într-un mod succint și general, Consiliul nu poate constata dacă respectivele motive de neconformitate au fost corect reținute. Detaliile în privința motivelor de respingere au fost prezentate în punctul de vedere, act neînsușit de comisia de evaluare și, în plus, care nu au făcut obiectul comunicării rezultatului procedurii, astfel încât societatea contestatoare să formuleze critici în mod corespunzător.

Cât privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea conformității propunerii sale tehnice, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, un astfel de aspect fiind de competența exclusivă a autorității contractante.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de contestatoare pentru loturile 5 și 6, se reține că, prin adresa nr. 3821/27.07....., s-au comunicat ofertantei motivele de respingere a ofertelor: ”Oferta depusă pentru lotul 5 – Sistem Desktop PC+Monitor Tip 1 este neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv:

Cerinte minime din caietul de sarcini	**Model ofertat: …… Office Power EX + Monitor Philips 223S7EYMB/00** **Specificatii minime neindeplinite**
BIOS Administrator password Boot sequence control Posibilitatea de a bloca/debloca individual porturile USB Modul de securitate (tipTPM 2.0) integrat pe placa de baza BIOS Power-on password	Nu s-a indeplinit cerinta de a bloca/debloca individual porturiie USB, imperios necesar in desfasurarea activitatii in conformitate cu profilul autorității contractante
1. VGA 2. Display Port 3. x USB 3.0 fata, 4 x USB 3.0 spate 1 RJ-45 1 x port serial RS232 intern; -Optional 2 x USB 3.1 Type C Line-in, line-out, microfon pe panoul din spate High Definition (HD) Audio; difuzor intern 1.5 watt	Nu are 3 x USB 3.0 pe partea din fata. Din specificatiile prezentate nu rezulta ca are difuzor intern 1.5 watt, ci doar buzzer pentru BIOS. Nu dispune de indeplinirea cerintei Optional 2 X USB 3.1 Type C.
Ofertantul va prezenta certificatele de instruire/scolarizare, acreditate de producatorul echipamentelor, pentru	Nu ati prezentat certificare de instruire/scolarizare pentru tehnicienii care vor interveni asupra eventualelor defectiuni ale echipamentelor ofertate.

tehnicienii care vor interveni asupra eventualelor defectiuni, interventii ale acestora	(Monitor Philips 223S7EYMB/00).

Oferta depusă pentru lotul 6 – Sistem Desktop PC+Monitor Tip 2 este neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv:

Cerinte minime din caietul de sarcini	**Model ofertat: …… Office Power EX + Monitor Philips 243S7EYMB/00** **Specificatii minime neindeplinite**
BIOS Administrator password Boot sequence control Posibilitatea de a bloca/debloca individual porturile USB Modul de securitate (tipTPM 2.0) integrat pe placa de baza BIOS Power-on password	Nu s-a indeplinit cerinta de a bloca/debloca individual porturiie USB, imperios necesar in desfasurarea activitatii in conformitate cu profilul autorității contractante
1. VGA 2. Display Port 3. x USB 3.0 fata, 4 x USB 3.0 spate 1 RJ-45 1 x port serial RS232 intern; -Optional 2 x USB 3.1 Type C Line-in, line-out, microfon pe panoul din spate High Definition (HD) Audio; difuzor intern 1.5 watt	Nu are 3 x USB 3.0 pe partea din fata. Din specificatiile prezentate nu rezulta ca are difuzor intern 1.5 watt, ci doar buzzer pentru BIOS. Nu dispune de indeplinirea cerintei Optional 2 X USB 3.1 Type C.
Ofertantul va prezenta certificatele de instruire/scolarizare, acreditate de producatorul echipamentelor, pentru tehnicienii care vor interveni asupra eventualelor defectiuni, interventii ale acestora	Nu ati prezentat certificare de instruire/scolarizare pentru tehnicienii care vor interveni asupra eventualelor defectiuni ale echipamentelor ofertate. (Monitor Philips 243S7EYMB/00).

Totodată, Consiliul a reținut că achizitoarea, prin adresele nr. A-2781/11.06..... și A-3382/10.07....., a solicitat societății contestatoare o serie de clarificări pentru loturile 5 și 6.
Astfel, prin adresa nr. A-2781/11.06....., după cum s-a procedat în cazul lotului 3, achizitoarea a solicitat ofertantei următoarele «Întrebare nr. 1: Pentru o evaluare cât mai corectă a produselor ofertate de dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice vă rugăm să ne prezentați informații referitoare la codurile de producător și ”part-number”-ele (PN) cu denumirea exactă și completă a componentelor sistemelor ofertate împreună cu broșurile oficiale și/sau linkurile de pe pagina de internet a producătorului acestora. Întrebare nr. 2: Vă rugăm să nominalizați o persoană de contact pentru toată perioada proiectului și să ne transmiteți

un document emis de către producătorul echipamentului ofertat care să certifice că acestea sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei.»

Totodată, prin adresa nr. A-3382/10.07....., s-au solicitat "... Pentru loturile 3, 5, 6, 7 Întrebări: ... vă solicităm să ne precizați următoarele:

La lotul 5, 6 și 7:

– Din documentele prezentate, nu s-a putut verifica certificarea 80+ Bronze pentru minim 85% eficiență. Vă rugăm să ne transmiteți certificatele 80+ Bronze pentru sursele care echipează echipamentele ofertate".

Acestor solicitări, ofertanta le-a răspuns prin adresele nr. 304/14.06..... și 343/13.07.....

După cum s-a reținut și în paginile de mai sus, prin prima dintre adresele de clarificare amintite, ofertanta a precizat următoarele: «Răspuns nr. 1: Vă rugăm să luați în considerare faptul că solicitarea dumneavoastră ... cu privire la codurile de producător și "part-number"-ele (PN) cu denumirea exactă și completă a componentelor sistemelor ofertate împreună cu broșurile oficiale și/sau linkurile de pe pagina de internet a producătorului acestora, este o cerere suplimentară, care nu a făcut parte din documentația de atribuire disponibilă la depunerea ofertelor.

..... este producătorul sistemelor de calcul eXpert Server și OfficePOWER (mărci înregistrate OSIM (M 2010 05451 și M 2002 01758), cu domeniul principal de activitate ... conform codificării CAEN 2620 – Fabricarea calculatoarelor și a echipamentelor periferice).

Primind solicitarea autorității contractante, pentru clarificarea tuturor aspectelor ofertei depuse, vă transmitem următoarele informații referitoare la componentele sistemelor ofertate:

LOT 5

Componenta		Broșurile oficiale și/sau linkurile de pe pagina de internet
Monitor	Philips 223S7EYMB/00	http://www.philips.ro/c-p/223S7EYMB_00/monitor-lcd-cu-tehnologie-softblue
Unitate centrală	OfficePOWER EX	http://www.....ro/produse/sisteme-...../officepower/officepower-ex-q270-11047
Procesor	Intel Core i3-7100	http://ark.intel.com/products/97455/Intel-Core-i3-7100-Processor-3M-Cache-3_90-Ghz
Chipset	Asus Q270M	http://www.asus.com/Motherboards/PRIME-Q270M-C/
Sloturi	integrat	
Unități de stocare	Seagate st1000dm010	http://www.seagate.com/www-content/datasheets/pdfs/p-3-5-barracuda-3tbDS1900-10-1710GB-en_GB.pdf
Memorie	Crucial CT&G4DFD824A	http://www.crucial.com/usa/en/ct8g4dfd824a
DVD-RW	Asus 90DD01Y0-B10010	http://www.asus.com/Optical-Drives-Storage/DRW-24D5MT/
Securitate		http://www.asus.com/Motherboards/PRIME-Q270M-C/
Conectivitate		
Porturi	Integrate + Asus GT1030-2G-BRK	http://www.asus.com/Motherboards/PRIME-Q270M-C/ http://www.asus.com/Graphics-Cards/GT1030-2G-BRK/ overview/
Placă video		
Carcasă		http://www.....ro/produse/sisteme-...../ officepower/officepower-ex-q270-11047
Sursă alimentare	de	
Mouse	..... M1441	
Tastatură	..... KU-0833	
Sistem de	Windows 10 Pro	http://download.microsoft.com/download/2/d/1/2d14fe17-

operare		66c2-4d4c-af73-e122930b60f6/windows-10-volume-Licensing-guide.pdf
Cabluri	Incluse	

LOT 6

Componenta		Broșurile oficiale și/sau linkurile de pe pagina de internet
Monitor	Philips 243S7EYMB/00	http://www.philips.ro/c-p/243S7EYMB_00/monitor-lcd-cu-tehnologie-softblue
Unitate centrală	OfficePOWER EX	http://www.....ro/produse/sisteme-...../officepower/officepower-ex-q370-11186
Procesor	Intel Core i3-8100	http://ark.intel.com/products/126688/Intel-Core-i3-8100-Processor-6M-Cache-3_60-Ghz
Chipset	Fujitsu Q370	Fișa tehnică atașată prezentei adrese
Sloturi	integrat	
Unități de stocare	Seagate st1000dm010 128GB-Intel545s	http://www.seagate.com/www-content/datasheets/pdfs/p-3-5-barracuda-3tbDS1900-10-1710GB-en_GB.pdf http://ark.intel.com/products/125018/Intel-SSD-545s-Series-128GB-2_5in-SATA-6Gbs-3D2-TLC
Memorie	2 x Crucial CT&G4DFD824A	http://www.crucial.com/usa/en/ct8g4dfd824a
DVD-RW	Asus 90DD01Y0-B10010	http://www.asus.com/Optical-Drives-Storage/DRW-24D5MT/
Securitate	Fujitsu Q370	Fișa tehnică atașată prezentei adrese
Conectivitate		
Porturi		
Placă video		
Carcasă		http://www.....ro/produse/sisteme-...../officepower/officepower-ex-q370-11186
Sursă		
Mouse	..... M1441	
Tastatură	..... KU-0833	
Softwarw	Windows 10 Pro	http://download.microsoft.com/download/2/d/1/2d14fe17-66c2-4d4c-af73-e122930b60f6/windows-10-volume-Licensing-guide.pdf
Cabluri	Incluse	

... Răspuns nr. 2: Persoana responsabilă ....., alocată pentru acest proiect este dl. Gabriel Dena – Departamentul Vânzări, e-mail: office@.....ro; gabriel.dena@.....ro; telefon 0735.312.567; 021.210.3808/33.

Reconfirmăm faptul că produsele ofertate nu sunt declarate EOL, mai mult echipamentele ..... se vor produce în baza contractului semnat de părți, în condițiile în care oferta noastră este declarată câștigătoare.

Regăsiți în cadrul ofertei depuse, mai exact propunerea tehnică (... fișierele .....-Propunere tehnică Lot 5, 193394-Propunere tehnică Lot 6 ...) declarația producătorului ..... al echipamentelor ofertate, care certifică că acestea sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei. Vă atașăm declarația producătorului de monitoare Philips, ce confirmă faptul că produsele ofertate nu sunt EOL și sunt disponibile cel puțin pe anul ....». S-a atașat declarația producătorului de monitoare Philips.

http://www.plugloadsolutions.com/80PlusPowerSuppliesDetail.aspx?id=37&type=4Prin cel de-al doilea răspuns de clarificare amintit, ofertanta a prezentat pentru loturile 5 și 6 următorul răspuns: ”Regăsiți în fișele tehnice ale echipamentelor ..... OfficePOWER WX ofertate (pentru lotul 5 la pagina 5 din fișierul .....-Propunere tehnică lot 5.pdf, pentru lotul 6

la pagina 5 din fișierul .....-Propunere tehnică lot 6.pdf ...) precizarea îndeplinirii eficienței de 85% a sursei de alimentare. Pentru clarificarea tuturor aspectelor, atașam prezentei adrese documentul 80 PLUS Verification and Testing Report pentru componenta sursa de alimentare producător FSP, model FSP250-60GHN (85), sursa fiind certificată 80+ Bronze
(http://www.plugloadsolutions.com/80PlusPowerSuppliesDetail.aspx?id=37&type=4).

http://clearesult5.sharepoint.com/sites/PLS/Shared%20Documents/Forms/AllItems.aspx?id=%2Fsites%2FPLS%2FShared%20Documents%2FFSP%20TECHNOLOGY_FSP250-60GHN%2885%29_ECOS%201868_250W_Report%2Epdf&parent=%2Fsites%2FPLS%2FShared%20Documents&p=true&slrid=2d607a9e-90c3-6000-c867-34cd955be78b". S-a atașat documentul 80 PLUS Verification and Testing Report pentru componenta sursa de alimentare producător FSP, model FSP250-60GHN (85).

Raportat la solicitările de clarificări adresate de achizitoare, precum și la răspunsurile acesteia, mai sus reținute, prin procesul-verbal nr. 3778/26.07....., autoritatea contractantă a constatat în legătură cu oferta contestatoarei pentru loturile 5 și 6 următoarele: "... Operatorul economic a răspuns la clarificarea solicitată de comisia de evaluare. Din documentele depuse de operatorul economic rezultă că produsele ofertate nu îndeplinesc în totalitate cerințele menționate în caietul de sarcini, drept urmare comisia declară oferta neconformă".

Este de reținut și că, pentru produsele loturilor 5 și 6 care se vor achiziționa *Sistem Desktop PC+Monitor – Tip 1* și *Sistem Desktop PC+Monitor – Tip 2,* printre specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se regăsesc și următoarele:

- "**Securitate**: BIOS Administrator password. Boot seqquence control. Posibilitatea de a bloca/debloca individual porturile USB. Modul de securitate (tip TPM 2.0) integrat pe placa de bază. BIOS Power-on password";
- "**Porturi**: 1 VGA. 2 Display Port. 3 x USB 3.0 față, 4 x USB 3.0 spate.; 1 x RJ-45. 1 x port serial RS232 intern. Opțional 2 x USB 3.1 Type C. Line-in, line-out, microfon pe panou din spate. High Definition (HD) Audio, difuzor intern 1.5 watt";
- "Operatorul va prezenta certificatele de instruire/școlarizare, acreditate de producătorul echipamentelor, pentru tehnicienii care vor interveni asupra eventualelor defecțiuni, intervenții ale acestora".

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de societatea contestatoare, se constată că, pentru loturile 5 și 6 s-a ofertat *Sistem Desktop PC+Monitor – Tip 1* și *Sistem Desktop PC+Monitor – Tip 2*, specificațiile tehnice indicate de ofertantă referitor la securitate și porturi, care au condus la respingerea ofertei, respectă cerințele caietului de sarcini impuse de autoritatea contractantă.

Fiind constatate aceleași motive pentru care s-au formulat critici, precum la analiza rezultatului pentru lotul 3, rămân valabile cele constatate pentru acest din urmă lot.

Astfel, întrucât autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare corespunzătoare a ofertei pentru loturile 5 și 6, nu a consemnat în procesul-verbal nr. 3778/26.07..... analiza propunerii tehnice prezentate de contestatoare pentru aceste loturi, și nici nu a avut în vedere toate motivele de neconformitate, inclusiv la redactarea adresei de comunicare nr. 3821/27.07....., se consideră că se impune reevaluarea ofertei sale, prin adresarea unor solicitări de clarificări corespunzătoare, remedierea procesului – verbal amintit, și a adresei cu rezultatul evaluării propunerii tehnice pentru loturile amintite.

Se va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea conformității propunerii sale tehnice, un astfel de aspect fiind de competența exclusivă a autorității contractante.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile depuse de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal nr. 3778/26.07....., precum și comunicarea nr. 3821/27.07....., în partea care privește loturile 3, 5 și 6. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL și transmiterea unei comunicări corespunzătoare, cu respectarea prevederilor legale, pentru loturile amintite, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea conformității propunerii sale tehnice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**