



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul social în..... nr..., cam 4..., înregistrată la... sub nr..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator... și convențional de... de... și Asociații..... nr..., et..., sector..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr... și Comunicarea nr..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr..., a comunicării rezultatului procedurii nr... și a tuturor actelor subsecvente și conexe acesteia, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestora;

- anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta drept câștigătoare, respectiv de a declara oferta... drept oferta poziționată pe locul II;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv la reluarea procedurii, prin:

- (i) reanalizarea admisibilității și reevaluării ofertelor depuse de și... cu respectarea strictă a prevederilor Legii nr.... și a celorlalte prevederi legale incidente;

- (ii) stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor asociate promovării prezentului demers juridic, inclusiv a onorariului avocațial achitat în această fază.

..., cu sediul social în..., bd... nr..., biroul nr....., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare fiscală RO..., reprezentată legal prin

administrator... și convențional de Cabinet de avocat..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... nr...., et....., în calitate de participant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr.... din..., prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție; pe fond respingerea contestației formulată de..., în ceea ce privește oferta depusă de....

..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare fiscală RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional de SOCIETATEA CIVILĂ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Bd.... nr...., et...., ap...., sector..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară principală, înregistrată la CNSC sub nr.... din..., prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală;
- respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de... împotriva Raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului procedurii nr.... și a actelor subsecvente;
- menținerea ca temeinice și legale a Raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului procedurii nr.... și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire;
- menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și desemnată câștigătoare;
- obligarea contestatoarei... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei, în temeiul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 453 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul III, în timp ce oferta a fost declarată câștigătoare, iar oferta... a fost clasată pe locul II. Susține că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat nelegalitatea evaluării ofertelor clasate înaintea sa.

I. Cu privire la tratamentul preferențial acordat

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a transmis ofertantului trei solicitări succesive de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, deși legislația permite o singură solicitare de clarificări.

Susține că, prin această conduită, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, oferind ofertantului posibilitatea de a completa succesiv justificarea prețului în loc să respingă oferta ca neconformă.

II. Cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al

Contestatoarea susține că informațiile și documentele prezentate de pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut sunt incomplete, contradictorii și insuficiente pentru a demonstra fundamentarea economică a ofertei.

Arată că autoritatea contractantă a acceptat explicații generale și documente care nu justifică în mod concret nivelul prețului oferat.

a) Cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului;

Contestatoarea susține că explicațiile privind fundamentarea economică a prețului se rezumă la afirmații generale, fără calcule economice și fără demonstrarea impactului investițiilor invocate asupra tarifului oferat.

Arată că sistemul fotovoltaic invocat de se află într-o fază incipientă și nu poate justifica, la data depunerii ofertei, reducerea costurilor și nivelul prețului oferat.

b) Cu privire la soluțiile tehnice și condițiile favorabile invocate;

Contestatoarea arată că simpla deținere a utilajelor și echipamentelor necesare executării contractului dovedește capacitatea tehnică a ofertantului, însă nu justifică un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Susține că documentele depuse nu demonstrează în ce măsură investițiile realizate conduc la reducerea efectivă a costurilor și că lipsesc calculele și documentele justificative privind structura costurilor.

c) Cu privire la organizarea activității și costurile cu personalul;

Contestatoarea susține că explicațiile privind personalul alocat contractului sunt contradictorii, atât sub aspectul numărului de salariați și al costurilor salariale, cât și al utilizării persoanelor private de libertate în baza contractului încheiat cu....

Arată că documentele prezentate nu demonstrează disponibilitatea personalului pe întreaga durată a acordului-cadru și nu justifică nivelul costurilor salariale incluse în ofertă.

d) Cu privire la structura costurilor;

Contestatoarea arată că tabelul privind fundamentarea costurilor conține valori arbitrare, neînsoțite de documente justificative sau calcule economice, iar anumite costuri indispensabile, precum energia electrică, apa sau cheltuielile de mediu, sunt omise ori subevaluate, ceea ce afectează credibilitatea fundamentării prețului oferat.

e) Cu privire la veniturile estimate din valorificarea agregatelor și contribuțiile de mediu

Contestatoarea susține că veniturile estimate din valorificarea agregatelor sunt speculative și nu sunt susținute prin contracte ori dovezi privind comercializarea acestora.

Totodată, arată că a calculat în mod eronat contribuția pentru economia circulară și costurile aferente deșeurilor eliminate prin depozitare, ceea ce conduce la o fundamentare nereală a prețului și la concluzia că oferta nu este sustenabilă din punct de vedere economic.

III. Cu privire la nesustenabilitatea ofertei

Contestatoarea arată că prețul oferat de este nesustenabil și incompatibil cu prețurile practicate anterior de același operator economic în contractele încheiate cu aceeași autoritate contractantă pentru servicii similare.

Susține că oferta nu permite executarea corespunzătoare a acordului-cadru și invocă existența unor informații privind derularea contractelor anterioare dintre și autoritatea contractantă, apreciind că acestea impuneau o verificare riguroasă a justificării prețului.

IV. Cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al....

Contestatoarea susține că nici oferta... nu justifică în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut. Arată că documentele privind utilajele închiriate, costurile de exploatare, manopera, spațiile utilizate, prețurile furnizorilor, stocurile de materiale și structura costurilor sunt incomplete sau contradictorii și nu demonstrează sustenabilitatea prețului ofertat, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să respingă și această ofertă ca neconformă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...88] *Contestație nr...._....pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 13: 54, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr..., autoritatea contractantă..., a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii nr..., a comunicării rezultatului procedurii nr... și a tuturor actelor subsecvente, precizând următoarele:

I. Cu privire la desfășurarea procedurii și evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, arătând că au fost depuse trei oferte, iar în cazul ofertelor și... a constatat existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care a solicitat clarificări în conformitate cu dispozițiile Legii nr....

Susține că, în urma analizării răspunsurilor și a documentelor justificative, ambele oferte au fost apreciate ca fiind sustenabile, admisibile și conforme cu cerințele documentației de atribuire.

I. Cu privire la pretinsul tratament preferențial acordat

Autoritatea contractantă respinge susținerea privind acordarea unui tratament preferențial ofertantului declarat câștigător, arătând că cele trei solicitări de clarificări au reprezentat exercitarea obligației sale de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut și nu au condus la modificarea ofertei, ci doar la completarea și clarificarea informațiilor necesare fundamentării prețului.

Susține că legislația în materia achizițiilor publice nu limitează numărul solicitărilor de clarificări și că acestea au fost formulate pentru realizarea unei evaluări complete, obiective și conforme cu principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

III. Cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al

Autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a justificat în mod corespunzător prețul ofertat prin prezentarea documentelor și

explicațiilor solicitate privind structura costurilor, infrastructura proprie, investițiile realizate, organizarea activității, personalul utilizat, costurile operaționale, veniturile estimate din valorificarea agregatelor și celelalte elemente care au stat la baza formării prețului.

Arată că analiza efectuată de comisia de evaluare a confirmat caracterul real, sustenabil și verificabil al ofertei și posibilitatea executării acordului-cadru în condițiile asumate.

IV. Cu privire la criticile referitoare la fundamentarea costurilor și veniturilor ofertantului

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei reprezintă interpretări proprii ale documentelor de justificare și nu demonstrează existența unor neconformități ale ofertei.

Arată că explicațiile privind costurile operaționale, contribuțiile de mediu, utilizarea infrastructurii proprii, valorificarea agregatelor și estimarea veniturilor au fost analizate în detaliu de comisia de evaluare și au fost considerate suficiente pentru a demonstra fundamentarea economică a prețului ofertat.

V. Cu privire la pretinsa nesustenabilitate a ofertei

Autoritatea contractantă respinge susținerile privind caracterul nesustenabil al ofertei și arată că diferențele dintre prețurile practicate în contracte anterioare și cele ofertate în prezenta procedură nu reprezintă, prin ele însele, o dovadă a caracterului neobișnuit de scăzut al prețului.

De asemenea, apreciază că referirile contestatoarei la investigații penale și articole de presă sunt lipsite de relevanță pentru legalitatea evaluării ofertelor și nu pot constitui mijloace de probă în cadrul procedurii de atribuire.

VI. Cu privire la criticile formulate împotriva ofertei....

Autoritatea contractantă susține că și oferta... a fost supusă verificărilor privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, fiind analizate documentele privind resursele tehnice, costurile, personalul și modul de executare a contractului.

Arată că explicațiile și documentele justificative au demonstrat sustenabilitatea ofertei, astfel încât nu au existat motive pentru declararea acesteia ca neconformă sau nesustenabilă.

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[CN1... /...89] Punct de vedere nr...._....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 09: 40, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga întâmpinare a Autorității poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de participant la procedura de atribuire în dezbatere, depune cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond respingerea în parte a contestației formulate de..., strict în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei sale, învederând următoarele:

I. Cu privire la interesul formulării cererii de intervenție.

Intervenienta arată că justifică interes în formularea cererii întrucât a participat la procedura de atribuire, oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, iar prin contestație... formulează critici și împotriva ofertei sale, fiind direct interesată să susțină legalitatea și conformitatea acesteia.

II. Cu privire la justificarea prețului ofertat

Intervenienta susține că a răspuns integral solicitării de clarificări nr...., prin adresa nr...., anexând toate documentele justificative privind fundamentarea economică a prețului.

Arată că prețul ofertat are la bază resursele prezentate în oferta tehnică, soluțiile tehnice propuse, utilajele performante, personalul calificat și relațiile contractuale cu furnizorii și colaboratorii.

III. Cu privire la criticile privind utilajele și colaborarea cu....

Intervenienta arată că... are atât calitatea de terț susținător, cât și de subcontractant, asumându-și punerea la dispoziție a resurselor tehnice și profesionale necesare executării contractului.

Susține că documentele depuse demonstrează existența și disponibilitatea utilajelor, precum și caracterul ferm al relației contractuale dintre cele două societăți.

IV. Cu privire la criticile referitoare la contractele de închiriere.

Intervenienta susține că documentația de atribuire nu impune ca durata contractelor de închiriere să coincidă cu durata acordului-cadru și arată că acestea pot fi prelungite prin act adițional.

De asemenea, precizează că prețurile de închiriere sunt expres prevăzute în contractele depuse și nu pot fi contestate prin simple aprecieri ale contestatoarei.

V. Cu privire la gestionarea deșeurilor și fundamentarea costurilor.

Intervenienta arată că obiectivul său este valorificarea integrală a deșeurilor inerte, iar eliminarea prin depozitare reprezintă o soluție subsidiară, aplicabilă numai fracțiilor care nu pot fi valorificate.

Susține că a prezentat modalitățile de gestionare pentru fiecare categorie de deșeu și că estimările privind costurile și procentele de valorificare sunt realiste și fundamentate.

VI. Cu privire la costurile cu personalul și utilizarea amplasamentului.

Intervenienta susține că structura costurilor cu manopera este detaliată și justificată prin extrase Revisal și calcule privind personalul operativ și administrativ. Totodată, arată că utilizează în mod legal amplasamentul din... în baza contractului de comodat și a autorizației integrate de mediu, împrejurări care garantează posibilitatea executării contractului.

VII. Cu privire la celelalte elemente de fundamentare a prețului

Intervenienta susține că a justificat prețurile avantajoase obținute de la furnizori, costurile cu carburantul, echipamentele și consumabilele, nivelul de salarizare, performanțele utilajelor și celelalte elemente avute în vedere la fundamentarea prețului, anexând documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă. Arată că explicațiile oferite răspund tuturor aspectelor prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și solicitării de clarificări.

VIII. Cu privire la preținsele neconcordanțe și confidențialitatea documentelor.

Intervenienta arată că diferențele semnalate de contestatoare reprezintă fie erori materiale de redactare, fie interpretări eronate ale răspunsului la clarificări.

Susține că documentele contractuale cu furnizorii conțin informații confidențiale și secrete comerciale, a căror divulgare ar prejudicia interesele

sale comerciale, fără a afecta posibilitatea autorității contractante de a verifica fundamentarea prețului.

IX. Cu privire la capacitatea tehnică și autorizarea activității.

Intervenienta arată că deține autorizațiile necesare pentru desfășurarea activităților de valorificare și tratare a deșeurilor, precum și capacitatea tehnică și logistică necesară executării contractului.

Susține că documentația de atribuire nu impune existența unei locații autorizate pentru eliminarea finală a deșeurilor pe raza județului..., astfel încât criticile formulate sub acest aspect sunt nefondate.

Solicită respingerea în parte a contestației formulate de..., în ceea ce privește oferta sa.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1... /...90] Cerere de intervenție... nr...._....PDF.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară principală, învederând că justifică un interes legitim, personal, direct și actual în formularea cererii de intervenție, în calitate de ofertant declarat câștigător.... nr....3/..... de Casație și Justiție privind admisibilitatea cererii de intervenție voluntară principală formulate de ofertantul declarat câștigător.

Totodată prezintă succint desfășurarea procedurii de atribuire. Arată că oferta sa a fost evaluată cu respectarea dispozițiilor legale.

Precizează că a răspuns integral și în termen tuturor solicitărilor de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, fără modificarea elementelor esențiale ale ofertei.

Susține că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare în mod legal.

În continuare, apreciază că... nu justifică un folos practic concret prin promovarea contestației, întrucât s-a clasat pe locul al III-lea.

Susține că argumentele contestatoarei se bazează pe interpretări selective ale documentelor și pe aprecieri proprii asupra modelului economic al ofertei. Consideră că acestea nu demonstrează existența unor încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice.

Arată că solicitările succesive de clarificări au reprezentat aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, susținând că fundamentarea economică a prețului, structura costurilor, cheltuielile de valorificare, contribuția pentru economia circulară, pierderile tehnologice și fluxul tehnologic au fost justificate prin documentele și explicațiile prezentate autorității contractante.

Apreciază că susținerile contestatoarei reprezintă interpretări eronate ale clarificărilor și nu demonstrează nelegalitatea evaluării ofertei.

De asemenea, susține că îndeplinește toate cerințele de calificare și conformitate administrativă.

Arată că deține autorizațiile, certificările, resursele tehnice și capacitatea operațională necesare executării contractului.

Apreciază că simplele comparații cu alte contracte și informațiile provenite din surse neoficiale nu sunt de natură să răstoarne concluziile autorității contractante privind caracterul sustenabil al ofertei sale.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1... /...91] Cerere de intervenție voluntara... nr...._....PDF.p7s, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... depune concluzii scrise, prin care își menține în integralitate susținerile din contestație și combate argumentele invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Arată că explicațiile formulate de aceasta nu înlătură criticile privind modul de evaluare a ofertelor și... și apreciază că autoritatea contractantă a acceptat justificări preponderent descriptive, fără verificarea existenței unor dovezi concludente care să demonstreze fundamentarea economică a prețurilor oferite.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[CN1... /...92] Concluzii scrise nr...._....PDF.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Cu adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... depune întâmpinare la cererea de intervenție formulată de, prin care combate susținerile acestuia privind lipsa interesului în promovarea contestației și reiterează criticile formulate prin contestație referitoare la caracterul neconcludent al justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, la solicitările succesive de clarificări, la fundamentarea costurilor, contribuția pentru economia circulară, veniturile estimate din valorificarea agregatelor și comparația cu prețurile practicate anterior.

Totodată, depune înscrisuri suplimentare în susținerea criticilor privind contribuția pentru economia circulară și solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... depune întâmpinare la cererea de intervenție formulată de..., prin care combate susținerile intervenientei, arătând că aceasta completează în mod inadmisibil justificarea ofertei prin explicații și informații noi și reiterează criticile formulate prin contestație referitoare la fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, justificarea costurilor și resurselor tehnice, apreciind că apărările formulate nu înlătură nelegalitatea evaluării ofertei.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr..... formulează răspuns la întâmpinarea depusă de..., prin care combate susținerile contestatoarei privind pretinsa completare a ofertei în etapa litigioasă, arată că toate explicațiile și documentele invocate au fost prezentate în etapa de evaluare și reiterează că oferta sa este completă, fundamentată economic și justificată în conformitate

cu prevederile legale, criticile formulate de contestatoare fiind speculative și neîntemeiate.

Motivarea integrală a răspunsului se regăsește în fișierul „[CN1... /...93]... nr...._....PDF.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ... depune note scrise, prin care combate susținerile formulate de... prin concluziile scrise, reiterează argumentele prezentate în cererea de intervenție privind legalitatea evaluării ofertei sale și caracterul sustenabil al prețului ofertat și susține că criticile contestatoarei reprezintă interpretări proprii ale modelului său economic, fără a demonstra existența unor încălcări ale dispozițiilor Legii nr....u a unor erori în evaluarea efectuată de autoritatea contractantă.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul „[CN1... /...] Note scrise... nr...._....PDF.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr... s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 1... puncte și o propunere financiară de... fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr....., a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr....

Împotriva documentației de atribuire, elaborată de către..... a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin Decizia C.N.S.C. nr.... în care s-a dispus:

„Ia act de renunțare la contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca prematură, cererea de restituire a cauțiunii formulată de...”.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Consiliul va admite, în principiu și cererea de intervenție formulată de....; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost declarată admisibilă, potrivit Raportului procedurii nr...., prin cerere urmărind păstrarea statusului dobândit, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Preliminar, în considerarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevăd următoarele: *„(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes invocată de către vizavi de contestația formulată de către...., în susținerea căria arată că *„Feromin s-a clasat pe locul al III-lea, nu pe poziția imediat următoare ofertei câștigătoare. Criticile sale trebuie analizate și prin acest reper procedural, inclusiv sub aspectul folosului practic urmarit.... abia pe locul al III-lea impune verificarea strictă a folosului practic urmarit prin contestație, prin raportare la condițiile cumulative prevăzute de art. 3 (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 care definesc „persoana care se considera vatamă”. Feromin nu dovedește un prejudiciu actual și un interes direct, de vreme ce o eventuală anulare a ofertei subscrisei (clasată pe locul I) nu i-ar garanta atribuirea contractului, ci ar profita operatorului economic clasat pe locul al II-lea. Contestatorul nu demonstrează în concret folosul practic urmarit prin promovarea contestației, în condițiile în care oferta sa nu este clasată pe poziția imediat următoare ofertei declarate câștigătoare. Chiar și în ipoteza admiterii criticilor formulate împotriva ofertei subscrisei, atribuirea contractului nu s-ar realiza automat în favoarea contestatorului, fiind necesară analizarea situației celorlalti operatori economici participanți.”*

Contrar susținerilor intervenientului vizavi de lipsa de interes a...., Consiliul are în vedere faptul că, în speță, contestatorul are interes în formularea cererii, urmărind înlăturarea celor două oferte situate pe locurile 1 și 2 în clasament, așadar urmărind atribuirea contractului societății sale, vădind astfel un interes actual, direct și practic, în concordanță cu prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, alegațiile fiind neîntemeiate și, pe cale de consecință, Consiliul respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de intervenient.

Pe fondul cauzei, analizând aspectele în divergență, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile...., Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de contestator, motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul va sublinia faptul că aceasta vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă..... a evaluat ofertele depuse de către și.... sub aspectul prețurilor propuse de cei doi ofertanți, considerate de contestator ca fiind neobișnuit de scăzute și nejustificate, explicațiile aduse de cei doi ofertanți urmare a solicitărilor de clarificări nefiind, în opinia sa, concludente.

Contrar susținerilor...., Consiliul constată netemeinicia criticilor, acestea fiind pur speculative, fără corespondent în justificările aduse de și.... prin răspunsurile la clarificările ce le-au fost solicitate de achizitoare și a documentelor suport depuse de aceștia în susținere.

Așadar, subliniind încă o dată caracterul speculativ și subiectiv al criticilor, Consiliul are în vedere că, în evaluarea celor două oferte, ale căror prețuri s-au situat sub 80% din valoarea estimată a achiziției, comisia de evaluare a

solicitat ca operatorii economici și... să-și justifice prețurile oferțate, considerându-le neobișnuit de scăzute, intrucât prețul ofertat de a reprezentat...% din valoarea estimată a contractului, iar prețul ofertat de... a reprezentat...% din valoarea estimată a contractului.

În acest sens, se reține în soluționare că s-au transmis către trei solicitări de clarificări, respectiv solicitarea nr...., la care operatorul economic a răspuns în data de...; solicitarea nr...., la care a răspuns în data de... și solicitarea nr...., la care a răspuns în data de....

Legat de critica adusă de contestator conform căreia, prin numărul de clarificări ce i-au fost solicitate, ofertantului i s-a creat un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți, acesta fiind favorizat, Consiliul o va respinge, ca nefondată, în condițiile în care prevederile legale în materia achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016, privind *achizițiile publice și HG nr. 395/2016*) nu limitează demersul comisiei de evaluare la un anumit număr de clarificări ce-i pot fi solicitate unui ofertant, ba din contră permit autorității contractante să transmită solicitări de clarificări pentru lămurirea oricărui aspect, în speță a prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut.

Or, în vederea edificării asupra sustenabilității prețului propus de, demersul achizitoarei de a solicita clarificări referitoare la acest aspect nu poate fi considerat favorizant ci în concordanță cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, pertinente în acest sens fiind și susținerile autorității contractante conform cărora „nu poate respinge o oferta ca neconformă fără a epuiza toate mijloacele rezonabile de lămurire, oferindu-i operatorului posibilitatea deplină de a-și demonstra sustenabilitatea prețului.”

În ceea ce privește presupunerile contestatorului legate de lipsa de relevanță și de sustenabilitate a prețului propus de ofertantul în analiză, Consiliul constată că evaluarea a fost asumată autoritatea contractantă, solicitările de clarificări fiind clare, având drept scop verificarea fundamentării prețului ofertat și stabilirea caracterului sustenabil al ofertei în conformitate cu dispozițiile legale incidente privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, prin răspunsurile furnizate, nefiind modificată propunerea financiară, ci au fost prezentate explicații și documente justificative privind modalitatea de formare a prețului.

Reiterând caracterul speculativ al susținerilor, Consiliul constată că aspectele concrete aduse de.... vizavi de prețul propus de, pe care Consiliul le poate verifica sunt cele legate de fundamentarea economică a modului de formare a prețului, vizavi de care contestatorul susține că explicațiile aduse de ofertantul nu trebuiau luate în considerare.

Or, ținând seama de faptul că, în justificarea adusă, ... a arătat că prețul ofertat are la bază o serie de elemente obiective, probate și justificate prin documentele depuse de ofertant, ce constau în deținerea în proprietate a *concasoarelor, spălătorului de agregate, încărcătoarelor și mijloacelor de transport (costurile de capital fiind deja suportate), spre deosebire de alți ofertanți care ar trebui să închirieze utilaje sau să plătească rate de leasing (..... suportând doar costuri de mentenanță și operare), ceea ce constituie un avantaj competitiv legitim și un pret de cost semnificativ redus, a prezentat facturi și documente prin care atestă că respectivele utilaje au o productivitate mare pe oră, scăzând substanțial consumul de combustibil și manopera raportat la tona de deșeu procesată, a adus justificări în ceea ce privește procesul de organizare și metodele utilizate în cadrul activității, printre*

altele probând încheierea de contracte de prestări servicii cu Administrația Națională a Penitenciarelor (...) și folosirea a 3 trei persoane-muncitori calificați (nefiind pertinentă susținerea contestatorului legată de valabilitatea contractului prezentat de ofertant, încheiat cu..., în condițiile în care se are în vedere că respectivele contracte de prestări servicii încheiate cu Administrația Națională a Penitenciarelor, în speță..., se încheie, prin norme de drept bugetar, pe parcursul unui an bugetar, cu valabilitate până la 31 decembrie, sau pe perioade determinate, urmând a fi prelungite prin acte adiționale sau reinnoite anual în condiții similare), a fundamentat prețul prin dovedirea faptului că deține infrastructura și utilaje proprii, fără a fi nevoit să suporte costuri de închiriere, fapt ce reprezintă un avantaj competitiv obiectiv și verificabil care permite oferirea unui preț sustenabil, se constată că, în mod corect, achizițarea a ținut cont de justificările aduse, criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate și cuprinzând aprecieri proprii asupra modalității în care ar fi trebuit să-și fundamenteze prețul propus.

Relevante, în acest sens, sunt și susținerile intervenientului conform cărora „Pretul ofertat nu este arbitrar. El rezultă din organizarea internă a subscisei, din capacitatea tehnică proprie, din infrastructura disponibilă și din particularitățile fluxului tehnologic utilizat pentru reciclarea și valorificarea deșeurilor din construcții și demolări” și cele ale autorității contractante conform cărora „Diferențele de punctaj financiar reflectă exclusiv diferențele de preț(ofertate, aplicând formula matematică stabilită prin documentația de atribuire, fără intervenții subiective din partea comisiei de evaluare. În cadrul evaluării, comisia: a analizat propunerea financiară în corelare cu cerințele caietului de sarcini; a verificat prețul defalcat transmis de ofertanti; a analizat structura costurilor (fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul sau metodele de producție utilizate, etc); a constatat că oferta include toate costurile necesare prestării serviciilor conform cerințelor impuse.”

Constatăndu-se caracterul legal al evaluării ofertei, contestată de.... în prezenta cauză, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de aceasta, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art.... și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către contestator fiind nefondate, motiv pentru care le va respinge.

Pe cale de consecință, menținându-se clasamentul ofertelor în ceea ce privește oferta depusă de către, Consiliul nu va mai proceda la verificarea aspectelor ce vizează oferta situată pe locul 2 în clasament, depusă de către...., fiind un demers fără vreo eficiență juridică, în condițiile în care nu ar putea accede la locul 1 în clasament.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., precum și cererea privind cheltuielile de judecată, achizițarea nefiind în culpă procesuală.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu și pe fond, cererile de intervenție formulate de către și de către...., cu privire la contestația formulată de către....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației de către....,
invocată de intervenientul

Respinge contestația formulată de...., în contradictoriu cu autoritatea
contractantă....., precum și cererea privind cheltuielile de judecată.

Admite cererile de intervenție formulate de către și de către...., cu
privire la contestația formulată de către....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu
plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la
comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

... în 6 (șase) exemplare originale.