



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 70/14.08.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 44402/16.08.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2007/09.08.2023 și a Raportului procedurii nr. 5584/09.08.2023, prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fiind respinsă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, online, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea de hârtie pentru printare și copiere” – **Lotul 1 – Furnizarea de hârtie pentru printare și copiere format A3 și A4 – contestat**, cod CPV 30192700-8, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. în principal, retractarea actelor atacate, cu luarea în considerare a ofertei contestatorului ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare;
2. în subsidiar, anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care contestatorul ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii, având în vedere următoarele motive:

- I. Cu titlu prealabil, contestatorul învederează următoarele:

Dispozițiile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevăd că autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

În același sens, art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prevede că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Așadar, în acord cu dispozițiile legale citate și în spiritul întregii reglementări în materia achizițiilor publice, procedura de atribuire a contractului trebuie să fie, prin însăși structura sa, de natură să asigure o concurență liberă între ofertanți, concurență care să conducă la desemnarea drept câștigătoare a ofertei care este, conform factorilor de evaluare stipulați în documentația de atribuire, „oferta cea mai bună”.

În cazul în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, așa cum este cazul în speță, oferta „cea mai bună” va fi oferta care va conține prețul cel mai mic, dar care în același timp este conceput cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire.

Prin analiza realizată, autoritatea contractantă îngrădește practic folosirea unor norme proprii, nu se creează un cadru competițional corect între ofertanți și implicit autoritatea contractantă nu își poate urmări scopul de a culege/alege o ofertă competitivă.

În acest caz, criteriul de atribuire intitulat „prețul cel mai scăzut” este unul fals în condițiile în care, așa cum reiese în mod neechivoc din analiza ofertei, respectiv că societatea contestatoare nu își poate justifica oferta decât în mod clasic, astfel reducându-se numărul elementelor în baza cărora se poate realiza departajarea ofertelor, ofertanții fiind în imposibilitate de a oferta și valorifica:

- parcul propriu de mijloace de transport precum și organizarea livrărilor în funcție de locațiile pe care contestatorul le deține (evident în acest caz costurile fiind scăzute);

- experiența similară dobândită în ducerea la îndeplinire a unor contracte similare și implicit experiența personalului, precum și mobilitatea acestuia în cadrul societății, respectiv a cadrelor de coordonare și conducere pe care dorește să folosească în derularea investiției ofertate;

- evoluția tehnologică, ca parte a logisticii și a livrărilor, programele de gestiune noi și performante conduc la scăderea prețului prin simpla eficientizare a costurilor.

Un operator care dispune de tehnologii noi, personal calificat și eficient în operarea unor utilaje performante de manipulare parcul propriu, sisteme noi de încălzire climatizare etc. trebuie să beneficieze în competiție de beneficiile acestora mai ales că a înțeles să își dezvolte prin muncă și experiență propriile tehnologii de lucru competitive și eficiente.

Excluderea folosirii propriilor tehnologii de lucru așa cum reiese din criticile aduse atât prin raport, cât și prin rezultatul procedurii nu ar face

decât să defavorizeze operatorii ante-menționați, care au înțeles să investească în tehnologie și eficiență.

II. Câtă vreme aprecierea cu privire la caracterul corespunzător al justificării primite de la ofertant îi revine strict autorității contractante, este firesc ca respingerea ofertei să fie lăsată exclusiv la latitudinea acesteia, fiind vorba despre o decizie de oportunitate, prin care autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, trebuie să o ia asumându-și riscul imposibilității îndeplinirii obiectului contractului.

Dreptul de apreciere al autorității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu poate fi calificat ca fiind unul discreționar, ci trebuie să fie exercitat în limitele sale interne, adică potrivit scopului economic și social în vederea căruia a fost recunoscut de lege, în caz contrar fiind săvârșit un abuz de drept.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Faptul că dreptul de apreciere al autorității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu trebuie să fie exercitat în mod abuziv rezultă și din Ghidului de bune practici în materia achizițiilor publice, ANAP, potrivit căruia autoritățile contractante au obligația nu doar de a solicita, în mod formal, justificarea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, ci trebuie să procedeze la verificare temeinică a argumentelor prezentate de ofertanți, pentru a evita situațiile în care decizia, din acest motiv, a unor oferte să fie catalogată drept arbitrară.

Aspectul esențial în analizarea ofertelor neobișnuit de mici ar trebui să aibă în vedere, dacă au existat, elemente care să conducă la faptul că societatea contestatoare nu ar putea duce la bun sfârșit contractul la prețul oferat.

În aceste condiții este de observat că:

- Inclusiv oferta declarată câștigătoare din punctul de vedere al prețului neobișnuit de mic este similară cu a contestatorului;

- Raportat la valorile propuse și ofertate de participanți se deduce că valoarea reală este cea ofertată atât de contestator, cât și de către ofertantul câștigător;

- Având în vedere și faptul că, raportat la valoarea estimată a procedurii, toți participanții au înțeles să oferteze (nu există o contestație), astfel a fost asumat de toate societățile că valoarea din anunț este ESTIMATĂ.

III. Cu privire la criticile aduse contestatorului prin COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ 2007/09.08.2023 și prin Raportul procedurii 5584/09.08.2023 urmare a cărora oferta contestatorului a fost respinsă, se arată următoarele:

1. Dacă autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri așa cum de altfel a procedat, putea solicita clarificări, numărul acestora nefind limitativ prevăzut de lege și, mai mult, prin clarificări nu se creează un avantaj unui

anumit ofertant, ci clarificarea este instrumentul aflat la dispoziția autorității contractante pentru a lua o decizie în totală cunoștință de cauză.

2. În privința clarificărilor contestatorului:

- În răspunsul nr. 62/26.07.2023, contestatorul a explicat clar componența sumei de 5.560 lei: cheltuieli de funcționare + transport + adaos comercial;

- Referitor la Critica „profitul nu este argumentat și explicat ca mod de calcul”: procentul prezentat și suma rezultată este ceea ce ar dori contestatorul să câștige în urma acestei livrări și nu știe cum ar putea argumenta suplimentar dorința de profit și dimensiunea acestuia în condițiile în care este de notorietate că scopul unei societăți este realizarea de profit;

- În ceea ce privește prețul de achiziție de la producător, ofertantul a prezentat în mod transparent informația solicitată, mai exact e-mailul de la Xerox România în care sunt precizate prețurile de achiziție pentru cele 2 produse:

„Prețul pentru această licitație, cantitate 8.000 topuri A4 și 70 topuri A3 este de 2,46 eur fără TVA/top pentru format A4. Pentru formatul A3 prețul este dublul lui A4.”

Astfel, cele 2 prețuri sunt: 2,46 euro/top format A4 și $2,46 \times 2 = 4,92$ euro/top format A3.

Valoarea de achiziție de 99.280 lei, prezentată atât în tabel, cât și răspunsul la clarificare este corectă și este rezultată pe baza celor 2 prețuri.

Este evidentă greșeala de redactare în formularea răspunsului la clarificare (finalmente eroare materială), unde operatorul a tastat 49,2 în loc de 4,92 în condițiile în care o simplă operațiune aritmetică de împărțire a prețului total la numărul de bucăți ar fi lămurit și acest aspect. Dar informația despre prețurile unitare reale și corecte există și a fost înaintată autorității contractante, în speță e-mailul de la furnizor menționat mai sus.

Astfel, deși contestatorul și-a asumat valoarea totală prin oferta financiară, totuși autoritatea contractantă înțelege să nu observe ceea ce este evident.

În aceste condiții, valoarea totală ofertată a fost „prețul cel mai scăzut”, așa cum reiese și din oferta financiară și care se prezintă după cum urmează:

Lotul 1 - Furnizarea de hârtie pentru printare și copiere format A3 și A4

Nr. crt.	Denumire produs	U.M.	Cantitate	Preț unitar Lei fără TVA	Prețul Contractului (lei, fără TVA)
1	Hârtie copiere A3	top	70	28,00	1.960,00
2	Hârtie copiere A4	top	8.000	12,86	102.880,00
	TOTAL fără TVA				104.840,00
	Total cu TVA				124.759,60
	TVA				19.919,60

În condițiile în care autoritatea contractantă va înțelege să adopte măsurile de remediere, contestatorul înțelege să renunțe la prezenta contestație.

În drept, contestatorul invocă textele legale mai sus indicate, Legea 101/2016 și normele de aplicare ale acesteia.

Prin adresa nr. 2086/21.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 45574/22.08.2023, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” în care precizează următoarele:

La data de 26.06.2023, la Lotul nr. 1 – „Furnizarea de hârtie pentru printare și copiere format A3 și A4” au depus oferte un număr de 5 ofertanți, din care 4 oferte au fost declarate admisibile și cărora li s-a aplicat criteriul de atribuire în vederea stabilirii clasamentului.

La data de 08.08.2023, autoritatea contractantă declară oferta depusă de operatorul economic ... drept ofertă câștigătoare, clasandu-se pe locul I în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, în conformitate cu Raportul procedurii, postat în SEAP la data de 09.08.2023.

Autoritatea contractantă a procedat la o evaluare riguroasă a tuturor ofertelor, procesul de evaluare desfășurat de comisia de evaluare fiind consemnat în cadrul proceselor verbale intermediare nr. 624/28.06.2023, nr. 641/07.07.2023, nr. 669/14.07.2023, nr. 671/18.07.2023, nr. 689/24.07.2023, nr. 721/28.07.2023 și nr. 758/07.08.2023 acte ce se regăsesc la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă consideră contestația depusă de către ... ca fiind formulată cu rea credință, întrucât adevăratul scop al contestatoarei este tergiversarea și blocarea finalizării procedurii de achiziție publică și a încheierii contractului de achiziție publică.

Se invocă lipsa de interes real a contestatoarei, cât și motivarea neîntemeiată și lipsită de consistență, întrucât motivele în baza cărora contestatoarea consideră că oferta sa ar trebui să fie „acceptabilă, conformă și câștigătoare”, criticând în schimb nejustificat acțiunea autorității contractante de evaluare a ofertelor:

Referitor la primul capăt al contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să sesizeze lipsa de temei și conținutul denaturat al contestației care face referire la aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, criteriul de atribuire menționat atât în documentația de atribuire, cât și în anunțul de participare, este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Se solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației deoarece în procedura care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică „Hârtie pentru printare și copiere - Lotul nr. 1 - Furnizarea de hârtie pentru printare și copiere format A3 și A4” relevant este algoritmul propus de autoritatea contractantă, care respectă principiile achizițiilor publice menționate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

1. nediscriminarea, deoarece toate firmele au avut șanse egale de a depune oferte și de a obține contractul de achiziție publică;
2. tratamentul egal, întrucât regulile și criteriile au fost identice pentru toți operatorii economici, fără a crea posibilitatea încheierii unui contract preferențial;
3. recunoașterea reciprocă;

4. transparența, deoarece compania a pus la dispoziția tuturor participanților informațiile complete referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziției publice;

5. proporționalitatea, întrucât compania a stabilit condițiile în concordanță cu obiectul contractului și necesitatea lui, astfel încât contractul să poată fi dus la bun sfârșit, fără a se solicita condiții exagerate, care să ducă la defavorizarea unor ofertanți;

6. asumarea răspunderii - adică toate persoanele care sunt implicate în procesul de achiziție publică au fost stabilite și și-au asumat sarcinile și responsabilitățile aferente.

Criteriul stabilit de către autoritatea contractantă a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, astfel că stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat numai prin compararea punctajelor obținute în cadrul ofertelor admisibile.

Ierarhia ofertelor a fost stabilită în funcție de nivelul punctajelor obținute, cel mai mare punctaj fiind clasat pe primul loc.

În altă ordine de idei, referința contestatorului privind art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 nu are niciun temei, întrucât propunerea sa tehnică a fost declarată conformă, din acest punct de vedere contestatorul nefiind prejudiciat cu absolut nimic.

Față de primul capăt de acuzare al cererii formulate de contestatoare, se prezintă modul riguros de evaluare a tuturor ofertelor depuse, cât și respectarea în practică a principiilor prezentate în Legea nr.98/2016.

Față de al doilea capăt de acuzare al cererii formulată de contestatoare, referitor la dreptul de a solicita ofertantului care a depus ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, se arată că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului ..., la data de 18.07.2023, prin solicitarea de clarificări nr. 674, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, reprezentând 69,66% din valoarea estimată a achiziției, în acord cu uzanțele prevăzute în materia achizițiilor publice, respectiv detalierea tuturor costurilor ce au stat la baza fundamentării economice a propriului său preț, prin care acesta a fost invitat să indice exact *„elementele în baza cărora se poate realiza departajarea ofertelor, [...]”*:

- *parcul propriu de mijloace de transport precum și organizarea livrărilor în funcție de locațiile pe care subscrisa le deține (evident în acest caz costurile fiind scăzute);*

- *experiența similară dobândită în ducerea la îndeplinire a unor contracte similare și implicit experiența personalului precum și mobilitatea acestuia în cadrul societății respective a cadrelor de coordonare și conducere pe care dorește să le folosească în derularea investiției oferite;*

- *evoluția tehnologică ca parte a logisticii și a livrărilor, programele de gestiune noi și performanțe conduc fără doar și poate la scăderea prețului prin simpla eficientizare a costurilor”,*

detalii pe care contestatorul le declară la pag. 3 a contestației, pe de o parte ca fiind în imposibilitatea de a le valorifica și justifica, iar pe de altă parte incriminează autoritatea contractantă că le-a „exclus” din evaluare.

La data de 20.07.2023, contestatorul transmite răspunsul înregistrat în registrul comisiei sub nr. 680, prin care comisia de evaluare a constatat că

acesta nu a prezentat prețul unitar de la furnizor pentru fiecare produs în parte (preț unitar Hârtie copiator A4, preț unitar hârtie copiator A3), nu a detaliat componentele luate în calcul la formarea prețului final al produselor, nu a atașat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, în conformitate cu cele solicitate în clarificarea nr. 674/18.07.2023, cerință întemeiată pe baza art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Justificarea înțeleasă de ofertant a fi suficientă pentru a considera îndeplinită cerința autorității contractante a fost prezentată sub formă tabelară, astfel:

Justificarea prețului neobișnuit de scăzut		Procent %	Valoare lei (fara TVA)
I.Oferta de pret de la furnizor		94,70%	99.280,00
II. Adaos comercial, din care:		5,30%	5.560,00
	1.Cheltuieli de funcționare:	0,23%	245,97
	1.1 Salarii angajați		
	1.2. Utilitati: apa, gaz, curent, internet, telefon etc.		
	1.3.Taxe, cotizatii si contributii		
	1.4. Alte cheltuieli		
	1.4.1Transport	0,23%	245,97
	1.4.2.Asigurarea mărfii livrate		
	1.4.3.Instalare si configurare		
	1.4.4.Service post vanzare		
	2. Profit	4,83%	5.068,06
		TOTAL	Total fara TVA
		100%	104.840,00
			Total cu TVA
			124759,60

Față de cele menționate mai sus, comisia de evaluare remarcă următoarele generalități ale devizului, astfel:

-elementele componente ale prețului (100) sunt determinate DOAR de preț furnizor (în cota de 94,7% fiind identificat cu pct. I) și marja comercială (în cota de 5,30 fiind identificat cu pct. II).

-La rândul său, Marja comercială (5,30), așa cum este ea prezentată de contestator (însurarea punctelor 1 și 2), ar fi trebuit să fie formată din însurarea costurilor de transport (în cota de 0,23% fiind identificat cu pct 1) și profit (în cota de 4,83 fiind identificat cu pct 2), ambele componente fiind aplicate asupra valorii totale de 104.840,00 lei, nu în cascadă, asupra costurilor de plus valoarea pe care operatorul economic îl aduce prin prestarea muncii sale. Dovada suplimentară în acest sens fiind aceea ca în devizul mai sus menționat, costul salarial este necotat, respectiv „0”. În altă

ordine de idei, 5,30 nu reprezintă suma dintre 0.23 și 4.83, astfel încât comisia de evaluare a constatat neconformitatea fundamentării și necorelarea sumelor menționate.

-De asemenea, este foarte interesant cum a „însurat” ofertantul prețul total: 5,30% adaos comercial SE DEDUCE din prețul total ($5,30\% \times 104.840,00 = 5.560,00$), preț care la momentul calculării marjei trebuia să reprezinte o „necunoscută”. Este evident că o asemenea formulă aritmetică nu poate fi rezolvată, întrucât în componența formulei există o referință circulară care împiedică obținerea unui rezultat logic.

-Dacă ar fi să calculăm în sens invers, cheltuielile de funcționare de 0,23% respectiv valoarea de 245,97, sunt într-un quantum ce nu pare realist.

Profitul, de asemenea nu este argumentat și explicat ca mod de calcul, ofertantul menționează sec că acesta este de 4,83%, respectiv 5.068,06 lei raportat la 104.840,00 lei, rezultând aceeași referință circulară care nu poate fi rezolvată matematic. Valoarea de 104.840,00 lei reprezintă o necunoscută, care ar fi trebuit să reiasă prin însumarea din calculul mai sus menționat. Totodată, comisia de evaluare constată că din însumarea valorilor prezentate nu rezultă prețul ofertat (104.840,00 lei), suma rezultată în urma calculelor fiind 110.400,00 lei.

Nici o astfel de componentă de preț, chiar eronat determinată, nu a fost însoțită de vreun document justificativ.

Ținând cont de aceste concluzii ale comisiei de evaluare, aceasta revine la data de 24.07.2023 cu o nouă solicitare înregistrată sub nr. 690 în vederea fundamentării economice a prețului ofertat și a clarificării aspectelor de mai sus, prin prezentarea prețului unitar de la furnizor pentru fiecare produs în parte (preț unitar Hârtie copiator A4, preț unitar hârtie copiator A3), calculul corect al prețului neobișnuit de scăzut, detalierea componentelor (cost produs importat/materie primă, cheltuieli salariale, Transport și Logistică, Cheltuieli cu utilități (depozite), Taxe și impozite, altă componentă considerată necesară din prețul final al produsului) luate în calcul la formarea prețului final al produselor oferite, și transmiterea documentelor justificative în vederea susținerii componentelor luate în calcul la formarea prețului final al produselor.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a menționat:

„1.Referitor la tabelul de justificare a prețului transmis în clarificarea anterioară, la punctul II este menționat adaos comercial, din care: 5.30% în valoare de 5.560 lei care este împărțit în trei: 0.23% cheltuieli de funcționare însemnând parte de cheltuieli salariale, utilități etc., 0.23% cheltuieli de transport iar restul de 4.83% este profitul. Astfel 245.97 lei + 245.97 lei + 5068.06 lei însumează 5.560 lei, adaosul pus peste costul de achiziție al hârtiei. Deoarece este un contract cu două tranșe de livrare cheltuielile de transport și salariale sunt minime. Mai mult, transportul se va efectua de la depozitul nostru din București iar cantitatea de hârtie din contract o avem tot timpul în depozit ca stoc curent, aceasta nefiind foarte mare pentru o firmă cu profil în domeniu.

2.De asemenea, vă transmitem confirmarea din partea Xerox România a prețului susținut pentru acest contract: 2.46 euro pentru A4 și 49.2 euro

pentru A3. Astfel am considerat preț de achiziție 12.20 pentru hârtie A4 X 8000 de topuri rezultă 97.600 lei. Iar pentru A3 24 lei X 70 rezultând 1.680 lei. Adunate valoarea de achiziție este 99.280 lei + tva reprezentând 94.70% din prețul ofertat și menționat în tabelul de justificare a prețului.

Având în vedere perioada scurtă de derulare a contractului nu vedem niciun risc în ducerea la bun sfârșit cu succes a livrărilor.”

În ceea ce privește acest al doilea răspuns, contestatorul declară că prețul de la producătorul Xerox Romania este de 2,46 euro pentru A4 și 49,2 euro pentru A3, astfel încât calculul valorii fiecărei tipologii a produselor oferite în parte, are drept rezultat:

- Valoarea de 97.600 lei pentru formatul A4;
- Valoarea de 1.680 lei pentru formatul A3.

Acest calcul nu este realist, având în vedere că 49,2 euro x 4,92 curs valutar BNR din 26 iulie 2023 = 242,06 lei.

Prețul furnizor astfel rezultat din calculul comisiei de evaluare ar fi de:

$(12,2 \times 8.000 = 97.600) + (242,06 \times 70 = 16.944,2) = 114.544,2$ lei total diferit față de cel declarat de contestator 99.280,00 lei.

În altă ordine de idei, la modul cum a fost prezentat devizul de către contestator, cheltuielile de funcționare indicate la pct. 1 ar fi trebuit să fie formate din componentele prevăzute la 1.1 - 1.4, ținând cont de semnul de punctuație „:” prevăzut după titlu (I.Cheltuieli de funcționare:), astfel că explicitarea oferită de către contestator fie nu a fost prezentată corect, fie nu a fost calculată corect.

Indiferent de situație, erorile descoperite în cadrul ofertei prezentate nu pot fi de la sine corectate/calculate sau eventual intuite de către comisia de evaluare, în ciuda susținerii contestatorului că *„este evidentă greșeala de redactare în formularea răspunsului nostru la clarificare (finalmente eroare materială), unde operatorul a tastat 49,2 în loc de 4,92 în condițiile în care o simplă operațiune aritmetică de împărțire a prețului total la numărul de bucăți ar fi lămurit și acest aspect. Dar informația despre prețurile unitare reale și corecte există și a fost înaintată autorității contractante, în speță emailul de la furnizor menționat mai sus”,* o astfel de situație fiind incidentă prevederilor art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, comisia de evaluare constată că ... nu a justificat corespunzător modul de formare a prețului ofertat, nu a detaliat conform cerințelor componentele cu privire la: cheltuieli salariale, Cheltuieli cu utilități (depozite), Taxe și impozite, Transport și Logistică și, pe cale de consecință, nu a făcut dovada respectării prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, comisia de evaluare nu a regăsit documente justificative în vederea susținerii componentelor luate în calcul la formarea prețului final al produselor.

Nici susținerea contestatorului că *„dacă autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri așa cum de altfel a procedat, putea solicita clarificări, numărul acestora nefind limitativ prevăzut de lege și mai mult prin clarificări nu se creează un avantaj unui anumit ofertant, ci clarificarea este instrumentul aflat la dispoziția autorității contractante pentru a lua o decizie în totală cunoștință de cauză”* nu poate fi reținută, întrucât nu au fost aduse

probe în acest sens, iar o solicitare suplimentară a probelor (a treia în acest sens) ar fi condus la riscul încălcării principiului tratamentului egal și al nediscriminării, prin acordarea unui tratament preferențial în raport cu ceilalți ofertanți. Autoritatea contractantă consideră că ... încearcă inducerea în eroare a Consiliului prin menționarea faptului că nu au fost solicitate clarificări, în fapt s-au solicitat un număr de 2 (două) seturi de clarificări pentru justificarea prețului, tuturor ofertanților care au prezentat o propunere financiară sub 80% față de valoarea estimată a procedurii.

De asemenea, solicitarea a mai multor clarificări contestatoarei ar fi creat un avantaj acesteia și ar fi dus la încălcarea respectării principiilor menționate chiar de acesta.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind ANULAREA PROCEDURII, autoritatea contractantă arată că nu se regăsește în situația prevăzută la art. 212 din Legea nr. 98/2016, pe de o parte, iar pe de altă parte nu poate fi reținută ca fiind corectă doar la simpla solicitare a unui contestator.

Astfel, contestatorul nu prezintă modul de formare a prețului, așa cum a fost solicitat de către comisia de evaluare, devenind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Comisia de evaluare nu a putut evalua modul economic de formare a prețului întrucât nu au fost prezentate dovezi în susținere, devenind astfel incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă” coroborat cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”*.

Prin aspectele consemnate mai sus, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către ... neconformă și inacceptabilă, astfel:

a. În conformitate cu prevederile art. 134, alin (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*;

b. În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”,* coroborat cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”*.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe claritatea constatărilor comisiei de evaluare în raport cu prevederile caietului de sarcini, precum și prin corelarea prevederilor caietului de sarcini cu propunerile tehnice și financiare și să rețină aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că și-a îndeplinit obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire în cauză.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondate/neîntemeiate a solicitărilor operatorului economic

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44758/17.08.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209404368/1 din 14.08.2023, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Cluj, în valoare de 3.011 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect **„Furnizarea de hârtie pentru printare și copiere” – Lotul 1 – Furnizarea de hârtie pentru printare și copiere format A3 și A4 – contestat**, cod CPV 30192700-8, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 5584/09.08.2023, pentru Lotul 1 contestat, au fost depuse 5 oferte, oferta contestatorului fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta operatorului economic ... a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... a transmis Consiliului contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. ...

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Contestatorul sustine nelegalitatea deciziei autoritatii contractante de a respinge oferta sa pentru Lotul 1 ca inacceptabila si neconforma, motivele

invocate de ... fiind nejustificarea pretului aparent neobisnuit de scazut si un raspuns apreciat ca neconcludent la solicitari de clarificari.

Consiliul retine ca autoritatea contractantă a solicitat clarificari privind justificarea pretului ofertat tuturor participantilor la procedura, ofertantului ... fiindu-i transmise adresele nr. 674/ 18.07.2023, respectiv nr. 690/24.07.2023 la care ofertantul a raspuns in termenul legal.

Consiliul apreciaza ca toate comentariile facute de comisia de evaluare cu privire la cele doua raspunsuri, comentarii mentionate si in comunicarea rezultatului procedurii nr. 2007/09.08.2023 (pe larg reproduse in paginile 7-9 din prezenta decizie) sunt eronate, ceea ce a condus la o decizie nejustificata a autoritatii contractante.

Astfel, tabelul din pag. 7 a prezentei decizii, contrar sustinerilor comisiei de evaluare este clar si fara erori aritmetice. Este prezentat in tabel pretul hartiei de la furnizor 99.280 lei la care se adauga 245,97 lei partea de cheltuieli cu personalul si utilitatile aferenta contractului, inca 245,97 lei cheltuieli de transport, plus un profit de 5.068,06 lei, rezultand un total de 104.840,00 lei fara TVA.

Comentariul comisiei potrivit caruia „5,30 nu reprezintă suma dintre 0.23 și 4.83” este profund eronat, din cauza citirii gresite a tabelului, 5,30 reprezentand corect conform tabelului suma dintre $0,23 + 0,23 + 4,83$, adica procentele de cheltuieli, altele decat pretul hartiei mai sus mentionate.

De asemenea, din confuzie, comisia de evaluare sustine ca suma rezultată în urma calculelor din tabel ar fi 110.400,00 lei, adaugand toate sumele de pe coloana desi, IN MOD EXPLICIT, suma de 5.560 este doar un total rezultat din adunarea $245,97 \text{ lei} + 245,97 \text{ lei} + 5.068,06 \text{ lei}$.

Si comentariile autoritatii contractante referitoare privind raspunsul la a doua solicitare de clarificari sunt absolut neavenite, fiind evident faptul ca operatorul a tastat gresit 49,2 in loc de 4,92 (cum ar fi putut costa un top de hartie 49,2 euro ???), fapt nu numai evident ci si probat prin continutul ofertei furnizorului XEROX ROMANIA (anexat raspunsului la clarificari -pagina 71 din volumul 4 al dosarului achizitiei publice) care indica 2,46 euro fara TVA pentru topul de hartie A4 si dublul acestei sume adica 4,92 euro fara TVA pentru topul de hartie A3.

O banala eroare de redactare in sensul unei virgule puse evident gresit nu poate constitui in nicio circumstanta motiv de respingere a unei oferte, corectarea fiind obligatorie potrivit prevederilor art. 135 alin (3) din HG nr. 395/2016

„Art. 135 (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Referitor la celelalte comentarii ale autoritatii contractante vizand presupusul caracter nerealist al sumelor prevazute la cheltuieli cu personalul si utilitatile sau cu cheltuieli de transport, Consiliul le apreciaza, de asemenea

ca fiind neavenite, deoarece, realist, furnizarea unor topuri de hartie nu implica cheltuieli adiacente semnificative, sumele prevazute fiind cert acoperitoare (ca un exemplu suma prevazuta la transport de ofertantul ... este de 245,97 lei iar cea prevazuta de ofertantul declarat castigator ... la acelasi capitol este de 126 lei)

În concluzie, Consiliul apreciaza ca nu este justificata decizia autoritatii contractante de respingere ca inacceptabila si neconforma a ofertei ..., acest ofertant raspunzand solicitarilor de clarificari in mod concludent si prezentand documentul emis de furnizor care sustine oferta de pret a produselor ce urmeaza a fi achizitionate.

În consecință, pentru considerentele anterior reținute, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... pentru lotul 1 si va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de ... pentru lotul 1, anularea partiala a raportului procedurii nr. 5584/09.08.2023 (in partea care priveste lotul 1) si a comunicarilor subsecvente privind acest lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei ... conform celor cuprinse in motivare si ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de ... pentru lotul 1, anularea partiala a raportului procedurii nr. 5584/09.08.2023 (in partea care priveste lotul 1) si a comunicarilor subsecvente privind acest lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei ... pentru lotul 1, conform celor cuprinse in motivare si ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.