

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22913/15.04.2024, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin -Director General și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii publicat în SEAP în data de 04.04.2024, emis de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca, s-a solicitat:

„1. Anularea Raportului procedurii încărcat în SEAP în data de 04.04.2024 și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind nelegale și netemeinice;

2. Anularea deciziei Autorității contractante de declarare din nou drept admisibilă și câștigătoare a ofertei societății;

3. Obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, respectiv la reluarea Procedurii de atribuire, inclusiv în sensul reanalizării admisibilității și reevaluării ofertei depuse de, în urma transmiterii unui răspuns neconcludent, cu respectarea efectivă a prevederilor documentației de atribuire, a Legii nr. 99/2016 și a celorlalte prevederi legale incidente, nu doar formal, cum a procedat ulterior soluționării de către CNSC a contestației subscrisei nr. 11045/22.02.2024, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 527/2024;

4. Obligarea Autorității contractante la continuarea Procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare exclusiv dintre ofertele admisibile și conforme, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări privind stabilirea ofertei câștigătoare;

5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016”.

Prin cererea de intervenție nr. 1221/24.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 25745/24.04.2024, ..., cu sediul social în,

înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin- Director General, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii publicat în SEAP în data de 04.04.2024, emis de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, contestatorul menționează că, într-o etapă anterioară, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii SNN Nr. 1714/12.02.2024, a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 11045/22.02.2024, respinsă, ca rămasă fără obiect, în urma măsurilor de remediere adoptate de entitate, însă, ulterior, entitatea contractantă a reevaluat *strict formal* oferta depusă de societatea și a decis din nou declararea câștigătoare a acesteia, întocmind raportul procedurii din data de 04.04.2024, contestat.

În cele ce urmează, ... aduce argumente pentru justificarea nelegalității raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, astfel:

- Entitatea contractantă a acordat un tratament preferențial ofertantului la analizarea și evaluarea ofertei depuse de acesta în procesul transmiterii solicitării de clarificări, motivat de următoarele:

- în procesul de verificare a ofertei depuse de, comisia a transmis, în data de 22.12.2023, o solicitare de clarificări, prin intermediul căreia i se cere să demonstreze că deține platformele de ridicat menționate în caietul de sarcini la capitolul 6.1.2.;

- a răspuns solicitării autorității contractante în termen legal, însă a declarat că deține platforme ridicătoare cu braț, acesta reprezentând un alt tip de echipament, solicitat de achizitor prin caietul de sarcini, la cap. 6.3.1., astfel că, raportat la cerința autorității contractante, răspunsul este total neconcludent;

- comisia de evaluare a revenit către cu o nouă solicitare de clarificări, în data de 11.01.2024, atrăgând atenția ofertantului că nu a răspuns de fapt clarificării inițiale cu privire la îndeplinirea cerinței tehnice de la cap. 6.1.2. din caietul de sarcini, încălcând astfel principiile

nediscriminării, tratamentului egal și transparenței ce definesc materia achizițiilor publice, precum și dispozițiile art. 140 alin. 4) din HG nr. 394/2016 menționat în clar și de entitate a contractantă în propria solicitare de clarificare;

- procedând în sensul atragerii atenției ofertantului cu privire la neconformitatea răspunsului său inițial și retrimiterii solicitării de clarificări, ... a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, în sensul art. 221 alin. 2) din Legea nr. 99/2016;

- prin urmare, entitatea contractantă nu a efectuat niciun demers prin care să remedieze, în fapt, situația creată și semnalată prin contestația inițială, ci s-a limitat să își justifice acțiunile într-un mod superficial și în contradicție cu prevederile art. 140 alin. 4) din H.G. nr. 394/2016.

- Entitate a contractantă a acordat un tratament preferențial ofertantului inclusiv în procesul de reevaluare a ofertelor, motivat de următoarele:

- deși prin raportul procedurii atacat prin prezenta contestație, se reține că membrii comisiei de evaluare au reluat procesul de analiză și evaluare a propunerilor tehnice și financiare, precum și a documentelor care probează informațiile din DUAE depuse de ofertantul, în realitate, această reevaluare s-a desfășurat strict formal și cu aceeași nerespectare a principiului acordării unui tratament egal tuturor participanților;

- în procesul de reevaluare a ofertelor, având în vedere răspunsul furnizat de în data de 22.12.2023, comisia de evaluare a constatat că este îndeplinită doar parțial cerința impusă de art. 6.3.1. penultimul paragraf, din caietul de sarcini, în sensul că deține o platformă autoridicătoare de 17 m, fiind îndeplinită cerința de a deține o astfel de platformă de „*până la 18 m*”, însă nu deține o platformă auto ridicătoare de peste 25 m, ci de doar 22 m;

- constatarea autorității contractante conform căreia este îndeplinită de către ofertant cerința de a deține o platformă auto ridicătoare de până la 18 m prin deținerea unei platforme auto ridicătoare de 17 m, este cel puțin surprinzătoare și dovedește o nouă favorizare a ofertantului, întrucât, în mod evident, o platformă cu un regim de înălțime inferior celui solicitat de entitate (18 m) nu permite efectuarea de lucrări la nivelul de înălțime impus prin caietul de sarcini;

- considerând că nivelul de înălțime al celei de-a doua platforme auto ridicătoare este unul relativ apropiat de cel solicitat prin caietul de sarcini, comisia a considerat, în etapa de reevaluare a ofertelor, că se impune analizarea situației ante-menționate din prisma prevederilor art. 140 alin. 8) lit. a) din HG nr. 394/2016, apreciind că situația expusă se subsumează noțiunii de „*abatere tehnică minoră*”, prin raportare la

regimul apropiat de înălțime al celei de-a doua platforme deținute de ofertantul;

- astfel, comisia de reevaluare a solicitat ofertantului să demonstreze că poate efectua serviciile prin deținerea unei platforme auto ridicătoare de peste 25 m, cerând totodată ca acesta să clarifice dacă prețul ofertat inițial se menține sau va fi schimbat;

- la această nouă solicitare de clarificări din data de 11.03.2024, ... a răspuns că dintr-o eroare de interpretare a transmis actele de proprietate aferente platformei de 22 m, declarând că deține, în baza unui contract de închiriere încheiat cu o altă societate, o platformă auto ridicătoare de peste 25 m, confirmând și că tariful ofertat nu se modifică;

- entitatea contractantă s-a declarat mulțumită de răspunsul furnizat de ofertant și a ales să declare din nou oferta câștigătoare, deși, în mod evident, trebuia să observe că nu este vorba despre o eroare de interpretare din partea ofertantului, ci despre o veritabilă modificare a ofertei tehnice depuse;

- procedând în sensul arătat mai sus în etapa de reevaluare a ofertelor, ... a acordat din nou un tratament preferențial ofertantului, favorizându-l și oferindu-i numeroase ocazii să își acopere carențele ofertei depuse inițial;

- totodată, ... trebuia să evalueze întreaga valoare a lucrărilor care nu pot fi efectuate în lipsa platformei auto ridicătoare de 25 m, valoare care include atât partea de manoperă ofertată, precum și partea de material, din aceste considerente, valoarea în cauză fiind în mod evident mai mare de 1% din valoarea ofertată.

Având în vedere considerentele mai sus expuse, ... apreciază că entitatea contractantă a interpretat într-o manieră nepermis de flexibilă documentele depuse de operatorul în cadrul procedurii de atribuire, atât anterior publicării primului raport al procedurii, cât și în etapa de reevaluare a ofertelor, apreciind în mod eronat că acesta a depus o ofertă admisibilă.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8, art. 26 alin. (9), (10¹) din Legea nr. 101/2016, ale art. 2, art. 221, art. 228 alin. (3)-(5) din Legea nr. 99/2016, precum și ale art. 140, art. 143 alin. (1)-(3) din HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa SNN nr. 5165/19.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 24467/19.04.2024, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Pe fondul contestației, prezentând modul în care au fost evaluate ofertele primite, printre altele, entitatea contractantă arată că procesul de reevaluare a ofertei a constatat în clarificarea răspunsului ofertantului transmis comisiei de evaluare prin adresa nr.

14440/22.12.2023 și detalierea mai amănunțită a modului în care ofertantul îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară.

Față de primul aspect, care formează și obiectul criticilor contestației, cu titlu preliminar, entitatea contractantă menționează că documentația de atribuire nu a conținut vreo solicitare expresă privind modul de deținere a platformele autoridicătoare. Mai arată că, având în vedere mențiunile referitoare la demonstrarea cerințelor de la cap 6.3.1 din cadrul propunerii tehnice, respectiv faptul că va folosi două platforme ridicătoare de *până în 18 m* și de *peste 25 m*, coroborat cu răspunsul transmis pentru solicitarea de clarificări referitoare la cap 6.1.2, comisia de evaluare a interpretat că răspunsul dat cu privire la cele două platforme ar putea fi încadrat ca abatere tehnică minoră raportat la următoarele considerente:

- Tarif orar platforma autoridicătoare de peste 25 m: 280 lei/h;
- Număr ore de prestare, conform caiet de sarcini: 250 ore;
- Valoare totală aferentă serviciilor: $250 \times 280 = 70.000$ lei, fără TVA;
- Valoare totală a ofertei depuse de: 29.621.592 lei, fără TVA;
- Procent din valoarea totală a ofertei reprezentat de serviciile aferente platformei autoridicătoare de peste 25 m: $[70.000/29.621.592] \times 100 = 0.2363\%$.

În urma calculului efectuat, comisia de evaluare a conchis că situația descrisă se încadrează ca abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (8) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri nu depășește 1% din prețul total al ofertei, reprezentând aproximativ 0.24% din valoarea totală a acesteia.

Ulterior, prin adresa SNN nr. 3123/11.03.2024, s-a transmis ofertantului o solicitare prin care s-a cerut remedierea abaterii tehnice cu privire la „...prezentarea unei platforme autoridicătoare de peste 25 m, raportat la răspunsul dumneavoastră menționat mai sus, în care ati oferat o platforma autoridicătoare de 22 m și să clarificați dacă tariful orar prezentat în Anexa #1.2 la Formularul IV.4.2 - Centralizator tarife orare de funcționarea echipamentelor și utilajelor din Anexa 7 la Caietul de sarcini, pentru „PRB peste 25 m”, rămâne nemodificat. ”

Prin răspunsul înregistrat la SNN cu nr. 3267/13.03.2024, ... a comunicat faptul că „Dintr-o eroare de interpretare, am transmis actele de proprietate aferente platformei autoridicătoare de 22 m. În conformitate cu cerințele detaliat specificate în secțiunea 6.3.1 din Caietul de sarcini, declarăm ca deținem o platforma autoridicătoare de peste 25 m, în baza contractului de închiriere cu S.C. TTA, cu nr. 150 din data de 01.09.2023, anexat. Aceasta declarație remediaza abaterea identificata, pentru a asigura conformitatea totala cu specificațiile tehnice solicitate pentru desfășurarea activitatilor de mentenanta” și a depus Contractul de închiriere nr. 2291/01.09.2023 încheiat cu

Entitatea contractantă arată că, din acest contract, rezultă că deține mai multe utilaje de tipul celor solicitate în cerința formulată în caietul de sarcini, printre care și o platformă de 17m și una de 75m,

astfel că a apreciat că ofertantul îndeplinește cerințele solicitate la cap 6.3.1 prin faptul că platforma de 17m îndeplinește cerința privind „o platforma de până în 18m”, iar cea de 75 m îndeplinește cerința privind „o platforma de peste 25m”. De asemenea, în cadrul răspunsului menționat mai sus, ... a declarat că tariful orar pe care l-a oferit în propunerea financiară pentru închirierea platformei autoridicătoare de peste 25 m, respectiv 280 lei/ora, rămâne neschimbat.

Astfel, în contextul prezentat mai sus, comisia de evaluare a decis că modificarea informațiilor propunerii tehnice prin răspunsul înregistrat la SNN cu nr. 3267/13.03.2024 al ofertantului, se încadrează la abatere tehnică minoră conform prevederilor art. 140 alin. (8) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri nu depășește 1% din prețul total al ofertei, reprezentând aproximativ 0.24% din valoarea totală a acesteia.

Totodată, entitatea contractantă învederează următoarele:

- contrar susținerilor contestatorului, ambele comunicări privind rezultatul procedurii au fost transmise ofertanților în data de 04.04.2024, ora 14:34, prin intermediul SEAP, astfel: comunicare nr. SNN 4341/04.04.2024 către și nr. SNN 4342/04.04.2024, către, număr înregistrare SNN 4342/04.04.2024;

- comisia de evaluare, pe tot parcursul procedurii de achiziție, a respectat întru totul principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- referitor la principiul tratamentului egal, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a procedat în mod similar cu ambii ofertanți, în ceea ce privește modul în care au fost solicitate clarificări la oferte;

- în ce privește susținerile contestatorului referitoare la nerespectarea principiului transparenței și potențiala încălcare a liberei concurențe, ... a procedat la formularea tuturor informațiilor cu privire la procedura de atribuire a achiziției în mod clar, precis, în documentația de atribuire, oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către comisia de evaluare;

- astfel, în cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat celor doi ofertanți prin adresele nr. 494/16.01.2024 - și nr. 495/16.01.2024 -, o detaliere a modului de formare a prețului manoperei oferite aferentă tuturor serviciilor solicitate;

- întrucât a trimis parțial informațiile solicitate, comisia a considerat acest fapt ca fiind o confuzie a ofertantului în înțelegerea cerinței, la fel ca în cazul anterior privitor la răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică și, prin adresa SNN nr. 683/22.01.2024, a revenit cu solicitarea către contestator pentru clarificarea situației;

-, prin răspunsul înregistrat cu nr. 801/23.01.2024, a completat informațiile lipsă din răspunsul transmis anterior cu privire la modul de formare a prețului manoperei oferite aferentă tuturor serviciilor solicitate;

- afirmația contestatorului conform căreia reevaluarea s-a desfășurat formal, nu este susținută de nicio acțiune a comisiei de evaluare, deoarece se poate observa din procesele verbale ale reevaluării că au fost cercetate și analizate situații și documente cu impact direct asupra desfășurării procesului de evaluare, atât timp cât evaluarea a constat, atât în reanalizarea respectării cerinței privind platformele auto ridicătoare precizate la cap 6.3.1, cât și în reanalizarea documentelor privind dovedirea experienței similare de către ofertantul

În atare situație, pentru toate considerentele de fapt și de drept detaliate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă susținerile contestatorului cu privire la nerespectarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 1221/24.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 25745/24.04.2024, ..., solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Referitor la motivul privind acordarea unui tratament preferențial societății sale în procesul transmiterii de clarificări, intervenientul este de părere că afirmațiile contestatorului nu pot fi primite, pentru următoarele considerente:

- faptul că autoritatea contractantă a constatat existența unei erori în cuprinsul răspunsului din data de 22.12.2023 și a învederat acest aspect prin solicitarea de clarificări nr. 290/11.01.2024, nu poate fi considerat tratament preferențial față de unul dintre ofertanți;

- este adevărat că prevederile art. 140 alin.(4) din HG nr. 394/2016 stabilesc că în situația în care *„clarificările/completările nu sunt concludente, oferta va fi considerată ca inacceptabilă”*, însă în cazul de față nu putea fi vorba despre un răspuns neconcludent, întrucât era vorba, în mod evident, despre o simplă eroare, o confuzie cu privire la obiectul declarației pe proprie răspundere solicitate;

- prin cea de a doua solicitare de clarificări, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să atragă atenția asupra confuziei create, astfel că societatea sa a putut lămuri situația și a demonstrat că deține într-adevăr și două platforme auto ridicătoare pentru lucrul la înălțimi între 2 și 16m, în conformitate cu cap. 6.1.2 din caietul de sarcini.

În referire la motivul privind pretinsa acordare a unui tratament preferențial, inclusiv în procesul de reevaluare a ofertelor, intervenientul

apreciază faptul că nici acest motiv nu este întemeiat, pentru argumentele prezentate în cele ce urmează:

- deși contestatorul pretinde că platforma de 17m nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini, având un regim de înălțime inferior celui cerut - 18m, sintagma „*de până la 18 m*” semnifică tocmai acest lucru, ca platforma să nu depășească 18m, putând avea și un regim de înălțime mai mic, în cazul de față 17m;

- de asemenea, contestatorul susține că ofertarea unei platforme cu o înălțime de 22m, nu ar trebui catalogată ca o abatere tehnică minoră, valoarea sa depășind 1% din valoarea totală a ofertei, însă așa cum este specificat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 752/13.03.2024, în realitate, ...I.E.A. SA nu ofertat utilizarea unei platforme de 22m, ci, așa cum și-a asumat prin propunerea tehnică depusă, deține o platformă de peste 25m, astfel cum rezultă din contractul de închiriere din data de 01.09.2023, dar, din eroare, a menționat platforma de 22m;

- în ce privește susținerile contestatorului conform cărora entitatea contractantă, acceptând explicațiile inserate în cuprinsul răspunsului la clarificări nr. 752/13.03.2024, a lăsat nesancționată o veritabilă modificare a ofertei tehnice, se arată că societatea sa, de la bun început, a deținut atât cele două platforme auto ridicătoare pentru lucrul la înălțime între 2 și 16m, menționate la Cap. 6.1.2, cât și o platformă de până la 18m și una de peste 25m, ambele menționate la Cap. 6.3.1 din caietul de sarcini, astfel cum și-a asumat prin propunerea tehnică depusă și cum a demonstrat prin titlurile de proprietate sau contractele de închiriere înaintate comisiei;

- este adevărat că, în mod regretabil, în cuprinsul declarației pe propria răspundere atașată răspunsului la clarificări nr. 3311/22.12.2023 s-au strecurat confuzii, însă cu prilejul ulterioarelor solicitări de clarificări, acestea au putut fi lămurite.

Pentru temeiurile de fapt și de drept prezentate, ...I.E.A. SA solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție iar pe fond, admiterea acesteia, cu consecința respingerii contestației formulată de ofertantul

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale art. 61 și următoarele din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, precum și temeiurile de drept material la care s-a făcut trimitere în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 329/29.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 26918/29.04.2024, ... prezintă *concluzii scrise* față de apărările entității contractante și susținerilor intervenientului, prin care fundamentează argumentele prezentate în contestație.

Cu titlu prealabil, contestatorul înțelege să invoce tardivitatea punctului de vedere, prin raportare la dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

În ce privește afirmațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere conform cărora nu a acordat un tratament preferențial ofertantului, contestatorul este de părere că aceasta aduce o serie de argumente care nu au susținere legală sau probatorie, motiv pentru care își menține opinia că reevaluarea a avut loc strict formal.

Referitor la susținerile ofertantului, cuprinse în cererea de intervenție accesorie, contestatorul subliniază că acesta comite două erori flagrante, care afectează în mod vădit caracterul acceptabil și conform al ofertei sale tehnice, respectiv:

(i) furnizează autorității contractante, prin răspunsul nr. 3311/22.12.2023 (nr. înregistrare SNN 14440/22.12.2023), alte informații decât cele cerute prin solicitarea de clarificări nr. 14421/22.12.2023;

(ii) furnizează, prin același răspuns nr. 3311/22.12.2023 (nr. înregistrare SNN 14440/22.12.2023), mai precis prin declarația și documentele de proprietate anexate acestuia, informații care dovedesc în mod indubitabil că nu îndeplinește condițiile impuse de art. 6.3.1. din caietul de sarcini, în speță, recunoaște că deține două platforme auto ridicătoare de 17m, respectiv de 22m, în loc de 18m, respectiv de peste 25m.

Afirmațiile conform cărora nu a existat, de fapt, o modificare a ofertei sale tehnice, de vreme ce *„de la bun început a deținut atât cele două platforme auto ridicătoare pentru lucrul la înălțime între 2 și 16m, menționate de art. 6.1.2. din Caietul de Sarcini, cât și platformele de până în 18m, respectiv de peste 25 m, prevăzute de art. 6.3.1. din Caietul de Sarcini, (...)”* sunt, în opinia contestatorului, în evidentă contradicție nu doar cu documentele aflate la dosarul achiziției depus la CNSC, cât și cu susținerile autorității contractante care l-a redeclarat câștigător, aceasta arătând prin punctul de vedere depus că *„modificarea informațiilor propunerii tehnice prin răspunsul înregistrat la SNN cu nr. 3267/13.03.2024 al ofertantului IEA S.A. se încadrează în abatere tehnică minoră”*.

Totodată, contestatorul atrage atenția și asupra faptului că inclusiv depunerea contractului de închiriere nr. 150/01.09.2023 dintre și, prin care s-ar dovedi, în etapa de reevaluare a ofertei tehnice, îndeplinirea condiției prevăzute de art. 6.3.1. din caietul de sarcini, constituie o modificare evidentă a ofertei tehnice, or, autoritatea contractantă a înțeles să ignore și acest aspect important.

De asemenea, prezintă argumente în susținerea cheltuielilor de judecată solicitate.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 148 din data de 16.04.2024, eliberată de, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1150/17.04.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1711/13.02.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie, ... a formulat contestație, soluționată prin decizia nr. 534/C2/527/04.03.2024 în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect, urmare a măsurilor de remediere adoptate de entitatea contractantă, în acord cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, entitatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 4330/04.04.2024, în cuprinsul căruia s-a consemnat rezultatul reevaluării ofertei, reținându-se admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui nou rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele antemenționate.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4330/04.04.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Cu privire la excepția tardivității punctului de vedere transmis de entitatea contractantă, invocată de contestator, Consiliul reține că aceasta a înregistrat contestația, la sediul său, în data de 15.04.2024, sub nr. 4930, iar, față de această dată, transmiterea punctului de vedere în data de 19.04.2024 se constată a fi efectuată în termenul de 5 zile stabilit de art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul apreciază că reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare a fost realizată de entitatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale, oferta în discuție nefiind întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, context în care se impunea a fi respinsă.

În aprecierile sale, contestatorul are în vedere modul în care oferta a demonstrat îndeplinirea cerințelor 6.1.2. și 6.3.1 din caietul de sarcini coroborat cu analiza răspunsurilor la clarificări privind aceste cerințe efectuată de comisia de evaluare.

Sub un prim aspect, contestatorul face trimitere la solicitarea de clarificări din data de 22.12.2023 prin care comisia de evaluare a cerut să demonstreze că deține platformele de ridicat menționate în caietul de sarcini la cap. 6.1.2, în răspunsul furnizat, după cum arată contestatorul, ofertantul declarând că deține alt tip de echipament, solicitat, în fapt, la cap. 6.3.1 din caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, răspunsul în discuție este unul neconcludent, aspect ce ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei, opinie pe care, însă, Consiliul nu o împărtășește, ținând cont de următoarele considerente:

În soluționare, Consiliul apreciază oportună redarea conținutului solicitării de clarificări și răspunsului analizat, respectiv:

Solicitare SNN nr. 14421/22.12.2023:

...2. Declarație pe propria răspundere, asumată prin semnătură de reprezentantul legal, din care să rezulte faptul că dețineți, sub orice formă și veți utiliza pe parcursul derulării contractului, cele 2 platforme autoridicătoare pentru lucrul la înălțimi între 2 și 16m, menționate în anexa formularului de propunere tehnică, conform cerinței formulată la cap. 6.1.2 din caietul de sarcini...

Răspuns nr. 3311/22.12.2023

...2 Atașăm prezentei, DECLARAȚIA pe propria răspundere a Administratorului Special, din care reiese faptul că deține în proprietate cele 2 platforme autoridicătoare pentru lucrul la înălțime între 2 și 16 metri, conform solicitării...

Anexat acestui răspuns, ofertantul a depus o declarație pe propria răspundere conform căreia deține în proprietate următoarele platforme ridicătoare cu braț:

Nr. crt.	Denumire autospecială	Număr de înmatriculare	Status
1			proprietate
2			proprietate

Din informațiile răspunsului se observă o evidentă necorelare între adresa de răspuns și declarația ofertantului, respectiv, în timp ce la pct. 2 al adresei de răspuns se face referire la utilajele pentru lucrul la înălțime între 2 și 16 metri, în declarația pe propria răspundere anexată aceluși răspuns, se face referire la utilaje de alte dimensiuni.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în mod corect comisia de evaluare a decis continuarea etapei de clarificări pentru eliminarea echivocului, în acord și cu principiul proporționalității care stabilește ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 5 mai 1998, National Farmers Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest aspect a fost afirmat și în Hotărârea Tribunalului T-211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisia unde instanța a reținut că principiul proporționalității impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens, pct. 43 din Hotărâre).

În acest context, Consiliul subliniază faptul că procesul de evaluare este unul complex, comisia abilitată fiind ținută să se edifice, pe deplin, asupra conținutului ofertelor primite.

Este adevărat că art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 prevede respingerea unei oferte în cazul în care răspunsul la clarificările comisiei de evaluare este *neconcludent*, însă, în cauză, după cum s-a arătat, răspunsul era *neclar*, cu informații *contradictorii* necesar a fi fost lămurite anterior adoptării unei decizii de admitere sau respingere a ofertei analizate.

Important de subliniat este și faptul că, așa cum învederează și entitatea contractantă, documentația de atribuire nu a stabilit un mod în care îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini obiect al clarificării, să fie probată, iar, în partea descriptivă a propunerii tehnice completată conform modelului pus la dispoziție prin documentația de atribuire, ... a indicat toate cele trei tipuri de utilaje platforme autoridicătoare pentru lucru la înălțimi între 2 și 6 m, până la 18m și peste 25 m, precizând că Pentru activitățile solicitate, ... va asigura resursele umane, materiale, instalații, echipamente sau alte asemenea, fie de natură provizorie, fie cerute de și prin documentație, fie deduse din aceasta.

De altfel, în mod similar a procedat și contestatorul.

În continuare, contestatorul reclamă caracterul neconform al ofertei prin prisma faptul că aceasta a făcut dovada deținerii unei platforme PRB de 17m, în timp ce cerința caietului de sarcini făcea referire la o platformă *până la 18m*, în opinia sa, platforma ofertată având un regim de înălțime inferior celui solicitat.

Nici de această dată Consiliul nu achiesează interpretării contestatorului, subliniind faptul că cerința în discuție are în vedere o platformă de *până la 18m*, or dimensiunile ofertate, de 17m, se

încadrează în limita impusă. Se observă că autoritatea contractantă a stabilit cerința sub formă de interval maxim, *până la 18m*, iar nu fix, drept care orice interpretare pe care contestatorul o face acum nu poate fi primită. Argumentele expuse prin contestație trebuiau să fie prezentate în contextul unei contestații la documentația de atribuire, în lipsa unui asemenea demers, prescripțiile acestea căpătând caracter definitiv în forma în care au fost redacte.

De asemenea, contestatorul apreciază că răspunsul privind cel de-al doilea tip platformă autoridicatoare, *de peste 25m*, în mod incorect a fost acceptat de comisia de evaluare, ca fiind abatere tehnică minoră, în opinia sa, fiind în prezența unei veritabile modificări a propunerii tehnice, care trebuia sancționată cu respingerea ofertei, iar, pe de altă parte, cuantificarea acestei abateri, la un procent de sub 1% din valoarea ofertei, a fost stabilită greșit, considerând că trebuia evaluată întreaga valoare a lucrărilor care nu pot fi efectuată în lipsa platformei de peste 25 m, inclusiv partea de manoperă și de material.

Relativ la situația modificării ofertei pe calea răspunsului la clarificări, Consiliul face trimitere la dispozițiile art. 140 alin. (6), (7) și (8) HG nr. 394/2016, conform cu care:

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entităților contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În lumina acestor prevederi legale, în mod corect comisia de evaluare a procedat la verificarea aspectelor sesizate în legătură cu oferta prin prisma abaterilor tehnice minore, însă, din actele

evaluării, se observă o analiză incompletă a condițiilor stabilite la alin. (8) ante-citat, care permit modificarea operată de ofertant.

În acest context, se reține că membrii comisiei de evaluare au verificat cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, prin luarea în considerare a informațiilor regăsite în propunerea financiară în cadrul căreia, pentru utilajul în discuție a fost prevăzut un preț unitar/oră de 280 lei, fără TVA, valoare care, înmulțită cu numărul de ore prevăzut în caietul de sarcini, de 250 ore, conduce la suma de 70.000 lei, fără TVA, care se situează la un procent de sub 1% din valoarea ofertată, respectiv 29.621.592 lei.

Se mai reține că, prin adresa nr. 3123/11.03.2024, făcând trimitere la cerința cap. 6.3.1 din caietul de sarcini, la informațiile corespondente acestuia din propunerea tehnică, precum și la răspunsul din data de 22.12.2023, prin care se face referire la o platformă de 22 m, comisia de evaluare a cerut

Să remediați abaterea tehnică cu privire la prezentarea unei platforme autoridicătoare de peste 25m, raportate la răspunsul dumneavoastră menționat mai sus, în care ați oferit o platformă autoridicătoare de 22 m și să clarificați dacă tariful orar prezentat în Anexa #1.2 la Formularul IV.4.2 – Centralizator tarife orare de funcționarea echipamentelor și utilajelor din Anexa 7 la Caietul de sarcini, pentru „PRB peste 25m”, rămâne neschimbat,

În răspunsul său nr. 752/13.03.2024, ofertantul menționând:

- Remedierea abaterii tehnice – dintr-o eroare de interpretare, am transmis actele de proprietate aferente platformei autoridicătoare de 22m. În conformitate cu cerințele detaliat specificate în secțiunea 6.3.1 din Caietul de sarcini, declarăm că deținem o platforma autoridicătoare de peste 25m, în baza contractului de închiriere cu SC TTA, cu nr. 150 din data de 01.09.2023, anexat. Această declarație remediază abaterea identificată, pentru a asigura conformitatea totală cu specificațiile tehnice solicitate pentru desfășurarea activităților de mentenanță.

- Clarificarea tarifului orar- În ceea ce privește tariful orar pentru închirierea platformei autoridicătoare de peste 25m, specificat în Anexa #1.2 la Formularul IV.4.2 – Centralizator tarife orare, declarăm că tariful prezentat inițial, anume 280lei/oră, rămâne nemodificat. Acesta a fost calculat pentru a acoperi cheltuielile legate de închiriere, conform cerințelor Caietului de sarcini, și reflectă angajamentul nostru de a oferi servicii eficiente.

Anexat acestui răspuns, ofertantul depune contractul-cadru de închiriere nr. 150 din data de 01.09.2023, având ca obiect închirierea utilajului Platforme ridicătoare cu braț, pe baza de comenzi ferme emise de Locatar -, prețul total al contractului urmând să fie stabilit pe baza comenzii ferme a chiriei și pe baza confirmării comenzii de către locator, în funcție de perioada solicitată. (conform clauzelor 2 și 4).

De asemenea, important de reținut este și faptul că, în procesul de evaluare, sesizând că la redactarea Anexei #1.2 la Formularul IV.4.2 (Propunere financiară) – Centralizator tarife orare de funcționare a echipamentelor și utilajelor din Anexa 7 la Caietul de sarcini, la poziția nr. 3 s-a specificat „Autoutilaj tip PRB până la 25m” în loc de „Autoutilaj tip PRB de peste 25m” dar și că în propunerile tehnice ambii ofertanți și-au asumat cerința formulată la cap. 6.3.1 din caietul de

sarcini privind platforma autoridicare de peste 25m, prin adresele nr. 3427 și 3428 din 18.03.2024 a solicitat atât, cât și contestatorului, care se afla în aceeași situație, să transmită o Declarație pe proprie răspundere prin care confirmați faptul că tariful ofertat la poziția nr.3 din Anexa#1.2 la Formularul IV.4.2 (Propunere financiară) – Centralizator tarife orare de funcționare a echipamentelor și utilajelor din Anexa 7 la Caietul de sarcini, se referă la Autoutilaj tip PRB de peste 25m, așa cum este asumat de dumneavoastră în Propunerea tehnică depusă., solicitare la care ambii ofertanți au răspuns corespunzător.

Cu alte cuvinte, sesizând că în ambele propuneri financiare, la poziția nr. 3 din Centralizator tarife orare de funcționare a echipamentelor și utilajelor din Anexa 7 la Caietul de sarcini, este specificat „Autoutilaj tip PRB până la 25m”, însă că aceasta eroare provine din modelul pus la dispoziție prin documentația de atribuire, cu respectarea principiului tratamentului egal, comisia a solicitat celor doi ofertanți să confirme că prețul ofertat are în vedere tipul de utilaj corect, respectiv *Autoutilaj tip PRB de peste 25m*.

În acest context este amintită Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., unde CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

30. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

Concluzionând, Consiliul reține că, în urma procesului de reevaluare a ofertei, entitatea contractantă a considerat că situația sesizată în privința răspunsurilor la clarificări din etapa de evaluare, se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, apreciind asupra îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016, acceptând suficientă asumarea pe care ofertantul, în răspunsul său din data de 13.03.2024, a declarat-o, în sensul că *tariful orar prezentat în propunerea financiară pentru tipul de utilaj în discuție, rămâne neschimbat*, deși, acest tarif nu este demonstrat de niciun alt document probant utilizat de ofertant în procedură.

Importanța justificării acestui tarif rezultă, în mod evident, din faptul că, pe de o parte, cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii/omisiunii sesizate trebuie să se situeze sub procentul de 1%, iar, pe de altă parte, din necesitatea verificării dacă, în urma corectării respectivei abaterii/omisiuni, s-ar schimba clasamentul ofertanților, condiție separată stabilită la lit. c) a temeiului legal amintit.

Altfel spus, în contextul neconcordanțelor sesizate în răspunsurile prezentate pe parcursul evaluării, simpla asumare că prețul ofertat rămâne neschimbat nu este suficientă în lipsa unor dovezi certe a posibilității ofertantului respectiv că poate pune la dispoziție utilajul la prețul declarat. Ulterior stabilirii faptului că acest preț este unul justificat, se poate verifica îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de legiuitor.

În lipsa unei asemenea confirmări, răspunsul ofertantului în sensul că își păstrează nemodificat tariful orar apare unul conjunctural, planând asupra lui suspiciunea că a fost dat doar pentru a se încadra în limitele legale care permit modificarea ofertei.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul reține temeinicia criticilor contestatorului însă doar în ceea ce privește modul în care a fost stabilită cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii/omisiunii sesizate în privința utilajului tip PRB de peste 25m, sens în care va dispune reluarea evaluării ofertei în acord cu cele dispuse mai sus.

Referitor la susținerile finale din contestație, potrivit cărora oferta nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile fișei de date, caietului de sarcini și prevederilor art. 228 alin. (3) (4) (5) din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 143 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 394/2016, Consiliul observă că, în esență, conținutul ofertei a respectat regulile stabilite prin documentația de atribuire, unde nu s-a impus o

modalitate specifică de demonstrare a deținerii celor două utilaje de tip PRB, toate deficiențele care au condus la prezentul litigiu apărând doar în etapa de clarificări, în urma unor răspunsuri contradictorii pe care acest ofertant le-a dat comisiei de evaluare.

În privința pretensei lipse a comunicării rezultatului procedurii, reclamată de contestator, Consiliul reține că, la dosarul cauzei, entitatea contractantă a depus dovada publicării, în SEAP, la data de 04.04.2024, a comunicărilor efectuate către ofertanți.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 4330/04.04.2024, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Referitor la cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă factura fiscală nr. 240111 din data de 23.04.2024, în sumă de 8.330 lei, reprezentând cheltuieli onorariu conform act adițional 5 la CAJ 3646059/2024, alături de confirmarea plății, precum și actul adițional 5, reprezentând asistență juridică și reprezentare contestație...anunț de participare CN1060605....

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, entitatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

În speță, se reține culpa procesuală a entității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea entității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt

onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul va analiza cererea de plată a sumei de 8.330 de lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, în raport de complexitatea cauzei și criticile reținute întemeiate (una singură).

Astfel, Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 8.330 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, critica admisă și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Față de situația cheltuielilor de judecată, prin Decizia nr. 3/2020, ÎCCJ (Complet RIL) a admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov și, în consecință, a stabilit că în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul

avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă la plata către contestator a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, reprezentând onorariu avocațial parțial, redus în urma aplicării principiului proporționalității între pretențiile admise și cuantumul cheltuielilor de judecată.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 4330/04.04.2024, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Obligă entitatea contractantă la plata către contestator a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocațial parțial, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.