

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO .., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin consilier juridic ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii și luarea măsurilor de remediere ce se impun.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., solicită să se constate inadmisibilitatea ofertei depuse de și să se respingă, ca tardivă și neîntemeiată, contestația formulată de acesta.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

„-anularea în parte a raportului atacat și a actelor subsecvente, pentru partea care privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de („.....”);

-reevaluarea ofertei prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a deciziilor instanței și ale CNSC și, în consecință, respingerea ofertei depuse de către ca inadmisibilă;

- emiterea unui nou raport al procedurii, cu excluderea ofertei, nelegal declarată admisibilă, și continuarea procedurii doar cu ofertele care îndeplinesc toate cerințele de calificare și selecție și care sunt conforme în integralitate cu documentația de atribuire;

- *acces la dosarul format la CNSC în vederea formulării de concluzii scrise”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii în ceea ce privește oferta tehnică a și acceptarea acesteia ca fiind admisibilă.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. ..., emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în procedura de atribuire amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În preambul, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, inițial, oferta societății sale a fost clasată pe locul I și desemnată câștigătoare, însă, urmare a contestațiilor formulate de alți ofertanți, și, ulterior, a plângerilor, autoritatea a revenit asupra evaluării și, în data de 28.12.2021, entitatea contractantă i-a cerut, în SEAP, *prezentarea cât mai curând a tuturor documentelor justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ*, solicitare care, menționează contestatorul, avea același conținut ca cele din data de 15.04.2021, respectiv 26.10.2021.

Ulterior, după cum se arată, în data de 25.01.2022, a fost primit raportul procedurii, în care se precizează faptul că, în condițiile în care nu s-a conformat solicitării până la data limită de 05.01.2022, oferta societății sale a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. 4 din Legea nr. 99/2016, iar oferta societății a fost declarată câștigătoare.

Subliniază contestatorul că răspunsul la solicitarea privitoare la probarea conformității DUAЕ, a fost comunicat entității contractante în termenul stipulat în solicitarea primită pe 26.10.2021, astfel încât, o nouă solicitare, vizând același conținut și fără o eventuală identificare a documentelor avute în vedere, apare ca fiind una excesivă și nejustificată.

În opinia contestatorului, entitatea contractantă aplică incorect legea, fie prin transmiterea excesivă a aceluiași tip de solicitare, fie prin prematuritatea solicitării.

Cu referire la prematuritatea solicitării entității contractante, contestatorul arată că, urmare a modificărilor aduse Legii nr. 99/2016, s-a reglementat momentul la care se vor solicita documentele justificative privind DUAЕ, acesta fiind numai după întocmirea clasamentului. Astfel, în opinia sa, dacă solicitarea din data de 26.10.2021 a fost transmisă după întocmirea clasamentului, entitatea contractantă era obligată să se pronunțe cu privire la câștigătorul licitației la acea dată, iar dacă acest lucru s-a realizat ulterior, solicitarea din data de 28.12.2021 încalcă prevederile art. 206 din Legea nr. 99/2016, mai ales că, în situația pandemică mondială, prin Legea nr. 55/2020, a fost instituit prin articolul art. 4 alin. 5, ca regulă generală, faptul că *„Valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări”*.

Așadar, apreciază contestatorul, cu excepția unor documente de calificare în dovedirea experienței similare, deja analizate, celelalte documente în susținerea DUAЕ puteau fi accesate în bazele de date naționale (ex: ONRC sau ANAF).

În continuare, pentru a lămuri situația de fapt și condițiile care au făcut imposibilă trimiterea unui feed-back solicitării entității contractante, contestatorul arată că, la sfârșitul lunii decembrie și începutul lunii ianuarie, adresa de email folosită pentru notificările de la SEAP -..., a fost ținta unui atac cibernetic în mod constant, societatea sa primind mii de emailuri, astfel încât notificările entității contractante au devenit insesizabile iar anunțul publicat de entitatea contractantă nu a putut fi observat tocmai din cauza bulversării adresei de email.

Contestatorul menționează că, după restabilirea sistemului informatic și filtrarea emailurilor, în data de 06.01.2022, a observat în SICAP noua solicitare a entității contractante, identică cu cea din data de 26.10.2021, căreia nu i-a putut răspunde ulterior datei limită de 05.01.2022, deși deținea toate documentele în susținerea DUAЕ, actualizate, încă de la data solicitării de prezentare, 28.12.2021.

Față de acest aspect, contestatorul solicită Consiliului repunerea în termen, invocând prevederile art. 186 alin. (1) din NCPC, conform cărora *„părții care a ratat termenul procedural și urmărește o repunere în termen îi incumba sarcina de a dovedi că întârzierea a fost rezultatul unor motive temeinice, produse anterior datei împlinirii termenului...”*.

Având în vedere motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, precum și anularea parțială a raportului procedurii și luarea măsurilor de remediere ce se impun.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..., pe cale de excepție, dacă potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, nu a depus cauțiunea, și pe fond, ca nefondată, conform art. 26 alin. (6) din același act normativ. De asemenea, solicită conexarea acestei contestații cu contestația formulată în aceeași procedură de ..., în considerarea dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Prezentând un scurt istoric al procedurii și modul de evaluare a ofertelor primite, entitatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de

Raportat la criticile contestatorului, entitatea contractantă supune atenției faptul că oferta societății a fost declarată câștigătoare a procedurii de trei ori, și de fiecare dată au fost solicitate câștigătorului, în temeiul art. 205 alin.(2) din Legea nr. 99/2016, documentele justificative actualizate, prin care să probeze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Entitatea contractantă subliniază că, de fiecare dată, ... a răspuns, în termen, la aceste solicitări de clarificări, mai puțin la cea din data de 28.12.2021, iar, conform dispozițiilor art. 140 alin. 4 din HG nr. 394/2016, în situația în care *„ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Contrar susținerilor contestatorului, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că înscrisurile referitoare la situația personală a ofertantului: ANAF, taxe și impozite locale, erau expirate la data de 28.12.2021, prin urmare, nu mai puteau fi luate în considerare ca fiind valabile în susținerea informațiilor declarate în DUAE.

Mai precizează entitatea contractantă că, în mod greșit, contestatorul face referire la o solicitare de clarificări din data de 26.10.2021, în care i s-ar fi solicitat documentele justificative actualizate, prin care să probeze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE. Astfel, entitatea contractantă arată că, după pronunțarea de către Curtea de Apel București a Hotărârii civile nr. ..., a solicitat ofertanților prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, iar ofertantului clasat pe primul loc - ..., adresa de clarificări din data de 28.12.2021 cu privire la depunerea documentelor justificative actualizate, care să probeze informațiile declarate în DUAE.

Prin urmare, subliniază entitatea contractantă, după punerea în aplicare a Hotărârii civile nr. ..., clasamentul a fost final la data solicitării de clarificări din 28.12.2021, postată în SICAP și nu la data de 26.10.2021, cum greșit susține contestatorul.

Față de argumentele contestatorului referitoare la faptul că documentele depuse de către acesta, anterior, că dovadă a informațiilor

din DUAЕ, sunt valabile, potrivit incidenței art. 4 alin. 5 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 1 din Hotărârea nr. ..., entitatea contractantă precizează că trebuia să verifice dacă operatorii economici se afla sub incidența art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016, în sensul în care, inițial, aceștia depun DUAЕ, și, ulterior, depun documentele justificative actualizate ca dovadă a celor declarate în DUAЕ.

Totodată, susține entitatea contractantă, documentele aflate în posesia sa, ca dovadă a informațiilor declarate în DUAЕ, erau expirate la data de 28.12.2021, iar operatorii economici pot înregistra cazier, datorii etc, prin urmare, s-ar afla sub incidența art. 177, 178, 180 din Legea nr. 99/2016.

Față de aceste aspecte menționate, entitatea contractantă solicită respingerea cererii contestatorului prin care acesta consideră că se află în situația stabilită de art. 206 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la susținerile contestatorului legate de atacul cibernetic la nivelul instituției sale, entitatea contractantă, invocând prevederile art. 205 alin. (2¹) din Legea nr. 99/2016, susține că acesta avea posibilitatea să anunțe că trece printr-o astfel de situație și să solicite prelungirea termenului, cu maxim 5 zile lucrătoare.

Pentru motivele prezentate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de, dacă potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, nu a depus cautiunea, și pe fond, ca nefondată, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, precum și menținerea, în tot, a actului/actelor contestat/e.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea ofertei depuse de și să respingă, ca fiind tardivă și neîntemeiată, contestația formulată de acesta.

Ca prim aspect, intervenientul menționează că cererea de repunere în termen este inadmisibilă, deoarece, în primul rând, riscul neîndeplinirii obligațiilor sale este suportat de către acesta și este responsabil pentru propriile disfuncționalități tehnice, iar în al doilea rând, termenul de depunere a documentelor actualizate nu este un termen de procedură. Prin urmare, nu este posibilă repunerea în termen în temeiul art. 186 NCPC.

Potrivit intervenientului, la data de 06.01.2022, contestatorul recunoaște *"necesitatea depunerii anumitor documente"* și înștiințează entitatea contractantă despre acest fapt, fără a atașa documentele necesar a fi depuse, și, neprimind niciun răspuns, abandonează demersul său de a solicita remedierea acestei situații care produce efecte juridice.

Față de aceasta situație, intervenientul apreciază contestația din 01.02.2022 ca fiind tardivă.

Un alt aspect vizează inadmisibilitatea contestației formulată de, sens în care, în opinia intervenientului, susținerile contestatorului potrivit cărora în 26.10.2021 i-ar fi solicitat prezentarea documentelor actualizate care să confirme informațiile din DUAE în aplicarea deciziei civile nr. ..., sunt eronate.

În realitate, precizează intervenientul, în 26.10.2021, ... a pus în aplicare decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin Decizia nr. ... a Curții de Apel București precum și decizia CNSC nr. ... din 09.08.2021, reevaluând atât oferta depusă de, cât și pe aceea depusă de, stabilind clasamentul și solicitând documentele DUAE, actualizate, ofertantului clasat pe primul loc după întocmirea clasamentului.

În data de 18.11.2021, subliniază intervenientul, platforma electronică SEAP a informat toți ofertanții asupra publicării de către entitatea contractantă a deciziei Curții de Apel București nr. ..., obligatorie pentru și asupra modalității în care instanța a obligat achizițarea la reevaluarea ofertei Ca atare, contrar afirmațiilor sale, contestatorul cunoștea că începând cu 18.11.2021 oferta sa va fi reevaluată și, în situația în care procedura de atribuire mai prezenta interes, trebuia să fie pregătit să răspundă solicitărilor comisiei de evaluare.

În ceea ce privește presupusul atac informatic de la sfârșitul lunii decembrie și începutul lunii ianuarie, invocat de contestator, intervenientul apreciază că, dacă acesta ar fi comunicat o nouă adresă de poștă electronică clienților sau altor entități ar fi împiedicat o întrerupere temporară de activitate, riscul acestei întreruperi fiind asumat de către și evident consecințele acesteia.

Un ultim aspect la care face referire intervenientul vizează nelegalitatea evaluării ofertei în baza deciziei CAB nr., susținând că, ignorând dispozițiile obligatorii ale acestei decizii, entitatea a procedat la o reevaluare pur formală a ofertei, refuzând să pună în executare decizia obligatorie a CNSC și să adopte măsuri de restabilire a legalității nesocotite prin declararea ca admisibilă a unei oferte completate în mod ilegal cu informații ce nu se regăseau în oferta inițială.

În opinia intervenientului, verificarea în acord cu decizia instanței ar fi condus la respingerea ofertei ca inadmisibilă, or, din contră, ... a procedat la un simulacru de evaluare, pur formală, fără efectuarea vreuneia dintre verificările impuse, și în mod artificial și nelegal a putut să declare admisibilă oferta

Pentru considerentele invocate mai sus, intervenientul apreciază că oferta este inadmisibilă, iar contestația depusă de acesta este tardivă și neîntemeiată.

În drept, se invocă art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului să comunice punctul său de vedere față de excepțiile invocate în cauză de către entitatea contractantă și intervenient.

La această solicitare, contestatorul răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., precizând următoarele:

- Față de respectarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, contestatorul precizează că a constituit cauțiunea corespunzătoare.

- Față de excepția conexității, solicită conexarea dosarelor având ca obiect contestația sa și cea formulată de

- Relativ la excepția tardivității invocată de intervenient, se arată că aceasta vizează aspecte și considerente privind admisibilitatea cererii de repunere în termen, drept care se impune a fi respinsă, fiind incorect invocată și pe considerente străine acestei excepții peremptorii.

Potrivit contestatorului, prin adresa înaintată entității contractante, în data de 06.01.2022, a cerut acesteia să îi comunice dacă se impune a trimite unele acte, enumerarea acestora și indicarea canalului unde ar putea fi realizat acest lucru, la acea dată canalul de furnizare al documentelor, platforma SEAP, fiind închis. De asemenea, solicitarea respectivă viza și faptul că o cerere având același conținut, fusese transmisă la data de 26.10.2021, ceea ce presupunea, față de temeiul legal invocat, art. 205 alin. 2 din Legea nr. 99/2016, că societatea sa este clasată pe locul 1.

Totodată, subliniază contestatorul, societatea sa a făcut dovada prin anexarea la contestație a documentelor în susținerea DUAЕ, documente eliberate în perioada 16-17.12.2021. Contrar opiniei exprimate de intervenient, contestatorul apreciază că o solicitare de repunere în termen poate fi analizată și de CNSC, ca organ de primă jurisdicție, drept care, chiar dacă nu este expres prevăzută de Legea nr. 101/2016, această ipoteză nu este exclusă.

Mai mult, în opinia contestatorului, entitatea contractantă se contrazice în declarații, fără a justifica în niciun mod, scopul cererii de clarificări din data de 26.10.2021 și, ulterior, din data de 28.12.2021, cu același conținut.

În final, contestatorul solicită să i se comunice data soluționării contestațiilor pentru a asigura prezența, prin reprezentant convențional, în fața Consiliului și pentru depunerea de concluzii scrise.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de intervenient, formulează *concluzii scrise*, solicitând respingerea contestației ..., în principal, ca tardivă, și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Față de cererea de repunere în termen, formulată de contestator, intervenientul arată că aceasta este inadmisibilă, dispozițiile codului de procedură civilă invocate în susținerea ei reglementând un termen procedural, în timp ce termenul de transmitere a documentelor justificative este unul de decădere.

De asemenea, intervenientul apreciază susținerile contestatorului ca fiind neprobate, sens în care, pe de o parte, arată că, față de data de 26.10.2021, documentele depuse la acea dată își pierduseră valabilitatea, iar, pe de altă parte, cu privire la afirmația contestatorului că parte din documentele justificative ar fi putut fi accesate de achizitoare prin accesarea unor baze de date naționale, intervenientul susține că nu există baze de date naționale cu date din certificările ANAF și ONRC. Cu toate acestea, luând în considerare o asemenea ipoteză, intervenientul apreciază că obligația instituită de art. 206 din Legea nr. 99/2016 în sarcina entităților contractante de a manifesta o atitudine activă în verificarea informațiilor suport DUAЕ, este supusă mai multor condiții și anume să fie accesibile gratuit, iar DUAЕ să cuprindă informațiile solicitate în scopul accesării bazei de date. Or, subliniază intervenientul, contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii acestor condiții, susținerile sale fiind evident nefondate.

Pe de altă parte, intervenientul menționează că obligația prezentării documentelor suport DUAЕ este prevăzută și prin fișa de date, iar legiuitorul sancționează lipsa depunerii documentelor justificative cu excluderea ofertatului din procedură. În acest context, intervenientul menționează că ofertantul contestator recunoaște că nu a transmis documentele în termen, conduita acestuia fiind cu atât mai culpabilă cu cât, potrivit propriilor susțineri, se afla în posesia respectivelor documente, neexistând niciun motiv valid pentru a nu le depune.

Față de pretinsul atac informativ invocat de contestator, intervenientul apreciază că acest aspect nu reprezintă o circumstanță insurmontabilă, ci, din contră, contestatorul trebuia să dea dovadă de diligență și să verifice, prin funcția *search mail*, dacă a primit vreo solicitare în cadrul procedurilor la care participă, respectiv să anunțe imediat existența incidentului.

În concluzie, intervenientul consideră că entitatea contractantă a aplicat corect legea, atunci când a respins oferta contestatorului pentru lipsa depunerii documentelor justificative.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de, prin care acesta critică raportul procedurii nr. ..., emis de către, în calitate de entitate contractantă, în procedura de atribuire amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, contestatorul menționează că, într-o etapă anterioară, a formulat contestație împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 2, iar, în urma deciziei CNSC nr. ... din 09.08.2021, Consiliul a dispus obligarea entității contractante la reluarea ofertelor și

Arată contestatorul că, împotriva deciziei CNSC, ... a formulat plângere soluționată prin decizia nr. ..., în urma căreia instanța a modificat decizia CNSC numai în ceea ce privește considerentele în raport cu care urma să fie efectuată reevaluarea ofertei

În acest context, contestatorul susține că a procedat la o reevaluare pur formală a ofertei, ignorând dispozițiile obligatorii ale deciziilor amintite, a declarat admisibilă o ofertă completată în mod ilegal cu informații ce nu se regăseau în conținutul inițial, precum realizarea studiului luminotehnic, metodologia de lucru, declarația privind respectarea reglementărilor privind munca sau protecția mediului, situație care echivalează cu depunerea unei noi oferte și avantajarea societății

Mai mult decât atât, precizează contestatorul, raportul procedurii nu arată motivele pentru care oferta ar fi admisibilă, respectiv nu precizează modalitatea prin care a aplicat prevederile legii și ale deciziilor CNSC și CAB, precum și modalitatea prin care a ajuns la concluzia că modificările ofertei nu ar conduce la respingerea acesteia ca inacceptabilă.

În consecință, în opinia contestatorului, ... a fost avantajată în mod nelegal prin declararea ofertei acestuia, ca admisibilă, în condițiile în care aceasta a fost modificată într-un mod nepermis de lege.

Față de motivele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile legale din cuprinsul prezentei contestații.

Ca mijloace de proba, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de entitate contractantă, solicită:

Pe cale de excepție:

- respingerea contestației formulată de, dacă, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, acesta nu a depus cauciunea;

- conexarea dosarului nr. 244 la dosarul nr. 242, raportat la art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției lipsei de interes în promovarea acțiunii ce formează obiectul dosarului nr. 244, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 3 alin. 1 lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției inadmisibilității cererii, și, pe cale de consecință, anularea contestației, prin raportare la art. 10 lit. f) și art. 11 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei:

- respingerea contestației, ca fiind nefondată, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În susținere, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii și al modului de evaluare a ofertelor primite, entitatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de

Astfel, referitor la excepția lipsei de interes, entitatea contractantă precizează faptul că nu este o persoană vătămată, ci este câștigătoarea procedurii, drept care, demersul său de contestare nu justifică, în opinia entității contractante, în mod concret și susținut, motivele pentru care aceasta se consideră vătămată și nici nu susține, documentat, afirmațiile făcute în cuprinsul contestației.

Cu privire la excepția inadmisibilității cererii, și, pe cale de consecință, anularea contestației, entitatea contractantă arată că societatea a formulat critici cu caracter general și nu aspecte concrete, identificate punctual, în documente, care să confirme nerespectarea dispozițiilor deciziei CNSC nr. ..., respectiv a Hotărârii civile nr. ... din data de

Contrar criticilor contestatorului, entitatea contractantă susține că a verificat toate considerentele din motivarea Curții indicate în decizia CNSC nr. ... și în Hotărârea civilă nr. .. din data de ..., sens în care, concluzionând că răspunsurile la clarificări reprezintă vicii de formă ale propunerii tehnice inițiale conform art. 141 din HG nr. 394/2016, în mod corect, a fost declarată admisibilă oferta

De asemenea, mai menționează entitatea contractantă, cerința contestatorului de a avea „*acces la dosarul format la CNSC în vederea formulării de concluzii scrise*”, dovedește că nu este sigur de ceea ce a contestat, or, potrivit art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, acestuia îi revine obligația ca la data depunerii contestației să indice motivele punctuale de contestare și nu ulterior introducerii acesteia, o astfel de operațiune fiind tardivă, raportat la data depunerii contestației.

În continuare, entitatea contractantă, arătând că a pus în aplicare decizia CNSC nr. ... și Hotărârea civilă nr. din data de ..., menționează că raționamentul privind încadrarea răspunsului la clarificări al la vicii de formă se regăsește în cuprinsul proceselor verbale de evaluare nr. ..., nr. ... și ..., anexă a raportului procedurii.

Față de cele prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... solicită încuviințarea, în principiu, a acesteia, ca cerere de intervenție în interes propriu, în temeiul art. 65 Cod procedură civilă, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta tehnică formulată de către societatea sa și acceptarea acesteia ca fiind admisibilă.

În fapt, intervenientul arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire, iar, în urma mai multor contestații și plângeri formulate în această procedură, Curtea de Apel București a statuat, cu

autoritate de lucru judecat, prin Hotărârea nr. ..., necesitatea reanalizării ofertelor formulate de cei doi ofertanți rămași în procedură, precum și limitele în care urmează a fi efectuat acest lucru.

Intervenientul precizează că societatea reiterează aceleași critici la raportul final al procedurii, în mod eronat, fără a observa realitatea obiectivă și modul de lucru al comisiei de evaluare a entității contractante. De altfel, susține intervenientul, contestatorul nu aduce critici personale și punctuale la eventuala neconformitate a ofertei tehnice, ci se rezumă la a critica în termeni generali oferta societății sale, încercând să profite de solicitările punctuale de clarificări din partea entității contractante.

Prezentând contraargumente la criticile din cuprinsul contestației, intervenientul concluzionează că exigențele fișei de date și ale caietului de sarcini au fost îndeplinite integral odată cu depunerea ofertei tehnice, cu atât mai mult, pentru chestiunile punctuale avute în vedere și invocate de către contestator.

În consecință, intervenientul solicită Consiliului respingerea contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului, un punct de vedere cu privire la excepțiile invocate în cauză de entitatea contractantă prin adresa nr.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul solicită:

- admiterea excepției conexării dosarelor nr. ... și nr. ... și soluționarea împreună a contestațiilor ce formează obiectul acestora;

- respingerea excepțiilor lipsei depunerii cauțiunii, a lipsei de interes și a inadmisibilității, și soluționarea pe fond a contestației.

În prealabil, ... precizează că susținerile entității contractante potrivit cărora contestația nu ar face decât să întrerupă cursul firesc al procedurii de atribuire și să întârzie în mod inutil încheierea contractului, sunt profund eronate, entitatea ignorând faptul că această contestație a fost formulată numai în contextul depunerii anterioare de către a unei contestații care tinde la declararea ca admisibilă și câștigătoare a propriei sale oferte, în detrimentul ofertei

Față de excepțiile invocate de entitatea contractantă prin punctul de vedere nr. ..., ... menționează următoarele:

- Excepția conexității este întemeiată, potrivit art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căruia, în fiecare etapă a procedurii de atribuire, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe.

- Excepția lipsei depunerii cauțiunii este neîntemeiată, întrucât în data de 07.02.2022, deci în termenul prevăzut de lege, a depus recipisa de consemnare nr. ... din 07.02.2022, care face dovada achitării cauțiunii în valoare de ... lei.

- Excepția lipsei de interes este neîntemeiată și ignoră atât realitatea, cât și dispozițiile exprese ale legii, sens în care se arată că demersul de contestare este îndreptat împotriva raportului procedurii, însă în partea care privește declararea ofertei ca acceptabilă, în ciuda faptului că prin răspunsul la clarificări, această societate își modifică oferta într-un mod nepermis de lege, cu avantajarea sa evidentă.

- Excepția inadmisibilității invocată de este vădit neîntemeiată și denotă rea credință din partea acesteia, având în vedere că, prin contestație, s-a arătat *in extenso* situația de fapt, precum și faptul că motivul pe care se bazează contestația îl reprezintă efectuarea unei reevaluări pur formale, cu nesocotirea deciziilor CNSC și CAB.

Mai subliniază contestatorului faptul că, față de împrejurarea că raportul procedurii, în mod nelegal, nu arată cum anume a ajuns la o concluzie diametral opusă opiniei sale anterioare și a putut să susțină că răspunsurile la solicitarea de clarificări ale reprezintă îndreptări ale unor vicii de formă, dar și în condițiile în care nu a comunicat niciodată documentele în care pretinde că s-ar afla aceste informații, a precizat că va dezvolta motivele contestației, după studierea respectivelor înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... formulează *concluzii scrise*, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție având ca obiect „...”, cod CPV principal – ... – Servicii de expertiză (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. „....”, în cuprinsul căruia s-a consemnat modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, clasamentul ofertelor rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, precum și desemnarea ofertei depusă de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumiți de acest rezultat, ... și, respectiv, ... au formulat contestații, soluționate prin decizia CNSC nr. ..., astfel:

„Ia act de renunțare la contestația formulată de

...Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. „...” în partea care privește evaluarea ofertei, precum și pe cea a, Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii prin

reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei...".

Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere, soluționată de Curtea de Apel București în sensul respingerii ei, prin Hotărârea nr. .. din data de 30.07.2021.

Ulterior emiterii deciziei CNSC, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. .., în cuprinsul căruia se amintește de demersul de contestare al și de decizia CNSC nr. ..., este indicat rezultatul evaluării fiecărei etape, precum și ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, clasamentul ofertelor rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, precum și desemnarea drept câștigătoare a aceleiași ofertei depusă de

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. ..., astfel:

„Admite contestația formulată, în contradictoriu, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei, precum și pe cea a, Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, și respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia CNSC nr. ... a fost atacată cu plângere de, Curtea de Apel București pronunțându-se prin decizia civilă nr. ..., în sensul admiterii acesteia, modificării, în parte, a deciziei CNSC cu consecința obligării entității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de și cu *„respectarea dispozițiilor legale, a celor reținute în motivarea deciziei CNSC (cu excepția considerentelor referitoare la oferta depusă de), precum și a prezentei decizii (prin raportare la reevaluarea ofertei depusă de)”*.

Ulterior, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., în cuprinsul căruia a consemnat rezultatul evaluării ofertelor, ofertele respinse, motivul care a stat la baza acestei decizii, clasamentul ofertelor admisibile, precum și desemnarea ofertei depusă de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... și a formulat contestațiile de față, apreciind nelegală decizia la care a ajuns comisia de evaluare în urma reevaluării ofertelor la care a fost obligată prin deciziile anterioare emise de CNSC și Curtea de Apel București.

În considerarea dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Lege nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate în vederea pronunțării unei soluții unitare.

Procedând la soluționarea contestațiilor, în ordinea în care acestea au fost înregistrate, Consiliul reține următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia de respingere a ofertei sale, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepțiilor invocate în cauză, de către entitatea contractantă și intervenientul, după cum urmează:

Referitor la excepția inadmisibilității, invocată de entitatea contractantă, pe motiv că nu ar fi respectat dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, se constată că, prin recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank- Sucursala Victoria, contestatorul a făcut dovada constituirii cauțiunii în sumă de ... lei, necesară soluționării contestației, potrivit temeiului legal invocat.

Relativ la excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, Consiliul va proceda la unirea acesteia cu fondul, apreciind că este necesară administrarea de probe pentru soluționarea ei. Totodată, cu privire la același aspect, se observă că, prin raportare la data luării la cunoștință a actului atacat prin contestație, și anume 25.01.2022, formularea contestației, la data de 01.02.2022, respectă termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că motivul care a condus la decizia de respingere a ofertei contestatorului, după cum a fost acesta expus în raportul procedurii, a fost următorul:

„3.2.7. Verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE

Comisia de evaluare solicită în SICAP în data de 28.12.2021 ofertantului clasat pe primul loc, în temeiul prevederilor art. 205 alin. (2) din Lg 99/2016, prezentarea cât mai curând a tuturor documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu termen de răspuns în data de 05.01.2022 23:59.

Având în vedere că până la data limită de răspuns , respectiv 05.01.2022, 23:59, ofertantul nu a depus niciun răspuns la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare declară oferta depusă de ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuire contractului sectorial...”.

Față de acest motiv de respingere, contestatorul susține, pe de o parte, că în data de 26.10.2021, a primit din partea comisiei o solicitare de clarificări cu aceleași scop, respectiv prezentarea documentelor

justificative DUAE, la care societatea sa a răspuns, iar, între această dată și data de 28.12.2021, data noii solicitări de clarificări având conținutul identic, nu au existat evenimente majore, cu implicație în procedură. Pe cale de consecință, noua solicitare de clarificări este apreciată excesivă, în lumina dispozițiilor art. 206 din Legea nr. 99/2016, ținând cont și de prevederile art. 4 din Legea nr. 55/2020.

Pe de altă parte, contestatorul susține că lipsa răspunsului la clarificarea din data de 28.12.2021, a avut o cauză obiectivă, respectiv adresa de e-mail a societății, unde erau primite și notificările SEAP, a fost ținta unui atac cibernetic ce a făcut „insesizabile notificările autorității contractante”.

Cu titlu preliminar analizării temeiniciei criticilor contestatorului, Consiliul apreciază relevantă evidențierea anumitor elemente ale situației de fapt, sens în care, făcând trimitere la aspectele indicate la începutul expunerii prezentelor considerente, subliniază faptul că rezultatul evaluării ofertelor primite în prezenta procedură a fost infirmat în două rânduri în urma controlului de legalitate exercitat în cauză.

Astfel, se reține că deși oferta a fost declarată câștigătoare în două rânduri, o dată prin raportul procedurii nr. „...”, iar, a doua oară, prin raportul procedurii nr. ..., aceste acte ale entității contractante au fost anulate de CNSC, cu consecința reevaluării ofertei în discuție. Chiar dacă prin Hotărârea civilă nr. ..., Curtea de Apel București a infirmat, în parte, decizia CNSC nr. ..., acest aspect nu a avut efect asupra obligației entității contractante de reevaluare a ofertei, însă, cu respectarea dispozițiilor instanței de control judecătoresc.

În aceste condiții, Consiliul constată că, prin infirmarea primelor două rezultate, actele de evaluare întocmite de entitatea contractantă au fost anulate, drept care ele nu mai prezintă importanță la acest moment. Prin urmare, controlul de legalitate se va raportat exclusiv la situația actelor întocmite în etapa de reevaluare a ofertei ulterior pronunțării Hotărârii civile nr. ..., de către Curtea de Apel București.

Se mai reține, în același sens, că Hotărârea în discuție a fost primită de entitatea contractantă la data de 18.11.2021, fiind înregistrată la sediul acesteia sub nr. 3197.

În concluzie, relevanță, în soluționare, poartă actele întocmite de achizitoare începând cu această dată, toate celelalte fiind anulate, ca efect al deciziilor CNSC și Curții de apel București emise în procedură.

Potrivit probatoriului administrat, se constată că rezultatul reevaluării ofertei, conform celor dispuse de instanță, s-a materializat prin procesele-verbale nr. ..., în care a fost analizat răspunsul acestui ofertant la solicitările de clarificări din data de 09.03.2021, concluzionând asupra faptului că acesta este „*concludent, conform și admisibil...*”, respectiv prin procesele-verbale nr. ... și nr.

De asemenea, se constată că prin procesul-verbal nr. ... a fost consemnat faptul că oferta s-a clasat pe locul I, drept care, în

temeiul art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a solicitat, în SEAP, în data de 28.12.2021, cu termen de răspuns 05.01.2021, 23:59, documentele justificative DUAE.

Având în vedere că, la această solicitare nu s-a primit răspuns, oferta în discuție a fost considerată inacceptabilă, așa cum rezultă din informațiile consemnate de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. ..., preluate și în raportul procedurii.

În apărările sale, contestatorul invocă, printr-o primă susținere, faptul că entitatea contractantă se afla deja în posesia documentelor suport DUAE, urmare a solicitării cu conținut identic din data de 26.10.2021.

Însă, așa cum a fost expus mai sus, actele întocmite de comisia de evaluare anterior Hotărârii civile nr. ... și-au pierdut valabilitatea, iar, ținând cont de dispozițiile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, *„Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului- cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.”*

Așadar, solicitarea din data de 28.12.2021 a avut în vedere primirea unor documente justificative DUAE actualizate, urmare a clasării ofertei pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile.

În opinia Consiliului, situațiile de excepție reglementate de dispozițiile art. 205 alin. (2¹) și respectiv art. 206, din Legea nr. 99/2016, nu se aplică, dat fiind că, în contextul factual expus anterior, solicitarea de clarificări este efectul noului rezultat determinat de reevaluarea ofertei în discuție dispusă de instanța de control, iar, pe de altă parte, parte dintre documentele justificative transmise anterior, nu mai erau în termenul de valabilitate (a se vedea, cu titlu de exemplu, certificatele de atestare fiscală a căror valabilitate este de 30 de zile de la data emiterii), neputând, așadar, proba, faptul că ofertantul nu se află în situațiile de excludere reglementate de art. 177 și următoarele din același act normativ.

Se mai reține că autorul contestației apreciază incidentă situația de excepție prevăzută de art. 206 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, însă nu indică, în concret, care ar fi fost baza de date avută în vedere, pe care entitatea contractantă o putea accesa, în mod gratuit, pentru a obține datele relevante și nici modul în care sunt respectate dispozițiile art. 202 alin. (5) din legea amintită, potrivit căroră „În cazul în care entitatea contractantă poate obține documentele justificative prevăzute la [alin. \(4\)](#) în mod direct, prin accesarea unei baze de date, DUAE cuprinde, de asemenea, informațiile solicitate în acest scop, cum ar fi adresa de internet a bazei de date, orice dată de identificare și, dacă este cazul, declarația necesară de acordare a consimțământului”.

Față de pretinsa incidență a dispozițiilor Legii nr. 55/2020, Consiliul constată că tipul anumitor documente aflate în posesia entității contractante nu permit extinderea valabilității acestora, fiind unele care certifică existența unei situații de fapt la momentul emiterii lor, pentru o perioadă limitată. Acceptarea interpretării contestatorului ar echivala cu acceptarea în procedură și desemnarea câștigător a unui ofertant care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a taxelor, impozitelor și contribuțiilor la bugetul de stat sau local, situație contrară regulilor de atribuire a contractelor de achiziție sectorială și principiilor sub care se desfășoară aceste proceduri.

În ceea ce privește cererea contestatorului privind repunerea în termen privind transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, cerere întemeiată pe dispozițiile art. 183 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată caracterul inadmisibil al acesteia, având în vedere faptul că procedura de remedii în domeniul achizițiilor sectoriale este reglementată de Legea nr. 101/2016, care nu prevede o asemenea posibilitate.

Chiar dacă dispozițiile art. 68 din legea specială, permit completarea ei cu prevederile „...Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare”, această situație este permisă „numai în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”, or repunerea în termen reglementată de dispozițiile legii comune vine în contradicție cu principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 lit. b) din Legea nr. 99/2016, acceptarea unei astfel de cereri reprezentând o favorizare a ofertantului contestator.

Mai mult, așa cum subliniază și intervenientul, repunerea în termen reglementată de art. 183 din Codul de procedură civilă privește un termen procedural, iar termenul de răspuns la clarificări primite în procesul de evaluare al ofertelor, este reglementat de Legea achizițiilor sectoriale, nefiind, așadar, un termen procedural prevăzut de Legea nr. 101/2016.

În apărările prezentate, contestatorul face trimitere la un atac cibernetic care a afectat căsuța de poștă electronică folosită pentru a primi notificările SEAP, însă, dificultatea destinatarului de a-și verifica e-mailurile - pe care, de altfel, recunoaște că le-a primit - indiferent de ce anume a fost cauzată, nu poate infirma demersul de clarificare realizat de achizitoare, care a respectat toate condițiile prevăzute de legiuitor într-o asemenea situație, și anularea sancțiunilor în cazul nerespectării obligațiilor ofertantului de a răspunde respectivelor solicitări de clarificare.

Fără a mai intra în analiza altor argumente aduse de către ofertantul contestator, Consiliul constată că acesta a dat dovadă de lipsă de diligență în etapa de evaluare a ofertelor deși ar fi trebuit să dea o atenție deosebită comunicării cu entitatea contractantă pentru a evita o

astfel de situație când termenul de răspuns la solicitarea de clarificări nu a putut fi respectat din culpa sa.

Astfel, apreciază Consiliul că, în situația în care constata că adresa de e-mail este afectată, operatorului economic trebuia să fie prudent și să întreprindă toate acțiunile necesare pentru a evita asemenea situații, inclusiv, cu titlu de exemplu, prin înlocuirea adresei de e-mail și comunicarea acesteia persoanelor interesate, printre care se putea număra și entitatea contractantă și administratorul platformei SEAP. Toate acestea în condițiile în care el însuși recunoaște că problema a apărut la sfârșitul lunii decembrie, ceea ce permitea întreprinderea unor măsuri de tipul celor evidențiate, până la momentul expirării termenului de răspuns la clarificări, 05.01.2022.

De asemenea, ofertantul putea accesa platforma SEAP, din propria inițiativă, pentru a verifica procedurile la care a depus ofertă și, implicit, controla dacă societatea sa a primit vreo cerere din partea autorităților/entităților contractante.

Situația transmiterii documentelor relevante pentru demonstrarea celor declarate în DUAЕ, anexat contestației, este lipsită de relevanță, Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum dispune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor și a răspunsurilor la clarificări.

Prin urmare, cum documentele justificative DUAЕ nu au fost transmise entității contractante în termenul impus, Consiliul apreciază decizia acesteia de respingere a ofertei contestatorului, ca fiind una legală.

Referitor de solicitarea contestatorului formulară prin intermediul adresei înregistrată la Consiliul sub nr. 8448/17.02.2022, de a i se comunica *data soluționării contestațiilor în vederea asigurării unui reprezentant în fața CNSC*, se reține că, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației, iar documentele probatorii aflate la dosarul cauzei au fost suficiente pentru adoptarea unei soluții.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Procedând la soluționarea contestației secunde, formulată de, Consiliul reține că aceasta reclamă admisibilitatea ofertei prin

raportare la reevaluarea întreprinsă de entitatea contractantă urmare a dispozițiilor Hotărârii civile nr. ... a Curții de Apel București.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul criticat prin contestația în analiză, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul entității contractante.

Similar contestației anterioare, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate, în cauză, de entitatea contractantă, după cum urmează:

Referitor la excepția inadmisibilității, pe motiv că societatea nu ar fi respectat dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, se constată că, prin recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank- Sucursala Victoria, contestatorul a făcut dovada constituirii cauțiunii în sumă de ... lei, necesară soluționării contestației, potrivit temeiului legal invocat.

Cu privire la excepția inadmisibilității, prin raportare la dispozițiile art. 10 lit. f) din același act normativ, Consiliul va proceda la unirea acestora cu fondul, apreciind că este necesară administrarea de probe pentru soluționarea ei.

Relativ la excepția lipsei de interes, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta a fost desemnată câștigătoare, în timp ce oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că nu a răspuns solicitării de clarificări primite din partea entității contractante.

Or, chiar dacă înțelege să formuleze critici privind caracterul inadmisibil al ofertei din alte motive decât cele reținute de comisia de evaluare în decizia de respingere, situația ofertei criticate nu mai poate fi schimbată, aceasta fiind o ofertă respinsă.

Dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și anume: „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.” nu vin să sprijine vreun interes al contestatorului, câtă vreme actul entității contractante nu îl prejudiciază, ci, dimpotrivă, îi recunoaște calitatea de ofertant câștigător, iar operatorului economic criticat, ca fiind unul înlăturat din procedură.

De altfel, Consiliul a analizat motivele de respingere reținute de entitatea contractantă cu privire la oferta și a constatat legalitatea acestora, drept care, analiza pe care o urmărește, în contextul dat, este una de prisos.

Pe cale de consecință, se constată că este lipsită de interes contestația formulată de, iar, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul o va respinge, ca atare.

Data fiind această soluție, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de

Fără pronunțarea asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate în cauză față de contestația formulată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție formulată de

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de, ca urmare a neîndeplinirii obligației prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, invocată de entitatea contractantă.

Admite excepția lipsei de interes, invocată de entitatea contractantă și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 exemplare, conține 21 pagini