CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……., județul ..... și punct de lucru în ....., ……., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în registrul comerţului ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect ....., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ……., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a respingerii ofertei nr. 1661/12.05..... și a actelor care stau la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 1774/20.05....., reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile nr. 7134/17.05....., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei sale și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia care se va pronunța.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității

contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 1661/12.05....., considerând că aceasta are un caracter nelegal și neîntemeiat.

Raportat la modul de evaluare a ofertei sale, respectiv la decizia de respingere a acesteia ca neconformă, contestatoarea apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea contestației.

În continuare, redă motivele din cuprinsul adresei nr. 1661/12.05..... pentru care oferta sa a fost delarată neconformă și respinsă, subliniind faptul că a depus propunerea tehnică aferentă prezentei proceduri de achiziție publică, conform cerințelor din fișa de date și caietului de sarcini.

Referitor la primul motiv de respingere reținut în seama ofertei sale, precizează că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, prin adresa nr. 3 (nr. 1394/26.04.....), autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la locul unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări: predare primire amplasament, terasamente, șanțuri și podețe, balast, piatră spartă, BAD25, BA16, indicatoare și marcaje.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7119/02.05....., a arătat că procedurile tehnice de execuție sunt prezentate în Metodologia de execuție și, totodată, a detaliat procedurile tehnice de execuție.

Susține că autoritatea contractantă, calificând această lipsă ca o abatere tehnică minoră, a formulat solicitarea de clarificări nr. 3 în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificare a indicat atât locul unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție, cât și detalierea acestora, apreciază că măsura de declarare a ofertei neconformă este neîntemeiată.

Față de faptul că autoritatea contractantă a apreciat răspunsul său ca fiind neconform și a explicat cum ar fi trebuit prezentate procedeele tehnologice, anume pe fiecare categorie de lucrări în parte (respectiv predare primire amplasament; terasamente; șanțuri și podețe; balast; piatră spartă; BAD25 (20); BA16; indicatoare și marcaje), iar acestea să cuprindă următoarele capitole: Scopul, Domeniul, Documente de referință, Responsabilități, Proceduri de punere în operă, Securitatea muncii și Protecția Mediului, contestatoarea evidențiază faptul că *Metodologia pentru realizarea lucrării* este un document propriu al ofertantului, care, prin conținutul său, trebuie să satisfacă cerințele privind realizarea lucrărilor.

Din cuprinsul documentului rezultă modalitatea de execuție a fiecărei categorii de lucrări în parte (mai puțin predare primire amplasament, care nu este categorie de lucrare), prezentată etapizat, pe obiectivele (străzile) de realizat, respectiv cu implicarea resurselor materiale, umane și tehnice impuse de specificul lucrării.

În opinia sa, faptul că documentul *Metodologia pentru realizarea lucrării* nu a fost structurat pe capitole purtând denumirea pretinsă acum de autoritatea contractantă, anume, Scopul, Domeniul, Documente de referință, Responsabilități, Proceduri de punere în operă, Securitatea muncii și Protecția Mediului, nu constituie neconformitate, toate aceste referințe indicate de autoritatea contractantă fiind cuprinse în propunerea tehnică în integralitatea ei.

Cu privire la al doilea motiv reținut în sarcina ofertei sale, afirmă că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, prin adresa nr. 3 (nr. 1394/26.04.....), autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la locația controlului calității/teste/încercări/verificări și abateri limită pentru materialele ce vor urma a fi puse în operă.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7119/02.05....., a arătat unde sunt amintite verificările și a prezentat metodologia de execuție cumulat cu descrierea verificărilor și abaterilor limită pentru categoriile de lucrări prezentate în Anexa 4.

Reia afirmația conform căreia autoritatea contractantă, calificând și această lipsă ca o abatere tehnică minoră, a formulat solicitarea de clarificări nr. 3 în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare a prezentat verificările solicitate, apreciază că măsura de declarare a ofertei ca neconformă este neîntemeiată.

Menționează că testările impuse de specificul lucrării sunt amintite în Metodologia pentru realizarea lucrării, apoi sunt descrise în clarificarea nr. 7119/02.05..... Astfel, în Anexa 4, sunt specificate verificările pentru fiecare fază a execuției lucrărilor, cu mențiunea cuprinsă în Nota: „verificările în toate fazele se vor consemna în procese verbale”.

Totodată, precizează următoarele:

- În program control (Anexa 4) se cere verificarea fazei de predare primire amplasament. Predarea amplasamentului lucrării nu este categorie de lucrare, doar se consemnează în proces verbal faptul predării-primirii.
- În program control (Anexa 4) se cere verificarea executării terasamentelor. În *Metodologie* se specifică faptul că se va recepționa terenul de fundare, care presupune întocmirea procesului-verbal de lucrări ascunse, așa cum este cerut prin programul de control.
- În program control (Anexa 4) se cere verificarea executării șanturilor și a podețelor. În *Metodologie* se specifică faptul că se va verifica cota săpăturii, se va verifica gradul de compactare a terenului de fundare, conform cu cerințele din proiectul tehnic (caiet de sarcini - unde sunt precizate limitele și documentele de referință). Se specifică, de asemenea, că se va întocmi procesul verbal de lucrări ascunse, după care se va trece la execuția substratului din balast, care se va recepționa și se vor derula următoarele faze în realizarea lucrărilor,

fiind specificate inclusiv persoanele care vor participa la recepție (întocmirea proceselor verbale pe fiecare fază). Tot în *Metodologie*, la execuția șanțurilor (rigolelor pereate) sunt menționate verificarea tasării și a rezistenței la compresiune a betonului.

- În program control (Anexa 4) se cere verificarea executării stratului de balast (grosime, cotă, rezultate laborator, compactare, capacitate portantă). În *Metodologie* se specifică faptul că stratul de balast va respecta grosimea și cotele prevăzute în proiectul tehnic (care cuprinde caietele de sarcini, unde sunt menționate limitele), iar recepția va consta în întocmirea procesului verbal de lucrări ascunse după efectuarea testelor de capacitate portantă și grad de compactare. Sunt menționate și persoanele participante la verificare.
- În program control (Anexa 4) se cere verificarea executării stratului de piatră spartă (grosime, cotă, rezultate laborator, compactare, capacitate portantă). În *Metodologie* se menționează atingerea cerințelor din caietele de sarcini (abateri, limite, standarde de referință), recepția făcându-se după admiterea fazei determinante conform programului de control. Sunt menționați, de asemenea, toți factorii participanți la recepție, care vor semna procesul verbal de control în faza determinantă.
- În program control (Anexa 4) se cere verificarea executării straturilor de asfalt (grosime, cotă, denivelări, rezultate de laborator, calitate). În *Metodologie* se specifică faptul că se va urmări așternerea și verificarea temperaturilor de așternere și compactare și se va întocmi fișa de așternere, care face parte din documentația de recepție a stratului. De asemenea, se menționează că se vor preleva carote pentru efectuarea determinărilor (grosime, conținut bitum, absorbție de apă, grad de compactare etc.) și se va încheia procesul verbal de recepție.
- În program control (Anexa 4) se cere verificarea executării indicatoarelor, marcajelor. În acest caz, se va întocmi proces verbal de recepție calitativă și se vor verifica documentele de calitate pentru materialele puse în operă.

Tot în *Metodologie* (alineat penultim) se menționează faptul că, la recepțiile pe diferite faze de execuție, se vor întocmi procese verbale de lucrări ascunse sau procese verbale de recepție calitativă, care vor avea la bază măsurătorile executate (cote, grosimi), documentele de calitate pentru materiale (certificate de conformitate, declarații de performanță), determinări și rapoarte de încercare.

De asemenea, testările amintite sunt asumate prin efectuarea acestora, în conformitate cu specificațiile din proiect, de către specialiști tehnici nominalizați pentru executarea lucrărilor, respectiv prin însușirea fără obiecțiuni a clauzelor contractuale propuse de autoritatea contractantă.

Documentația tehnică în integralitatea ei, care prezintă procesul tehnologic, resursele umane, resursele tehnice, programul de execuție

cu evidențierea succesiunii de realizare a lucrărilor și a testelor incluse în procesul de control al calității, planificarea activităților evidențiată în graficul Gantt, cantitățile și categoriile de lucrări, asumarea garantării lucrării în termenul declarat, asumarea respectării obligațiilor legale din domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă în perioada derulării contractului de lucrări, asumarea clauzelor contractuale propuse de autoritatea contractantă, a fost elaborată de societatea sa cu respectarea caietului de sarcini, a prevederilor din fișa de date a achiziției și a dispozitiilor legale în vigoare.

Oferta sa, prin propunerea tehnică criticată, nu este lipsită de relevanță față de obiectul contractului și nu implică modificări substanțiate pentru a satisface cerințele autorității contractante.

În ceea ce privește cererea sa de a detalia și completa contestația formulată se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece se încadrează în prevederile din legislația națională (art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din Codul Civil, art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 1268 alin. (3) din Codul Civil), principiu extins pentru interpretarea tuturor normelor de drept, nu doar pentru interpretarea contractelor.

Raportat la prevederile legale de mai sus, termenul de 3 zile acordat contestatoarei de către instanță, pentru completarea conținutului contestației trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate.

Prin adresa nr. 1922/06.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 22327/07.06....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată şi continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia în condițiile legii, întrucât criticile acesteia sunt neîntemeiate.

Față de afirmația contestatoarei din cuprinsul contestației nr. ...../....., respectiv „În etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă, calificând această lipsă ca o abatere tehnică minoră, a formulat solicitarea de clarificări nr. 3 în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016”, autoritatea contractantă consideră că lipsa procedurilor tehnice nu se poate încadra în categoria abaterilor minore chiar dacă ofertantul a presupus acest fapt în numele autorității contractante.

Invocă prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 și evidențiază faptul că ofertanta nu a depus procedurile tehnice de execuție și încearcă să justifice prezența acestora în cadrul metodologiei de execuție.

Pentru o mai bună transparență referitoare la procedurile tehnice, deoarece ofertantul nu a înțeles termenul și consideră că a depus procedurile tehnice necesare realizării prezentei lucrări, autoritatea exemplifică pentru o categorie de lucrări, din cele 7

necesare realizării prezentei lucrări, respectiv lucrările pentru șanțuri și podețe deoarece este cea mai redusă procedură tehnică din punct de vedere al conținutului, sens în care exemplifică numai pentru podețe, deoarece pentru realizarea șanțurilor ofertanta nu a scris nimic în memoriul de realizare a lucrării, în cadrul ofertei tehnice depuse de către aceasta.

În acest sens, redă partea relevantă din cuprinsul *Memoriului de realizare a lucrării* depus în propunerea tehnică de către contestatoare, respectiv „… asigurărea continuității lucrărilor. Simultan cu lucrările de terasamente se vor executa lucrările la podețe transversale și laterale. După recepționarea terenului de fundare se vor începe lucrările la …”.

În susținerea deciziei sale exemplifică redând procedura tehnică pentru podețe.

Din aceste motive, autoritatea contractantă consideră că metodologia de execuție prezentată de ofertant nu poate fi considerată procedură tehnică de execuție, deoarece precum a exemplificat mai sus, din propoziția din memoriu tehnic prezentat de către ofertantă nu reiese domeniul de aplicare, personalul implicat și responsabilitățile acestora, procedura de execuție, testele, încercările și documentele de calitate care ar fi trebuit prezentate în procedurile tehnice, pentru a face dovada calității lucrărilor ce sunt prevăzute în prezenta lucrare.

Autoritatea contractantă precizează că a verificat în cadrul tuturor ofertelor tehnice depuse de către ofertanți ca acestea să conțină procedurile tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări, respectiv: predare-primire amplasament, terasamente, șanțuri și podețe, balast, piatră spartă, BAD25 (20), BA16, indicatoare și marcaje și a verificat ca în cadrul acestor proceduri tehnice să fie menționat domeniul de aplicare, personalul implicat și responsabilitățile acestora, procedura de execuție, testele, încercările și documentele de calitate.

Pentru a respecta solicitările fișei de date și a aplica un tratament egal și transparent față de toți ofertanții care au depus oferte la prezenta lucrare, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, respectiv că ofertantul nu a depus procedurile tehnice de execuție și că metodologia de execuție depusă de către ofertant nu poate fi considerată procedură tehnică de execuție.

Astfel, comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a decis respingerea ofertei depusă de către SC ..... SRL ca neconformă.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 22327/07.06.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 4.219.014,54 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 06.02....., ora 15:00.

În data de 07.02..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de vizualizare a documentelor nr. 301, iar prin procesul-verbal de evaluare nr. 6 înregistrat cu nr. 1592/09.05....., oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă.

Consiliul reține că, în cadrul aceleiași proceduri, a pronunțat decizia nr. 637/...../..... din 24.03....., prin care s-a admis contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale comunicat prin adresa nr. 1661/12.05....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei prezentate, ca neconformă, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1661/12.05....., care cuprinde acest rezultat, s-au comunicat contestatoarei următoarele: «... Motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt constituite de:

Prin solicitarea de clarificări nr. 3 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1394 din 26.04....., s-a solicitat clarificarea a 5 puncte problematice semnalizate de către comisia de evaluare.

Prin răspunsului primit, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1478 din 03.05....., fără a intra în detalii legate de răspunsurile satisfăcătoare, vă transmitem că răspunsurile la punctele 2, 3 și 4 au clarificat neconcordanțele constatate, fiind conforme.

Precizăm că în solicitarea de clarificări nr. 3, la punctul 1, s-a solicitat precizarea locației procedurilor tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrării conform programului de control al execuției Anexa 4 din documentația de atribuire pentru procedurile tehnice necesare realizării prezentului contract: predare primire amplasament; terasamente; șanțuri și podețe; balast; piatră spartă; BAD25 (20); BA16; indicatoare și marcaje conform solicitării din fișa de date.

Ca răspuns, la punctul 1 din solicitare, ați redepus metodologia de execuție în care ați introdus elemente din procedurile tehnice (respectiv 9 pagini suplimentare, în care ați menționat o sumară și incompletă descriere a procedurilor tehnice), fără a menționa la ce pagină în oferta tehnică depusă se regăsesc procedurile tehnice de execuție.

In răspunsul la clarificare ați menționat că Procedurile tehnice se regăsesc în "metodologia de execuție prin descrierea lucrărilor ce se vor executa la nivel de categorie de lucrări (deviz) cumulat pe lucrare conform programului de execuție, grafic Gantt și listelor de cantități cuprinse în propunerea tehnică".

Procedeele tehnologice ar fi trebuit prezentate pe fiecare categorie de lucrări în parte (respectiv predare primire amplasament; terasamente; șanțuri și podețe; balast; piatra spartă; BAD25 (20); BA16; indicatoare și marcaje conform solicitării din fișa de date) și să cuprindă următoarele capitole: Scopul; Domeniul; Documente de referinta; Responsabilitati; Proceduri de punere în operă; Securitatea muncii și Protecția mediului (în procedurile tehnice trebuie să apară în mod concret modul de punere în operă a materialelor, transportul materialelor, calitatea acestora, actele ce trebuiesc întocmite pentru a demonstra calitatea acestora, abaterile limită și încercările ce trebuiesc efectuate, stasu-rile și normativele care trebuiesc respectate, precum și personalul de specialitate care trebuie să le întocmească/verifice). Toate acestea nu se regăsesc în Metodologia de execuție/Grafic Gant/liste de cantități.

Având în vedere solicitările fișei de date: secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice "a) abordarea coerentă a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu Formular nr. 7); Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări;" și solicitările de la secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei: "Operatorul economic are obligația de a elabora propunerea tehnică și oferta financiară, cu respectarea caietului de sarcini, a prevederilor din fișa de date a achiziției și a dispozițiilor legale în vigoare. Nerespectarea acestora atrage după sine, respingerea ofertei, ca inacceptabilă sau neconformă, după caz", comisia de evaluare decide în unanimitate că cerinta minimă este neîndeplinită.

Menționăm că în solicitarea de clarificări nr. 3, la punctul 5, s-a solicitat să menționați "unde se regăsesc controlul calității/ teste/ încercări/ verificări și abateri limită pentru materialele ce vor urma a fi puse în operă conform solicitării din fișa de date”.

Ca răspuns, la punctul 5 din solicitare, ați depus 9 pagini suplimentare în cadrul metodologiei de execuție, în care ați menționat verificarea și abaterile limită pentru principalele materiale. Paginile suplimentare din metodologia de execuție ce descrie verificarea și abaterile limită pentru principalele materiale nu se regăsesc în cadrul ofertei tehnice depusă inițial.

Având în vedere solicitările fișei de date: secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice "control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; și solicitările de la secțiunea V.4.3) Modul de prezentare a ofertei "Operatorul economic are obligația de a elabora propunerea tehnică și oferta financiară, cu respectarea caietului de sarcini, a prevederilor din fișa de date a achiziției și a dispozițiilor legale în vigoare. Nerespectarea acestora atrage după sine, respingerea ofertei, ca inacceptabilă sau neconformă, după caz", comisia de evaluare decide în unanimitate ca cerință minimă este neîndeplinită.

Comisia de evaluare decide în unanimitate că oferta NECONFORMA potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

In temeiul prevederilor art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a respins oferta ca neconformă, *(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*.

Având în vedere cele constatate mai sus precum și prevederile legale invocate, comisia de evaluare a decis în unanimitate de voturi că oferta S.C. ..... S.R.L. este neconformă ...».

Totodată, Consiliul are în vedere că, la pct. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a solicitat operatorilor economici: ”Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerintele prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va contine :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor, care va descrie : a) abordarea coerenta a procesului tehnologic (metodologia de executie pentru realizarea lucrarilor, în conformitate cu Formular nr. 7); b) prezentarea resurselor (în conformitate cu Formular nr. 8); c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:

? lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate;

? activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);

? secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului ...", iar la pct. IV.4.3) "Modul de prezentare a ofertei", s-a indicat "... Operatorul economic are obligatia de a elabora propunerea tehnica si oferta financiara, cu respectarea caietului de sarcini, a prevederilor din fisa de date a achizitiei si a dispozitiilor legale în vigoare. Nerespectarea acestora atrage dupa sine, respingerea ofertei, ca inacceptabila sau neconforma, dupa caz".

În cuprinsul Formularului nr. 7 – "Metodologia de realizare a lucrării" s-a precizat: "Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor, prin furnizarea informațiilor referitoare la procesul tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil. În acest sens, ofertantul va prezenta: Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări; Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier; Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport; Termenul de execuție a lucrărilor; Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru; Ofertantul va indica clar în planul de lucru – drumul critic".

Trebuie avut în vedere și faptul că, prin documentul "Listele cu cantitățile de lucrări", Anexa 4 – Program pentru controlul execuției lucrărilor de drumuri, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP, s-au indicat operatorilor economici principalele categorii de lucrări ale obiectivului care se va realiza: 1. Predare-primire amplasament; 2. Terasamente; 3. Șanțuri și podețe; 4. Strat balast; 5. Strat piatră spartă; 6. Strat BAD25 (BAD20); 7. Strat BA16; 8. Indicatoare și marcaje.

Față de cele solicitate, în cadrul propunerii tehnice, societatea contestatoare a prezentat următoarele documente: 1. Metodologia pentru realizarea lucrărilor; 2. Organigramă personal cu atribuții, inclusiv instalații și echipamente; 3. Grafic Gantt; 4. Liste cu cantități de lucrări, extrase de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport; 5. Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul: mediu, social și al relațiilor de muncă; 6. Declarație cuprinzând informațiile

considerate confidențiale; 7. Declarație privind perioada de garanție acordată; Contract de lucrări.

În condițiile informațiilor și documentelor prezentate de ofertantă, prin adresa nr. 1394/26.04....., autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări: ”1) În urma analizării documentelor depuse ... (propunerea tehnică conținând 49 de pagini, incluzând și opisul) comisia de evaluare a constatat că în oferta depusă nu se regăsesc listele, procedurile tehnice conform programului de control al execuției Anexa 4 din documentația de atribuire pentru niciuna din procedurile tehnice necesare realizării prezentului contract: predare primire amplasament; terasamente; șanțuri și podețe; balast; piatră spartă; BAD25 (20); BA16; indicatoare și marcaje. Vă rugăm să precizați locația procedurilor tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări conform programului de control al execuției Anexa 4 din documentația de atribuire pentru procedurile tehnice necesare realizării prezentului contract: predare primire amplasament; terasamente; șanțuri și podețe; balast; piatră spartă; BAD25 (20); BA16; indicatoare și marcaje conform solicitării din fișa de date ... 5) Vă rugăm să menționați unde se regăsesc controlul calității/teste/încercări/verificări și abateri limita pentru materialele ce vor urma a fi puse în operă conform solicitării din fișa de date”.

Față de această solicitare, societatea contestatoare a prezentat răspunsul prin adresa nr. 7119/02.05....., aducând următoarele precizări: ”1. Referitor cerința nr. 1. Procedurile tehnice de execuție sunt prezentate în Metodologia de execuție prin descrierea lucrărilor ce se vor executa la nivel de categorie de lucrări (deviz) cumulat pe lucrare conform programului de execuție (grafic Gantt) și listelor de cantități cuprinse în propunerea tehnică. Prin prezenta, vă transmitem Metodologia de execuție prezentată cumulat, cu detalierea procedurilor tehnice de execuție și cu prezentarea verificărilor și abaterilor limită pentru categoriile de lucrări prezentate în Anexa 4 ... 5. Referitor cerința nr. 5. Prin prezenta, vă transmitem Metodologia de execuție prezentată cumulat, cu prezentarea verificărilor și abaterilor limită pentru categoriile de lucrări prezentate în Anexa 4”. A fost prezentat odată cu răspunsul documentul denumit ”Metodologia pentru realizarea lucrării”.

Din comparația documentului ”Metodologia pentru realizarea lucrărilor” prezentat la solicitarea autorității contractante cu documentul având aceeași denumire prezentat odată cu oferta, se constată că acestea au un conținut diferit.

În timp ce documentul prezentat în cadrul ofertei descrie succint principalele categorii de lucrări, precum și ordinea în care acestea vor fi executate, prin documentul prezentat urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, respectiv adresa nr. 7119/02.05....., ofertanta a prezentat informații suplimentare.

Spre exemplificare, pentru lucrările de terasamente, prin documentul depus în cadrul ofertei, societatea contestatoare a precizat: ”Lucrările de terasamente sunt prezentate cumulat în graficul Gantt însă străzile vor fi executate succesiv folosind aceleași echipe. Terasamentele presupun execuția lucrărilor de ramblee și deblee conform proiectului tehnic la platforma străzilor, cât și a drumurilor laterale. Tot la partea de terasamente se va executa și pregătirea platformei drumului constând în nivelarea și compactarea patului drumului. După finalizarea lucrărilor de terasamente la Strada 1 se va trece la execuția lucrărilor de terasamente la Strada 2 urmând apoi Strada 14 și abia după ce vor fi finalizate lucrările de terasamente se va muta echipa în Resighea și ulterior în Scărișoara Nouă, pentru eficientizarea și asigurarea continuității lucrărilor. După recepționarea terenului de fundare se vor începe ...”.

În timp ce, prin metodologia pentru realizarea lucrărilor, prezentată cu adresa nr. 7119/02.05..... la solicitarea achizitoarei, pentru aceeași categorie de lucrări s-a precizat: ”1. Terasamente. Așa cum este prezentat în programul de execuție (graficul Gantt) vom începe cu lucrările de terasamente. Lucrările de terasamente sunt prezentate cumulat în graficul Gantt însă străzile vor fi executate succesiv folosind aceleași echipe. Terasamentele presupun execuția lucrărilor de ramblee și deblee conform proiectului tehnic la platforma străzilor cât și a drumurilor laterale. Tot la partea de terasamente se va executa și pregătirea platformei drumului constând în nivelarea și compactarea patului drumului. După finalizarea lucrărilor de terasamente. Execuția terasamentelor. Terasamentele vor fi executate în conformitate cu reglementările legale în vigoare. Pe coaste, când panta terenului depășește 1:5 se vor executa trepte de înfrățire cu lățime de minimum 1,0 m și cu înclinarea de 2% spre vale. Lucrările de terasamente se vor executa astfel încât fazele procesului tehnologic să se succeadă fără decalaje între diferitele faze de lucru, care ar putea conduce la înmuierea pământului din corpul drumului de către apele meteorice. Executarea terasamentelor pe timp friguros sub +5ºC, se va face numai cu luarea unor măsuri speciale prezentate în reglementările legale în vigoare. În ramblee, pământul se așterne în straturi paralele cu linia roșie a proiectului, pe întreaga lățime a rampleului. În cazul debleelor, lucrările de terasamente se vor executa în prima fază până la nivelul acostamentelor cu asigurarea evacuării apelor meterice de la platforma creată. Săpăturile pentru realizarea patului drumului/străzii se vor executa pe tronsoane limitate, imediat înainte de execuția fundației, luându-se măsuri pentru a se evita acumularea apei pe suprafața drumului/străzii. Verificarea calității terasamentelor. Pe timpul execuției lucrărilor de terasamente se verifică: trasarea axului și amprizei drumului; calitatea pământurilor folosite, verificarea făcându-se pe bază de probe de laborator; grosimile straturilor așternute în rambleu; umiditatea efectivă la care se compactează pământul și variația acesteia față de umiditatea optimă de compactare, precum și gradul de compactare realizat și variația acestuia față de cel prevăzut; profilul longitudinal și

transversal realizat față de prevederile proiectului de execuție. Determinările privind grosimea straturilor, umiditatea și gradul de compactare realizat se vor face pentru fiecare 2000 mp de strat. Verificarea gradului de compactare realizat se face prin extragerea de probe din stratul compactat și compararea densității în stare uscată a acestor probe cu densitatea în stare uscată, maximă stabilită prin încercarea Proctor normală, STAS 1913/13-83".

În același mod s-au prezentat informațiile de către ofertantă și pentru celelalte categorii de lucrări principale care urmează a se executa pentru obiectivul avut în vedere la organizarea procedurii contestate.

Or, câtă vreme, față de solicitarea achizitoarei de a indica unde au fost prevăzute procedurile tehnice de execuție, ofertanta a indicat "Metodologia pentru realizarea lucrărilor", sens în care a prezentat informații suplimentare față de cele de la momentul prezentării ofertei, se consideră incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*.

Având în vedere că trebuia să prezinte procedurile tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări, astfel cum i s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar ofertanta prin răspunsul transmis nu a comunicat locul din ofertă unde au fost prezentate aceste proceduri, ci a prezentat un nou document "Metodologia pentru realizarea lucrărilor" în care au fost suplimentate informațiile prezentate inițial în cadrul acestui document, pentru principalele categorii de lucrări, se consideră că în mod corect oferta prezentată a fost respinsă ca neconformă.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să indice unde se găsesc în cadrul ofertei procedurile tehnice de execuție, fără a considera că în discuție ar putea fi vorba despre vreo abatere tehnică minoră.

Mai mult, pentru că a prezentat un alt document "Metodologia pentru realizarea lucrării" cu informații suplimentare față de cele depuse la momentul prezentării ofertei, nu se poate considera că ofertanta a îndeplinit cerința de prezentare a procedurilor tehnice de execuție, astfel cum s-a solicitat.

Este adevărat că documentul *Metodologia pentru realizarea lucrării* este un document propriu al ofertantului, dar aceasta nu înseamnă că ofertantul trebuie să-l modifice urmare a solicitării autorității contractante pentru a putea să justifice trimiterea făcută la conținutul acestuia, legat de prezentarea procedurilor tehnice solicitate.

Pentru aceleași motive, mai sus reținute, se consideră a fi corect și cel de-al doilea motiv de respingere, câtă vreme informațiile

prezentate în acest sens prin metodologia transmisă cu adresa nr. 7119/02.05....., nu se regăsesc în documentul prezentat inițial în cadrul ofertei.

În referire la aceeași categorie de lucrări, terasamente, pentru care a fost analizat și primul motiv de respingere, ofertanta a indicat în cadrul metodologiei prezentate în ofertă că va realiza recepționarea terenului de fundare, ceea ce în opinia sa, presupune întocmirea procesului-verbal de lucrări ascunse, așa cum este cerut prin programul de control.

Cu toate acestea, având în vedere solicitarea de clarificare a autorității contractante, precum și noua metodologie pentru realizarea lucrării, se constată că ofertanta a adus informații suplimentare și sub acest aspect, după cum s-a mai reținut: ”**Verificarea calității terasamentelor.** Pe timpul execuției lucrărilor de terasamente se verifică: trasarea axului și amprizei drumului; calitatea pământurilor folosite, verificarea făcându-se pe bază de probe de laborator; grosimile straturilor așternute în rambleu; umiditatea efectivă la care se compactează pământul și variația acesteia față de umiditatea optimă de compactare, precum și gradul de compactare realizat și variația acestuia față de cel prevăzut; profilul longitudinal și transversal realizat față de prevederile proiectului de execuție. Determinările privind grosimea straturilor, umiditatea și gradul de compactare realizat se vor face pentru fiecare 2000 mp de strat. Verificarea gradului de compactare realizat se face prin extragerea de probe din stratul compactat și compararea densității în stare uscată a acestor probe cu densitatea în stare uscată, maximă stabilită prin încercarea Proctor normală, STAS 1913/13-83”.

În mod similar se constată modificări ale documentului ”Metodologia pentru realizarea lucrării” depus în ofertă și pentru categoriile de lucrări de balast, precum și pentru cele de piatră spartă.

Solicitările de clarificare au fost efectuate de autoritatea contractantă pentru a lămuri aspectul locului unde se găsesc în ofertă informațiile care fac dovada îndeplinirii cerințelor impuse, și nu pentru a da posibilitatea ofertantei de a-și completa oferta, ceea ce ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal reglementat la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Sunt de interes și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*.

Or, prin acceptarea documentului ”Metodologia pentru realizarea lucrării” cu informații suplimentare față de cele depuse la momentul prezentării ofertei, s-ar crea în mod evident un avantaj acestui ofertant în detrimentul celorlalți ofertanți.

Nu se contestată relevanța ofertei societății contestatoare față de obiectul contractului, ci faptul că aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire, referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări care se vor executa, precum și a informațiilor legate de controlul calității/teste/

încercări/verificări și abateri limită pentru materialele ce vor urma a fi puse în operă, iar prin solicitarea de clarificare a achizitoarei în referire cu locul în care acestea au fost prezentate în ofertă, societatea contestatoare a prezentat un nou document ”Metodologia pentru realizarea lucrării” în care a cuprins informații suplimentare celor de la momentul depunerii ofertei.

Contrar susținerilor contestatoarei, completarea ofertei cu informații lipsă, precum procedurile tehnice de execuție, nu putea fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore ori a viciilor de formă, fiind o completare esențială, cerința prezentării procedurilor de execuție fiind clar prevăzută în documentația de atribuire.

Prin urmare, față de cele reținute, se consideră că în mod corect oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care contestația va fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**