

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), **formulată de..., cu sediul în.....** nr....., având CUI... și număr de înregistrare în....., reprezentată legal de... - director general și prin Cabinet de..., cu sediu ales în str.... nr...., bloc..., etaj..., apart....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1 „... 1-... .. în lungime de... km” al procedurii, emis de..., cu sediul în... nr...., în calitate de autoritate contractantă, *în cadrul licitației deschise, derulată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări de construire pentru realizarea obiectivului de investiție „...”, cod..., anunț de participare nr....*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și a actelor anterioare, concomitente și subsecvente, dacă este cazul, în partea privind declararea ofertei asocierii... -... („...”) drept ofertă admisibilă (*acceptabilă și conformă*) și câștigătoare;

- constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de permitere a accesului la dosarul achiziției publice, prin limitarea nejustificată a accesului... la dosar, inclusiv dar fără a se limita la documentele emise de autoritatea contractantă, solicitările de clarificări și ofertele contracandidaților;

- admiterea cererii de acordare a accesului la dosarul constituit în fața CNSC, inclusiv dar fără a se limita la dosarul achiziției, potrivit art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- repunerea în termenul de contestare și luarea în analiză a argumentelor și dovezilor pe care le va expune ulterior studierii dosarului achiziției în condițiile prevăzute de lege;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii..., cu respectarea prevederilor exprese și obligatorii ale documentației de atribuire, precum și cu respectarea prevederilor exprese și obligatorii ale legislației achizițiilor publice, cu consecința constatării caracterului inadmisibil al ofertei;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu ofertele conforme și admisibile;
- cu cheltuieli de judecată.

II. Prin cererea de intervenție voluntară principală înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)..., **cu sediul în.....**, în punctul numit..., având CUI... și număr de înregistrare în..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional de Cabinet de..., cu sediul procesual ales în..., sector..... Dona nr...., a solicitat:

Pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) și (4) C pr. civ.;

Pe fond:

- admiterea excepției inadmisibilității cererii de repunere în termenul de contestație;
- admiterea excepției inadmisibilității petitelor 1, 5 și 6 în ceea ce privește neconformitatea propunerii financiare depusă de... și necorelarea acesteia cu propunerea tehnică pentru motivele de contestație prezentate în secțiunea 5;
- respingerea în tot a contestației formulate de... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii;
- admiterea cererii de intervenție;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), **formulată de..., cu datele de identificare menționate mai sus**, împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1 „... 1-... .. în lungime de... km”, emis de..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr.... - în ceea ce privește rezultatul ofertelor depuse de... și..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor... și... și emiterea unui nou raport al procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației;
- în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul achiziției.

IV. Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)..., **cu datele de identificare antemenționate**, a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie;
- respingerea contestației formulată de..., în principal ca lipsită de interes și în subsidiar ca nefondată.

V. Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)...., cu sediul în **str..... nr.....**, etaj... nr....., având CUI... și număr de înregistrare în..., reprezentată legal prin administrator... și convențional de ... cu sediul procesual ales în str.... nr...., sector....., a solicitat:

Pe cale incidentală:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

Pe cale de excepție:

- respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției nulității criticilor privind oferta... pentru nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora în temeiul art. 11 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în partea referitoare la oferta... în temeiul art. 33 și următoare C.pr.civ.;

- admiterea excepției inadmisibilității solicitării de acordare a posibilității ca, prin note scrise depuse ulterior studiului, să dezvolte și să indice critici;

Pe fondul cauzei:

În măsura în care Consiliu va trece peste excepțiile invocate:

- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată;

- de asemenea, indiferent de modalitatea în care va fi respinsă contestația (pe cale de excepție sau pe fond), consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

- în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele ce compun dosarul achiziției publice.

VI. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), **formulată de..., cu** datele de identificare antemenționate, împotriva rezultatului procedurii de atribuire privind aceeași procedură de licitație deschisă, pentru lotul ... *al procedurii, emis de..., în calitate de* autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr.... - în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse de..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... și emiterea unui nou raport al procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației;

- în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul achiziției.

VII. Prin cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)..., cu datele **de identificare** **antementionate**, a solicitat:

Pe cale incidentală:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

Pe cale de excepție:

- respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției nulității criticilor privind oferta... pentru nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora în temeiul art. 11 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în partea referitoare la oferta... în temeiul art. 33 și următoare C.pr.civ.;

- admiterea excepției inadmisibilității solicitării de acordare a posibilității ca, prin note scrise depuse ulterior studiului, să dezvolte și să indice critici;

Pe fondul cauzei:

În măsura în care Consiliu va trece peste excepțiile invocate:

- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

- de asemenea, indiferent de modalitatea în care va fi respinsă contestația (pe cale de excepție sau pe fond), consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

- în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele ce compun dosarul achiziției publice.

VIII. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), formulată de..., **cu sediul în str..... nr....., etaj... nr....., având CUI... și număr de înregistrare în..., reprezentată legal de... - administrator și convențional de VASS & Asociații S.P.A.R.L., cu sediul în str..... nr...., sector....., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire privind aceeași procedură de licitație deschisă, pentru lotul 1 „... 1-... ..al procedurii, emis de..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună:**

În principal:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr.... (lot 1), a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr.... și procesele-verbale de evaluare

corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept inacceptabilă a ofertei depuse de... pentru lotul nr....;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr.... (lot 4), a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr.... și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de... pentru lotul nr....;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de... pentru loturile nr.... și nr...., cu consecința declarării acestora drept acceptabile și conforme și, respectiv, admisibile;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire pentru loturile nr.... și nr.... prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și emiterea unor comunicări privind rezultatul procedurii;

- anularea adresei nr....., prin care autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul... la dosarul achiziției publice prin limitarea nejustificată a accesului la dosar și, pe cale de consecință,

- în principal, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul achiziției publice, potrivit prevederilor legale, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului la documentele ce compun dosarul achiziției publice, potrivit prevederilor legale, în mod complet;

- repunerea în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere 1, 2, 3 și 4 formulate în principal:

- anularea procedurii de atribuire pentru Loturile nr.... și nr.....

- în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele ce compun dosarul achiziției publice.

IX. Prin cererea de intervenție voluntară principală înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)...., **cu datele de identificare** antemenționate, a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) și (4) C pr. civ.;

- admiterea excepției inadmisibilității cererii de repunere în termenul de contestație;

- respingerea în tot a contestației formulate de... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii;

- admiterea prezentei cereri de intervenție;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....)... **critică rezultatul** procedurii de atribuire aferent contractului „Înființarea centurii ușoare de *ocolire a...*” - *lot 1, arătând că, în ceea ce privește restricționarea accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a permis doar acces parțial la documente și a refuzat consultarea integrală a ofertei câștigătoare și a documentelor justificative DUAE, invocând confidențialitatea declarată, nu și dovedită, arătând, în acest sens, că dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 vizează exclusiv informațiile indicate și probate ca fiind confidențiale, iar nu întreaga ofertă, și învederează că această conduită a afectat dreptul la o cale de atac efectivă.*

Cu privire la garanția de participare, contestatoarea susține că instrumentul de garantare prezentat de... nu respectă cerințele legale și ale documentației de atribuire, întrucât nu este necondiționat și executoriu la prima cerere, instituie formalități suplimentare și nu acoperă toate situațiile prevăzute, apreciind că această împrejurare atrage caracterul inacceptabil al ofertei, în timp ce autoritatea contractantă a considerat garanția conformă și a menținut oferta în evaluare, iar cu privire la clarificările privind DUAE și experiența similară, contestatoarea susține că... declarat câștigător nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, în special în ceea ce privește experiența similară declarată, rolul și procentul de participare în contractul invocat, arătând că informațiile furnizate nu permit verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare, în timp ce autoritatea contractantă a apreciat răspunsurile ca fiind suficiente și a considerat cerințele îndeplinite.

Referitor la propunerea financiară, contestatoarea susține că oferta asocierii câștigătoare conține costuri nejustificate sau neincluse, precum costuri aferente organizării de șantier, transportului, manoperei și altor cheltuieli, arătând că valoarea ofertată este diminuată artificial și nu reflectă costurile reale ale executării contractului, în timp ce autoritatea contractantă a considerat oferta justificată și conformă.

Mai susține contestatoarea faptul că, în ceea ce privește declararea ofertei câștigătoare, în raport de neconformitățile invocate, autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta Asocierii... drept admisibilă și câștigătoare.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), **de... critică rezultatul** procedurii de atribuire aferent contractului „Înființarea centurii ușoare de ocolire a...” - lot 1, susținând că evaluarea ofertelor... și... este nelegală, întrucât propunerile tehnice nu îndeplinesc cerințele minime și criteriile de punctare, iar propunerile financiare nu sunt corelate cu acestea și nu respectă documentația de atribuire.

Mai susține contestatoarea că autoritatea contractantă a restricționat nelegal accesul la dosarul achiziției, punând la dispoziție doar informații minimale, fără motivarea concretă a confidențialității și fără transmiterea documentelor în format electronic, ceea ce a afectat dreptul la o cale de atac efectivă.

În ceea ce privește oferta..., contestatoarea arată că Planul de management al calității este incomplet și neunitar, metodologia de execuție este preluată din caietul de sarcini fără adaptare, organigrama și resursele nu sunt justificate, iar procedurile tehnice, PCCVI și graficul de execuție nu respectă cerințele minime, astfel încât punctajul acordat este nejustificat.

În aceste condiții... susține că punctajul aferent factorilor... a fost acordat cu încălcarea documentației de atribuire și a principiilor tratamentului egal și transparenței.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), **critică rezultatul** procedurii de atribuire aferent contractului „Înființarea centurii ușoare de ocolire a...” - lot 4, susținând că evaluarea ofertei... este nelegală, întrucât autoritatea contractantă a acordat punctaj fără a verifica îndeplinirea cerințelor minime și a celor aferente factorilor de evaluare.

... susține că autoritatea contractantă a restricționat nelegal accesul la dosarul achiziției, arătând că nu există temei legal pentru interzicerea în bloc... accesului la procesele-verbale de evaluare, grilele de punctare și raportul procedurii, acestea fiind acte ale autorității care trebuie puse la dispoziție, inclusiv în format electronic, cu anonimizarea punctuală a informațiilor confidențiale.

Pe fond, contestatoarea arată că oferta... nu respectă cerințele documentației de atribuire, întrucât propunerea tehnică nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime, iar punctajul acordat pentru factorii... este nejustificat, fiind acordat în lipsa unor elemente concrete care să susțină calificativul acordat.

În aceste condiții, susține că evaluarea este formală și nelegală, cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

IV. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....)... critică **rezultatul procedurii** de atribuire aferent contractului „Înființarea centurii ușoare de ocolire a...” - lot 1 și lot 4, arătând că *autoritatea contractantă a dispus în mod nelegal respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv inacceptabilă și neconformă, în temeiul unei aprecieri eronate a răspunsurilor la solicitările de clarificări, pe care le califică drept concludente, utile și conforme documentației de atribuire, susținând că autoritatea a aplicat în mod formalist dispozițiile legale, fără a valorifica mecanismul clarificărilor pentru lămurirea unor eventuale neconcordanțe minore și fără a demonstra caracterul inutilizabil al răspunsurilor furnizate.*

În dezvoltarea criticilor aferente lotului nr...., contestatoarea arată că prețul unitar de.../tonă pentru transportul materialelor este justificat prin datele din ofertă și prin oferta subcontractantului, fiind rezultatul unei corelări proporționale a distanțelor de transport, susținând că autoritatea contractantă a pornit de la premise eronate în evaluare, a aplicat în mod artificial pragul de 1% și a ignorat caracterul remediabil al eventualelor neconcordanțe, precum și faptul că nu exista obligația prezentării documentelor justificative la momentul depunerii ofertei, reiterând că nu a operat modificări nepermise ale propunerii financiare, iar eventualele diferențe semnalate erau susceptibile de clarificare fără afectarea caracterului competitiv al ofertei.

Cu privire la lotul nr...., contestatoarea susține, în mod similar, că autoritatea a reținut nelegal nerespectarea formularelor și a listelor de cantități, precum și lipsa justificării prețului unitar, arătând că oferta a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire și a clarificărilor publicate în SEAP, iar eventualele neconcordanțe invocate nu justifică sancțiunea extremă a respingerii, fiind aspecte ce puteau fi clarificate, fără a conduce la modificarea substanțială a ofertei.

Totodată, contestatoarea susține că documentația de atribuire a fost neclară și incoerentă, întrucât autoritatea contractantă a modificat în mod succesiv listele de cantități prin clarificări, fără a publica o formă consolidată, transferând în mod nejustificat asupra ofertanților sarcina corelării acestora, ceea ce a afectat previzibilitatea și caracterul transparent al procedurii, învederând că autoritatea nu poate invoca în defavoarea ofertanților propriile omisiuni sau neclarități.

Pe de altă parte, contestatoarea critică restricționarea accesului la dosarul achiziției publice prin adresa nr....., arătând că autoritatea contractantă a permis doar un acces limitat, la documente parțiale, refuzând accesul la ofertele depuse și la documentele relevante ale evaluării, fără a dovedi caracterul confidențial al acestora, susținând că această conduită a afectat exercitarea efectivă a dreptului la apărare și justifică repunerea în termenul de contestare.

În fine, contestatoarea invocă încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv proporționalitatea, tratamentul egal și transparența, arătând că măsura respingerii ofertei este vădit disproporționată și întemeiată pe aspecte formale, care puteau fi remediate, iar în subsidiar solicită anularea procedurii de atribuire pentru loturile nr.... și nr...., în considerarea abaterilor grave de la cadrul legal care afectează desfășurarea procedurii.

Motivările integrale a contestațiilor se regăsesc în fișierele ..., postate de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de....

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivărilor nu se justifică, din moment ce contestațiile poate fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivările complete vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

V. Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), autoritatea **contractantă solicită** respingerea contestației formulate de... ca nefondată și neîntemeiată, arătând că, în cadrul procedurii de atribuire organizate pentru obiectivul „...” și a dispozițiilor legale incidente, *în contextul în care întregul proces de evaluare a fost supus controlului ex-ante ANAP, fiind emise avize conforme necondiționate și aviz conform necondiționat final pentru raportul procedurii nr.....* Totodată, autoritatea contractantă susține că toate *criticile contestatoarei referitoare* la restricționarea accesului la dosarul achiziției, solicitarea de repunere în termen, garanția de participare, experiența similară, solicitările de clarificări și pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt nefondate și neîntemeiate, întrucât fiecare ofertant a prezentat declarații privind informațiile confidențiale din ofertă, accesul la documente a fost acordat cu respectarea art. 57 din Legea nr. 98/2016, iar oferta Asocierii... -... a îndeplinit toate cerințele de calificare, tehnice și financiare prevăzute de documentația de atribuire.

VI. Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), autoritatea **contractantă... calității** procesuale active și a excepției lipsei de interes a contestației formulate de..., lider al Asocierii... -..., precum și respingerea contestației ca inadmisibilă, arătând că... contestator a fost declarat câștigător al procedurii pentru lotul 1, cu un punctaj total de... puncte, astfel încât nu a suferit, nu suferă și nu riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a actelor autorității contractante, iar poziția sa în clasament nu poate fi schimbată prin criticarea ofertelor depuse de... și.... Autoritatea contractantă susține că procesul de evaluare s-a desfășurat cu respectarea integrală a documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice, sub controlul ex-ante ANAP, fiind

emise avize conforme necondiționate și aviz conform necondiționat final pentru raportul procedurii nr...., iar criticile privind restricționarea accesului la dosarul achiziției, caracterul incomplet al procesului de evaluare și pretinsa neconformitate a ofertei... sunt nefondate și neîntemeiate, întrucât oferta acestui operator economic a fost evaluată în baza documentelor și clarificărilor depuse, fiind analizate planul de management al calității, metodologia de execuție, procedurile tehnice de execuție, planul de control al calității, graficul de execuție, planul de management al traficului, personalul propus și managementul riscurilor, conform procesului-verbal nr.....

VII. Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), autoritatea **contractantă... calității** procesuale active și a excepției lipsei de interes a contestației formulate de..., lider al Asocierii... -..., precum și respingerea contestației ca inadmisibilă, arătând că... contestator a fost declarat câștigător al lotului 4, cu un punctaj total de... puncte, astfel încât nu a suferit și nu riscă să sufere un prejudiciu prin respingerea ofertei..., poziția sa în clasament neputând fi afectată. Autoritatea contractantă susține că procedura s-a desfășurat cu respectarea documentației de atribuire și sub controlul ex-ante ANAP, fiind emise avize conforme necondiționate și aviz conform necondiționat final pentru raportul procedurii nr...., iar oferta... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări privind listele de cantități și fundamentarea prețului pentru articolul „Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta” au fost considerate neconcludente, iar referitor la criticile privind accesul la dosarul achiziției, procesul de *evaluare și pretinsa neconformitate a ofertei...*, se *precizează* că fiecare ofertant a depus declarații de confidențialitate conform art. 57 din Legea nr. 98/2016, iar oferta tehnică... a inclus toate documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

VIII. Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), autoritatea **contractantă... solicită** respingerea contestației formulate de... ca nefondată și neîntemeiată, arătând că oferta contestatoarei pentru loturile 1 și 4 a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări privind listele de cantități și fundamentarea prețului pentru articolul „Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta” *au fost considerate neconcludente, iar prin răspunsurile transmise... și-a modificat propunerea financiară.* Autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire s-a desfășurat legal, sub controlul ex-ante ANAP, fiind emise succesiv avize conforme necondiționate și aviz conform necondiționat final pentru raportul procedurii nr...., iar oferta Asocierii... -... a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 4, cu punctaj total de... puncte, după verificarea documentelor-suport și aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate-

preț”. Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor privind *restricționarea accesului la dosarul achiziției*, arătând că formularele F3 cu rețete au fost publicate în SEAP atât în format pdf, cât și editabil excel, prin răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări, iar documentația de atribuire și clarificările publicate stabileau în mod clar obligațiile ofertanților privind prezentarea propunerii financiare.

Punctele de vedere se regăsesc în fișierele „...”, postate de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

IX. Prin cererea de intervenție voluntară principală înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)... **solicită admiterea** în principiu a cererii de intervenție, admiterea excepției inadmisibilității cererii de repunere în termenul de contestație, admiterea excepției inadmisibilității petitelor 1, 5 și 6 din contestație în ceea ce privește neconformitatea propunerii financiare depuse de... și necorelarea acesteia cu propunerea tehnică pentru motivele invocate în secțiunea 5, respingerea în tot a contestației formulate de... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii, admiterea cererii de intervenție, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, arătând că accesul la dosarul achiziției trebuie limitat în raport de caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și financiară, că cererea de repunere în termen este inadmisibilă întrucât contestatoarea a formulat contestația în termenul legal, iar criticile privind neconformitatea propunerii financiare și necorelarea acesteia cu propunerea tehnică se bazează pe motive speculative, inventate și neprobate, construite pe baza unor informații cu caracter confidențial și secrete comerciale ale intervenientei, utilizate și divulgate fără acordul deținătorului legal al acestora. Totodată, intervenienta susține că oferta Asocierii... -... a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente, inclusiv în ceea ce privește garanția de participare, caracterul conform al propunerii tehnice și financiare și fundamentarea prețurilor oferite.

X. Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)... **solicită admiterea** în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, precum și respingerea contestației formulate de..., în principal ca lipsită de interes și în subsidiar ca nefondată, învederând că are interes legitim în susținerea legalității rezultatului procedurii, întrucât este... clasat pe locul al II-lea și a formulat la rândul său contestație împotriva ofertei declarate câștigătoare, invocând excepția lipsei de interes a contestatoarei în criticarea ofertei sale, în condițiile în care... a fost desemnată câștigătoare și nu poate obține un folos practic prin contestarea unei oferte clasate inferior, susținând totodată legalitatea refuzului accesului la documentele confidențiale din ofertă, prin raportare la art. 57 din Legea nr. 98/2016, jurisprudența CJUE și practica CNSC,

precum și conformitatea ofertei tehnice și financiare depuse, arătând că toate cerințele documentației de atribuire au fost îndeplinite și indicate punctual în propunerea tehnică și financiară, cu trimitere la paginile relevante din ofertă.

XI. Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)... solicită, **pe cale incidentală**, admiterea în principiu a cererii de intervenție, pe cale de excepție, respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și termenul prevăzute de lege, admiterea excepției nulității criticilor privind oferta..., pentru nemotivarea și nedovedirea acestora, admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației în partea referitoare la oferta ..., precum și admiterea excepției inadmisibilității solicitării de acordare a posibilității de a dezvolta și indica critici prin note scrise ulterioare studiului dosarului, iar pe fond, în măsura în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate, admiterea cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, rezervându-și totodată dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată și solicitând accesul la documentele ce compun dosarul achiziției publice, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, arătând că oferta... a fost declarată conformă în etapa evaluării propunerilor tehnice și contestatoarea formulează critici speculative, generale și nedovedite, fără raportare concretă la conținutul ofertei, exclusiv în scopul obținerii accesului la informații confidențiale și la elemente sensibile din punct de vedere concurențial, susținând totodată că protejarea caracterului confidențial al ofertei este întemeiată pe dispozițiile Legii nr...., Legii nr...., Directivei.../24/UE, jurisprudența CJUE, jurisprudența... și practica CNSC.

XII. Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)... solicită, **pe cale incidentală**, admiterea în principiu a cererii de intervenție, pe cale de excepție, respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și termenul prevăzute de lege, admiterea excepției nulității criticilor privind oferta... pentru nemotivarea și nedovedirea acestora, admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației în partea referitoare la oferta..., precum și admiterea excepției inadmisibilității solicitării de acordare a posibilității de a dezvolta și indica critici prin note scrise ulterioare studiului dosarului, iar pe fond, în măsura în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate, admiterea cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu rezervarea dreptului de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată și solicitarea accesului la documentele ce compun dosarul achiziției publice, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, arătând că oferta... a fost declarată conformă în etapa evaluării propunerilor tehnice, criticile

formulate de... reprezintă simple speculații neindividualizate, formulate „în orb”, fără raportare concretă la conținutul ofertei și fără probe ori indicii care să le confere *credibilitate*, contestația fiind lipsită de interes legitim în ceea ce privește oferta..., întrucât oferta Asocierii... XXI a fost declarată câștigătoare, iar accesul la informațiile și documentele confidențiale din oferta... este restricționat în mod legal, prin raportare la dispozițiile Legii nr...., Legii nr...., Directivei.../24/UE, jurisprudența CJUE, Decizia... nr.... și practica CNSC.

XIII. Prin cererea de intervenție voluntară principală înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)... **solicită admiterea** în principiu a cererii de intervenție în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) și (4) C. pr. civ., admiterea excepției inadmisibilității cererii de repunere în termenul de contestație, respingerea în tot a contestației formulate de... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii, admiterea prezentei cereri de intervenție, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației. Învederează că justifică un interes propriu în apărarea caracterului admisibil și conform al ofertei sale, a punctajului acordat componentei tehnice și financiare și a respectării caracterului confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și financiară, susținând că solicitarea... privind accesul neîngrădit la documentele confidențiale este neîntemeiată prin raportare la prevederile fișei de date, art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor și jurisprudența CJUE. Cu privire la cererea de repunere în termenul de contestare formulată de... intervenienta o consideră inadmisibilă întrucât contestatoarea nu a pierdut termenul procedural și a formulat contestația în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... pentru loturile 1 și 4 este legală și temeinică, în condițiile în care răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente, oferta a fost modificată prin răspunsurile formulate, documentația de atribuire și clarificările publicate în SEAP au fost clare și obligatorii pentru ofertanți, iar neconformitățile constatate nu se încadrează în noțiunea de abatere tehnică minoră, viciu de formă sau eroare aritmetică.

Cererile de intervenție se regăsesc în fișierele „[...]”, postate de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

XIV. Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr....., în calitate de intervenientă, a transmis concluzii scrise prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea excepției inadmisibilității cererii de repunere în termen și a unor petituri ale contestației formulate de..., respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea rezultatului procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, susținând legalitatea limitării accesului la dosar, conformitatea

garanției de participare, a experienței similare, a propunerii financiare și a propunerii tehnice depuse de....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată pentru dosarul nr...., constând în Factura nr.... pentru suma de..., ... și confirmarea încasării sumei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată pentru dosarul nr...., constând în Factura nr.... pentru suma de..., ... și confirmarea încasării sumei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată pentru dosarul nr...., constând în Factura nr.... pentru suma de..., ... și confirmarea încasării sumei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată pentru dosarul nr...., constând în Factura nr.... pentru suma de..., ... și confirmarea încasării sumei.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis concluziile scrise și răspunsul la punctul de vedere și cererea de intervenție formulată în dosarul nr...., prin care solicită admiterea contestației nr...., respingerea susținerilor autorității contractante și ale intervenientei... ca nefondate și netemeinice, precum și respingerea cererii privind cheltuielile de judecată formulate de intervenientă, arătând că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal pentru aspecte susceptibile de clarificare, în contextul unei documentații ambigue și al unor solicitări de clarificări insuficient de explicite. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal prin respingerea ofertei pentru preținse neconcordanțe privind listele de cantități, distanțele de transport și formularele F3, deși aspectele invocate reprezentau vicii de formă, erori aritmetice ori situații ambigue ce puteau fi remediate prin clarificări suplimentare, criticând totodată caracterul neclar și incoerent al documentației de atribuire și al răspunsurilor la clarificări.

Prin notele de concluzii înregistrate la CNSC cu nr...., formulate în dosarul nr..... reiterează solicitarea de anulare a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, criticând caracterul admisibil și conform al ofertei Asocierii... -..., restricționarea accesului la dosarul achiziției, răspunsurile considerate neconcludente la clarificări, neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară, neconformități ale propunerii tehnice și financiare, subevaluarea costurilor și modificarea nelegală a ofertei prin clarificări, solicitând reevaluarea ofertei câștigătoare și continuarea procedurii cu ofertele conforme și admisibile.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., formulat în replică la concluziile scrise ale lui... (dosar nr....), autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor ca nefondate, susținând că oferta asocierii... -... a fost evaluată cu respectarea documentației de

atribuire, că accesul la dosarul achiziției a fost acordat legal, iar cererea de repunere în termen este inadmisibilă, nefiind dovedit vreun motiv temeinic de împiedicare.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., formulat în replică la concluziile scrise, la răspunsul la punctul de vedere și la cererea de intervenție, depuse de... (dosar nr....), autoritatea contractantă solicită respingerea acestora și menținerea punctului de vedere nr...., susținând că ofertele contestatoarei au fost evaluate legal, în conformitate cu documentația de atribuire, iar criticile privind verificarea ANAP, restrângerea concurenței și încălcarea principiilor achizițiilor publice sunt nefondate. De asemenea, apreciază admisibilă cererea de intervenție a asocierii declarate câștigătoare, invocă inadmisibilitatea cererii de repunere în termen și arată că accesul la dosarul achiziției a fost acordat cu respectarea regulilor privind protejarea informațiilor confidențiale, solicitând respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., formulat în replică la concluziile scrise depuse de... (dosarele nr.... și nr....), autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate prin aceste înscrisuri și, implicit, respingerea contestațiilor ca nefondate și neîntemeiate, menținând punctele de vedere nr.... și nr..... Aceasta susține că... contestatoare a fost desemnată câștigătoare pentru loturile 1 și 4, astfel că nu justifică solicitarea cheltuielilor de judecată, iar criticile referitoare la oferta... și la oferta... reprezintă, în parte, aspecte deja analizate în evaluare sau critici tardive, solicitând menținerea rezultatului procedurii.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- contestatoarea... (dosar...) a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., aferentă lotului 1, emisă de....

- contestatoarea... (dosar...) a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., aferentă lotului 1, emisă de....

- contestatoarea... (dosar...) a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., aferentă lotului 4, emisă de....

- contestatoarea... (dosar...) a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., aferentă lotului 1 și recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., aferentă lotului 4, emise de....

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă..., derulată pe 4 loturi, în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări de construire pentru realizarea obiectivului de investiție „...”, cod..., prin publicarea în SEAP a *anunțului de participare nr...., cu data limită de deschidere a ofertelor....*

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului, este de..., fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, procedura de atribuire a fost împărțită în 4 loturi având următoarea denumire:

LOT 1 -;

LOT 2 - ...;

LOT 3 - ...;

LOT 4 - ...

În cadrul prezentei procedurii de atribuire, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 2 conform raportului procedurii nr.... a formulat contestație..., oferta acestuia fiind respinsă iar procedura de atribuire anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la contestația formulată cu privire la rezultatul aferent lotului 2 Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr.... în data de..., în sensul respingerii contestației ca nefondată, decizie rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia... de... pronunțată în data de....

În ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor în cazul lotului 3, autoritatea contractantă a emis raportului procedurii de atribuire nr...., rezultat reconfirmat prin raportul procedurii de atribuire nr.... prin care a decis anularea procedurii de atribuire pentru acest lot în temeiul art. 212, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 1..., alin. (1), lit. m) din H.G. nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire cu privire la loturile 1 și 4, aprobat prin raportul procedurii de atribuire nr...., au formulat contestații... (Dosar nr.... - lot 1)...., **în calitate de lider al...** -... (denumită în continuare...) (Dosar nr.... - lot 1)... (Dosar nr.... - lot 4) și... (Dosar... /... - lot 1 și lot 4).

Dosar nr.... - lot 1

Procedând la analiza primei contestații formulată în ordinea înregistrării la CNSC, respectiv contestația formulată de..., Consiliul constată că este contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 și se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu privire la acest lot, constatarea refuzului nejustificat a autorității contractante de a permite accesul la întreg dosarul achiziției, admiterea cererii privind accesul la dosarul cauzei constituit la CNSC și repunerea sa în termenul de contestare, calculat de la data studierii dosarului la sediul Consiliului

și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluare ofertei....

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către... ..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, fiind transmisă prin email în data de..., raportat la data de..., data publicării în SEAP a contestației de către autoritatea contractantă, luând în considerare că în perioada respectivă a fost declarate zile libere cu ocazia... (10 -...).

Prin cererea de intervenție... ... solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea contestației formulată de..., pe cale de excepție, admiterea excepției inadmisibilității:

- cererii de repunere în termenul de contestare; și
- a petitelor 1, 5 și 6 în ceea ce privește neconformitatea propunerii financiare depusă de... ... și necorelarea acesteia cu propunerea tehnică pentru motivele de contestație prezentate în secțiunea 5, iar pe fond, respingerea, în tot, a contestației ca neîntemeiat și menținerea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei... ... în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă pentru lotul 1.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit... având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2, în cazul lotului 1, conform raportului procedurii de atribuire nr..... Scopul acestui demers inițiat de către... ... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, pentru lotul 1, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de... ..., întrucât, acestea șa au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Având în vedere excepțiile invocate prin cererea de intervenție, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, și va analiza cu precădere excepțiile.

Așadar, Consiliul procedând la analiza primei excepții și anume inadmisibilitatea cererii contestatoarei de a fi repusă în termenul de contestare, constată că în susținerea excepției intervenienta arată că în cazul contestatoarei. .., aceasta nu a pierdut termenul procedural, dovadă fiind contestația formulată, uzând de... de atac prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016, cât și faptul că nu ar exista niciun motiv temeinic justificat pentru admiterea unei astfel de cereri având în vedere că autoritatea contractantă i-a acordat acces la informațiile din dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că demersurile privind accesul la dosarul achiziției au fost inițiate de... prin adresa nr....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr...., denumită „CERERE DE ACCES”, căreia autoritatea contractantă i-a dat curs prin răspunsul cu nr.... prin care îi comunică următoarele:

„Având în vedere solicitarea dumneavoastră nr...., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr...., privind accesul la dosarul achiziției publice - ..., Având în vedere art. 217 alin (5) și alin (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

Având în vedere informațiile din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale), astfel cum sunt acestea precizate și în Raportul procedurii, nr...., publicat în SEAP, (...)

Vă comunicăm că începând cu data de..., în intervalul orar... de luni până joi, și respectiv vineri, în intervalul orar..., autoritatea contractantă permite accesul la dosarul achiziției sus menționate. (...).”

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice de la sediul autorității contractante a fost încheiat Procesul-verbal nr...., în care s-a consemnat, sub semnătura reprezentanților autorității contractante și a..., fără obiecții, astfel:

„Se pun la dispoziție, spre vizualizare, următoarele documente solicitate de dosarul achiziției - LOT 1:

- DOCUMENTELE DE CALIFICARE încărcate în SEAP -..... -....
- Extrase din PV nr.... - final DUAE: pag.1-18, 29-30...-37, 45-.....
- Extrase din PV... FINAL, nr.... (punctaj...): pag.1..., 961, 962, 065-pag
- Documentele justificative suport DUAE transmise de..... -....
- - integral”.

Ulterior, în data de..., prin adresa nr...., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr..... a formulat o cerere prin care solicită:

„(...) eliberarea de copii după următoarele documente din dosarul achiziției:

- Documentele de calificare încărcate în SEAP - ofertant...;
- Extrase din PV nr.... din... - final DUAE, paginile 1-18, 29-30...-37, 45-.....;
- Extras din PV... FINAL nr.... din... - punctaje ... - paginile 1... , 961, 962...;

- Documentele justificative suport DUAЕ transmise de...;

- PV nr.... din..., integral”.

Cu adresa nr....., a comunicat contestatoarei:

„Vă comunicăm că începând cu data de..., în intervalul orar... de luni până joi, și respectiv vineri, în intervalul orar..., autoritatea contractantă vă pune la dispoziție în format electronic - cd, următoarele documente din dosarul achiziție, conform solicitării nr....:

-DOCUMENTELE DE CALIFICARE încărcate în SEAP -..... -....;

-Extrase din PV nr.... - final DUAЕ: pag. 1-18, 29-30...-37, 45-.....;

-Extrase din PV... FINAL, nr.... (punctaj...): pag.1..., 961, 962...;

-.... - integral.

Persoana care se va prezenta în vederea **preluării documentelor în format electronic** - cd **mai sus precizate** trebuie să fie reprezentant legal (...).”.

Din cele două documente rezultă, așa cum susține și contestatoarea, că nu i-au fost transmise „- **Documentele justificative suport DUAЕ transmise de...**”, **însă sunt documente la care a avut acces**, iar netransmiterea acestora în format electronic nu poate fi asimilată restricționării accesului la acestea, de vreme ce aceste documente au fost vizualizate. Documentele suport DUAЕ sunt documente la care contestatoarea a avut acces, transmiterea în format electronic presupunând un potențial risc de a fi folosite în alte scopuri, cu atât mai mult cu cât acestea conțin date cu caracter personal.

Consiliul constată, de asemenea, că pe pagina a 2-a a adresei nr....., reprezentantul legal al..., d-na..., a menționat sub semnătură olografă că „Am primit CD-ul conform celor de mai sus...”, *fără a avea obiecțiuni cu privire la lipsa documentelor justificative suport DUAЕ ale Asocierii....*

Prin urmare, în lipsa unor obiecțiuni cu privire la documentele la care a avut acces în data de..., ocazie cu care s-a încheiat și Procesul-verbal nr...., refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție procesele-verbale intermediare și documentele propunerii tehnice și financiare a Asocierii... nu a făcut obiectul unor obiecții din partea împuterniciților contestatoarei, fapt ce confirmă suficiența acestora la data la care a avut acces pentru formularea prezentei contestații, motiv pentru care criticile formulate cu privire la restricționarea, în mod nelegal, la dosarul achiziției sunt nefondate cum de altfel nefondată este și cererea de repunere în termenul de contestare și completare a contestației după studierea dosarului, pe cale de consecință va admite excepția inadmisibilității capătului de cerere privind repunerea în termenul de contestare a....

Având în vedere cele reținute în analiza excepției și respingerea capătului de cerere privind repunerea în termenul de contestare, Consiliul se va limita la analiza criticilor formulate prin contestație și detaliate prin concluziile scrise depuse după data studierii dosarului achiziției, care a fost pus la dispoziție în conformitate cu dispozițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu excepția ofertelor declarate confidentiale, justificarea caracterului confidențial fiind prezentată de

către ofertanți, inclusiv de contestatoare, în mod similar, motiv pentru care Consiliul a apreciat că de vreme ce contestatoarea solicită protejarea ofertei sale în aceeași măsură este necesară și se justifică protejarea celorlalte oferte.

Data fiind decizia de respingere a repunerii în termenul de contestare raportat la data luării la cunoștință de documentele din dosarul achiziției, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile formulate după data formulării prezentei contestații, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe cale concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității petitelor 1, 5 și 6 în ceea ce privește neconformitatea propunerii financiare a Asocierii... și necorelarea acesteia cu propunerea tehnică pentru motivele din contestație prezentate la secțiunea 5, Consiliul constată că acestea sunt strâns legate de analiza fondului cauzei, respectiv de criticile formulate la punctele indicate de intervenientă, situație în care caracterul inadmisibil sau nu urmează a fi analizat și stabilit odată cu soluționarea pe fond a acestora.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de..., Consiliul constată că un prim aspect criticat se referă la faptul că... nu a prezentat o garanție de participare care să respecte condițiile legale prevăzute de articolul 36 alin. (4) din H.G. nr. 395/2026 și nici documentația de atribuire.

Consiliul constată că... câștigător a prezentat o garanție de participare sub forma unei polițe de asigurare emisă de o societate de asigurări, denumită..., înmatriculată în Bulgaria și avizată de autoritatea de supraveghere financiară din România în baza FOS cu cod de înregistrare RX-..., cu privire la care contestatoarea susține că nu respectă cerințele documentației de atribuire și nu poate fi executată la prima și simpla cerere a beneficiarului, având în vedere anexa cu Condiții privind asigurarea de garanții de participare la licitați, document care devine parte integrantă a poliței, precizând totodată că potrivit documentației de atribuire garanția de participare trebuie să fie emisă în condițiile legii și să fie irevocabilă, necondiționată și executorie la prima și simpla cerere, fără nicio altă formalitate suplimentară în sarcina beneficiarului.

Potrivit prevederilor documentației de atribuire, în speță a prevederilor fișei de date a achiziției, cap. III.....a) Garanție de participare, ofertanții aveau obligația de a prezenta următoarele documente:

„... trebuie să prezinte împreună cu oferta o GP în sumă de: Lot 1 -..., Lot 2 -..., Lot 3 -..., Lot 4 -..., valabilă pentru o perioadă de 6 luni calculate de la termenul limită pentru depunerea ofertelor. GP trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie prin una din următoarele modalități:

a)virament bancar în contul ..., CF:.....;

b)instrumente de garantare emise în condițiile legii astfel:

(i)scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare din România sau alt stat;

(iii)asigurări de garanții emise:

- fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al... și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de..., după caz;

- fie de societăți de asigurări din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de.... GP se va depune în SEAP cel mai târziu la data li ora limită de depunere a ofertelor, semnată cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al ofertantului (... nr....)".

În oferta depusă de..., mai exact în documentul „...”, Consiliul a identificat următoarele documente denumite ASIGURAREA DE GARANȚIE DE PARTICIPARE LA LICITAȚIE POLITA nr...., CONDIȚII PRIVIND ASIGURAREA DE GARANȚIE DE PARTICIPARE..., și Formular 1, emis de... denumit INSTRUMENT DE GARANTARE emis la polița nr.... pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Contrar susținerilor contestatoarei, în conținutul Poliței de asigurare nr...., emitentul ZK „...” AD, menționează anunț de participare CN1... /..., Obiectul achiziției „...”.

La rubrica „FORMA DE EXECUTARE” este menționat „Necondiționat, la prima cerere a beneficiarului pe baza declarației cu privire la culpa persoanei asigurate”, prin urmare, orice interpretare a altor prevederi din anexa documentului apar ca pur speculative și cu rea credință, raportat la dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 12 din Codul de procedură civilă, având în vedere că prin contestație se face referire la documentul „**Condiții privind asigurarea de garanții de participare la licitație**” evitând, cu rea credință, denumirea completă a documentului, respectiv „**CONDIȚII PRIVIND ASIGURAREA DE GARANȚIE DE PARTICIPARE...**”.

Faptul că... contestator a formulat criticile aduse garanției de participare invocând o interpretare proprie, cu încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, rezultă din critica, luată cu titlu de exemplu de la lit. b) și c), pagina 13-14 din contestație, unde contestatoarea afirmă că:

„b. impunerea în sarcina Beneficiarului a unor obligații suplimentare față de cele solicitate prin formularul din cadrul documentației de atribuire

Astfel, art.... **din Condiții generale** prevede că:

«Garanții necondiționate: sunt cele care îndeplinesc următoarele cerinței:

a)Prevăd obligația societății ca, la prima cerere a Beneficiarului sau alte expresii (...))»;

Se constată astfel că nu este suficientă prima și simpla cerere, ci este necesar a se explica pe larg obligațiile garantate și nerespectate, precum și modul de calcul al sumei pretinse. (...)”

c. Împrejurarea că asigurătorul și-a rezervat dreptul de a nu face plata indemnizației în cazul neconformității cererii întocmite de Beneficiar, potrivit cu cele agreeate «la momentul încheierii asigurării».

Art.... lit. f) Prevăd dreptul societății de a nu efectua plata indemnizației conform cererii Beneficiarului în caz de neconformitate (...), comunicate și acceptate de Beneficiar la momentul încheierii asigurării.

Or, se observă cu ușurință faptul că **ziarul** nu a semnat polița de asigurare, nu există niciun fel de condiții de asigurare acceptate de beneficiar la momentul încheierii asigurării.

Clauza permite practic refuzul plății indemnizației pentru o neîndeplinire formală a unei obligații imposibil de îndeplinit în condițiile în care a fost încheiată polița de asigurare”.

Din conținutul celor două critici rezultă, pe de o parte, că... face trimitere la informațiile din anexa poliței de asigurare, denumită *Condiții privind asigurarea de garanție de participare la licitație format necondiționat, însă la prevederile punctului 1 care conține „1.DEFINIȚII” și nicidecum prevederi sau clauze care să privească obiectul garanției de participare.*

Pe de altă parte, Consiliul reține că în justificarea caracterului nelegal al poliței, în raport cu prevederile documentației de atribuire, contestatoarea face trimitere la termenul „**ziarul**” atunci când vorbește despre semnatarul poliței de asigurare și nu de..., fapt ce conduce la concluzia că... formulează critici pentru aspecte străine de prezenta procedură de atribuire.

Nefondată și formulată cu rea credință și cu încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute” și a dispozițiilor art. 12 din Codul de procedură civilă „Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună credință (...)”, este critica atunci când afirmă că:

„Riscul asigurat este indicat la articolul... din Condițiile de asigurare:

... Prin acest Contract de Asigurare, Asiguratul și Asigurătorul se obligă în mod ferm, irevocabil și necondiționat să plătească (...)

Se observă cu ușurință faptul că din enumerare lipsește punctul b1 inclus în formularul 1, modelul de instrument de garanție, respectiv.

b1) oferta sa fiind stabilită câștigătoare.... nu deschide un cont la dispoziția autorității contractante, la o instituție de credit bancară agreată de ambele părți, în cazul în care părțile convin ca garanția de bună execuție să se constituie prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale;

În aceste condiții, instrumentul de garantare nu acoperă toate riscurile impuse de documentație de atribuire”.

Consiliul constată caracterul nefondat al criticii având în vedere că, documentația de atribuire nu a impus ca în anexa la polița de garanție să existe menționat punctul b1, de altfel nici contestatoarea nu a fost în măsură să indice o astfel de prevedere încălcată prin modul de redactare a anexei poliței, iar în Formularul 1 (formular impus de documentația de atribuire) depus de asigurător este menționat:

„(...) noi..., având sediul înregistrat(...), Sofia, Bulgaria, ne obligăm față de..., respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, și irevocabil, să plătim suma de... (saptesutepatruzecișipatrumii ron), cu condiția ca în cererea sa autoritatea contractantă să specifice că suma cerută de ea și datorată ei este din cauza existenței unuia sau mai multora dintre situațiile următoare:

a)... - lider **de asociere** -... - **asociat și-a retras oferta în perioada de valabilitate** a acesteia;

b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare... - lider **de asociere** -... - **asociat nu a constituit garanția de bună execuție**;

b1) oferta sa fiind stabilită câștigătoare... - lider de asociere -... - asociat nu deschide un cont la dispoziția autorității contractante, la o instituție de credit bancară agreeată de ambele părți, în cazul în care părțile convin ca garanția de bună execuție să se constituie prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturile parțiale;

c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare... - lider **de asociere** -... - **asociat a refuzat să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei**”.

Concluzionând, după analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la documentele privind garanția de participare, Consiliul constată că... a invocat în mod eronat definiții și îndrumări din documentul anexat poliței de asigurare, respectiv din documentul Condiții privind asigurarea de garanție de participare la licitație format necondiționat cu scopul de a determina un caracter condiționat al poliței, pentru ca astfel să construiască motive vădit nefondate de formulare a unei contestații.

Astfel, față de constatările făcute, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate cu privire la dovedirea îndeplinirii cerințelor referitoare la garanția de participare, reținând ca relevante și pertinente susținerile autorității contractante potrivit cărora... a respectat dispozițiile art. 36 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, având în vedere că garanția de participare la procedura de atribuire - lotul 1 respectă prevederile art. 154 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 98/2016, a fost transmisă în SEAP împreună cu oferta și celelalte documentele ale acesteia, condițiile privind asigurarea de garanții de participare fiind semnate și de asigurat - urmare unei solicitări de clarificări, și prevede explicit faptul că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

În ceea ce privește inadmisibilitatea criticilor, excepția invocată de intervenientă, va fi respinsă ca nefondată având în vedere că acestea au fost motivate în fapt cu respectarea prevederilor art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

O altă critică a contestatoarei, cu numărul 2 în contestație (paginile 19-22), cu privire la oferta declarată câștigătoare se referă la faptul că... a răspuns neconcludent, în opinia sa, la cererea de clarificări aferentă documentelor justificative DUAE.

În susținerea criticii contestatoarea arată că... declarat câștigător a declarat în partea a IV-a a DUAЕ - Criterii de selecție C: *capacitatea tehnică și profesională - Pentru contractele de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, executarea Contractului nr....*„Modernizare...

Mai arată că în DUAЕ depus inițial... a indicat ca și pondere a activităților următoarele:

..., fără TVA

-....

Legat de aceste informații comisia de evaluare a solicitat clarificări prin Clarificarea nr...., respectiv să se clarifice rolul și procentul îndeplinit de... în cadrul contractului declarat, precum și precizarea tuturor membrilor asocierii și procentele executate de aceștia, răspuns în care... a indicat trei membri ai asocierii însă nu și în cadrul DUAЕ revizuit apreciind astfel că răspunsul a fost neconcludent și că, în mod nelegal, comisia de evaluare a trecut „peste neconcludență” și a procedat la evaluarea tehnică și financiară a ofertelor, continuând clarificarea aspectelor neconcludente în cadrul evaluării documentelor justificative DUAЕ.

Apreciind că... declarat câștigător nu a răspuns concludent la prima solicitare de clarificări, prin solicitarea unei noi clarificări comisia de evaluare a încălcat obligația prevăzută de art. 1..., alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 395/2016, iar răspunsul neconcludent trebuia să atragă inacceptabilitatea ofertei raportat la dispozițiile art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul constată că este invocat și faptul că revenirea cu multiple solicitări de clarificări asupra acelorași chestiuni atrage încălcarea principiului tratamentului egal (critica 3, pagina 22 din contestație) și faptul că astfel... nu a dovedit îndeplinirea criteriilor de calificare privind experiența profesională (critica 4, pagina 22 din contestație) având în vedere că nu a lămurit, nici prin multiplele răspunsuri cu privire la ambele contracte depuse în dovedirea experienței, în sarcina căror asociați a căzut edificarea/reabilitarea podului solicitat în mod imperativ în documentația de atribuire, chestiune care ar fi trebuit să fie inclusă în răspunsul la clarificări inițial, solicitat de autoritate pentru a decela rolurile și activitățile fiecărui asociat, în cadrul celor două contracte.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit, în cazul lotului 1, astfel:

„Loturile: 1

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Cerință:... trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit* în ultimii 5 ani** lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructură, similare d.p.d.v. al complexității ***) în valoare totală de minim:

- LOT 1 -... fără T.V.A., la nivelul a maximum 2 contracte.

... 2/..., pentru scopul prezentei proceduri:

) * prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;

sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

**) ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a... nr.... (art. 13).

***) În sensul prezentelor cerințe se vor considera lucrări similare, lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări de drumuri expres/drumuri naționale.../drumuri naționale principale/drumuri naționale secundare/autostrăzi/drumuri județene, în care este inclusă - pentru lotul 1 minim o reabilitare de pod sau un pod nou/viaduct/pasaj aferent infrastructurii de transport rutier/feroviar.

(...)

Modalitate de îndeplinire:

Ca dovadă preliminară pentru demonstrarea cerinței minime... trebuie să utilizeze...: Criterii de selecție, Secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională în DUAЕ (răspuns), rubrica «Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucruri de tipul specificat».

Pentru furnizarea informațiilor aferente fiecărui contract similar prezentat ca experiență similară... completează în DUAЕ (răspuns), câmpurile solicitate astfel:

i. utilizează câmpul «Descriere» pentru a include cel puțin următoarele informații:

a. obiectul contractului,

b. nr. și data contractului,

c. caracteristicile lucrărilor realizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței,

d. inf. deținute de... Ofertant pentru demonstrarea realizării în mod corespunzător a lucrărilor și pe care... Ofertant le poate prezenta AC, în aplicarea prevederilor art....6, alin. (1) din L98/....

ii. introduce în câmpul «valoare» - val. fără TVA a contractului în format de număr întreg,

iii. precizează în câmpul «moneda», moneda în care este exprimată valoarea lucrărilor realizate, conf. contract,

iv. «data de început» ca fiind data la care a început realizarea lucrărilor similare, conf. contract,

v. «data de sfârșit» ca fiind data la care lucrările similare au fost finalizate și recepționate de către beneficiarul lucrărilor, conf. contract,

vi. introduce în câmpul «Beneficiari»:

a. denumirea beneficiarului lucrărilor prezentate, așa cum este acesta indicat în contract

b. rolul... Ofertant în relația cu beneficiarul nominalizat (contractant individual, Subcontractant sau membru al unei asocieri de... care au realizat lucrări în cadrul contractului).

În prezentarea informațiilor solicitate pentru experiența similară în DUAЕ... Ofertant utilizează pentru fiecare contract cu un beneficiar al lucrărilor prezentate câte o grupare de informații, adăugând câmpuri suplimentare acolo unde este aplicabil sau ștergând câmpurile inițiale.

Docum. justific. care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea AC, doar de către... clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, conform art....6 din L.98/....

Docum. Suport nominalizate de către Ofertant în DUAЕ, ce vor fi prezentate de... aflat pe primul loc la finalizarea procesului de evaluare includ, dar nu se limitează la: procese-verbale la terminarea lucrărilor, procese-verbale de recepție finală, procese-verbale de recepție pe obiect, procese verbale de bună execuție sau alte dovezi nominalizate de către Ofertant în DUAЕ (răspuns) ca document suport pentru informațiile incluse în DUAЕ în legătură cu demonstrarea experienței similare și pe care... Ofertant le propune AC ca fiind adecvate pentru a dovedi nivelul solicitat al experienței similare”.

Contrar concluziei contestatoarei potrivit căreia în DUAЕ trebuiau menționați toți asociații în cazul în care contractul a fost executat în asociere fișa de date nu impune o astfel de cerință.

Din conținutul formularului DUAЕ prezentat de... rezultă că în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară au fost menționate în..., secțiunea „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat”, următoarele informații:

„Descriere: a. obiectul contractului: EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL... 2: ...-..... LOT 1 -... I:... 282 H... IIL... 282 H... 294

b.nr. și data contractului: Nr....

c.caracteristicile lucrărilor realizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței:

Capacității fizice realizate:

... 1... 282H, UAT... km 6+416 - 12+...

Lungime:..., 90 ml

Partea carosabilă: 2x... m + supralărgiri

Acostamente consolidate: 2x... m

Podețe transversale tubulare - 10 buc

Podețe transversale dalate (D3) - 1 buc

Podețe laterale tubulare - 17 buc

Șanț trapezoidal pereat 2:... ml

Rigola pereată 2:... ml

Rigola carosabilă..... x0... ml

Rigola de acostament - 390 ml

Trotuare... ml

Drumuri laterale - 20 buc.

... 2... 282H... km 12+...-26+117

Lungime:..., 10 ml

Partea carosabilă: 2+...m+supralărgiri

Acostamente consolidate: 2x... m

Platforma: 8... m

Podețe transversale tubulare - 25 buc

Podețe transversale casetate (P2) - 5 buc

Podețe transversale dalate (D3) - 2 buc

Podețe laterale tubulare - 49 buc

Șanț trapezoidal pereat 2:... ml

Rigola pereată 2:....20 ml

Rigola carosabilă..... - 1691 ml

Rigola de acostament... ml

Dren longitudinal... m

Trotuare... ml

Reabilitare pod peste... - 1 buc

Drumuri laterale -... buc

... 5... 294... km 12+5... - 2+011

Lungime:... ml

Partea carosabilă: 2+...m+supralargiri

Acostamente consolidate: 2x... m

Platforma: 8... m

Podețe transversale tubulare - 12 buc

Podețe transversale casetate (P2) - 2 buc

Podețe transversale dalate (D3) - 2 buc

Podețe laterale tubulare - 24 buc

Șanț trapezoidal pereat 2:... ml

Rigola de acostament... m

Trotuare... ml

Drumuri laterale - 29 buc

d.inf. deținute de... Ofertant pentru demonstrarea realizării în mod corespunzător a lucrărilor și pe care... le poate prezenta AC, în aplicarea prevederilor art....6, alin. (1) din L.98/....

*Lucrări recepționate cnf. Obiectului contractului, Lucrări de modernizare a drumurilor... 1... 282H... 2... 282 H... 5...4;

**Lucrări recepționate la data de...

***...reabilitare de pod sau un pod nou/viaduct/pasaj aferent infrastructurii de transport rutier/feroviar. - Reabilitare pod peste râul ...

Valoare contract (cnf. Act adițional nr.... fără TVA

Valoarea finală a lucrărilor executate - PVRTL -... fără TVA

Valoare lucrări realizate de... SR... fără TVA.

a.denumirea beneficiarului lucrărilor prezentate, așa cum este acesta indicat în contract... BOTOȘANI - CONSILIUL JUDEȚEAN

b.rolul... Ofertant în relația cu beneficiarul nominalizat (contractant individual. Subcontractant sau membru al unei asocieri de... care au realizat lucrări în cadrul contractului -... -lider de asociere din cadrul Asocierii:... -...

Ponderea și activitățile pentru care a fost... fiecare parte:

... - lider de asociere -...%

... - asociat -... %

Valoare:..., 71

Moneda: RON

Data început: 23/04/...

Data sfârșit: 12/07/...

Beneficiari:... - CONSILIUL JUDEȚEAN

Descriere: a. Obiectul contractului: Modernizare drum județean... b.Nr. și data contractului: Nr....

Ordin de începere lucrări nr...., începerea lucrărilor cu data de...

Document constatator nr.... - contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător -

DA;

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor - nr....

c.Characteristicile lucrărilor realizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței:

Modernizare drum, acostamente din piatră și din beton, elemente pentru asigurarea colectării și scurgerii apelor de suprafață, podețe transversal, amenajare drumuri laterale, podețe laterale, accese la proprietăți, platforme de incrustare, consolidări, amenajare la nivel cu..., siguranța circulației, construcție pod.

... nou la km ...,

S-a realizat un pod nou având următoarele caracteristici:

-Infrastructura:

fundații de tip indirecte pe piloți forți cu diametru de 1080 mm și lungime de 15 m, cate 4 piloți pentru fiecare culee; culei și ziduri întoarse din beton armat; dale de racordare între pod și terasament cu lungimea de 3 m;

Suprastructura:

este alcătuită din 18 grinzi din beton armat precomprimat, cu lungimea de 12 m și înălțimea de... m; peste grinzi s-a executat placa de suprabetonare care conlucrează cu grinzile realizându-se o structură statică tip cadru;

... de pod:

este realizată din două straturi de beton asfaltic pentru poduri tip BAP 16 cu grosimea de 2x4 cm, pozată peste stratul de protecție a hidroizolației din beton asfaltic tip BA 8;

-Trotuare:

sunt realizate odată cu placa de suprabetonare, pe ambele părți ale podului, cu lățimea de 1 m

-Parapeți:

s-a montat parapet pietonal, la marginea trotuarelor, precum și parapet direcțional și de siguranță pe pod;

-Amenajarea albiei:

s-a amenajat și recalibrat albia pe o lungime de 1... m, amonte și aval de pod, sub pod, între culei, s-a realizat un pereu din beton;

d.info.deținute de O.E. pentru demonstrarea realizării în mod corespunzător a lucrărilor

**Lucrări recepționate cnf. obiectului contractului, Modernizare drum județean... 246;*

***Lucrări recepționate la data de...;*

****...reabilitare de pod sau a unui pod nou/viaduct/pasaj aferent infrastructurii de transport rutier/feroviar.... km 46+798*

Valoarea finală a lucrărilor executate în carul contractului nr....295 din..... fără TVA

Ponderea și activitățile pentru care a fost... fiecare parte:

... -... fără TVA;

... fără TVA

Valoare:..., 08

Moneda: RON

Data început:...

Data sfârșit: 25/09/...

Beneficiari: DIRECȚIA JUDEȚEAN DE ADMISNITRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR...".

În etapa de evaluare a ofertelor, mai exact a analizei informațiilor din..., comisia de evaluare a formulat două solicitări de clarificări, respectiv prin adresa nr..... și adresa nr....., ambele referitoare la contractul Nr..... Caracterul nelegal invocat de contestatoare este raportat la răspunsul primei solicitări de clarificări, răspuns considerat de contestatoare neconcludent motiv pentru care, în opinia sa, oferta Asocierii... trebuie respinsă ca inacceptabilă, fără a mai solicita o nouă rundă de clarificări, un astfel de demers fiind considerat nelegal.

Procedând la analiza criticilor formulate, Consiliul va reține preliminar că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită de... prin contractul Nr...., atât cu privire la obiectul similar al acestuia cât și cu privire la valoarea lucrărilor executate de... care a fost de..., fără TVA, lucrări care au inclus reabilitarea podului peste râul Jijia - 1 buc, cu privire la care de altfel contestatoarea nu a formulat nicio critică, motiv

pentru care va fi reținut caracterul nefondat al criticilor referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Revenind la criticile aduse numărului mare de clarificări, prin care autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, Consiliul reține în evaluarea ofertelor contestatoarei și a ofertei declarată câștigătoare au privire la informațiile din DUAЕ ambilor ofertanți le-au fost solicitate câte 2 clarificări, situație în care și de această dată se dovedește caracterul nefondat al criticilor.

Consiliul constată că solicitările de clarificări cu privire la contractul Nr...., au fost formulate pentru o evaluare riguroasă și completă a ofertei, fapt confirmat și de avizele necondiționate emise de ANAP, deși astfel de demersuri nu ar mai fi fost necesare în condițiile în care cerința privind experiența similară era îndeplinită și numai prin contractul Nr....

Cu toate acestea, pentru a stabili dacă răspunsul la solicitarea de clarificări, în speță la întrebarea 3 din adresa nr....., a fost sau nu concludent, Consiliul reține că prin acesta s-a solicitat să se clarifice:

„-rolul.... în contractul declarat nr.... (contractant individual, subcontractant sau membru al unei asocieri de... care au realizat lucrări în cadrul contractului) și procentul îndeplinit de.... în cadrul contractului respectiv.

-pentru acordul de asociere aferent contractului nr...., vă solicităm să precizați toți membrii asocierii (lider și asociați) precum și procentele îndeplinite de fiecare în cadrul contractului;

De asemenea vă solicităm să transmiteți documentul DUAЕ al liderului de asociere.... revizuit la... de selecție C: Capacitatea tehnică și profesională. Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, unde pentru contractul 6295/....20... va fi precizat și rolul și procentul îndeplinit de... în cadrul contractului respectiv”.

Prin răspunsul transmis... arată, printre altele, „Conform acordului de asociere nr. 759 din data de..., aferent contractului Nr.... membrii asocierii sunt:... - lider de asociere... - asociat și... - asociat”, iar în... revizuit transmis, contrar afirmațiilor contestatoarei, sunt menționate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, și anume faptul că:

„Ponderea și activitățile pentru care a fost... fiecare parte:

... - lider de asociere -..., fără TVA;

... - asociat -..., fără TVA (...%)

Procentul îndeplinit de... în cadru contractului -...%

Valoare:..., 08

Moneda: RON

Data început:...

Data sfârșit: 25/09/...

Beneficiari: DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR...”.

Așadar, Consiliul constată caracterul concludent al răspunsului raportat la solicitarea autorității contractante de a aduce la cunoștință rolul... XXXL S.R.L. în contractul Nr.... și care au fost membrii asocierii și procentele îndeplinite de fiecare în contractul respectiv,

situație în care demersul de a solicita o noua clarificare legat de același contract nu poate fi considerat nelegal, dacă situația o impune.

Faptul că în... revizuit s-a omis menționarea procentul îndeplinit de... nu poate conduce la respingerea ofertei pentru răspuns neconcludent câtă vreme acest asociat a fost menționat în răspuns iar lipsa informației cu privire la procentul acestuia nu face răspunsul neconcludent, formularea unei noi solicitări a avut ca obiect completarea informațiilor deja furnizate de ofertant, solicitarea încadrându-se astfel în prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, pentru considerentele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate cu privire la nedovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, la caracterul neconcludent al răspunsului la prima solicitare de clarificări referitoare la contractul Nr.... prezentat de..., alături de contractul Nr...., în dovedirea cerinței, critici prezentate la punctele 2, 3 și 4 din contestație.

La punctul 5 din contestație... invocă caracterul neconform al ofertei pentru următoarele motive:

„... propunerea financiară nu include paza organizării de șantier prin agenți de pază 24 de ore din 24 pe toată perioada de execuție a lucrărilor

Consiliul constată că în susținerea criticii sale, contestatoarea afirmă că raportat la cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia „... va include în cadrul...:

- toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, paza organizării de șantier prin agenți de pază 24 de ore din 24 pe toată perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv pentru perioada de timp fruguros), profit, impozit pe venit etc. orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire; ”,

„(...)... avea obligația de a-și prevedea în ofertă aceste costuri.

În ipoteza în care... își propune să asigure paza șantierului cu personal extern (societăți care asigură servicii de pază) și nu cu personal propriu, în conformitate cu prevederile HG1506/..., ar fi trebuit să ia în calcul salariul minim pe economie, care, începând cu data de..., s-a stabilit la un quantum de... lunar, respectiv la un tarif orar de 24... pentru un număr mediu de... ore lucrate lunar.

Rezultă așadar că

- pentru a asigura paza organizării de șantier prin agenți de pază 24 de ore din 24 pe toată durata de execuție... ar trebui să includă în ofertă costuri (...).

Avem convingerea că... declarat câștigător nu și-a inclus în cadrul ofertei aceste costuri, astfel diminuând în mod nejustificat valoarea ofertată”, motiv pentru care consideră că oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137, alin. (3), lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Prin concluziile scrise depuse după studierea dosarului, contestatoarea arată că își menține criticile.

... a prevăzut în cuprinsul ofertei prețuri unitare și tarife care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, apreciind că „suntem de părere că autoritatea contractantă ar trebuie să efectueze verificări mai aprofundate (...)”

Consiliul constată că legat de prețul ofertat, contestatoarea formulează critici legat de diferite costuri, astfel:

....1... a ofertat costuri nejustificat de mici pentru principalele resurse materiale: agregate de balastieră, agregate de carieră, mixturi asfaltice și emulsie bituminoasă, betoanele de ciment pe care le asigură din producția proprie, invocând caracterul nejustificat al acestora prin trimiteri la informații din propunerea financiară a ofertantului câștigător dintr-o procedură de achiziție străină de prezenta procedură, despre care afirmă că în „**cadru**l altei **proceduri de achiziție publică derulate începând cu noiembrie...**, **am avut acces la ofertele** de preț formulate de asociatul câștigător. În acest caz vă depunem extrase din documentele la care am avut acces (...)”, și prezintă print screen-uri cu prețuri ofertate în respectiva procedură.

....2... a ofertat un cost nejustificat de mic pentru ora de manoperă, cu privire la care afirmă că tariful mediu pe economie pentru ora de manoperă în construcții este de...../oră, prin raportare la metodologia de execuție, la eșalonarea lucrărilor, la cheltuielile efective cu personalul, cât și la prevederile din Codul muncii, respectiv art. 164 alin. (21).

În susținerea criticilor sale contestatoarea mai arată că „verificând informațiile existente pe site-ul Ministerului de Finanțe, se constată că numărul mediu de personal angajat al... începând cu data intrării în vigoare a prevederii legale sus-menționate a fost de 323 angajați în anul..., 389 angajați în anul... și 484 angajați în anul...”, afirmând totodată că „suntem de părere că... ar fi trebuit să prevadă costuri cu manopera superioare salariului minim brut (...)” sau că „ar fi trebuit să prevadă și Costuri aferente sporurilor pentru lucru în afara programului legal de lucru de 8 ore/zi, respectiv 40 ore/săptămână”.

....3 „Oferta câștigătoare include prețuri care nu pot fi justificate pentru principalele utilaje de construcții: autogreder, buldozer, cilindru compactor, excavator, repatizator de mixturi asfaltice, reciclator, prin neincluderea tuturor costurilor care intră în componența tarifului unitar (carburant, consumabile, taxe și impozite, licențe, asigurări, manoperă deservent, costuri întreținere, costuri amortizare, etc)”

....4 „Oferta câștigătoare include costuri nejustificat de mici pentru transporturi, prin neincluderea tuturor costurilor care intră în componența tarifului unitar (carburant, consumabile, taxe și impozite, licențe, asigurări, manoperă conducător auto, costuri întreținere, costuri amortizare, roșniță, etc).

Cu titlu de exemplu, pentru un transport local al pământului, pe o distanță medie de 5 km, **ar fi trebuit să oferteze** un tarif de (...).

Același raționament se aplică și în cazul celorlalte distanțe de transport, (...).

Ofertarea unor prețuri sub aceste valori apare ca nejustificat de scăzută, independent de încadrarea sau nu a propunerii financiare finale în procentele prezumate de lege ca nejustificat de scăzute”

... **„În cadrul propunerii financiare... câștigătoare nu a inclus costurile necesare îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini conform căreia... avea obligația să prevadă atât costurile pentru transport cât și costurile pentru groapa de gunoi pentru deșeurile rezultate din lucrările de construcții**

iv.Toate deșeurile realizate din lucrările de construcții vor fi transportate și depozitate la o groapă de gunoi autorizată... trebuind să prevadă atât costurile pentru transport cât și costurile pentru taxa la groapa de gunoi.

În absența cotării ambelor categorii de costuri oferta este neconformă”.

... „În cadrul propunerii financiare... câștigător nu a inclus contravaloarea transportului apei în prețul unitar al materialului (apă).

În condițiile în care în listele de cantități nu se regăsesc articole de transport pentru transportul apei, valoarea ofertată este astfel redusă în mod artificial”.

... „... câștigătoare și-a redus în mod nejustificat valoarea ofertată prin neincluderea în cadrul devizului aferent organizării de șantier a tuturor categoriilor de cheltuieli solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini:

«Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fără a fi limitativ), următoarele.

i.Închirierea terenului necesar în vederea organizării de șantier și obținerea avizelor/autorizațiilor pentru suprafața utilizată conform legislației în vigoare;

ii.Montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale Contractantului, incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice, etc;

iii.Asigurarea șantierului prin stabilirea de măsuri de pază prin agenți de pază, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare;

iv.Asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații, etc), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier, etc pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

v.Efectuarea conexiunilor la utilități (energie electrică, apă, comunicații etc) sau asigurarea de surse de energie independente, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier, etc. pentru desfășurarea de activități pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

vi.Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/utilajele;

vii.Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile);

viii.Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului Contractantului implicat în derularea de activități pe șantier);

ix. Toate deșeurile realizate din lucrările de construcții vor fi transportate și depozitate la o groapă de gunoi autorizată... trebuie să prevadă atât costurile pentru transport cât și costurile pentru taxa la groapa de gunoi”.

... „... câștigător nu a cotat transportul materialului rezultat din demolare (beton rutier și asfalt frezat), prin neincluderea în cadrul ofertei a articolelor de transport corespunzătoare distanței de 20 km indicată de autoritatea contractantă prin Răspunsul nr.... la Clarificări, diminuându-și astfel în mod artificial valoarea ofertată”.

... „Oferta câștigătoare nu a corelat elementele propunerii financiare cu cele ale propunerii tehnice și în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3 lit. d din HG395/... oferta sa ar fi trebuit declarată neconformă.

Astfel, consumurile proprii de ore de manoperă și ore de funcționare a utilajelor de construcții incluse în propunerea financiară nu sunt corelate cu informațiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice în ceea ce privește metodologia de execuție, procedurile tehnice de execuție, nu sunt corelate cu prevederile normativelor tehnice în vigoare și sunt mult diminuate prin raportare la consumurile date de Indicatoarele de norme de deviz și prezentate de către autoritatea contractantă în cadrul listelor de cantități cu detalierea rețetelor articolelor de deviz.

O astfel de diminuare poate conduce la o realizare defectuoasă din punct de vedere calitativ a lucrărilor și ar fi trebuit analizată de autoritatea contractantă”.

Consiliul reține în soluționare că deși... a avut acces la dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, cu excepția ofertelor și informațiilor declarate confidențiale, contestatoarea nu a făcut altceva decât să

precizeze că își menține criticile din contestație, fără a aduce argumente în susținerea criticilor din contestație, preluând în cazul unora dintre acestea întregul conținut fără alte noi argumente.

Așadar, analizând criticile formulate la punctul 5 și subpunctele acestuia, prezentate la paginile 23-34 din contestație, Consiliul constată că toate acestea nu sunt argumentate, contestatoarea mărginindu-se să reproducă unele prevederi ale documentației de atribuire și să prezinte fie propriile opinii, fie presupuneri cu privire la lipsa unor elemente ale propunerii financiare, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui contestatoarei în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Criticile pe care le expune se bazează exclusiv pe supoziții, reclamanta neavând cunoștință de conținutul ofertei asocierii declarate câștigătoare. Susținerile sunt eminate de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferta Asocierii....

Simplul fapt al copierii unor cerințe ale documentației de atribuire și prezentarea unor opinii proprii, calcule proprii, supoziții sau mai mult să fie prezentate ca dovezi informații și prețuri folosite de... câștigător în alte proceduri de achiziție, documente străine prezentei proceduri de achiziție, nu înseamnă nici motivarea contestației și, implicit, nici nu poate conduce la admiterea ei.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun,

respectiv de Codul de procedură civilă la art....4, Cererea de chemare în judecată va cuprinde: [...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare. Toate argumentele pe care se întemeiază... de atac trebuie expuse de la început Consiliului, cu titlu de excepție admitându-se posibilitatea revizuirii contestației după data depunerii sale, însă nu mai târziu de expirarea termenului de contestare având în vedere că autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei mare parte a documentelor din dosarul achiziției, reprezentantul legal semnând fără obiecțiuni procesul verbal de predare-primire a documentelor în format electronic.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează... de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Consiliul constată că, deși criticile reprezintă în realitate simple presupuneri, nefondate și neîntemeiate, cum de altfel susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, acesta prezintă apărări cu privire la tipul de costuri despre care contestatoarea susține că ar fi nejustificate, confirmând astfel, în lipsa unor critici punctuale, raportat la informații din propunerea financiară a Asocierii..., că evaluarea nu a fost superficială fapt confirmat de altfel de ANAP prin.....

Așadar, Consiliul va reține și, în urma verificării, își va însuși integral susținerile autorității contractante din punctul de vedere, cu privire la criticile privind propunerea financiară a Asocierii..., și constată caracterul nefondat al acestora. Față de constatările făcute, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității criticilor formulate la punctul 5 din contestație, excepție invocată de intervenienta..., având în vedere că lipsa motivării contestației nu poate fi sancționată prin respingerea acestora ca inadmisibile ci ca nefondate, și doar în măsura în care se aprecia a fi necesar se putea face aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv în situația în care contestatoarea nu ar fi avut acces la documentele dosarului cauzei și nu ar fi putut completa criticile formulate cu argumente în susținerea lor, drept de care însă contestatoarea a beneficiat fără a aduce argumente suplimentare prin concluziile scrise depuse ulterior studiului dosarului.

La punctul 6 din contestație... critică conținutul propunerii tehnice din oferta Asocierii... despre care susține că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, sens în care ar fi trebuit declarată neconformă în temeiul art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând criticile aferente punctului 6, în speță subpunctele..., Consiliul constată că situația este similară cu cea analizată în cazul întregului punct 5 când s-a constatat caracterul general al criticilor, respectiv critici formulate sub forma unor presupuneri și aprecieri însoțite de prevederi ale documentației de atribuire sau de dispoziții legale, critici care nu au fost formulate cu respectarea dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, lipsind motivarea în fapt a criticilor prin raportare, în concret, la informații și documente din oferta depusă de....

În acest sens reține că... susține că:

„... În cadrul propunerii tehnice nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini conform căreia planul de management al traficului trebuia să includă planșe cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe toate segmentele de drum.

Documentația privind managementul calității, va fi prezentată în ofertă și va cuprinde cel puțin:

i. Planul calității;

ii. Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări.

iii. Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform... în vigoare privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Trebuie să fie tratate cel puțin următoarele aspecte: identificarea fazelor de execuție, semnalizarea punctelor de lucru, obligații și responsabilități, scheme de semnalizare temporară a punctelor de lucru, mijloace de semnalizare... temporară, planșe cu dispunerea concretă semnalizărilor pe toate segmentele de drum”

... În cadrul propunerii tehnice nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini conform căreia... avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice a unei declarații prin care să confirme că Responsabilul... cu execuția menționat în ofertă va lucra/va fi angajat strict pentru acest obiectiv.

... cu Execuția autorizați pentru toate domeniile care fac obiectul viitorului contract:

- realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor de construcții pentru care sunt angajați, precum și în cazul neasigurării din culpa lor a realizării nivelului calitativ al lucrărilor prevăzut în proiecte, caiete de sarcini și în reglementările tehnice în construcții în vigoare la momentul execuției lucrărilor;

- viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei.

... cu Execuția va lucra/va fi angajat strict pentru acest obiectiv, în acest sens, se va prezenta o declarație pe proprie răspundere din partea ofertantului.

... Oferta câștigătoare nu a respectat prevederile caietului de sarcini și a Fișei de date a achiziției conform căreia: «Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate. Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire, legislația și normativele tehnice în vigoare. Nu se acceptă completarea/corectarea ulterioară a normativelor tehnice».

Suntem de părere că în cuprinsul propunerii tehnice sunt indicate mai multe normative tehnice abrogate motiv pentru care oferta sa ar fi trebuit declarată ca fiind neconformă.

Cu titlu de exemplu:

.../AC2...4/AC:... (...)

Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini atrage neconformitatea ofertei”.

.... În cadrul propunerii tehnice câștigătoare... nu a prezentat în mod clar și a explicat partea de implicare a asociatului și a subcontractanților în conformitate cu cerințele din Formularul de propunere tehnică de la punctul 9.b și 9c.

«b. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă... este o asocierie)

[includeți aici informații despre modalitatea de alocare și coordonare a resurselor stabilite prin intermediul metodologiei de execuție și a activităților în cadrul Contractului]:

c. Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care... va utiliza subcontractanții pentru anumite activități din Contract):

i. identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți

ii. modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor

iii. modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului

iv. informații referitoare la opțiunea de plată directă în raport cu prevederile art. 218 și următoarele din Legea 98/2016»

În acest sens, suntem de părere că... câștigătoare:

- nu a identificat clar care sunt categoriile de lucrări executate de asociat respectiv subcontractanți;

- nu a prezentat care sunt resursele pe care le va pune la dispoziție asociatul respectiv subcontractantul;

- nu a prezentat maniera în care se va realiza gestionarea activităților din cadrul contractului de către Liderul de asocierie;

- nu a prezentat modalitatea în care va asigura coordonarea activităților subcontractanților.

Mai mult decât atât, suntem de părere că oferta câștigătoare nu a făcut dovada, iar comisia de evaluare nu a verificat, dacă fiecare dintre asociați are capacitatea tehnică de a-și îndeplini obligațiile aferente părții din contract ce îi revine (80% în cazul... respectiv 20% în cazul...).

.... În cadrul propunerii tehnice câștigătoare nu se regăsesc informații relevante referitoare la optimizarea resurselor și nici nu sunt definite activitățile, etapele. Resursele într-o manieră încât să se justifice acordarea punctajului maxim (15 puncte) pentru factorul de evaluare «Factor de evaluare 3: Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) (P3)».

«Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. în plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului „Bine/adekvat”, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertatul demonstrând optimizarea resurselor;

ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite».

În condițiile în care oferta câștigătoare a primit punctaj maxim la acest factor de evaluare, suntem de părere că punctajul este nejustificat, în condițiile în care apreciem că planul de management prezentat în cadrul ofertei câștigătoare nu atinge în mod corespunzător informațiile relevante referitoare la optimizarea resurselor, în sensul indicat de documentația de atribuire, respectiv prin reliefarea concretă a nivelului și modalității de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității, detaliat în concret pentru obiectivul licitat.

... Oferta câștigătoare nu a prezentat o alocare adecvată a resurselor prin raportare la durata de execuție a fiecărei activități în conformitate cu eşalonarea din graficul de execuție, marea majoritate a activităților având alocate câte o singură autobasculantă pentru transportul materialelor (în condițiile în care, raportat la durata de execuție și la cantitatea de material necesar a fi transportat, ar fi fost necesar un număr minim de 5 autobasculante - de exemplu - numărul acestora putând fi și mai mare funcție de natura și durata activităților)

... Oferta... nu respectă cerințele autorității contractante referitoare la transportul materialului rezultat din demolare (beton rutier și asfalt frezat), prin neincluderea în cadrul ofertei a articolelor de transport corespunzătoare distanței de 20 km indicată de autoritatea contractantă prin clarificări, diminuându-și astfel în mod artificial valoarea ofertată. Pe cale de consecință se impunea declararea ofertei ca fiind neconformă.

RĂSPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI nr....

Materialele rezultate din activitățile de demolare precum beton rutier, asfalt frezat vor fi transportate și depozitate la locația pusă la dispoziție de către D.J.A.D.P.... la o distanță medie de maxim 20 km față de amplasarea lucrărilor.

Conform proiect..., detalii de execuție și liste de cantități nu sunt prevăzute lucruri cu materiale reutilizabile respectiv beton concasat.

Notă: Autoritatea contractantă nu acceptă punerea în operă în cadrul lucrărilor a materialelor rezultate din demolări/reciclări/recuperări.

Neluarea în calcul a acestor particularități atrage neconformitatea ofertei.

... De asemenea, apreciem că... declarat câștigător a prezentat o ofertă neconformă prin nerespectarea în totalitate a cerințelor autorității din documentația de atribuire cu privire la modul de prezentare a ofertei, precum și a celor comunicate de către autoritatea contractantă prin răspunsurile la solicitările de clarificări, fiind de părere că din oferta prezentată lipsesc mai multe elemente esențiale, cum ar fi:

- proceduri de execuție și PCCVI-uri incomplete,*
- neprezentarea modalității de îndeplinire a tuturor cerințelor din formularul de propunere tehnică și din caietul de sarcini,*
- metodologie de lucru prezentată la modul general și nu aplicată la obiectivul intenționat (inclusiv, dar fără a se limita la referirile generale pentru partea de poduri, fără a fi concretizate pentru fiecare pod ce urmează a fi edificat, etc).*

Urmează să ne precizăm argumentele de fapt și de drept, precum și probatoriul aferent criticilor formulate, după studierea dosarului constituit la Consiliu”.

Consiliul constată că după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, contestatoarea a transmis Note de concluzii, înregistrate sub nr...., prin care a completat criticile din contestație doar prin „Detalierea și precizare criticilor formulate prin punctul... din Contestație”.

Prin urmare, în analiza criticilor de la punctul 6 din contestație Consiliul se va pronunța mai întâi asupra celor aferente punctului 6, în speță a punctelor..., urmând ca analiza criticilor de la punctul... să se facă prin raportare atât la susținerile din contestație cât și cele din Note de concluzii.

Verificând criticile aduse de contestatoare la punctele..., Consiliul constată că susținerile se bazează pe simple supoziții, folosind sintagma „apreciem că” atât legat de conținutul propunerii tehnice a Asocierii..., la solicitările de clarificări și la răspunsurile la acestea cât și la modul de evaluare a acestei oferte de către membrii comisiei de evaluare.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că... formulează critici la modul general, nefiind susținute de niciun mijloc de probă. Cele afirmate, în cele ce preced, de contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, în speță, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea... de a îndeplini cerințele caietului de sarcini așa cum le-a prezentat în oferta depusă.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete și dovedite din partea contestatoarei, să realizeze supraevaluarea modului în care a fost evaluată oferta câștigătoare concurentă.

În raport de aspectele mai sus reținute, analiza efectuată de Consiliu se va raporta la nivelul generic adoptat de autoarea contestației în formularea criticilor legate de pretinsa neconformitate a ofertei Asocierii... față de care contestatoarea invocă susțineri cu caracter general, fără o abordare concretă a acelor cerințe pretinse a fi neîndeplinite din cadrul ofertei câștigătoare, elemente care ar comporta o analiză atentă și punctuală din partea Consiliului.

Raportat la cele subliniate anterior, Consiliul se va limita în ceea ce privește verificarea aspectelor asupra cărora... face aprecieri generale în cadrul contestației de față procedând la verificarea demersurilor autorității contractante în acest sens și a conținutului ofertei depusă de... prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente în stabilirea temeiniciei /netemeiniciei criticilor.

Analizând criticile formulate în ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a specificațiilor tehnice de către ofertanta... se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități fără vreun argument concret cu privire la conținutul ofertei depusă, limitându-se la a afirma că „nu a făcut dovada *îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini*”, *fără a fi în măsură să indice în concret, prin raportare la oferta depusă, lipsa unor informații sau documente din această ofertă.*

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul punctează faptul că autoarea contestației a înșiruit cerințele prevăzută în cadrul caietului de sarcini și a concluzionat că neîndeplinirea acestora conduce la respingerea ofertei ca neconformă prin celor 8 motive.

Cu alte cuvinte analiza Consiliului vizează cadrul general invocat de autoarea contestației, vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerințelor reclamate.

Cu titlu de exemplu, Consiliul constată faptul că... contestator nu a făcut altceva decât să prezinte prin contestația formulată doar afirmații neîntemeiate la punctul... din contestație este confirmat de faptul că legat de pretinsa lipsă cu privire al „planșele *cu dispunerea concretă semnalizărilor pe toate segmentele de drum*”, Consiliul constată, așa cum a indicat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, că aceste documente se regăsesc în propunerea tehnică - secțiunea I la paginile 2463-2524, respectiv:

„10.ANEXE

- *Scheme de semnalizare aplicabile, conform «Norme metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație, în vedere executării de lucrări în zona drumului public» M.I - M.T. 1112/411/...;*

- *Schița cu rutele ocolitoare propuse în cazul devierii circulației, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ teritoriale ale drumurilor pe aceste rute, completarea cu semnalizarea de orientare necesară traficului deviat*”, situație în care oferta nu se încadra în categoria ofertelor neconforme, reglementată de art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, așa cum susține contestatoarea.

Tot neîntemeiată și bazată atât pe presupuneri cât și pe o insuficientă cunoaștere a prevederilor documentației de atribuire se dovedește și în cazul criticii de la punctul... atunci când afirmă că „... *avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice a unei declarații prin care să confirme că Responsabilul... cu execuția menționat în ofertă va lucra/va fi angajat strict pentru acest obiectiv*”, în condițiile în care nu a fost în măsură să indice care este prevederea din caietul de sarcini limitându-se la a cita un text dând astfel un caracter general criticii fără individualizarea cerinței din caietul de sarcini neîndeplinită.

Consiliul consideră că, nu este totuna **a afirma** încălcarea dreptului cu a prezenta **argumentele** pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, a nume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarei.

Din examinarea aspectelor criticate de contestatoare, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe **considerații proprii**, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate. Contestatoarea indică modul în care trebuia îndeplinite anumite cerințe ale caietului de sarcini. Ori acest

raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportare la înscrisurile depuse de ofertanta contestatoare.

Așadar Consiliul determină că în favoarea criticilor pe care le expune, contestatoarea se bazează exclusiv pe supoziții, contestatoarea neavând cunoștință de conținutul propunerii tehnice a ofertantei....

Sușținerile sunt de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferta Asocierii.... Simplul fapt al indicării unor cerințe ale documentației de atribuire despre care afirmă că nu ar fi îndeplinite sau că prin modul de redactare al propunerii tehnice ar încălca prevederi ale caietului de sarcini, nu înseamnă nici motivarea contestației și, implicit, nici nu poate conduce la admiterea ei.

Astfel din cauza nemotivării cât și argumentelor prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere al căror relevanță a fost reținută în soluționare, sunt nefondate și următoarele critici din contestația formulată la punctele...., suscitate.

În ceea ce privește detalierea criticilor de la punctul... din contestație prin Note de concluzii, Consiliul reține că la lit. a este invocată nerespectarea modalității de prezentare a ofertei, fapt ce rezultă din procesul-verbal nr...., pagina 4..., motiv pentru care, în opinia contestatoarei, confirmă lipsa detalierii privind modalitatea în care propunerea tehnică prezentată corespunde punctajului, situație care este prezentată și la lit. b) cu privire la lipsa aceluiași document în cazul factorului de evaluare „Emisii de CO₂/Schimbări climatice - Materiale sustenabile” iar la lit.c) este criticat faptul că, deși în fișa de date a achiziției se prevede că „O traducere în limba română va însoți orice document redactat într-o altă limbă”, comisiei de evaluare îi era interzisă o solicitare de clarificări în acest sens și acceptarea depunerii unor astfel de documente ulterior datei de depunere a ofertelor.

Din examinarea documentelor indicate de autoritatea contractantă, Consiliul certifică faptul că a fost efectuată o verificare temeinică și detaliată a acestora, regăsind toate informațiile în propunerea tehnică depusă de către..., a căror pretinsă lipsă/neconformitate este criticată, și va concluziona că toate criticile aduse de contestatoare sunt nefondate, evaluarea efectuată fiind corectă și în concordanță cu propriile cerințe impuse astfel cum rezultă din considerentele anterior redate, fapt confirmat și de avizele conforme necondiționate emise de ANAP publicate în SEAP.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante și pertinente și apărările autorității contractante din punctul de vedere transmis la dosarul cauzei în data de... și înregistrat sub nr...., prin care arată că:

„În propunerea tehnică prezentată de..... -...., prin lider de asociere...., în secțiunea X se regăsește tratat punctul referitor la aplicarea criteriului de atribuire, inclusiv documentele solicitate pentru Factor de evaluare 4: Emisii de CO₂/Schimbări climatice - Materiale sustenabile pentru construcții (P4), traducere în limba română

(pag. 19-26): (n.n. extras din propunerea tehnică) precum și în secțiunea VI - pag.175-224, traduceri în limba română - pag.193-200.

De asemenea, în secțiunea VI - pag 175 este tratat cap. Materiale sustenabile pentru construcții ce vor fi utilizate în cadrul proiectului... **OBIECTIV.**

Având în vedere propunerea tehnică prezentată de..... -....., structurată pe 11 secțiuni, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr.....

Reiterăm că solicitările au fost adresate de comisia de evaluare cu respectarea tratamentului egal.

Astfel, inclusiv contestatoarei... i-au fost transmise 2 adrese de solicitări de clarificări privind factorul de evaluare 3: Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) (P3), în vederea aplicării algoritmului de calcul, nefiind așadar considerate suficiente numai precizările contestatoarei din propunerea tehnică prezentată: solicitarea de clarificări nr.... și solicitarea de clarificări nr.....(...)

Atât timp cât toate informațiile - capitole, subcapitole, documente, se regăseau în ofertele prezentate și erau în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, nicio ofertă nu putea fi considerată neconformă, comisia de evaluare având obligația de a le analiza, verifica și evalua, și de a solicita clarificări, după caz”.

Modalitatea de evaluare cu privire la ofertele depuse pentru lotul 1 se regăsește consemnată de membrii comisiei de evaluare în cadrul proceselor-verbale nr....., nr....., nr....., nr....., nr....., nr.... iar modalitatea detaliată a propunerilor financiare se regăsește în procesele-verbale nr....., nr....., nr....., nr....., nr.....

Contestatoarea nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertei concurente, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate ofertei de a cărei evaluare este nemulțumită.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de... nici vizavi de motivele suplimentare de neconformitate invocate de autoarea contestației, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr.....

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea

câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin.../financiar.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a admis și declarat câștigătoare oferta Asocierii... pentru lotul 1, neexistând motive pentru infirmarea acestei decizii, pentru anularea raportului procedurii nr.... prin care a fost stabilit rezultatul și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în ceea ce privește reevaluarea ofertei Asocierii... (Dosar nr....).

Consiliul reține că deși prin contestația formulată a solicitat cheltuieli de judecată, fără a preciza quantumul lor și fără a depune dovezi în susținerea cererii sale... precizează prin adresa transmisă prin email în data de..., înregistrată la Consiliul sub nr...., că va solicita „7) CHELTUIELI DE JUDECATĂ - *pe cale separată*”.

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de..., în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al Asocierii....

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta..., se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura 89/..., în valoare de..., emisă de... ȘI ASOCIAȚII - SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI și achitată de..., potrivit confirmării tranzacției având la detalii referința 041ZEXA261...02PP.

În ceea ce privește solicitarea intervenienta..., de obligare a contestatoarei... la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, Consiliul are în vedere faptul că fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea părții câștigătoare, astfel având în vedere soluția de respingere contestației pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei, se cuvine a fi admisă cererea intervenientei privind plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei, situație față de care va obliga contestatoarea... la plata către intervenientă a sumei de....

Analizând contestația formulată de..., ce face obiectul dosarului nr...., **Consiliul constată** că prin aceasta este invocat caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de respingere a ofertelor sale depuse

pentru lotul 1 și lotul 4 ca inacceptabile și solicită cele reținute în preambulul deciziei.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, fiind transmisă prin email în data de..., raportat la data de..., data publicării în SEAP a contestației de către autoritatea contractantă, luând în considerare că în perioada respectivă a fost declarate zile libere cu ocazia... (10 -...).

Prin cererea de intervenție... solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea contestației formulată de..., pe cale de excepție, ca inadmisibilă cu privire la cererea de repunere în termenul de contestare, iar, pe fondul cauzei, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei... în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă pentru lotul 1 și lotul 4.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit..., având ofertă respinsă atât în cazul lotului 1 cât și al lotului 4, conform raportului procedurii de atribuire nr..... Scopul acestui demers inițiat de către... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, respectiv a asocierii... al cărei lider este, pentru loturile 1 și 4, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de..., întrucât, acestea șiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Consiliul reține că intervenienta solicită respingerea capătului de cerere privind repunerea în termenul de contestare ca inadmisibil, excepție care va fi analizată cu precădere având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea cererii sale intervenienta arată că termenul de contestare nu se poate raporta la data studierii dosarului, respectiv a documentelor declarate confidențiale, ci de la data luării la cunoștință de actul autorității contractante considerat vătămător.

Consiliul are în vedere că cererea contestatoarei de repunere în termenul de contestare este în strânsă legătură cu cererile de la punctul 5 din contestație prin care se solicită:

„5.... nr....., prin care Autoritatea Contractantă a restricționat în mod nelegal accesul subscrisei la dosarul achiziției publice prin limitarea nejustificată a accesului la dosar și, pe cale de consecință,

41. În principal... la documentele ce compun dosarul achiziției publice, potrivit prevederilor legale, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

42. În subsidiar, OBLIGAREA Autorității Contractante la... la documentele ce compun dosarul achiziției publice, potrivit prevederilor legale, în mod complet”, motiv pentru care va fi soluționată împreună cu cele două cereri.

În ceea ce privește cererea de obligare a autorității contractante de a permite accesul contestatoarei la *„documentele ce compun dosarul achiziției publice, potrivit prevederilor legale, în mod complet”,* Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și *„organismul... cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2...7/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2...7) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).*

În același timp... și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, precizând în declarația depusă că *„precizez că următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară: a) propunerea... în integralitate inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări; b) Propunerea financiară inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, cu excepția formularului de ofertă și a prețului oferat, au caracter confidențial (...),”* prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C9... /... din..., *„Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care... a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul... cu... de atac respectivă (a se*

vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C450/06, EU: C:....: 91, punctul...).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C450/06, EU: C:....: 91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C450/06, EU: C:....: 91, punctul 47).... Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al... (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C450/06, EU: C:....: 91, punctele 48 și 49).

133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și... din prezenta hotărâre, organismul... cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C450/06, EU: C:....: 91, punctul...)”.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

În ceea ce privește cerere privind accesul la documentele din dosarul cauzei format la CNSC, Consiliul a permis accesul contestatoarei la documentele întocmite de comisia de evaluare, fără a permite accesul la informații din ofertele contracandidaților său pentru aceleași considerente cu cele expuse anterior.

Prin urmare, contestatoarea a fost repusă în termenul de contestare doar cu privire la informațiile și documentele emise de comisia de evaluare, având astfel posibilitatea de a formula noi critici

prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei cu adresa nr....., înregistrată la Consiliul sub nr...., motiv pentru care va respinge excepția inadmisibilității cererii de repunere în termenul de contestare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr....., autoritatea contractantă a comunicat ofertantului... rezultatul procedurii de atribuire cu privire la oferta depusă pentru lotul 1 iar prin adresa nr..... i-a comunicat rezultatul procedurii cu privire la oferta depusă pentru lotul 4, respectiv decizia de respingere ca inacceptabile a celor două oferte pe care contestatoarea le contestă ca fiind nelegale și disproporționate pentru argumentele detaliate în contestație cât și prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei ulterior studierii documentelor puse la dispoziție de Consiliu.

Având în vedere criticile aduse prevederilor documentației de atribuire prin raportare la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, când afirmă că procedura de atribuire s-a caracterizat printr-un volum excepțional și prin modificări succesive și repetate ale listelor de cantități, autoritatea contractantă revenind asupra acestora în mai multe rânduri prin răspunsuri consolidate și clarificări din oficiu publicate în SEAP, fără a emite însă un document consolidat, actualizat, care să înlocuiască în mod clar și integral versiunile anterioare, Consiliul reține preliminar aspectelor criticate cu privire la decizia de respingere a celor două oferte că este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă (*patere legem quam ipse fecisti*), cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr.... din..... de... Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie..... de... Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din 23 octombrie..... de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie..... de... Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv” - sentința civilă nr....13/CA din 11

septembrie..... de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 -... depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr....55 din 6 martie..... de... Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20..... de... Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie..... de... Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie..... de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie..... de... Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie..... de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr....05 din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr....754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr....17 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele

participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”. În același sens este decizia civilă nr....2 din..... de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:....: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și Hotărârea... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (Hotărârea din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-.../02 P-C-208/02 P și C-.../02 P, EU: C:....: 408,

punctele...)). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie..., Costanzo, 103/88, EU: C:....:..., punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie..., Fuß, C-2.../09, EU: C:....:9, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C:....: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:....: 17, punctul...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă imanentă sistemului de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr...., rezultat comunicat prin cele două adrese menționate anterior.

Pentru a putea stabili caracterul legal sau nu al deciziei de respingere a ofertelor depuse de contestatoare pentru lotul 1 și lotul 4 va analiza motivele concrete avute în vedere în luarea deciziei, astfel cum au fost detaliate.

În acest sens, Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei raportat la criticile formulate, Consiliul constată că ofertantului contestator i-au fost solicitate în cazul ambelor loturi clarificări cât și clarificări suplimentare, concluzia comisiei de evaluare fiind aceea că răspunsurile finale au fost neconcludente, cât și datorită neconcordanțelor dintre informațiile transmise inițial și cele ca urmare a solicitărilor suplimentare, neconcordanțe cu privire la care contestatoarea, nefondat, susține că era necesară solicitarea unor clarificări suplimentare, situație care ar fi condus la încălcarea tratamentului egal între ofertanți și avantajarea ofertatului contestator în condițiile în care... este... și este necesar a fi diligent în modul de elaborare a propriei oferte cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Cu privire la răspunsurile neconcludente transmise de contestatoare pentru acest articol, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr....., autoritatea contractantă a stabilit că „Materialele rezultate din activitățile rezultate din activitățile de demolare precum beton rutier, asfalt frezat vor fi transportate și depozitate la locația pusă la dispoziție de către D.J.A.D.P.... la o distanță medie de maxim 20 km față de amplasamentul lucrărilor”, în timp ce contestatoarea invocă faptul că răspunsurile la clarificările aduse documentației de atribuire nu au fost clare apreciind că răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... este, în fapt, cel care stabilea că distanța aferentă articolelor de transport pământ și moloz este de 5 km.

Prin contestație afirmă că „Răspunsul la solicitările de clarificări nr.... a formulat o cerință generală privind distanța maximă de transport (20 km), fără a emite liste de cantități revizuite și fără a identifica expres care articole de deviz vizează transportul betonului rutier sau al asfaltului frezat”, aducând astfel critici prevederilor documentației de atribuire, cu privire la care Consiliul a reținut tardivitatea acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 1... și art. 161 din Legea nr. 98/2016, clarificările fac parte din documentația de atribuire, însă acestea trebuie interpretate, în corelare cu toate cerințele exprese ale documentației și că operatorii economici au obligația de a urmări toate modificările intervenite, lipsa unei verificări riguroase a secțiunii de clarificări putând genera riscul depunerii unei oferte neconforme.

Văzând că unul dintre motivele de respingere este comun ambelor loturi, Consiliul analizând criticile aduse acestuia constată caracterul neconcludent al răspunsurilor, în cazul ambelor loturi, cu privire la care comisia de evaluare a concluzionat că:

„... a transmis prin răspuns, modificate, următoarele formulare din propunerea financiară inițială, respectiv:

- C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect -... de poziții, inițial fiind 3...,

- C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect - 6 poziții, inițial fiind 30,

- C8 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect - 12 poziții, inițial fiind 55, fără nicio clarificare din partea ofertantului privind aceste modificări”.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților prezentarea în propunerii financiare, printre altele, a următoarelor documente:

„Propunerea financiară va conține formularul de ofertă și Formularele în susținerea propunere financiară. Acestea sunt: (...)

- lista cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale-cumulat proiect - Formularul C6;

- lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - cumulat proiect - Formularul C7;

- lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - cumulat proiect - Formularul C9”.

Legat de acest motiv de respingere a ofertelor contestatoarea susține că neconcludența răspunsului se apreciază prin raportare la solicitarea adresată de autoritatea contractantă care a vizat „în esență” retransmiterea Formularului F3 revizuit și că revizuirea celorlalte formulare este menționată doar în corelare cu F3 și doar prin trimitere la F1, F2 și C6 (nu și C7 și C8), cât și faptul că a „retransmis Formularele F3 revizuite, orice necorelare subsecventă a celorlalte formulare cu F3 putând fi facil clarificată”, precizând totodată că în atașarea formularelor revizuite a survenit o eroare de formă ce putea facil remedia, reprezentând un viciu de formă.

Consiliul constată că nefondat contestatoarea susține că din cauza unei „*erori formale*” la retransmiterea extraselor de resurse au fost transmise formularele C6, C7, C8, C9 cu detalieră a 80% din materiale resurse ca pondere valorică la C6, C7, C8, situație care, în opinia sa, se încadrează ca erori aritmetice, reprezentând aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente pentru argumentele privind viciul de formă.

Din modul în care au fost formulate răspunsurile la solicitările de clarificări rezultă lipsă de diligență din partea ofertantului, comisia de evaluare neavând obligația de a completa informațiile lipsă și a căror lipsă este neînsoțită de niciun fel de justificare și de a corobora informații și de a face aprecierii proprii legat de înțelesul informațiilor din răspunsurile la solicitările de clarificări, ci ofertanții sunt cei care au obligația de a răspunde în mod clar solicitărilor de clarificări sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Contrar susținerilor contestatoarei, în situația în care au fost deja două runde de solicitări de clarificări datorate unor prime răspunsuri neclare comisiei de evaluare nu i se poate imputa lipsa unei activități proactive în evaluare a ofertelor prin solicitarea unor noi clarificări în condițiile în care rigoarea modului de redactare a răspunsurilor cade în sarcina ofertanților sub sancțiunea respingerii ofertelor lor. Consiliul reține că repetatele solicitări de clarificări conduc în final la transformarea unei oferte inacceptabile sau neconforme într-o ofertă conformă, situație în care astfel de demersuri încalcă dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, față de cele constatate, Consiliul reține caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertelor depuse la loturile 1 și 4 de... pentru motivul analizat și constată că în aceeași manieră a răspuns contestatoarea și cu privire la celelalte solicitări de clarificări care au condus la stabilirea inacceptabilă a ofertelor pentru răspuns neconcludent, deși comisia de evaluare a formulat solicitările de clarificări în mod clar și punctuale cu privire la aspectele analizate.

Având în vedere faptul că motivul de respingere pentru răspuns neconcludent se dovedește întemeiat, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive de respingere a ofertelor depuse de... pentru lotul 1 și lotul 4, întrucât o eventuală admitere a unor critici nu înlătură caracterul inacceptabil al ofertei pentru acest motiv.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că o astfel de măsură intervine doar în situații excepționale reglementate de legiuitor prin dispozițiile art. 212 din legea nr. 98/2016, atunci când încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire, în mod esențial, sau când se constată imposibilitatea încheierii contractului iar

aceste vicii nu pot fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale prevăzute de art. 2 alin. (2) din lege.

Or, având în vedere că din analiza criticilor formulate prin contestație nu au fost confirmate astfel de situații, ci, s-a constatat legalitatea procesului de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul 1 și lotul 4 de către contestatoare cât și faptul că în procedura de atribuire au fost depuse oferte admisibile la aceste două loturi nu se impune luarea unei astfel de măsuri.

Astfel, pentru cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu.... Referitor la cheltuielile de judecată ocazionate de formularea și susținerea contestației... arată că își rezervă dreptul de a solicita astfel de cheltuieli pe cale separată.

În ceea ce privește contestația formulată de... ..., ce face obiectul dosarului nr...., **Consiliul constată** că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la ofertele depuse de... și... pentru lotul 1, cu privire la care solicită anularea raportului procedurii nr...., în ceea ce privește rezultatul ofertelor depuse de... și..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor... și... și emiterea unui nou raport al procedurii, în consecință.

Prin contestația ce face obiectul **dosarului nr.... sunt** formulate critici cu privire la oferta depusă de... pentru lotul 4... solicitând cu privire la aceasta anularea raportului procedurii de atribuire nr...., în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse de..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte și emiterea unui nou raport al procedurii, în consecință.

Consiliul reține că în soluționarea criticilor formulate de... cu privire la decizia de declarare câștigătoare a ofertei Asocierii... s-a pronunțat în sensul respingerii contestației, aceeași soluție fiind pronunțată și cu privire la criticile formulate de contestatoarea... cu privire la decizia de respingere a ofertele sale depuse pentru loturile 1 și 4, astfel încât criticile formulate de... declarat câștigător cu privire la ofertele... (lot 1) și... (lot 1 și 4) nu mai este necesar a fi analizate, fiind lipsite de interes procesual pentru contestatoare, în contextul în care, chiar dacă după o ipotetică reevaluare ar fi respinsă oferta... (lot 1) și ofertele... (lot 1 și 4) pentru alte motive decât cele invocate de autoritatea contractantă, câștigătoare ar fi menținută tot oferta Asocierii..., atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 4. Lipsa interesului de a exercita acțiunea constituie o cauză de inadmisibilitate de ordine publică pe care instanța o poate examina din oficiu (Hotărârea... din 28 septembrie..., MCI/Comisia, T-... /..., EU: T:....:....5, punctul 45 și jurisprudența acolo citată).

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr.... (art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, **interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.**

În speța de față, contestațiile... sunt lipsite de interes, întrucât potențiala admitere a contestației și eliminarea din competiție a ofertei... pentru lotul 1 și eliminarea ofertelor... pentru depuse la loturile 1 și 4, pentru alte motive decât cele comunicate, nu i-ar aduce niciun folos contestatoarei, întrucât caracterul admisibil al ofertelor sale depuse pentru loturile 1 și 4 nu poate fi înlăturat, astfel încât, poziția de ofertant câștigător în cazul ambelor loturi nu poate fi schimbată.

Demersul... de a contesta oferta..., ofertant clasat pe locul 1 în cazul lotului 1 și care prin contestație formulează critici împotriva ofertei sale, cât și a ofertelor depuse pentru loturile 1 și 4 de către... care prin contestație critică decizia de respingere ca inacceptabile a celor două oferte, deși are un potențial rol și aptitudinea de a elimina din competiție oferta... și de a adăuga noi motive de respingere a ofertelor ..., a căror reevaluare este solicitată, orice decizie ar fi luată în urma analizării criticilor formulate, în sensul eliminării din competiție a ofertei... pentru lotul 1 și adăugarea unor noi motive în menținerea caracterului inacceptabil/neconform al ofertelor depuse de... pentru loturile 1 și 4, nu pot schima caracterul admisibil al ofertelor contestatoarei... și schimbarea poziției de oferte câștigătoare, respectiv de ofertant căruia i-a fost atribuit contractul pentru loturile 1 și 4, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr...., rezultat confirmat prin... (AVIZ nr....).

Față de admisibilitatea și punctarea ofertei Asocierii... pentru loturile 1 și 4, raportul procedurii nr.... a rămas definitiv, după cum a raționat de principiu și cu titlu obligatoriu... de Casație și Justiție, în amintita Decizie nr....6 din 1 octombrie....

Chiar dacă ar fi dispusă de către Consiliu reevaluarea ofertelor... pentru lotul 1 și ofertele... pentru loturile 1 și 4, comisia de evaluare nu și-ar putea extinde reevaluarea la ofertele Asocierii... depuse pentru loturile 1 și 4 câtă vreme criticile formulate cu privire la oferta sa depusă pentru lotul 1 au fost respinse ca nefondate, situație în care

poziția din clasament rămâne neschimbată, respectiv locul 1 și ofertă declarată câștigătoare iar în cazul ofertei depusă pentru lotul 4 solicitarea de reevaluare a ofertei... a fost respinsă ca nefondată, situație în care situația privind clasamentul rămâne neschimbată și în acest caz, respectiv oferta contestatoarei își menține poziția locului 1 în clasament și ofertă declarată câștigătoare.

Față de cele evocate și în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și al art. 40 alin. (1) C. proc. civ., întrucât excepția lipsei de interes se vădește a fi fondată, Consiliul urmează a decide respingerea, ca lipsite de interes, a contestațiilor... ce fac obiectul dosarelor nr.... și nr...., în contradictoriu cu..., pe cale de consecință va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr.... și nefondate cererile de intervenție **formulate de...** în dosarele nr.... și nr....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate contestațiile formulate de... (dosar nr.... - **lot 1**) și... (**dosar nr....** - lot 1 și 4), în **contradictoriu cu....**

Respinge, ca lipsite de interes, contestațiile formulate de..., în calitate de lider al Asocierii... -... (dosar nr.... - lot 1 și dosar nr.... - **lot 4**).

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de... formulată în dosarul nr...., **cât și cererile** de intervenție formulate de... în dosarele nr.... și nr....

Admite cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr.... și **obligă contestatoarea...** la plata către intervenientă a sumei de....

Admite cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr.... și **obligă contestatoarea...** la plata către intervenientă a sumei de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.