CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 350/28.08.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33603/29.08.2019, formulată de către ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., reprezentată convențional de ..., cu adresa de corespondență în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 29153/23.08.2019, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Parc ...”*, cod CPV 45112711-2 – Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev. 2), se solicită constatarea nelegalităţii procedurii de atribuire a contractului, constatarea nulităţii Raportului procedurii nr. 29141/ 23.08.2019, prin care contestatorul a fost înştiinţat cu privire la declararea inacceptabilă a ofertei sale, constatarea nulităţii comunicării nr. 29153/23.08.2019, prin care contestatorul a fost înştiinţat cu privire la declararea inacceptabilă a ofertei sale, obligarea autorităţii contractante să declare câștigătoare oferta contestatorului, iar în subsidiar, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că a depus o ofertă prin care a furnizat toate informaţiile şi a îndeplinit punctual toate condiţiile cuprinse în documentaţia de atribuire, iar prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să adauge la documentaţia de atribuire şi să încerce să creeze în mod artificial motive de respingere a ofertei, ca neconformă sau ca inacceptabilă.

Se arată că solicitarea de clarificări şi modul de analiză a răspunsului dovedesc intenţia autorităţii contractante de a respinge oferta (modul de rezolvare a unor probleme, fără a se indica în concret care ar fi aceste probleme - întrebarea 1, pct. b sau solicitarea descrierii grupurilor sanitare - întrebarea 4).

Contestatorul precizează că în data de 31.07.2019, la o verificare a platformei SEAP, oferta tehnică a sa apărea ca fiind admisă (aşa cum rezultă din captura ecranului anexată), iar ulterior, oferta a devenit inacceptabilă şi neconformă.

... subliniază că oferta sa a fost depusă în data de 22.04.2019, iar evaluarea tehnică şi financiară a ofertelor a fost finalizată în data de 23.08.2019 (ulterior datei de expirare a ofertelor), iar în data de 21.06.2019 i s-au solicitat o serie de documente neprevăzute în fişa de date a achiziţiei, la care a formulat un răspuns care totalizează cu tot cu anexe 139 de pagini, în care a inclus toate informaţiile şi documentele disponibile şi, după caz, a făcut trimitere la cele ce fuseseră deja depuse odată cu propunerea tehnică.

Contestatorul arată că nu a refuzat furnizarea niciunui document, chiar şi neprevăzut de fişa de date a achiziţiei, în măsura în care era disponibil sau putea fi procurat în termenul de răspuns stabilit de autoritatea contractantă (specificaţiile tehnice ale tuturor echipamentelor incluse în propunerea tehnică). Cu toate acestea, oferta a fost respinsă ca inadmisibilă şi neconformă pentru o pretinsă lipsă de răspunsuri la clarificări, aşa cum rezultă din comunicare.

Se precizează că, din cuprinsul comunicării se observă că autoritatea contractantă, pe de o parte, a evitat să indice prevederi din fişa de date a achiziţiei privind pretinsele documente sau informaţii solicitate cu titlu de clarificări şi, pe de altă parte, a formulat şi aplicat clarificările strict pentru a conduce la respingerea ofertei.

... învederează că, în cadrul analizei propunerii tehnice a primit solicitarea de clarificări nr. 339/15.01.2019, prin care i s-au solicitat o serie de informaţii şi documente suplimentare cu privire la Organizarea şi metodologia de execuţie a lucrărilor, Graficul fizic şi valoric de îndeplinire a contractului, Resursele alocate pentru realizarea contractului, Descrierea organizării de şantier, Planul de asigurare a calităţii, Planul cu măsurile privind protecţia mediului, Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată. Aceste capitole se regăsesc în fişa de date a achiziţiei, însă o parte dintre clarificările solicitate nu numai

că nu se regăsesc, dar exced cadrului documentaţiei de atribuire, unele fiind menite spre a fi imposibil de răspuns.

Cu privire la Graficul fizic şi valoric de îndeplinire a contractului, se arată că autoritatea contractantă a solicitat şi un grafic de execuţie valoric propus pentru executarea lucrărilor aferente obiectivului de investiţii, exprimat procentual prin raportare la valoarea totală de ofertă și, deşi oferta tehnică înaintată conţinea suficiente elemente, a fost înaintată o prezentare procentuală a ponderii fiecărei activităţi incluse în propunerea tehnică, care în mod surprinzător nu a fost considerată satisfăcătoare de către autoritatea contractantă (pagina 2, pct. 1 din comunicare), deşi în cuprinsul comunicării, autoritatea contractantă recunoaşte în mod expres că „în cadrul răspunsului prezentat, comisia de evaluare a reţinut faptul că (...) ați transmis o detaliere a procentelor aferente fiecărei activităţi din grafic”.

Cu privire la resursele alocate pentru realizarea contractului, se precizează că autoritatea contractantă a solicitat indicarea resurselor tehnice aferente fiecărei activităţi de amenajare a parcului, deşi resursele tehnice într-o astfel de lucrare (softuri, utilaje de excavare, lopeţi etc.) sunt aferente întregii activităţi și nu numai că s-a precizat acest lucru, dar s-a indicat şi personalul cheie aferent fiecărei activităţi, dar nici această precizare nu a fost considerată satisfăcătoare de către autoritatea contractantă (pagina 2, pct. 2 din comunicare).

Tot cu privire la resursele alocate pentru realizarea contractului, contestatorul învederează că au fost solicitate încă o dată fişele tehnice conform formularului F5 ale unor echipamente din ofertă şi incluse ca atare în propunerea tehnică, iar trimiterea la propunerea tehnică a fost considerată de asemenea nesatisfăcătoare de către autoritatea contractantă (pagina 3, lit. b din comunicare), deși acestea respectau întocmai cerinţele autorităţii contractante. Au fost solicitate, prin clarificări, fişe tehnice suplimentare celor solicitate prin Fişa de date, respectiv pentru Sistemul de supraveghere video şi WI-FI. Conform specificaţiilor din Fişa de date, ofertantul avea obligaţia depunerii fişelor tehnice conform Formularelor F5, dar Sistemul de supraveghere video şi WI-FI nu fac obiectul niciunuia dintre Formularele F5 din cuprinsul documentaţiei, acestea din urmă fiind prevăzute doar pentru Formular F 5 - Fisă Tehnică nr. IE - Aparat de iluminat cu LED tip 1 - putere maximă 30 W; Formular F 5 - Fişă Tehnică nr. 2E - Aparat de iluminat cu LED tip 2 - putere maximă 55W; Formular F 5 - Fişă Tehnică nr. 3E - Aparat de iluminat cu LED tip 3 - putere maximă 80W; Formular F 5 - Fişă Tehnică nr. 4E - Aparat de iluminat cu LED tip 4 - proiector de iluminat putere maximă 290W; Formular F 5 - Fişă Tehnică nr. 5E - Aparat de iluminat cu LED tip 5 - proiector de iluminat încastrat pentru ghidaj - putere maximă 1W; Formular F 5 - Fişă Tehnică nr. 6E - Sistem de telegestiune; Formular F 5 - Fişă Tehnică nr. 7E - Senzor de mişcare; Formular F 5 - Fişă tehnică nr. 8E - Echipament tehnologic cu montaj: instalaţie de protecţie contra descărcărilor atmosferice.

Se arată că, deși s-au făcut eforturi pentru a furniza aceste fișe tehnice în termenul solicitat prin clarificări, nu au fost considerate satisfăcătoare specificaţiile tehnice ale echipamentelor, pe motiv că erau într-o limbă străină, impunându-se astfel nu numai prezentarea unor documente neprevăzute în fişa de date a achiziţiei, ci şi traducerea a câteva sute de pagini în doar 4 zile (pagina 4, penultimul paragraf din comunicare).

De asemenea, nu au fost considerate satisfăcătoare nici răspunsurile punctuale cu privire la perioada de livrare şi garanţiile oferite echipamentelor pentru pretinsul motiv că nu a fost dovedită cu certificate de garanţie emise de producător (pag. 5-6, lit. c şi d din comunicare).

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a considerat necesar, inclusiv ca prin răspunsul la clarificări şi în baza aceleiaşi sumare fişe de date a achiziţiei, să se prezinte o întreagă documentaţie tehnică de autorizare a construcţiilor şi organizare de şantier, în care să fie prevăzute inclusiv grupurile sanitare şi executarea aleilor, documentaţie care nu se poate întocmi în mod valabil decât ulterior semnării contractului de achiziţie şi cu concursul autorităţilor publice implicate. Subsecvent, autoritatea contractantă a considerat tot ca neconcludente cele 397 de pagini în s-au detaliat în amănunt toate procedurile de execuţie a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziţie, inclusiv referirile concrete la măsuri de securitate, semnalizare, igienă şi protecţie din cuprinsul Planului General SSM - paginile 192-229 din Ofertă.

Se arată că, dintr-un formalism excesiv, autoritatea contractantă consideră că nu a fost îndeplinită cerinţa privind prezentarea instrucţiunilor de lucru/procedurilor tehnice de execuţie pentru alei şi circulaţii şi montarea, repararea, întreţinerea şi revizia echipamentelor de agrement. Cu titlu preliminar, contestatorul precizează că această cerinţă nu este prevăzută ca atare în Fişa de date la Cap. IV.4.1) - Cerinţa 5. Aceste categorii de lucrări se subsumează lucrărilor de bază ale căror proceduri tehnice de execuţie au fost prezentate pe larg în propunerea tehnică.

... subliniază că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei alocări precise de utilaje şi de personal pentru efectuarea unor eventuale operaţiuni de remediere, care, în afară că este imposibil de determinat înainte de semnarea contractului, se regăseşte în procedurile de lucru anterior menţionate (pagina 11, pct. 5 din comunicare).

Se precizează că autoritatea contractantă a considerat că informaţiile înaintate de contestator nu ar fi concludente şi a invocat în acest sens documentaţia de atribuire, fără a indica în concret şi argumentat care cerinţe nu ar fi fost respectate prin ofertă sau prin răspunsul la clarificări.

Referitor la nulitatea procedurii și a actelor contestate, ... invocă dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ale art. 133 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 și precizează că, din motivele invocate în respingerea ofertei sale, sunt indicii că autoritatea contractantă ar fi intenţionat să ajungă, prin răspunsul la clarificări, în situaţia în care ar fi modificat oferta tehnică. Spre exemplu, s-

a solicitat depunerea unei documentaţii de tip DTOE sau DTAC care, nu numai că nu era prevăzută de documentaţia de atribuire, dar depunerea acesteia ar fi condus şi la respingerea ofertei ca inadmisibilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din Norme, pentru modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări. Or, evaluarea ofertelor se face prin verificare de către autoritatea contractanta a îndeplinirii de către ofertanţi a condiţiilor indicate în fişa tehnică de achiziţie publică, publică pe site-ul SEAP, iar în această etapă de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu poate cere îndeplinirea unor condiţii de calificare noi, care nu au fost indicate în fişa de date a achiziţiei publice.

Contestatorul precizează că, deşi nu are obligaţia, ci dreptul de a solicita clarificări cu privire la oferta depusă, autoritatea contractantă trebuie să uzeze de acest drept în situaţia în care obţinerea acestor clarificări este posibilă şi necesară pentru evaluare ofertei respective, iar jurisprudenţa europeană a reţinut în mod constant că modalitatea de grevare a dosarului achiziţiei cu cerinţe suplimentare celor deja instituite prin caietul de sarcini şi fişa de date a achiziţiei este nelegală şi constituie un abuz de drept.

Se arată că, în mod corect s-a reţinut şi în jurisprudenţa naţională că, deşi autoritatea contractantă are dreptul, nu obligaţia, de a solicita clarificări, acest drept nu trebuie exercitat de o manieră abuzivă, în mod discreţionar, arbitrar, ci cu respectarea prevederilor legale care guvernează achiziţiile publice şi a principiului proporţionalităţii, or, în cazul de faţă, oferta contestatorului a respectat întru-totul criteriile impuse prin documentaţia de atribuire, iar solicitările de clarificări din partea autorităţii contractante nu au fost clare și detaliate.

Faţă de cele expuse, contestatorul solicită constatarea nulităţii procedurii, a raportului şi a comunicării şi, în consecinţă, declararea ofertei ... ca fiind câştigătoare sau, în subsidiar, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea acesteia.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită studierea dosarului achiziţiei publice depus de autoritatea contractantă.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 134-136 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, art. 2 şi urm. din Legea nr. 101/2016, precum şi orice alte prevederi legale incidente.

Prin adresa nr. 30419/19.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34306/03.09.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestaţiei pentru neconstituirea cauţiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, constatarea faptului că autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire și, pe cale de consecinţă, respingerea contestaţiei ca nefondată şi lipsită de interes şi menţinerea deciziei adoptată de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertei tehnice a contestatoarei.

Pe cale de excepţie, autoritatea contractantă subliniază că ... nu a făcut dovada constituirii cauţiunii prevăzută la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 și solicită respingerea contestaţiei, ca fiind lipsită de interes, preciând că, prin contestaţia formulată, ... nu a criticat toate elementele de neconformitate stabilite de autoritatea contractantă şi aduse la cunoştinţă prin adresa de comunicare nr. 29153/23.08.2019. Mai exact, în contestaţia formulată, contestatoarea nu face nicio referire la motivele de respingere de la punctele 2c), 4b) şi 4c) din cadrul adresei de comunicare nr. 29153/23.08.2019.

Astfel, aceasta acceptă faptul că propunerea tehnică prezentată în cadrul ofertei sale nu îndeplineşte toate cerinţele autorităţii contractante din cadrul documentaţiei de atribuire, respectiv:

- în cadrul ofertei prezentate, contestatoarea nu a prezentat Specificaţiile tehnice de la producători/reprezentanţii autorizaţi ai acestora pentru echipamentele ofertate şi documentele suport aferente, din care să rezulte parametrii de funcţionare ai acestora;
- în secţiunea privind Planul de control al calității, verificări și încercări - P.C.C.V.I., contestatoarea nu a prezentat P.C.C.V.I. pentru următoarele categorii de lucrări care fac obiectul contractului:
  - Alei şi circulaţii;
  - Amenajare spaţii verzi;
  - Lucrări realizare spaţii de recreere şi de agrement;
  - Lucrări instalaţie apă potabilă;
- în cadrul ofertei, contestatoarea nu a prezentat informaţii cu privire la „Planul de semnalizare pe toată perioada de execuţie a lucrărilor din care să rezulte că executantul va asigura semnalizarea luminoasă a întregului şantier pe timpul zilei şi pe timpul nopţii şi împrejmuirea lucrărilor.”

Autoritatea contractantă subliniază că, prin urmare, chiar şi în cazul în care Consiliul ar accepta toate criticile contestatoarei, oferta sa rămâne neconformă, cele două motive de respingere nefiind atacate de contestatoare.

Pe fondul cauzei,... combate criticile contestatorului și solicită respingerea contestației,

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 18 şi art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a pus în discuție excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35697/12.09.2019, ... a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită respingerea apărărilor și excepțiilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, constatarea nelegalității procedurii de atribuire, constatarea nulității Raportului procedurii nr. 29141/23.08.2019 și a comunicării nr. 29153/23.08.2019, obligarea autorității contractante să declare oferta depusă de contestator ca fiind câștigătoarea procedurii, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

... învederează că a depus la dosarul cauzei cauţiunea în cuantumul impus de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 şi a contestat Raportul procedurii şi comunicarea rezultatului procedurii în întregime. De asemenea, a furnizat toate informaţiile şi a îndeplinit punctual toate condiţiile cuprinse în documentaţia de atribuire, iar prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să adauge la documentaţia de atribuire şi să încerce să creeze în mod artificial motive de respingere a ofertelor. De altfel, chiar prin punctul de vedere formulat se recunoaşte că solicitarea de clarificare a cerinţei 2 ar fi condus în mod necesar la respingerea ofertelor ca inadmisibile (paragrafele 15-16 din punctul de vedere).

Referitor la netemeinicia excepţiilor inadmisibilității şi a lipsei de interes, ... precizează că a constituit cauțiunea și a contestat pretinsele motive de respingere invocate de autoritatea contractantă prin comunicare la punctele 2c) (paragrafele 13-14 din contestaţie), 4b)-4c) (paragrafele 15-19 din contestaţie), excepțiile invocate fiind nefondate.

Se arată că autoritatea contractantă nu face, prin punctul de vedere, decât să reformuleze pretinsele motive de neconformitate menţionate în Raport şi comunicare, fără însă a indica în concret menţiunea aferentă din documentaţia de atribuire şi/sau legătura efectivă dintre solicitarea de clarificări şi documentaţia de atribuire şi/sau motivul concret pentru care o serie de clarificări au fost considerate neconcludente.

Contestatorul precizează că, potrivit punctului de vedere al autorității contractante, aceasta reclamă o pretinsă nedepunere a unui grafic procentual ce se pretinde, pe de o parte, că ar fi fost impus ca atare prin documentaţia de atribuire şi, pe de altă parte, că nu ar fi fost întocmit de ... conform documentaţiei de atribuire.

Contestatorul reiterează că un astfel de grafic procentual nu era impus prin documentaţia de atribuire, însă a răspuns acestei clarificări prin care a detaliat informaţiile deja cuprinse în ofertă. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat un document neprevăzute în documentaţia de atribuire şi apoi a considerat că răspunsul la această solicitare reprezintă o completare a ofertei. Pretinsa neacceptare a acestui document pe motiv că ar fi o completare la ofertă reprezintă o susţinere nouă, care nu se regăseşte nicăieri în cuprinsul Raportului sau comunicării.

... arată că, prin răspunsul la clarificări, care totalizează 139 de pagini, a inclus toate informaţiile şi documentele disponibile şi, după caz, a făcut trimitere la documentele ce fuseseră deja depuse odată cu propunerea tehnică.

Se precizează că autoritatea contractantă a solicitat indicarea resurselor tehnice și de personal aferente fiecărei activităţi de amenajare a parcului, iar ... a indicat personalul cheie aferent fiecărei activităţi, precum şi toate resursele afectate.

Contestatorul învederează că, în interpretarea caracterului abuziv al solicitării din partea autorității contractante şi caracterului concludent al

răspunsului său, trebuie avut în vedere şi specificul contractului de achiziţie, respectiv amenajare parc.

Se arată că autoritatea contractantă nu explică de ce au fost solicitate încă o dată fişele tehnice conform formularului F5 ale unor echipamente din ofertă şi incluse ca atare în propunerea tehnică, iar trimiterea la propunerea tehnică a fost considerată de asemenea nesatisfăcătoare. De asemenea, nu se explică nici de ce au fost solicitate fişe tehnice suplimentare faţă de documentaţia de atribuire, respectiv pentru sistemul de supraveghere video şi WI-FI şi nici de ce nu au fost considerate satisfăcătoare specificaţiile tehnice ale echipamentelor, pe motiv că erau într-o limbă străină.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă susţine că puterea maximă instalată dovedită prin specificaţiile tehnice ale produselor nu ar fi lămuritoare. De asemenea, nu rezultă de ce nu au fost considerate satisfăcătoare răspunsurile punctuale cu privire la perioada de livrare şi garanţiile aferente echipamentelor pentru pretinsul motiv că nu a fost dovedită cu certificate de garanţie emise de producător, însă autoritatea contractantă aduce susţineri noi prin punctul de vedere, pretinzând de această dată că nu a solicitat certificate de garanţie pentru a dovedi garanţia acordată fiecărui produs, precum şi o pretinsă necesitate de analiză a „fezabilităţii planificării” stabilite de ofertant.

Se arată că nu se puteau prezenta certificate de garanţie sau alte documente echivalente pentru echipamente care urmau a fi livrate abia după încheierea contractului de achiziţie publică.

Contestatorul învederează că, cele 397 de pagini în care a detaliat în amănunt, cuprind în măsura permisă de documentaţia atribuire, toate procedurile de execuţie a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziţie, amplasarea birourilor, a grupurilor sanitare, asigurarea calităţii, inclusiv procedurile tehnice de execuţie ale aleilor.

Se precizează că nu rezultă nici din documentaţia de atribuire, nici din raport, nici din comunicare, nici din punctul de vedere formulat, motivul concret pentru care pretinde că nu ar fi fost îndeplinite condiţiile prevăzute la cap. IV.4.1, cerinţele 4 şi 5 din documentaţia de atribuire. De asemenea, nu rezultă nici restul condiţiilor impuse de autoritatea contractantă cu privire la echipamentele electrice, iar cea mai relevantă dovadă în acest sens este lipsa oricăror menţiuni referitoare la puterea electrică alocată şantierului. Mai mult, nu s-au prevăzut nici punctele de alimentare cu apă şi energie electrică, debitele şi presiunile de apă potabilă şi altele.

Contestatorul învederează că procedurile de lucru pentru supraveghere şi remediere (cap. IV.4.1, cerinţele 8 din documentaţia de atribuire) se regăsesc în propunerea tehnică și reiterează că nu se regăseşte în documentaţia de atribuire şi ar fi imposibil de prevăzut o cerinţă de prezentare a unei alocări precise de utilaje şi de personal pentru efectuarea unor eventuale operaţiuni de remediere.

Referitor la nulitatea procedurii și a actelor contestate, se arată că, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută, iar conform art. 133 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. De asemenea, conform art. 134 alin. (1) şi (4) din Norme, eventualele solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Mai mult, din punctul de vedere se observă că autoritatea contractantă a intenţionat ca ... să ajungă, prin răspunsul la clarificări, în situaţia în care și-ar fi modificat oferta tehnică prin răspunsul la clarificări, situaţie în care oferta ar fi devenit inadmisibilă.

Contestatorul precizează că s-a solicitat depunerea unei documentaţii de tip DTOE sau DTAC care, nu numai că nu era prevăzută de documentaţia de atribuire, dar depunerea acesteia ar fi condus şi la respingerea ofertei ca inadmisibilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din Norme, pentru modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări.

Se arată că, deşi nu are obligaţia, ci dreptul de a solicita clarificări cu privire la oferta depusă, autoritatea contractantă trebuie să uzeze de acest drept în situaţia în care obţinerea acestor clarificări este posibilă şi necesară pentru evaluare ofertei respective.

Contestatorul învederează că jurisprudenţa europeană a reţinut în mod constant că modalitatea de grevare a dosarului achiziţiei cu cerinţe suplimentare celor deja instituite prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziţiei este nelegală şi constituie un abuz de drept.

Se arată că, în mod corect s-a reţinut şi în jurisprudenţa naţională că, deşi autoritatea contractantă are dreptul, nu obligaţia, de a solicita clarificări, acest drept nu trebuie exercitat de o manieră abuzivă, în mod discreţionar, arbitrar, ci cu respectarea prevederilor legale care guvernează achiziţiile publice şi a principiului proporţionalităţii, iar, în cazul de faţă, oferta contestatorului a respectat întru-totul criteriile impuse prin documentaţia de atribuire, solicitările de clarificări din partea autorităţii contractante nefiind clare şi detaliate.

Faţă de cele expuse, contestatorul solicită constatarea nulităţii procedurii, a raportului procedurii şi a comunicării şi, în consecinţă, declararea câștigătoare a ofertei sale sau, în subsidiar, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică de lucrări având ca obiect *„Parc ...”*, cod CPV 45112711-2 – Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev. 2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. .../29.03.2019.

Potrivit anunțului de participare simplificat și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”,* valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 8.774.334,66 lei, fără TVA.

Cercetând cu prioritate, potrivit prevederilor art. art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căruia *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va examina cu prioritate excepția inadmisibiltății contestației, motivat de neconstituirea cauţiunii solicitate potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și excepția lipsei de interes, motivat de faptul că prin contestaţia formulată, ... nu a criticat toate elementele de neconformitate stabilite de autoritatea contractantă şi aduse la cunoştinţă prin adresa de comunicare nr. 29153/23.08.2019, excepții invocate de autoritatea contractantă.

În ceea ce priveşte excepţia invocată de către autoritatea contractantă, privind neconstituirea cauțiunii prevăzute de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua în considerare faptul că, la solicitarea adresată de Consiliu cu actul nr. ... și ... a prezentat recipisa de consemnare nr. ... din data de 04.09.2019, eliberată de CEC Bank-Sucursala Victoria.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul va proceda la respingerea excepţiei invocate de către autoritatea contractantă.

În ceea ceea ce privește excepția lipsei de interes a formulării contestației de către ..., în vederea respectării dispoziţiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale, Consiliul, cu actul nr. ..., a pus în discuția părților excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35697/12.09.2019, ... a transmis *„Concluzii scrise*” prin care solicită respingerea apărărilor și excepțiilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

În ceea ce privește excepția amintită contestaţiei formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... sub aspectul lipsei interesului, Consiliul, având a analiza argumentele prezentate de contestator și de autoritatea contractantă, constată următoarele:

În cuprinsul punctului de vedere nr. 30419/19.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34306/03.09.2019, autoritatea contractantă precizează, în referire la excepția lipsei de interes, următoarele:

„Pe cale de excepţie, rugăm onoratul Consiliu să respingă contestaţia formulată de ... ca fiind lipsită de interes (1) în acest sens, facem precizarea că, prin contestaţia formulată, ... <u>nu a criticat toate elementele</u>

de neconformitate stabilite de autoritatea contractantă şi aduse la cunoştinţă prin adresa de comunicare nr. 29153/23.08.2019.

(2) Mai exact, în contestaţia formulată contestatoare a nu face nicio referire la motivele de respingere de la punctele 2c), 4b) şi 4c) din cadrul adresei de comunicare nr. 29153/23.08.2019.

(3) Astfel, aceasta acceptă faptul că propunerea tehnică prezentată în cadrul ofertei sale nu îndeplineşte toate cerinţele autorităţii contractante din cadrul documentaţiei de atribuire, respectiv:

- În cadrul ofertei prezentate contestatoarea nu a prezentat Specificaţiile tehnice de la producători/reprezentanţii autorizaţi ai acestora pentru echipamentele ofertate şi documentele suport aferente, din care să rezulte parametrii de funcţionare ai acestora;

- în secţiunea privind Planul de control al calității, verificări și încercări - P.C.C.V.I. contestatoarea nu a prezentat P.C.C.V.I. pentru următoarele categorii de lucrări care fac obiectul contractului:

- *Alei şi circulaţii;*
- *Amenajare spaţii verzi;*
- *Lucrări realizare spaţii de recreere şi de agrement;*
- *Lucrări instalaţie apă potabilă, deşi acestea;*

- în cadrul ofertei contestatoarea nu a prezentat informaţii cu privire la „Planul de semnalizare pe toată perioada de execuţie a lucrărilor din care să rezulte că executantul va asigura semnalizarea luminoasă a întregului şantier pe timpul zilei şi pe timpul nopţii şi împrejmuirea lucrărilor."

(4) Prin urmare, chiar şi în cazul în care Consiliul ar accepta toate criticile contestatoarei, oferta sa rămâne neconformă, cele două motive de respingere nefiind atacate de contestatoare."

Se are în vedere că în cadrul *„Concluziilor scrise"* înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 35697/12.09.2019, ... în favoarea respingerii excepției lipsei de interes a adus următoarele argumente:

„(...)

De asemenea, contrar celor susținute prin punctul de vedere, subscrisa am contestat toate pretinsele motive de respingere menționate de Chitila prin Comunicare, acesta fiind și motivul pentru care am solicitat anularea Procedurii, a Raportului și a Comunicării.

Rezultă foarte clar că am contestat pretinsele motive de respingere invocate de Chitila prin Comunicare la punctele 2c) (paragrafele 13-14 din contestație), 4b)-4c) (paragrafele 15-19 din contestație).

În concluzie, sunt vădit nefondate excepțiile inadmisibilității și a lipsei de interes invocate de Chitila prin punctul de vedere."

Trecând la soluționarea excepției invocate de achizitoarea, Consiliul are în vedere că, la data de 23.08.2019 autoritatea contractantă a transmis actul nr. 29153/23.08.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procederiii în cuprinsul căruia a detaliat pe parcursul a 12 file cele 5 motive care au stat la baza declarării ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă, respectiv:

”Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma finalizării etapelor de evaluare a DUAE şi a propunerilor tehnice prezentate de către ofertanţii implicaţi în procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică mai sus menţionat, comisia de evaluare a stabilit că oferta dumneavoastră este inacceptabilă şi neconformă şi, ca atare, a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire.

Principalele motive care au condus la adoptarea acestei decizii sunt expuse în cele ce urmează:

Procedând la evaluarea corespondenţei propunerii tehnice prezentate, în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire şi ale caietului de sarcini, comisia de evaluare a constatat unele aspecte neclare precum şi anumite omisiuni în ceea ce priveşte oferta prezentată de dvs.

Având în vedere aspectele constatate şi raportat la dispoziţiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, şi ale art. 209 din Legea nr. 98/2016privind achiziţiile publice, luându-se act despre elementele de neclaritate şi neconcordanţele sesizate, comisia de evaluare a decis să procedeze la clarificarea situaţiei de fapt, sens în care s-au formulat solicitările de clarificare nr. 21688/21.06.2019, transmise prin intermediul S.E.A.P. în data de 21.06.2019.

Până la termenul limită stabilit, respectiv 26.06.2019, comisia de evaluare a luat act de împrejurarea că societatea dvs. a prezentat răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 21688/21.06.2019 în termenul impus, prin transmiterea prin intermediul S.E.A.P. în data de 26.06.2019, ora 13:15 a adresei nr. 470/26.06.2019.

Analizând răspunsul formulat comisia de evaluare constată faptul că oferta dumneavoastră, se circumscrie dispoziţiilor art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, dar şi dispoziţiilor art. 137, alin (3) lit. a) din acelaşi act normativ, pentru următoarele considerente de fapt şi de drept:

1. În raport de cerinţa nr. 2 prevăzută la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", din cadrul Fişei de date a achiziţiei, referitoare la „Graficul fizic si valoric de îndeplinire a contractului", la analiza propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare a reţinut faptul că în oferta dvs. nu aţi prezentat graficul de execuţie valoric propus pentru executarea lucrărilor aferente obiectivului de investita, exprimat procentual prin raportare la valoarea totală ofertată.

Având în vedere aceste aspecte, prin adresa nr. 21688/21.06.2019, comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 2, respectiv:

„Referitor la cerinţa nr.2,,Graficul fizic si valoric de îndeplinire a contractului", din Fisa de date a achiziţiei, de la cap.IV.4.1. , va solicitam:

(...)

b). Precizaţi cum consideraţi ca indepliniti cerinţa cu privire la „ Graficul de execuţie valoric propus pentru executarea lucrărilor aferente obiectivului de investiţii, exprimat procentual prin raportare la valoarea totală ofertată ". "

În răspuns la solicitarea comisiei de evaluare aţi formulat următorul răspuns:

„Pentru o mai buna detaliere a procentajelor aferente fiecărei activitati din grafic anexam prezentului Răspuns la solicitare de clarificari un tabel simplificat ce cuprinde aceste procentaje, de la pagina 5 la pagina 7. "

în raport de explicaţiile furnizate în cadrul răspunsului prezentat, comisia de evaluare a reţinut faptul că în răspunsul dvs. aţi transmis o detaliere a procentelor aferente fiecărei activitati din grafic.

Față de acest aspect, intrucat nu aţi făcut nici o referire cu privire la informaţiile incluse in cadrul propunerii tehnice si doar v-aţi limitat la a transmite ataşat răspunsului respectiva detaliere procentuala a activitatilor, comisia de evaluare reţine caracterul neconcudent al răspunsului..

Astfel, prin raportare la dispoziţiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora ofertantul este obligat să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire, rezultă că lipsa din cadrul ofertei depuse a unor informaţii concrete cu privire la Graficul de execuţie valoric propus pentru executarea lucrărilor aferente obiectivului de investirii, conduce la nerespectarea cerinţelor fişei de date a achiziţiei.

Prin urmare, la speţă sunt aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din acelaşi act normativ şi cu dispoziţiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conţinând neconformităţi şi omisiuni în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

2. În raport de cerinţa nr. 3 prevăzută la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", din cadrul Fişei de date a achiziţiei, referitoare la „Resursele alocate pentru realizarea contractului", comisia de evaluare a reţinut următoarele:

a) La analiza propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare a reţinut faptul că în cadrul ofertei, la secţiunea privind Detalierea resursele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei activităţi aferente contractului (utilajele, mijloacele de transport, echipamentele tehnice, etc.) cu indicarea inclusiv a numărului acestora, în corelare cu graficul de execuţie prezentat nu aţi prezentat informaţii privind detalierea resurselor utilizate pentru realizarea fiecărei activităţi aferente contractului.

Având în vedere acest aspect, prin adresa nr. 21688/21.06.2019 comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 3, respectiv:

„Referitor la cerinţa nr.3,, Resursele alocate pentru realizarea contractului", din Fisa de date a achiziţiei, de la cap.IV. 4.1., va solicitam:

a).Detalierea resursele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei activităţi aferente contractului cu indicarea inclusiv a numărului acestora, în corelare cu graficul de execuţie prezentat si resursele prevăzute la pag. 47 din cadrul propuneii tehnice. "

În răspuns la solicitarea comisiei de evaluare aţi precizat următoarele:

„ Pe de o parte in cadrul Ofertei Tehnice , Ofertantul a evidentiat in Graficul de Activitati ca si resurse personalul cheie nominalizat in derularea Contractului si personalul de execuţie minim.

Pe de altă parte, prin includerea în cadrul Ofertei Tehnice a întregului personal angajat al fiecărui membru participant in asociere si a Resurselor Tehnice in totalitate, Ofertantul previzioneaza o alocare dinamica a Resurselor necesare indeplinirii Activitatilor Contractului fara a se limita la un anumit număr de utilaje, scule sau echipamente specifice , cu Scopul clar definit de a respecta temporizarea previzionata si chiar de a devansa aceasta temporizare a Contractului."

În raport de explicaţiile furnizate, comisia de evaluare a reţinutfaptul că nu aţi detaliat resursele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei activităţi aferente contractului, în corelare cu graficul de execuţie prezentat si cu resursele prevăzute la pag.47 din cadrul propuneii tehnice.

Prin răspunsul prezentat aţi făcut trimitere la personalul cheie si personalul de execuţie evidentiat in graficul de execuţie si la includerea in cadrul Ofertei Tehnice a întregului personal angajat al fiecărui membru participant in asociere si a Resurselor Tehnice in totalitate. Totodata, aţi previzionat o alocare dinamica a Resurselor necesare indeplinirii Activitatilor Contractului fara a vă limita la un anumit număr de utilaje, scule sau echipamente specifice, cu scopul clar definit de a respecta temporizarea previzionata si chiar de a devansa aceasta temporizare a Contractului.

Prin urmare, avand in vedere ca nu aţi detaliat resursele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei activităţi aferente contractului, in conformitate cu solicitarea de clarificare impusa, comisia de evaluare reţine caracterul neconcudent al răspunsului.

Prin urmare, la speţă sunt aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din acelaşi act normativ şi cu dispoziţiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conţinând neconformităţi şi omisiuni în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

b) La analiza propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare a reţinut faptul că în cadrul ofertei, la secţiunea privind Fisele tehnice (Formularele F5) afarente echipamentelor ce vor fi furnizate si instalate in cadrul contractului, completate cu informaţii privind echipamentele ofertate nu aţi prezentat Fisele tehnice aferente Sistemului de supraveghere video si WI-FI. De asemenea, comisia de evaluare a sesizat neclaritati cu privire la date înscrie in coloana 2 (corespondenta propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini), la urmatoarele echipamente:

- CITI MINI NG 32LED 500mA 52W;
- CITI MIDI NG 74LED 350mA 78W;
- OMNISTAR 144LED 600mA 263W.

Având în vedere acest aspect, prin adresa nr. 21688/21.06.2019 comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 3, respectiv:

„Referitor la cerinţa nr.3,, Resursele alocate pentru realizarea contractului", din Fișa de date a achiziţiei, de la cap.IV. 4.1., vă solicităm:

(...)

c). Cu privire la Fisele tehnice aferente echipamentelor ce vor fi furnizate si instalate in cadrul contractului, va solicitam :

c.1).Indicaţi unde se regăsesc Fisele tehnice aferente Sistemului de supraveghere video si WI- FI.

c.2). Clarificaţi corespondenta echipamentelor ofertate cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru urmatoarele echipamente:

*CITIMINING 32LED 500mA 52W;

*CITI MIDI NG 74LED 350mA 78W;

*OMNISTAR 144LED 600mA 263W. "

In răspuns la solicitarea comisiei de evaluare aţi precizat următoarele:

„ c. l)Anexat prezentului Răspuns la solicitare de clarificari veti regăsi de la pagina 8 la pagina 124 fişele tehnice pentru echipamentele necesare sistemelor de supraveghere video si WI-FI.

c. 2)Fisele tehnice solicitate se regăsesc in Oferta Tehnica depusa la urmatoarele pagini:

*CITIMINING 32LED 500mA 52W; pagina 656

*CITI MIDI NG 74LED 350mA 78W; pagina 661

*OMNISTAR 144LED 600mA 263 W; pagina 664. "

în raport de explicaţiile furnizate, comisia de evaluare a reţinut următoarele:

- Cu privire la punctul c 1) s-a reţinut faptul că în cuprinsul răspunsului aţi declarat că aţi anexat răspunsului respectivele fise tehnice pentru echipamentele necesare, la pag.8-124. Procedând la analiza documentelor la care aţi făcut referire, anexate răspunsului la solicitările de clarificari, comisia de evaluare a constatat faptul că de la pagina 8 pana la pagina 124 se regăsesc specificaţii tehnice netraduse in limba romana, nicidecum fise tehnice. Prin urmare, având în vedere cele menţionate mai sus, comisia de evaluare a reţinut caracterul neconcludent al răspunsului.
- Cu privire la punctul c2) s-a reţinut faptul că prin răspunsul dvs. nu aţi clarificat corespondenta echipamentelor ofertate cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, ci v-aţi limitat la a preciza unde se regăsesc respectivele fise tehnice in oferta tehnica depusa. Prin urmare, comisia de evaluare a reţinut caracterul neconcludent al răspunsului.

Având în vedere cele de mai sus, la speţă sunt aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din acelaşi act normativ şi cu dispoziţiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conţinând neconformităţi şi omisiuni în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

c) La analiza propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare a reţinut faptul că în cadrul ofertei nu aţi prezentat informaţii relevante cu privire la solicitarea referitoare la " Specificaţiile tehnice de la producători / reprezentanta autorizati ai acestora pentru echipamentele ofertate si documentele suport aferente, din care sa rezulte parametrii de funcţionare ai acestora".

Având în vedere acest aspect, prin adresa nr. 21688/21.06.2019 comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 3, respectiv:

„ Referitor la cerinţa nr.3 „ Resursele alocate pentru realizarea contractului", din Fişa de date a achiziţiei, de la cap. IV. 4.1., va solicitam:

(...)

d). Precizaţi modul in care intelegeti indeplinirea cerinţei cu privire la,, Specificaţiile tehnice de la producători / reprezentanta autorizati ai acestora pentru echipamentele ofertate si documentele suport aferente, din care sa rezulte parametrii de funcţionare ai acestora". "

În răspuns la solicitarea comisiei de evaluare aţi precizat următoarele:

„Ofertantul intelege sa satisfaca cerinţa Autoritatii Contractante de a respecta specificaţiile tehnice incluse in Proiect si Caiet de Sarcini prin completarea fiselor tehnice cu specificaţiile echipamentelor ofertate ce trebuiesc a fi similare sau mai bune decât cerinţa de baza. Ofertantul a contactat inainte de elaborarea Ofertei toti furnizorii identificaţi in baza cerinţelor tehnice si a inclus in Oferta sa informaţiile considerate relevante de către aceşti Furnizori."

Procedând la analiza răspunsului, comisia de evaluare a reţinut faptul că intelegeţi sa satisfaceţi cerinţa Autoritatii Contractante de a respecta specificaţiile tehnice incluse in Proiect si Caiet de Sarcini prin completarea fiselor tehnice cu specificaţiile echipamentelor ofertate ce trebuie a fi similare sau mai bune decât cerinţa de baza. Totodata, precizaţi ca aţi contactat inainte de elaborarea ofertei toti furnizorii identificaţi în baza cerinţelor tehnice si aţi inclus in oferta informaţiile considerate relevante de către aceşti Furnizori.

Se impune a fi evidenţiat faptul că, în condiţiile în care cerinţa fişei de date care a făcut obiectul solicitării de clarificări viza în fapt prezentarea de documente emise de producători/furnizori pentru echipamentele ofertate, documente care să conţină specificaţii tehnice ale acestora şi care să probeze îndeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini de fiecare echipament ofertat, este evident faptul că prin răspunsul prezentat nu aţi dat curs solicitării adresate de autoritatea contractantă, alegând să ocoliţi răspunsul, mai ales în condiţiile în care nu aţi prezentat în cadrul ofertei specificaţii tehnice de la producător pentru fiecare dintre echipamentele ofertate, respectiv nu aţi prezentat documente pentru aparatele de iluminat ofertate.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, şi luând în considerare inclusiv răspunsurile oferite la celelalte întrebări din cadrul solicitărilor de clarificare cu referire la echipamentele ofertate, comisia de evaluare reţine caracterul neconcudent al răspunsului.

Având în vedere cele de mai sus, la speţă sunt aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din acelaşi act normativ şi cu dispoziţiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conţinând neconformităţi şi omisiuni în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

d) La analiza propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare a reţinut faptul că în cadrul ofertei nu aţi prezentat informaţii relevante cu privire la solicitarea referitoare la "Disponibilitatea livrării si condiţiile de livrare (inclusiv termenele si condiţiile de garanţie si mentenanta)".

Având în vedere acest aspect, prin adresa nr. 21688/21.06.2019 comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 3, respectiv:

„Referitor la cerinţa nr.S,, Resursele alocate pentru realizarea contractului", din Fisa de date a achiziţiei, de la cap.IV. 4.1., va solicitam:

(...)

f). Precizaţi cum intelegeti indeplinirea cerinţei cu privire la ,, Disponibilitatea livrării si condiţiile de livrare (inclusiv termenele si condiţiile de garanţie si mentenanta)", pentru echipamentele ofertate."

În răspuns la solicitarea comisiei de evaluare aţi precizat următoarele:

„Garanţia acordata de către Furnizori este egala sau mai mare cu durata de 36 luni solicitata in documentaţie. Ca si exemplificare corpurile de iluminat au o garanţie declarata de către Furnizor de 5 ani, stâlpii de lemn lamelar încleiat ce vor susţine corpurile de iluminat au o garanţie declarata de către Furnizor de 25 ani.

Ofertantul si-a asumat o perioada de garanţie contractuala de 36 de luni pentru totalitatea lucrărilor ce vor fi excutate prin declararea asumarii condiţiilor contractuale propuse de către Autoritatea Contractanta inclusa la pagina 996 din Oferta Tehnica.

În Graficul de Activitati sunt alocate perioade de timp estimative de livrare corelate cu perioadele estimate de către Furnizorii proiectului pentru procurarea materialelor si dotărilor necesare executării lucrărilor, dupa cum urmeaza:

-Linia 16 se refera la echipamentele destinate locurilor de joaca

-Linia 29 se refera la dotări

-Linia 39 si 41 se refera la materialul dendrofloricol. "

Procedând la analiza răspunsului, comisia de evaluare a reţinut caracterul neconcludent al acestuia, în condiţiile în care v-aţi limitat la a face o serie de afirmaţii pe care nu le-aţi şi probat, respectiv:

aţi făcut referire la garanţia acordata de furnizori pentru corpurile de iluminat si stâlpii de lemn lamelar, iar la mod general aţi specificat faptul că „Garanţia acordată de către Furnizori este egală sau mai mare cu durata de 36 luni solicitată în documentaţie", însă nu aţi prezentat niciun document emis de aceştia care să confirme termenele indicate în răspunsul dvs.

De asemenea, aţi făcut trimitere la graficul de activităţi unde menţionaţi că sunt alocate perioade de timp estimative de livrare corelate cu perioadele estimate de către Furnizorii proiectului, însă nici pentru acestea nu aţi prezentat documente emise de furnizori care să confirme fezabilitatea termenelor asumate prin graficul de execuţie.

Mai mult, facem precizarea că în graficul de execuţie nu aţi specificat în mod clar care este durata alocată pentru procurarea echipamentelor, în grafic fiind reprezentate cumulat activităţile de procurare cu cele de montaj.

De asemenea, facem precizarea că documentele de la producători/furnizori solicitate prin fişa de date a achiziţiei au rolul de a asigura autoritatea contractantă de fezabilitatea planificării stabilite de ofertant, respectiv de a proba informaţiile furnizate de acesta în fişa tehnică F5

prezentată pentru fiecare echipament. Astfel, în condiţiile în care nici prin intermediul răspunsului furnizat nu aţi prezentat documentele solicitate în mod expres de autoritatea contractantă, se reţine că a nu aţi făcut dovada indeplinirii cerinţei din fişa de date a achiziţiei.

Având în vedere cele de mai sus, la speţă sunt aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din acelaşi act normativ şi cu dispoziţiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conţinând neconformităţi şi omisiuni în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

3. În raport de cerinţa nr. 4 prevăzută la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul Fişei de date a achiziţiei, referitoare la „Descrierea organizarii de şantier aferenta contractului", la analiza propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare a reţinut faptul că în oferta dvs. nu aţi prezentat informaţii cu privire la birouri, spatii pentru muncitori, grupuri sanitare,spatii de depozitare materiale, branşamente la reţelele existente, asigurarea securitatii şantierului.

Având în vedere aceste aspecte, prin adresa nr. 21688/21.06.2019, comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 4, respectiv:

„Cu privire la cerinţa nr.4 „Descrierea organizarii de şantier aferenta contractului" din Fisa de date a achiziţiei, de la cap.IV. 4.1., va solicitam sa detaliati informaţiile prezentate la pag. 160 din cadrul propunerii tehnice prin a preciza informaţii cu privire la birouri, spatii pentru muncitori, grupuri sanitare, spatii de depozitare materiale , branşamente la reţelele existente, asigurarea securitatii şantierului."

în răspuns la solicitarea comisiei de evaluare aţi formulat următorul răspuns:

„În eventualitatea atribuirii Contractului, Ofertantul va întocmi un proiect detaliat de organizare de şantier în colaborare cu reprezentanta Autorității Contractante pe o locaţie aprobată de către aceasta. Acest proiect va sta la baza documentaţiei DTOE (Documentaţie Tehnica pentru Organizare a Execuţiei) ce va face obiectul unui proces de Avizare si Autorizare de către Autoritățile Competente.

Acest proiect va include cerinţele minime solicitate prin documentaţia de atribuire si cele impuse de legislaţia in vigoare specificate in Planul General SSM ce se regaseste in Oferta Tehnica depusa la paginile 192- 229. "

În raport de explicaţiile furnizate în cadrul răspunsului prezentat, comisia de evaluare a reţinut caracterul neconcludent al acestuia, în condiţiile în care nu aţi dat curs solicitării autorităţii contractante de a prezenta informaţii detaliate cu privire la birouri, spatii pentru muncitori, grupuri sanitare, spatii de depozitare materiale , branşamente la reţelele existente, asigurarea securitatii şantierului, limitându-vă doar la a preciza că respectivele informaţii vor fi conţinute în proiectul detaliat de organizare de şantier care va fi întocmit „în eventialitatea atribuirii contractului", în colaborare cu reprezentanţii Autorităţii Contractante, pe o locaţie aprobată de aceasta.

Astfel, prin răspunsul furnizat, aţi precizat în fapt că veţi prezenta informaţiile solicitate de autoritatea contractantă a fi incluse în cadrul ofertei ulterior atribuirii contractului.

Astfel, prin raportare la dispoziţiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora ofertantul este obligat să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire, rezultă că lipsa din cadrul ofertei depuse a unor informaţii concrete cu privire la Descrierea organizam de şantier aferenta contractului, inclusiv cu privire la birouri, spatii pentru muncitori, grupuri sanitare,spatii de depozitare materiale, branşamente la reţelele existente, asigurarea securitatii şantierului, conduce la nerespectarea cerinţelor fişei de date a achiziţiei.

Prin urmare, la speţă sunt aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din acelaşi act normativ şi cu dispoziţiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conţinând neconformităţi şi omisiuni în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

4. În raport de cerinţa nr. 5 prevăzută la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", din cadrul Fişei de date a achiziţiei, referitoare la „Planul de asigurare a calitatii", comisia de evaluare a reţinut următoarele:

a) La analiza propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare a reţinut faptul că în cadrul ofertei, la secţiunea privind Lista procedurilor tehnice de execuţie a tuturor categoriilor / tipurilor de lucrări care urmeaza sa fie aplicate la realizarea contractului, însotita de procedurile tehnice de execuţie nu aţi prezentat procedura tehnica de execuţie, pentru Executarea lucrărilor pentru alei si circulaţii, Montarea, repararea, întreţinerea şi revizia echipamentelor de agrement.

Având în vedere acest aspect, prin adresa nr. 21688/21.06.2019 comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 5, respectiv:

„Referitor la cerinţa nr.5 ,,Planul de asigurare a calitatii" din Fisa de date a achiziţiei de la cap.IV.4.1, va solicitam :

a).Prezentati instrucţiuni de lucru /proceduri tehnice de execuţie pentru: -Executarea lucrărilor pentru alei si circulaţii

-Montarea, repararea, întreţinerea şi revizia echipamentelor de agrement."

În răspuns la solicitarea comisiei de evaluare aţi precizat următoarele:

„ Ofertantul a inclus la paginile 238 - 635 Proceduri tehnice de execuţie pentru Lucrările de Baza din Contract. Execuţia lucrărilor de alei si circulaţii fie ele de beton dezactivat, fie ele de beton durizat, fie ele inierbate , fie ele din deck, presupun operaţiuni de baza in lucrări de constructii montaj ce sunt procedurate in cadrul Asocierii si respecta normele si normativele in vigoare pentru care Ofertantul a prezentat ataşat proceduri tehnice cat si certificările managementului calitatii. Execuţia lucrărilor Montarea , repararea, intretinerea si revizia echipamentelor de agrement, presupun operaţiuni de baza in lucrări de constructii montaj ce sunt procedurate in cadrul Asocierii si respecta normele si normativele in vigoare pentru care Ofertantul a prezentat atat proceduri tehnice cat si certificările managementului calitatii. In cuprinsul Ofertei Tehnice am ataşat Certificarea Sistemului de Managementul Calitatii pentru subcontractorul declarat S.C. ... SRL, in domeniul montajului intretinerii si repararii echipamentelor destinate locurilor de joaca. In anexa prezentului Răspuns la solicitare de clarificare veti regăsi de la pagina 1 la pagina 4 Autorizarea ISCIR a subcontractorului declarat pentru domeniul in discuţie.

În eventualitatea atribuirii Contractului, Ofertantul va întocmi un proiect detaliat de organizare de şantier în colaborare cu reprezentanta Autorității Contractante pe o locaţie aprobată de către aceasta. Acest proiect va sta la baza documentaţiei DTOE (Documentaţie Tehnică pentru Organizare a Execuţiei) ce va face obiectul unui proces de Avizare și Autorizare de către Autoritățile Competente. Acest proiect va include cerinţele minime solicitate prin documentaţia de atribuire și cele impuse de legislaţia în vigoare specificate în Planul General SSM ce se regăsește în Oferta Tehnică depusă la paginile 192-229."

În raport de explicaţiile furnizate, comisia de evaluare a reţinut menţiunea dvs. conform căreia aţi inclus in cadrul propunerii tehnice la paginile 238-635 Proceduri tehnice de execuţie pentru Lucrările de Baza din Contract și că execuţia lucrărilor de alei și circulaţii fie ele de beton dezactivat, fie ele de beton durizat, fie ele înierbate, fie ele din deck, presupun operaţiuni de bază în lucrări de construcții montaj ce sunt procedurate în cadrul Asocierii și respectă normele și normativele în vigoare pentru care aţi prezentat ataşat proceduri tehnice cât și certificările managementului calității.

Todotată, referitor la „Execuţia lucrărilor Montarea, repararea, întreținerea și revizia echipamentelor de agrement”, aţi precizat că acestea presupun operaţiuni de bază în lucrări de construcții montaj ce sunt procedurate în cadrul Asocierii și respectă normele și normativele în vigoare pentru care aţi prezentat atât proceduri tehnice cât și certificările managementului calității. De asemenea, faceţi trimitere la Certificarea Sistemului de Managementul Calității pentru subcontractantul declarat S.C. ... S.R.L., în domeniul montajului întreținerii și reparării echipamentelor destinate locurilor de joacă și la Autorizarea ISCIR a respectivului subcontractant.

În concluzie, având în vedere faptul că nu aţi prezentat instrucţiunile de lucru/ procedurile tehnice solicitate, iar în cadrul răspunsului nu aţi clarificat care din procedurile tehnice prezentate includ și procedurile tehnice de execuţie solicitate, comisia de evaluare reţine caracterul neconcudent al răspunsului.

Prin urmare, la speţă sunt aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din acelaşi act normativ şi cu dispoziţiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conţinând neconformităţi şi omisiuni în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

b) La analiza propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare a reţinut faptul că în cadrul ofertei, la secţiunea privind Planul de control al calității, verificări și încercări - P.C.C.V.I. nu aţi prezentat P.C.C.V.I. pentru instalații electrice și sistem de irigaţii, pentru Alei şi circulaţii; Amenajare spaţii verzi; Lucrări realizare spaţii de recreere şi de agrement; Lucrări instalaţie apă potabilă.

Având în vedere acest aspect, prin adresa nr. 21688/21.06.2019 comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 5, respectiv:

„Referitor la cerinţa nr.5 ,,Planul de asigurare a calitatii" din Fisa de date a achiziţiei de la cap.IV.4.1, va solicitam :

(...)

b).Prezentați „Planul de control al calității, verificări și încercări - P.C.C.V.I.", care să includă categoriile de lucrări aferente pentru:

-Alei şi circulaţii;

-Amenajare spaţii verzi;

-Lucrări realizare spaţii de recreere şi de agrement;

-Lucrări instalaţie apă potabilă.”

În răspuns la solicitarea comisiei de evaluare aţi precizat următoarele:

„Ofertantul a inclus la paginile 238 - 635 Proceduri tehnice de execuţie pentru Lucrările de Bază din Contract. Execuţia lucrărilor de alei și circulaţii fie ele de beton dezactivat, fie ele de beton durizat, fie ele înierbate, fie ele din deck, presupun operaţiuni de bază în lucrări de construcții montaj ce sunt procedurate în cadrul Asocierii și respectă normele și normativele în vigoare pentru care Ofertantul a prezentat ataşat proceduri tehnice cât și certificările managementului calității. Execuţia lucrărilor Montarea, repararea, întreținerea și revizia echipamentelor de agrement, presupun operaţiuni de bază în lucrări de construcții montaj ce sunt procedurate în cadrul Asocierii și respectă normele și normativele în vigoare pentru care Ofertantul a prezentat atât proceduri tehnice cât și certificările managementului calității. În cuprinsul Ofertei Tehnice am ataşat Certificarea Sistemului de Managementul Calității pentru subcontractorul declarat S.C. ... S.R.L., în domeniul montajului întreținerii și reparării echipamentelor destinate locurilor de joacă. În anexa prezentului Răspuns la solicitare de clarificare veți regăsi de la pagina 1 la pagina 4 Autorizarea ISCIR a subcontractorului declarat pentru domeniul în discuţie.

În eventualitatea atribuirii Contractului, Ofertantul va întocmi un proiect detaliat de organizare de şantier în colaborare cu reprezentanta Autorității Contractante pe o locaţie aprobată de către aceasta. Acest proiect va sta la baza documentaţiei DTOE (Documentaţie Tehnica pentru Organizare a Execuţiei) ce va face obiectul unui proces de Avizare și Autorizare de către Autoritățile Competente.

Acest proiect va include cerinţele minime solicitate prin documentaţia de atribuire şi cele impuse de legislaţia în vigoare specificate în Planul General SSM ce se regăsește în Oferta Tehnică depusă la paginile 192-229.”

În raport de explicaţiile furnizate, comisia de evaluare a reţinut faptul că nu aţi prezentat răspuns cu privire la „Planul de control al calității, verificări și încercări - P.C.C. V.F., care să includă categoriile de lucrări aferente pentru:

-Alei şi circulaţii;

-Amenajare spaţii verzi;

-Lucrări realizare spaţii de recreere şi de agrement;

-Lucrări instalaţie apă potabilă.

Având în vedere cele de mai sus, la speţă sunt aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din acelaşi act normativ şi cu dispoziţiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conţinând neconformităţi şi omisiuni în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

c) La analiza propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare a reţinut faptul că în cadrul ofertei nu aţi prezentat informaţii cu privire la „Planul de semnalizare pe toată perioada de execuţie a lucrărilor din care să rezulte că executantul va asigura semnalizarea luminoasă a întregului şantier pe timpul zilei și pe timpul nopţii și împrejmuirea lucrărilor.”.

Având în vedere acest aspect, prin adresa nr. 21688/21.06.2019, comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 5, respectiv:

„Referitor la cerinţa nr. 5 „Planul de asigurare a calității” din Fișa de date a achiziţiei de la cap. IV.4.1, vă solicităm: (...)

c) Precizaţi modul în care înțelegeți îndeplinirea cerinţei cu privire la:

„Planul de semnalizare pe toată perioada de execuţie a lucrărilor din care să rezulte că executantul va asigura semnalizarea luminoasă a întregului şantier pe timpul zilei și pe timpul nopţii si împrejmuirea lucrărilor"."

În răspuns la solicitarea comisiei de evaluare aţi precizat următoarele:

„Ofertantul a inclus la paginile 238-635 Proceduri tehnice de execuţie pentru Lucrările de Bază din Contract. Execuţia lucrărilor de alei si circulaţii fie ele de beton dezactivat, fie ele de beton durizat, fie ele înierbate, fie ele din deck, presupun operaţiuni de bază în lucrări de

construcții montaj ce sunt procedurate în cadrul Asocierii și respectă normele și normativele în vigoare pentru care Ofertantul a prezentat ataşat proceduri tehnice cât și certificările managementului calității. Execuţia lucrărilor Montarea, repararea, întreținerea și revizia echipamentelor de agrement, presupun operaţiuni de bază în lucrări de construcții montaj ce sunt procedurate în cadrul Asocierii și respectă normele și normativele în vigoare pentru care Ofertantul a prezentat atât proceduri tehnice cât și certificările managementului calității. În cuprinsul Ofertei Tehnice am ataşat Certificarea Sistemului de Managementul Calității pentru subcontractorul declarat S.C. ... S.R.L., în domeniul montajului întreținerii și reparării echipamentelor destinate locurilor de joacă. În anexa prezentului Răspuns la solicitare de clarificare veți regăsi de la pagina 1 la pagina 4 Autorizarea ISCIR a subcontractorului declarat pentru domeniul în discuţie.

În eventualitatea atribuirii Contractului, Ofertantul va întocmi un proiect detaliat de organizare de şantier în colaborare cu reprezentanta Autorității Contractante pe o locaţie aprobată de către aceasta. Acest proiect va sta la baza documentaţiei DTOE (Documentaţie Tehnica pentru Organizare a Execuţiei) ce va face obiectul unui proces de Avizare și Autorizare de către Autoritățile Competente.

Acest proiect va include cerinţele minime solicitate prin documentaţia de atribuire şi cele impuse de legislaţia în vigoare specificate în Planul General SSM ce se regăsește în Oferta Tehnică depusă la paginile 192-229."

În raport de explicaţiile furnizate, comisia de evaluare a reţinut faptul că nu aţi prezentat răspuns cu privire la acest aspect, respectiv nu aţi precizat modul în care înţelegeţi că faceţi dovada îndeplinirii cerinţei privind „Planul de semnalizare pe toată perioada de execuţie a lucrărilor din care să rezulte că executantul va asigura semnalizarea luminoasă a întregului şantier pe timpul zilei și pe timpul nopţii și împrejmuirea lucrărilor.

Având în vedere cele de mai sus, la speţă sunt aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din acelaşi act normativ şi cu dispoziţiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conţinând neconformităţi şi omisiuni în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

5. În raport de cerinţa nr. 8 prevăzută la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", din cadrul Fişei de date a achiziţiei, referitoare la „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată", la analiza propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare a reţinut faptul că în oferta dvs. nu aţi prezentat informaţii privind Resursele tehnice alocate pentru punerea în aplicare a planului, detaliate pe categorii de lucrări ce ar putea necesita remedierea.

Având în vedere aceste aspecte, prin adresa nr. 21688/21.06.2019, comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 7, respectiv:

„Referitor la cerinţa nr. 8 „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată", din cadrul Fișei de date a achiziţiei cap. IV.4.1., vă solicităm să clarificaţi prin detalierea informaţiilor prezentate la pag. 230, și anume:

(...)

b).- Prezentați resursele tehnice şi de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, detaliate pe categorii de lucrări ce ar putea necesita remedierea."

În răspuns la solicitarea comisiei de evaluare aţi formulat următorul răspuns:

„Ofertantul previzionează o alocare dinamică a Resurselor necesare îndeplinirii Activităților Contractului fără a se limita la un anumit număr de utilaje, scule sau echipamente specifice, cu Scopul clar definit de a respecta temporizarea previzionată și chiar de a devansa această temporizare a Contractului, în conformitate cu resursele tehnice prezentate în cadrul Ofertei depuse."

În raport de explicaţiile furnizate în cadrul răspunsului prezentat, comisia de evaluare a reţinut caracterul neconcludent al acestuia, în condiţiile în care nu aţi dat curs solicitării autorităţii contractante şi nu faceţi referire la resursele alocate pentru punerea în aplicare a planului, detaliate pe categorii de lucrări ce ar putea necesita remedierea. în schimb, în cuprinsul răspunsului faceţi referire la resursele necesare indeplinirii activitatilor contractului.

Prin urmare, la speţă sunt aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din acelaşi act normativ şi cu dispoziţiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conţinând neconformităţi şi omisiuni în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

Totodată, vă aducem la cunoştinţă faptul că, în continuare, comisia de evaluare va intreprinde demersurile necesare pentru a anula prezenta procedură de atribuire, în conformitate cu prevederile *art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/ 2016* întrucât, în cadrul procedurii nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă".

Analizând criticile formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., se poate constata cu claritate nemulțumirea societății contestatoare vizavi de decizia de respingere a ofertei sale.

Achizitoarea a susținut că *în contestaţia formulată contestatoare a nu face nicio referire la motivele de respingere de la punctele 2c), 4b) şi 4c) din cadrul adresei de comunicare nr. 29153/23.08.2019.*

Referitor la primul motiv indicat la punctul 2 c) în cadrul actului de comunicare, Consiliul reține că acesta vizează *"În cadrul ofertei prezentate contestatoarea nu a prezentat Specificaţiile tehnice de la producători/ reprezentanţii autorizaţi ai acestora pentru echipamentele ofertate şi documentele suport aferente, din care să rezulte parametrii de funcţionare ai acestora".*

Analizând paragrafele 13-14 din contestație, indicate de către ... în combaterea celor susținute de achizitoare vizavi de necontestarea motivului indicat la pct. 2 c), Consiliul constată că respectivele paragrafe din contestație fac referire la următoarele aspecte:

„13. Tot cu privire la resursele alocate pentru realizarea contractului, au fost solicitate încă o dată fişele tehnice *conform formularului F5 ale unor echipamente din ofertă şi incluse ca atare în propunerea tehnică, iar trimiterea la propunerea tehnică a fost considerată de asemenea nesatisfăcătoare de către Autoritatea contractantă (pagina 3, lit. b din Comunicare), deși acestea respectau întocmai cerinţele Autorităţii contractante, asa cum se poate observa la o simplă comparare a cerinţelor Autorităţii cu informaţiile incluse în aceste fișe tehnice prezentate de ofertant.*

14. <u>Au fost solicitate prin clarificări fişe tehnice suplimentare celor solicitate prin Fişa de date, respectiv pentru Sistemul de supraveghere video şi WI-FI.</u> Conform specificaţiilor din Fişa de date, ofertantul avea obligaţia depunerii fişelor tehnice conform Formularelor F5. La o simplă analiză a documentaţiei tehnice de atribuire, se constată că Sistemul de supraveghere video şi WI-FI *nu fac obiectul niciunuia dintre Formularele F5 din cuprinsul documentaţiei, acestea din urmă fiind prevăzute doar pentru: Formular F 5 - Fișă Tehnică nr. IE - Aparat de iluminat cu LED tip 1 - putere maximă 30 W; Formular F 5 - Fişă Tehnică nr. 2E - Aparat de iluminat cu LED tip 2 - putere maximă 55W; Formular F 5 - Fişă Tehnică nr. 3E - Aparat de iluminat cu LED tip 3 - putere maximă 80W; Formular F 5 - Fişă Tehnică nr. 4E - Aparat de iluminat cu LED tip 4 - proiector de iluminat putere maximă 290W; Formular F 5 - Fişă Tehnică nr. 5E - Aparat de iluminat cu LED tip 5 - proiector de iluminat încastrat pentru ghidaj - putere maximă 1W; Formular F 5 - Fişă Tehnică nr. 6E - Sistem de telegestiune; Formular F 5 - Fişă Tehnică nr. 7E - Senzor de mişcare; Formular F 5 - Fişă tehnică nr. 8E - Echipament tehnologic cu montaj: instalaţie de protecţie contra descărcărilor atmosferice. Desi s-au făcut*

eforturi pentru a furniza aceste fise tehnice în termenul solicitat prin clarificări, nu au fost considerate satisfăcătoare specificaţiile tehnice ale echipamentelor, pe motiv că erau într-o limbă străină, impunându-se astfel nu numai prezentarea unor documente neprevăzute în fişa de date a achiziţiei, ci şi traducerea a câteva sute de pagini în doar 4 zile (pagina 4, penult. paragraf din Comunicare).

Contrar celor susținute de autoarea contestației, cele menționate în cadrul paragrafelor mai sus redate au legătura cu motivul de neconformitate stabilt de autoritatea contractantă la pct. 2b) din comunicare, respectiv:

"b) La analiza propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare a reţinut faptul că în cadrul ofertei, la secţiunea privind Fisele tehnice (Formularele F5) afarente echipamentelor ce vor fi furnizate si instalate in cadrul contractului, completate cu informaţii privind echipamentele ofertate nu aţi prezentat Fisele tehnice aferente Sistemului de supraveghere video si WI-FI. De asemenea, comisia de evaluare a sesizat neclaritati cu privire la date înscrie in coloana 2 (corespondenta propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini), la urmatoarele echipamente:

- *CITI MINI NG 32LED 500mA 52W;*
- *CITI MIDI NG 74LED 350mA 78W;*
- *OMNISTAR 144LED 600mA 263W."*

Ori motivul de neconformitate indicat de achizitoare în decizia de respingere a ofertei depuse de ... la pct. 2c) se referă la faptul că *"În cadrul ofertei prezentate contestatoarea nu a prezentat Specificaţiile tehnice de la producători/reprezentanţii autorizaţi ai acestora pentru echipamentele ofertate şi documentele suport aferente, din care să rezulte parametrii de funcţionare ai acestora",* acest motiv făcând referire la toate *echipamentele ofertate,* față de motivul indicat la pct. 2b) care vizează *Fișele tehnice aferente Sistemului de supraveghere video si WI- FI.*

Potrivit documentației de atribuire, astfel cum s-a menționat ân cadrul fișei de date obiectul supus procedurii de atribuire constă în executarea lucrărilor pentru amenajarea Parcului Valea Mangului, pe un teren cu o suprafață totală de 61.734 mp, dispus unitar de-a lungul văii pârâului Mangu. La pct.II.1.4 din fișa de date se regăsesc menționate următoarele:

„Parcul Valea Mangului va fi un spațiu public predominant plantat, compus dintr-o serie de spații libere, de tip poiană, și spații

puternic plantate, cu caracter de pădure.

Parcul va fi organizat în două zone majore:

1. O zonă activă, care va cuprinde:

- Un amfiteatru verde

- Un skatepark

- Un teren de rolleri, ce iarna se poate transforma în patinoar

- O zonă fitness cu echipament calistenic

- O zonă specială pentru sport (minifotbal – volei - tenis)

- Un loc de joacă pentru copii

2. O zonă pasivă, destinată plimbărilor și relaxării, compusă din poieni, zone masive de arbori și zone de stufăriș.

Elementul unificator va fi reprezentat de o promenadă tip "belvedere", care traversează parcul paralel cu drumurile de acces.

Astfel, în cadrul contractului vor fi executate următoarele categorii de lucrări:

- Amenajarea terenului;
- Alei și circulații;
- Amenajare spații verzi;
- Lucrări realizare spații de recreere și de agrement;
- Lucrări instalații de irigat;
- Lucrări instalații electrice, dotare cu Wi-Fi și și supraveghere video
- Lucrări instalație apă potabilă."

Referitor la al doilea motiv indicat la punctul 4 b) din cadrul actului de comunicare, pentru care contestatoarea nu a formulat critici, Consiliul reține că acesta vizează *" În secţiunea privind Planul de control al calității, verificări și încercări - P.C.C.V.I. contestatoarea nu a prezentat P.C.C.V.I. pentru următoarele categorii de lucrări care fac obiectul contractului:*

- *Alei şi circulaţii;*
- *Amenajare spaţii verzi;*
- *Lucrări realizare spaţii de recreere şi de agrement;*
- *Lucrări instalaţie apă potabilă, deşi acestea;*

Analizând paragrafele 15-19 din contestație, indicate de către ... în combaterea celor susținute de achizitoarea vizavi de necontestarea motivului indicat la pct. 4 b), Consiliul constată că respectivele paragrafe din contestație fac referire la următoarele aspecte:

"15. Nu au fost considerate satisfăcătoare nici răspunsurile punctuale cu privire la perioada de livrare şi garanţiile oferite echipamentelor pentru pretinsul motiv că nu a fost dovedită cu certificate de garanţie emise de producător. (pagina 5-6, lit. c şi d din Comunicare). Nu ne putem decât întreba cum oare am fi putut prezenta certificate de garanţie pentru echipamente care urmau a fi livrate abia după încheierea contractului de achiziţie publică? De asemenea ne putem întreba cum ar fi putut corobora furnizorii ofertele (e.g. valabile 30-60-90 de zile) cu graficul de execuţie a lucrărilor (circa 20 de luni)?

16. Autoritatea contractantă a considerat necesar inclusiv ca prin răspunsul la clarificări şi în baza aceleiaşi sumare fişe de date a achiziţiei se prezentăm o întreagă documentaţie tehnică de autorizare a construcţiilor şi organizare de şantier, în care să fie prevăzute inclusiv grupurile sanitare şi executarea aleilor, documentaţie care nu se poate întocmi în mod valabil decât ulterior semnării contractului de achiziţie şi cu concursul autorităţilor publice implicate. Subsecvent Autoritatea contractantă a considerat tot ca neconcludente cele 397 de pagini în care am detaliat în amănunt toate procedurile de execuţie a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziţie, inclusiv referirile concrete la măsuri de

securitate, semnalizare, igienă şi protecţie din cuprinsul Planului General SSM - paginile 192-229 din Ofertă.

17. Dintr-un formalism excesiv, Autoritatea contractantă consideră că nu a fost îndeplinită cerinţa privind prezentarea instrucţiunilor de lucru/procedurilor tehnice de execuţie pentru alei şi circulaţii şi montarea, repararea, întreţinerea şi revizia echipamentelor de agrement. Cu titlu preliminar, precizăm că această cerinţă nu este prevăzută ca atare Fişa de date la Cap. IV.4.1) - Cerinţa 5. Mai important decât atât însă, aceste categorii de lucrări se subsumează lucrărilor de bază a căror proceduri tehnice de execuţie au fost prezentate pe larg în propunerea tehnică.

18. Nu în ultimul rând, Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei alocări precise de utilaje şi de personal pentru efectuarea unor eventuale operaţiuni de remediere, care, în afară că este imposibil de determinat înainte de semnarea contractului, se regăseşte în procedurile de lucru anterior menţionate (pagina 11, pct. 5 din Comunicare).

19. Cum era de aşteptat, Autoritatea Contractantă a considerat că informaţiile înaintate de subscrisa nu ar fi concludente şi a invocat în acest sens documentaţia de atribuire, fără a indica în concret şi argumentat care cerinţe nu ar fi fost respectate prin ofertă sau prin răspunsul la clarificări."

Contrar celor susținute de autoarea contestației, cele menționate în cadrul paragrafelor mai sus redate au legătura cu motivul de neconformitate stabilit de autoritatea contractantă la pct. 4 a) din comunicare (*La analiza propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare a reţinut faptul că în cadrul ofertei, la secţiunea privind Lista procedurilor tehnice de execuţie a tuturor categoriilor / tipurilor de lucrări care urmeaza sa fie aplicate la realizarea contractului, însotita de procedurile tehnice de execuţie nu aţi prezentat procedura tehnica de execuţie, pentru Executarea lucrărilor pentru alei si circulaţii, Montarea, repararea, întreţinerea şi revizia echipamentelor de agrement)*, niciunde nu se regăsesc critici referitoare la *P.C.C.V.I. pentru următoarele categorii de lucrări care fac obiectul contractului:*

- *Alei şi circulaţii;*
- *Amenajare spaţii verzi;*
- *Lucrări realizare spaţii de recreere şi de agrement;*
- *Lucrări instalaţie apă potabilă,*

identificat ca motiv de neconformitate în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii.

Împrejurarea că în paragrafele din contestație, mai sus redate, se regăsesc critici vizavi de instrucţiunile de lucru/procedurile tehnice de execuţie pentru alei şi circulaţii şi montarea, repararea, întreţinerea şi revizia echipamentelor de agrement, care sunt părți componente ale planului de asigurare a calității, nu conduce la a considera că ... aduce critici referitoare la PCCVI-ul pentru categoriile de lucrări (indicate ca fiind lipsă de achizitoare) acest document fiind unul distinct față de procedurile tehnice de execuție și față de instrucțiunile de lucru, astfel cum rezultă din fișa de date a achiziției:

5. Planul de asigurare a calității:

-Planul calitatii pentru execuția lucrărilor - P.C. va conține cel puțin: descrierea sistemului calitatii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calitatii - P.S. - aplicate la lucrarile aferente contractului;

-lista procedurilor tehnice de executie a tuturor categoriilor/tipurilor de lucrari care urmeaza sa fie aplicate la realizarea contractului, însotita de procedurile tehnice de executie;

-planul de control al calitatii, verificari si încercari – P.C.C.V.I;

-planul de semnalizare pe toata perioada de executie a lucrarilor din care sa rezulte ca executantul va asigura semnalizarea luminoasa a întregului santier pe timpul zilei si pe timpul noptii si împrejmuirea lucrarilor."

Referitor la al treilea motiv indicat la punctul 4 c) din cadrul actului de comunicare, pentru care contestatoarea nu a formulat critici, Consiliul reține că acesta vizează *"-În cadrul ofertei contestatoarea nu a prezentat informaţii cu privire la „Planul de semnalizare pe toată perioada de execuţie a lucrărilor din care să rezulte că executantul va asigura semnalizarea luminoasă a întregului şantier pe timpul zilei şi pe timpul nopţii şi împrejmuirea lucrărilor."*

Analizând paragrafele 15-19 din contestație, mai sus redate, indicate de către ... în combaterea celor susținute de achizitoare vizavi de necontestarea motivului indicat la pct. 4 c) Consiliul constată că, în mod similar cu cele menționate anterior, criticile din cadrul paragrafelor mai sus redate au legătura cu motivul de neconformitate stabilt de autoritatea contractantă la pct. 4 a) din actul de comunicare a rezultatului procedurii.

Împrejurarea că în paragrafele din contestație, mai sus redate, se regăsesc formulate critici vizavi de *"Autoritatea contractantă a considerat tot ca neconcludente cele 397 de pagini în care am detaliat în amănunt toate procedurile de execuţie a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziţie, inclusiv referirile concrete la măsuri de securitate, semnalizare, igienă şi protecţie din cuprinsul Planului General SSM - paginile 192-229 din Ofertă"* nu conduce la a considera că ..., reclamă *Planul de semnalizare pe toată perioada de execuţie a lucrărilor* indicat ca fiind lipsă de achizitoare, acest document fiind unul distinct, astfel cum rezultă din cerința fișei de date mai sus redată.

Consiliul constată temeinicia celor susținute de autoritatea contractantă astel și în condițiile în care achizitoarea ar dispune remedierile solicitate de contestatoare, celelalte neconformităţi din comunicarea rezultatului procedurii raman valabile şi necontestate, iar oferta depusă ar rămâne în continuare inaccptabilă/neconformă, atâta vreme cât oferta acesteia a fost înlăturată pentru un cumul de elemente de neconformitate, iar acestea nu au fost în totalitate criticate prin contestaţie, așadar contestaţia formulată, nu satisface un interes al contestatoarei, în sensul că nu îi aduce nici un folos practic. Pe cale de consecință contestatoarea nu face dovada interesului legitim în baza căruia

se consideră o persoana vătămată conform prevederilor Legii nr. 101/2016.

Societatea contestatoare trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste toate motivele de respingere a ofertei sale în cuprinsul contestației formulate.

Consiliul va reţine ca fiind relevante în soluționare dispoziţiile art. 3 litera f) și art. 4 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

„(2) Persoana care se consideră vătămată se poate adresa Consiliului sau instanței de judecată.

(3) (...)

(f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care: îndeplinește cumulativ următoaerle condiții:

(i) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire".

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (….) d) justifică un interes"* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că*: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual* (….)".

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În acest sens, reține în soluționare faptul că, deși autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului ..., toate motivele care au stat la baza deciziei de respingere, acesta a adus critici, doar pentru o parte dintre aceste motive.

Prin urmare, interesul contestatorului ... față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual, nedemonstrându-și astfel interesul legitim și personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

Deşi, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi o contestaţie ca cea de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi actual.

Faţă de cele de mai sus, constatând că autorul contestației ce face obiectul prezentei cauze nu are interes legitim în formularea contestaţiei, Consiliul admite excepția lipsei de interes a ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în formularea contestației, excepție invocată de către autoritatea contractantă... și pe cale de consecință în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 şi la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ. respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., , în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., ca lipsită de interes, fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei de interes în formularea contestaţiei a ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., invocată de către autoritatea contractantă....

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., reprezentată convențional de ..., cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**