CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....-.....-.....-.....-.....
Data: .....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în ....., ..., ..., în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Întreținere curentă și periodică pe drumurile județene – ....., pentru perioada .....-2018”, defalcate pe loturi, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-au formulat contestațiile nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... și respectiv nr. ...../....., înregistrate la CNSC sub nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., .../..... și respectiv nr. ...../ ....., (pentru loturile 7 și 8), de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin .....– Administrator și (pentru loturile 9, 10, 11, 12), de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin .....– Administrator, s-a solicitat:

de către (SC ..... SRL, pentru lotul 7 și 8)

- reevaluarea ofertelor prin acordarea unei perioade suficiente pentru prezentarea răspunsului la solicitarea de clarificări, obligarea comisiei de evaluare ca la reluarea procesului de evaluare să respecte toate prevederile legale în ceea ce privește comunicările cu ofertanții;
- anularea comunicării nr. DGPPAP 1373/28.08..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- acordarea unui termen rezonabil și legal pentru prezentarea clarificărilor solicitate, în conformitate cu art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

- reevaluarea ofertei în conformitate cu documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor legale după primirea clarificărilor/ completărilor solicitate;

de către (SC ..... SRL, pentru lotul 9, 10, 11, 12)

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă privind solicitarea măsurilor de remediere;

- anularea adresei nr. 1376/25.08.....;

- anularea raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente;

- reluarea procesului de evaluare a propunerii financiare, ca urmare a primirii completărilor și clarificărilor solicitate.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../..... și nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresele nr. DGPPAP 1334/22.08..... și nr. DGPPAP 1373/28.08....., emise de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii amintite, de respingere a ofertelor sale pentru loturile 7 și 8, motivat de faptul că răspunsurile la solicitările de clarificare nu au fost concludente.

Referitor la acest aspect contestatoarea precizează că prin acordarea unui termen de răspuns de două zile, mai mic decât cel impus de prevederile legale în vigoare, a fost privată de posibilitatea întocmirii unui răspuns complet și corespunzător la solicitarea comisiei de evaluare, considerând astfel nejustificată eliminarea sa la loturile 7 și 8.

Prin urmare, contestatoarea consideră că prin solicitările de clarificare din data de 04.08..... (vineri), cu termen de răspuns 08.08..... (două zile lucrătoare), comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, solicitând pe această cale admiterea contestațiilor așa cum au fost formulate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ..... SRL a formulat contestațiile nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la CNSC sub nr. ...../....., nr. ...../....., .../..... și nr. ...../....., împotriva rezultatelor procedurii aferente loturilor 9, 10, 11 și 12 și a răspunsurilor la notificările prealabile, considerând că autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, prin acordarea unui termen foarte scurt de răspuns

la solicitările de clarificare, solicitarea a fost postată în SEAP la 04.08..... (vineri), orele 16:06 și termenul de răspuns la 08.08..... (marți).

Deși depunerea documentelor impunea un termen mai lung de răspuns, la data de 08.08....., contestatoarea a răspuns solicitărilor de clarificări, solicitând totodată prelungirea acestuia până la o dată rezonabilă, fără a primi un răspuns favorabil.

Concluzionând, contestatoarea se consideră victima unui evident tratament discriminatoriu din partea autorității contractante prin termenul foarte scurt de răspuns la solicitările de clarificări, solicitând admiterea contestațiilor așa cum au fost formulate.

În drept se invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac precum și celelalte dispoziții legale invocate.

Prin adresa nr. 20682/14.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 38654/14.09....., autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 7, solicitând respingerea contestației ca tardivă.

În susținerea acestei opinii, autoritatea contractantă precizează că la data de 22.08....., i-a fost transmisă decizia de respingere a ofertei, iar în data 28.08....., contestatoarea a înaintat notificarea prealabilă împotriva acestei decizii.

Având în vedere data înaintării răspunsului la notificarea prealabilă din 30.08....., a termenului de depunere a contestației de 5 zile, raportat la valoarea estimată a contractului de 22.361.205,28 lei, fără TVA, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, depunerea contestației, în a 9 – a zi de la răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, este tardivă, termenul legal fiind este depășit.

Având în vedere cele susținute, autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 26 alin. (1) coroborat cu alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației SC ..... SRL , ca fiind tardivă.

Față de excepția invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, SC ..... SRL, precizează că procedura aleasă de autoritatea contractantă este licitație deschisă, deși valoarea estimată a achiziției este sub pragul precizat de art. 7 alin. 1, lit. a) din Legea nr. nr. 98/2016, precum și precizările din fișa de date a achiziției referitoare la termenul de contestare, de 10 zile, contestația sa a fost depusă în termenul legal.

Ulterior, prin adresele nr. 20980/....., nr. 20982/ ....., nr. 20979/..... și nr. 20983/....., autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestațiile formulate de SC ..... SRL, pentru loturile 9, 10, 11, 12, solicitând respingerea lor ca tardive, întrucât față de actul atacat comunicat la data de 28.08....., notificarea prealalabilă din 01.09..... și răspunsul din 05.09....., contestațiile

au fost depuse peste termenul legal de 5 zile, respectiv la data de .....

Față de excepția invocată de autoritatea contractantă în punctele de vedere transmise, SC ..... SRL a răspuns că organizarea procedurii prin licitație deschisă și nu prin procedură simplificată, au condus la încălcarea prevederilor art. 7 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Deși valoarea estimată a contractului în discuție, este mai mică de 23.227.215 lei, contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă, prin organizarea procedurii de licitație deschisă, a considerat că în mod implicit și termenul pentru contestare va trebui să beneficieze de această *derogare* și să urmeze termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și nu de cel prevăzut la alin. b) din același articol.

Prin urmare, având în vedere împrejurările create, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă sau anularea întregii proceduri.

Ulterior, prin adresa nr. 21373/19.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39190/19.09....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația SC ..... SRL, cu privire la lotul 8, invocând de asemenea excepția tardivității formulării contestației, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat din 28.08....., notificarea prealabilă din 04.09....., răspunsul din 06.09..... și termenul depășit de depunere a contestației, la .....

Întrucât valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este mai mică decât pragurile prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuia să se încadreze în termenul de 5 zile și nu de 10 zile așa cum a înțeles contestatoarea să o formuleze la 9 zile de la data răspunsului la notificarea prealabilă.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL pentru lotul 8, ca tardiv introdusă.

În replică, prin adresa nr. 313/20.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39556/20.09....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea excepției de tardivitate a contestației invocate de aceasta din urmă, reiterând faptul că a respectat termenul de contestare, de 10 zile, indicat în fișa de date a achiziției.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor șase contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui acord-cadru având ca obiect „Întreținere curentă și periodică pe drumurile județene – ....., pentru perioada .....-2018”, pe loturi, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente. Valoarea estimată este cuprinsă

între 11.191.062,04 și 22.361.205,28 lei, fără TVA, mai mică față de pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 de 23.227.215 lei, fără TVA.

Împotriva respingerii ofertelor depuse la loturile 7 - cod CPV 45233141-9 - Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), DJ 131, Lim. Jud. Covasna - Ocland-Martinis - DJ 137, km 38+621 - 70+860 DJ 131A, Băile Homorod-Martinis, km 0+000 - 16+645 DJ 132, Lim. Județ Brașov - Ocland - Meresti - Lueta - Vlahita, km 18+220- 47+085 DJ 132A, Martinis-Meresti-Peștera Merești, km 0+000 - 16+095 incintele imobilelor aflate în patrimoniul sau administrarea Consiliului Județean, lot 8 - cod CPV 45233141-9 - Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), DJ 137A,DJ 137-Ulies lim jud BV, km 0+000 - 16+000 DJ 132B,Lim. Județ Brașov - Orașeni, km 16+516 - 18+384 DJ 133, lim. Judet Mureș - Dârjiu - Ulies - Daia - Orășeni - Sânpaul, km 15+000 - 41+866 incintele imobilelor aflate în patrimoniul sau administrarea Consiliului Județean, lot 9 - cod CPV 45233141-9 - Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), DJ 137, ...-Cristuru Secuiesc, km 0+000 - 21+209 DJ 137C, Tăureni-Forțeni-Polonița - DN 13A,km 0+000 - 12+200 DJ 134B, DN 13A- Tamasu DJ 134A, km 0+000 - 3+740 DJ 134C, DN13A - Bulgăreni - Dealu - Tibod - ....., km 0+000 - 21+483 incintele imobilelor aflate în patrimoniul sau administrarea Consiliului Județean, lot 10 - cod CPV 45233141-9 - Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), DJ 134, Lim. Judet Mureș – Uilac - ram. DJ 134A, km 18+400 - 26+550 DJ 134A, DJ 134- Eliseni- Săcel- Șoimosu Mic - Cristuru Secuiesc, km 0+000 - 17+070 incintele imobilelor aflate în patrimoniul sau administrarea Consiliului Județean, lot 11 cod CPV 45233141-9 - Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), DJ 135, Lim. Judet Mures - Siclod-Cușmed-Atid, km 45+400 - 57+700 DJ 136A, Lim jud MS-Criseni-Atid-Atia-DN 13A, km 3+800 - 28+500 incintele imobilelor aflate în patrimoniul sau administrarea Consiliului Județean, și lotul 12 - cod CPV 45233141-9 - Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), DJ 135, Atid - Firtănuș - Tărcești - Cobătești, km 57+700-74+210 DJ 136, Lim. Judet Mureș - Goagiu-Andreeni-Cristuru Secuiesc, km 14+000 - 28+985 DJ 136B, Goagiu-Vârf Pesentea-Inlăceni – Firtușu – Păuleni - DN 13A, km 0+000 - 24+..... incintele imobilelor aflate în patrimoniul sau administrarea Consiliului Județean, SC ..... SRL și SC ..... SRL, au formulat prezentale contestații, după îndeplinirea notificării prealabile prevăzute la art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Având a se pronunţa cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiilor, invocată de autoritatea contractantă prin punctele de vedere (ce au fost comunicate și contestatoarelor), Consiliul o admite. În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*. Prin urmare, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, termenul de contestare este de 5 zile.

Luând în considerare data de ....., ca dată de înaintare a contestației pentru lotul 7, formulată de SC ..... SRL, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis în data de 30.08..... și ținând cont totodată de valoarea estimată a contractului cu calcularea termenului legal în care contestatoarea putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la data de ..... în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi în care contestația putea fi depusă în termen fiind data de 04.09.....

Referitor la contestațiile formulate de SC ..... SRL, pentru loturile 9, 10, 11, 12, Consiliul constată tardivitatea lor.

În justificarea acestei opinii, Consiliul are în vedere că raportat la actele atacate, (deciziile de respingere a ofertelor pentru loturile amintite), transmise în SEAP la data de 28.08....., contestatoarea a formulat notificările prealabile la data de 01.09....., iar răspunsul

autorității contractante privind refuzul luării unor măsuri de remediere i-a fost comunicat în data de 05.09.....

Având în vedere termenul de depunere a eventualelor contestații, conform art. 8 alin. (1) lit b) din Legea nr. 101/2016 și ținând totodată cont de valoarea estimată a contractului cu calcularea termenului legal în care contestatoarea le putea înainta, se constată că, contestațile transmise prin e-mail la data de ....., sunt în afara termenului legal prevăzut de legislația în domeniu, ultima zi în care se puteau formula contestațiile în termen, de SC ..... SRL, era data de .....

Cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 8, Consiliul constată că și aceasta este în afara termenului legal de contestare, ținând cont de actul atacat, comunicat la 28.08....., notificarea prealabilă din 04.09....., răspunsul la aceasta (06.09.....) și contestația înaintată la ....., conform AWB 3258721770015.

Raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit b) din Legea nr. 101/2016 și ținând totodată cont de valoarea estimată a contractului cu calcularea termenului legal în care contestatoarea putea înainta contestație, era ..... și nu ....., așa cum greșit a procedat contestatoarea.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge ca tardive contestaţiile formulate de SC ..... SRL, pentru loturile 7 și 8 și de SC ..... SRL, pentru loturile 9, 10, 11, 12, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă ..... şi respinge contestaţiile formulate de SC ..... SRL, pentru loturile 7 și 8 și de SC ..... SRL, pentru loturile 9, 10, 11, 12, ca tardive.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

.....