



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

Nr. / /,,,,,,
.....,,
Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în,, și punct de lucru în, având CUI RO, înregistrată în Registrul Comerțului cu nr., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la

în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în,,, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat nr. 9342/14.11..... și obligarea autorității contractante la în conformitate cu aspectele sesizate, fișa de date a achiziției, respectiv legislația în vigoare.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în, str.,, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat nr. 39783/13.12....., precum și obligarea autorității contractante la și calcularea punctajelor, în conformitate cu aspectele arătate în contestație, coroborate cu legislația în vigoare.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de SRL, cu sediul în,,, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, depusă în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază la imobilele -/2018 - pentru obiectivele menționate în caietul de sarcini, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință,, reevaluarea ofertei sale conform clarificărilor transmise și obligarea comisiei de evaluare să declare oferta sa ca fiind acceptabilă.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., SC SRL a solicitat nr. 39783/13.12..... și a actelor subsecvente acestuia, a răspunsurilor la notificarea prealabilă comunicate prin adresa nr. 10470/ 19.12..... și nr. 10490/20.12..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajelor, respectiv a ofertelor financiare în conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de asocieria formată din SC SRL, lider de asocieră, cu sediul în,,, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, SC SRL, cu sediul social în,,, având CIF, număr de înregistrare în Registrul Comerțului și SC SRL, cu sediul social în,,, având CIF, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-

a solicitat anularea raportului intermediar de evaluare nr. 39783/13.12....., reluarea procedurii cu luarea în calcul a ofertei asocierii, admisibile și atribuirea contractului societății care respectă condițiile minime legale de salarizare, respectându-se principiul de atribuire conform fișei de date a achiziției „cel mai bun raport calitate-preț” în ceea ce privește cei trei factori de evaluare (preț, experiență manager și număr de salariați).

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de SRL, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat, reevaluarea ofertei sale conform clarificărilor transmise și obligarea comisiei de evaluare să declare oferta sa acceptabilă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr./.....,/.....,/.....,/.....,/.....,/.....,/..... și/..... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația nr./....., SC SRL reclamă rezultatul parțial al procedurii de atribuire a contractului de prestări servicii în discuție, învederând că, potrivit documentației de atribuire, respectiv fișei de date, Cap. IV 2.1.2 Criterii de atribuire, s-a solicitat pentru Manager cu experiență în domeniul obiectului contractului dovada aptitudinilor și experienței în domeniul contractului, exprimat în număr de luni, având ca algoritm de calcul: a) Pentru cea mai mare vechime a managerului ofertată se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv.

Prin raportului intermediar de evaluare a ofertelor după algoritmul de calcul pentru cei 2 factori de evaluare (experiență manager și număr de salariați) publicat în SEAP, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 9342/14.11....., comisia de evaluare a reținut că aplicând algoritmul de calcul pentru cei 8 operatori economici conformi a rezultat că SC SRL a obținut punctajul maxim de 15 pct. pentru o vechime de 59 luni (manager).

Astfel, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire ale acestui ofertant, având în vedere faptul că:

- ocupația „manager de securitate” - COD COR 121306 a fost instituită prin programa cadru aprobată de MAI -Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică, ca urmare a avizării nr. 342900/29.08.2012, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică aprobată de către Autoritatea Națională pentru Calificări.
- potrivit listei profesiilor și ocupațiilor pentru care există cerințe speciale la organizarea pregătirii profesionale emise de Autoritatea Națională pentru Calificări, prezentate pe site-ul acestei instituții (www.anc.edu.ro) poziția 62 (manager de securitate) se prezintă actul normativ, respectiv documentele în baza cărora s-a înregistrat această profesie. Astfel, în tabelul emis de Autoritatea Națională pentru Calificări, la poziția 62, se menționează ca document ce a stat la baza înregistrării profesiei, adresa IGPR- Direcția Ordine Publică nr. 343195/14.09.2012;
- la aceeași poziție este menționată și instituția care reglementează/avizează formarea profesională (Specializare conform programei cadru IGPR, participare polițist în comisia de evaluare);
- organismele de formare profesională în acest sens, deși înființate anterior acestei date, nu puteau școlariza fără a avea la bază programa cadru aprobată de MAI -IGPR- DOP, referința fiind dată de adresa IGPR din 14.09.2012.

Având în vedere aceste aspecte, se constată că, cel mai devreme, o persoană putea să fie încadrată în profesia de manager de securitate începând cu luna octombrie 2012.

Astfel, dacă ar lua în considerare obținerea certificatului de formare profesională pentru profesia de manager de securitate, cel mai devreme începând cu 01.10.2012, rezultă că, la data de 13.10....., un manager de securitate ar putea să aibă o experiență maximă de 48 luni.

Prin urmare, legat de oferta SC SRL, experiența manager-ului securitate de 59 de luni este nereală, atâta timp cât profesia a fost avizată la 14.09.2012.

Așadar, contestatoarea consideră că se impun verificări cu privire la data obținerii certificării managerului de securitate al SC SRL, respectiv dacă acesta a fost obținut potrivit legislației în domeniu (aviz IGPR-Direcția Ordine Publică. Conform Programei, participare polițist comisia de examinare, Lege nr. 333/2003, HG nr. 301/2012, adresa IGPR 343195/14.09.2012).

SC SRL precizează că a prezentat documente privind experiența manager de securitate cu experiență 42 luni, în condițiile

în care managerul de securitate al său a efectuat cursurile de formare profesională în aprilie 2013, dată la care s-au organizat primele cursuri de formare profesională - manager de securitate.

Având în vedere cele expuse mai sus, petenta a apreciat decizia comisiei menționată în raportul intermediar, ca neîntemeiată și nelegală.

Totodată, contestatoarea susține că toate aceste aspecte au fost sesizate autorității contractante prin notificarea prealabilă nr. 3217/15.11.....

Ca urmare a notificării prealabile, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9573/18.11....., a respins solicitările sale.

Astfel, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă, în mod eronat, a apreciat calificarea ca „Manager de securitate” ca posibil a fi obținută începând cu data de 10.10.2011.

De asemenea, raportat la programa înaintată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, în mod greșit, a apreciat ca fiind emisă de „un furnizor de formare profesională, în speța de față Ministerul Administrației și Internelor prin Inspectoratul General al Poliției Române...”.

Această instituție nu are și nu a avut niciodată rol de furnizor de formare profesională, acest atribut aparținând exclusiv societăților comerciale avizate în acest sens de MAI - IGPR - Direcția de Ordine Publică, fiind, totodată, instituția emitentă a adresei nr. 343195/ 14.09.2012 în baza căreia a fost avizată formarea profesională de „manager de securitate”.

Contestatoarea consideră că susținerile sale sunt confirmate și prin dispozițiile legale prevăzute la art. 47 din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Prin contestația nr./..... SC SRL a solicitat obligarea autorității contractante la în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Astfel, menționează că, în data de de 15.11....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul intermediar nr. 9342/14.11....., în care se menționează că experiența managerul de la factorul de evaluare numărul nr. 2 se va raporta la certificate de absolvire manager de securitate în corepondență cu funcția de conducere deținută.

Consideră că modul de calcul al factorului de evaluare nr. 2 așa cum a fost precizat în raportul intermediar nr. 9342/14.11....., este nelegal și nu corespunde documentației de atribuire publicată de autoritatea contractantă în SEAP.

Astfel, petenta învederează că:

- în prevederile fișei de date la capitolul IV.2.1) „Criterii de atribuire”, la descrierea factorului 2 de evaluare s-a precizat „Dovada aptitudinilor și experiența în domeniul contractului”;
- în caietul de sarcini s-a precizat la capitolul 2 „Obligațiile prestatorului de servicii” să aibă angajat un Manager cu experiență în domeniul contractului, respectiv servicii de pază;
- prin clarificarea nr. 7276/12.09....., autoritatea contractantă a specificat că anumite cerințe de la capitolul IV.4.2 au rămas dintr-o eroare în cadrul fișei de date și că operatorii economici vor prezenta ca documente doveditoare pentru factorul de evaluare „copie după diploma de manager cu experiență în domeniul contractului însoțită de CV”.

Din niciuna din aceste prevederi nu reiese că experiența pentru factorul de evaluare 2 se va calcula prin raportare la certificatul de absolvire pentru ocupația de manager de securitate în corespondență cu funcția de conducere deținută.

Interpretarea pe care o dă comisia de evaluare acestor prevederi este în mod evident nelegală, prin modul de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care contestatoarea consideră că în speță se impune luarea unor măsuri de remediere în sensul clarificării cu toți ofertanții a aspectelor la care se raportează calculul factorilor de evaluare, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

Contestatoarea susține că pentru „manager de securitate” nu există diplomă, ci se eliberează un „certificat de absolvire”.

Deci nu există nicio prevedere în toată documentația de atribuire prin care să se solicite certificatul de absolvire pentru ocupația de „manager de securitate” sau „manager de servicii private de securitate” sau vreo prevedere care să menționeze ca experiență managerul de la factorul de evaluare numărul nr. 2, se va raporta la acest certificat de absolvire.

Prin urmare, modul de calcul al comisiei de evaluare în ceea ce privește factorul de evaluare „manager cu experiență în domeniul contractului” este evident nelegal, abuziv și părtinitor și încalcă în mod evident principiile ce stau la baza achizițiilor publice, respectiv transparența, tratamentul egal și proporționalitatea.

Pentru factorul de evaluare, Manager cu experiență în domeniul obiectului contractului, contestatoarea precizează că a prezentat în propunerea financiară documente pentru domnul

Grigorie Cătălin cu o experiență de 78 luni în funcții de conducere în domeniul contractului, pentru care a și prezentat diplome, CV și recomandare care precizează activitatea desfășurată de acesta, durata activității desfășurată în domeniul serviciilor de pază și pentru domnul Onet Liviu Adrian pentru care a și prezentat diplome, CV și recomandare care precizează activitatea desfășurată de acesta, durata activității desfășurată în domeniul serviciilor de pază, o vechime în funcții de conducere în domeniul pazei de 53 de luni.

A indicat un anumit manager la solicitarea autorității contractante, respectiv pe Grigorie Cătălin, deoarece interpretarea sa în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 2 este total diferită de cea a autorității contractante, interpretare bazată tocmai pe prevederile documentației de atribuire și clarificările autorității contractante.

Comisia de evaluare trebuia să ia în calcul, în orice variantă, managerul care oferă „cel mai mare avantaj” și corespunde cel mai bine cerințelor și modului de calcul al factorilor de evaluare, și nu să interpreteze subiectiv algoritmul de calcul pentru a favoriza un anumit ofertant.

Chiar și așa prin modul de calcul stabilit conform raportului intermediar nr. 9342/14.11....., comisia de evaluare trebuia să ia în calcul din cei 2 manageri, pe cel care corespunde cel mai bine cerințelor sale tocmai pentru ca factorul de evaluare să reflecte într-adevăr „plusul de calitate” prin experiența managerului de care dispune un anumit operator economic.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., SC SRL a solicitat după algoritmul de calcul pentru cei 2 factori de evaluare nr. 9342/14.11..... și obligarea autorității contractante la în conformitate cu aspectele sesizate, fișa de date a achiziției, respectiv legislația în vigoare.

Contestația este formulată împotriva rezultatului parțial al procedurii de atribuire, deoarece pe parcursul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a procedat la evaluarea parțială a ofertelor după algoritmul de calcul pentru 2 factori de evaluare, rezultatul acestei activități fiind consemnat într-un raport intermediar înregistrat sub nr. 9342/14.11.....

Din conținutul raportului intermediar de evaluare, rezultă că pentru factorul de evaluare manager cu experiență în domeniul contractului ofertantul SC SRL a obținut punctajul maxim de 15 puncte pentru o vechime de 59 de luni.

Având în vedere că din documentația depusă, atât în cadrul ofertei financiare, cât și urmare a adresei de solicitare a autorității contractante nr. 9003/03.11..... pentru completarea ofertei

financiare, rezultă cu certitudine că pentru domnul Beiu Viorel Florin, manager al SC SRL, a făcut dovada aptitudinilor și experienței în domeniul contractului pentru un număr de 195 de luni (calculate numai în domeniul securității private), perioadă în care a avut calitatea de administrator și asociat unic, contestatoarea apreciază că acordarea punctajului maxim s-a făcut cu încălcarea criteriilor de evaluare prevăzute în fișa de date a achiziției.

Din modul de formulare a cerințelor în fișa de date a achiziției, rezultă cu certitudine că dovada aptitudinilor și experienței în domeniul obiectului contractului poate fi făcută doar cu CV-ul managerului sau alte documente din care rezultă perioada de timp în care a desfășurat activități în domeniul contractului (Extras REVISAL/Certificat constatator ONRC, care atestă calitatea de administrator în cadrul societăților care prestează activități în domeniul contractului), diploma de manager, certifică strict calificarea în domeniul contractului.

În situația în care evaluarea acestui criteriu de atribuire a fost făcută prin raportare la data obținerii diplomei de manager de securitate, evaluarea autorității contractante este total eronată, cu atât mai mult cu cât diploma atestă calificarea pentru un domeniu, și nu aptitudinile și experiența în acel domeniu.

În concluzie, contestatoarea susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit operatorul economic care a obținut punctajul maxim de 15 puncte, așa cum rezultă din raportul intermediar de evaluare a ofertelor nr. 9342/14.11....., publicat în SEAP la aceeași dată, cu privire la factorul de evaluare „manager cu experiență în domeniul contractului”.

Menționează că, prin adresa sa nr. 13280/17.11....., a notificat autoritatea contractantă cu toate aspectele ce fac obiectul contestației, în temeiul art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/....., însă până la momentul redactării contestației nu a primit niciun răspuns.

Prin adresele nr. 9918/28.11.2016, 9919/28.11..... și nr. 9920/28.11..... înregistrate la CNSC cu nr. 36567/29.11....., 36568/29.11....., respectiv nr. 36566/29.11....., autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestațiile depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL, dosarul achiziției a fost comunicat în data de 29.11..... fiind înregistrat cu nr. 36696, iar ofertele operatorilor economici au fost comunicate în data de 06.12..... fiind înregistrate cu nr. 36979.

....., prin punctele de vedere, susține următoarele:

Evaluarea ofertelor s-a făcut pe baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”. Algoritmul de calcul având avantajul de a maximiza eficiența punctării fiecărui operator economic. Factorii de evaluare solicitați în cadrul acestei proceduri

de atribuire sunt: prețul ofertei, dovada aptitudinilor și experienței în domeniul contractului, exprimată în număr de luni, pentru manager cu experiență în domeniul contractului și numărul agenților de pază care dețin diploma de bacalaureat și atestat/certificat de calificare profesională în domeniul contractului. Astfel, pentru factorul de evaluare dovada aptitudinilor și experienței în domeniul contractului, exprimată în număr de luni, pentru manager cu experiență în domeniul contractului, comisia de evaluare a calculat ponderea acestui factor de evaluare conform algoritmului de calcul detaliat în fișa de date la pct.IV.2.1 criterii de evaluare, parte a documentației.

Corespunzător algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare, manager cu experiență în domeniul contractului, pentru cei 8 operatori economici conformi, a rezultat că operatorul economic SC SRL a obținut punctajul maxim de 15 pct pentru o vechime de 59 de luni (manager). Pentru ceilalți 7 operatori economici algoritmul de calcul s-a raportat la numărul maxim de luni: $V_{nominala} = (\text{vechime nominala} / 59) \times 15$.

S-a luat în considerare experiența managerului dovedită prin certificatul de absolvire pentru ocupația manager de securitate, în corespondență cu funcția de conducere deținută, astfel:

- pentru SC SRL, s-a ajuns la un număr de 41 de luni vechime (pentru toți operatorii economici participanți la procedură s-a calculat vechimea în luni începând cu următoarea lună emiterii certificatului de manager de securitate la care s-a adăugat inclusiv luna deschiderii ofertelor, septembrie): $41/59 \times 15 = 0.70 \times 15 = 10.50$ pct.;

- pentru SC SRL, s-a ajuns la un număr de 41 de luni vechime: $41/59 \times 15 = 0.70 \times 15 = 10.50$ pct.;

- pentru SC SRL, s-a ajuns la un număr de 54 de luni vechime: $54/59 \times 15 = 0.92 \times 15 = 13.80$ pct.

Autoritatea contractantă consideră contestațiile depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL ca fiind nefondate sens în care solicită respingerea lor și menținerea ca fiind valabil raportul intermediar al procedurii nr. 9342/14.11.....

Astfel, consideră că SC SRL a indicat în mod malițios neefectuarea verificărilor detaliate de către comisia de evaluare în vederea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și că o persoană putea să fie încadrată în profesia de manager de securitate începând cu luna octombrie 2012. Din verificările întreprinse de comisia de evaluare a reieșit că, potrivit prevederilor OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, la art. 15 alin.(1), toate programele de formare profesională se elaborează în concordanță cu standardele

ocupaționale recunoscute la nivel național, respectiv cu standardele de pregătire profesională aprobate în condițiile reglementărilor în vigoare. Astfel, potrivit art. 15 alin.(2) din OG nr. 129/2000, aceste standarde ocupaționale se supun spre aprobare Autorității Naționale pentru Calificări. Autoritatea Națională pentru Calificări (ANC) reglementează și coordonează cadrul general al educației și formării profesionale continue a adulților. Autoritatea Națională pentru Calificări coordonează și controlează procesul de autorizare a furnizorilor de formare profesională a adulților și a centrelor de evaluare a competențelor profesionale, precum și certificarea evaluatorilor de competențe profesionale.

Contestatoarea SC SRL susține, în mod eronat, că ocupația „manager de securitate” - COD COR 121306 a fost instituită prin programa cadru adoptată de MAI-Inspectoratul General al Poliției Române (IGPR)- Direcția de Ordine Publică (DOP), ca urmare a avizării nr. 342900/28.08.2012 emise de IGPR-DOP și aprobată de ANC, în condițiile în care Standardul ocupațional din sectorul securității private „Manager de securitate” cod COR 121306 (fost 123906) a fost aprobat în ședința Comitetului de Direcție al Autorității Naționale pentru Calificări din data de 10.10.2011, inițiator al proiectului fiind Fundația Centrul Academic Internațional pentru Securitate și Justiție. După aprobarea acestui standard ocupațional, respectiv ulterior datei de 10.10.2011, furnizorii de formare profesională au putut derula programe de inițiere/perfecționare/specializare pentru ocupația Manager de securitate, în condițiile stabilite prin OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată.

SC SRL a concluzionat că „oferta SC SRL, referitoare la experiența (manager de securitate) este nereală, atâta timp cât profesia a fost avizată din 14.09.2012”. Urmare celor expuse și comparând cele 2 certificate de manager de securitate, pentru - Alin de la SC SRL și pentru GUDACU Stelian de la SC SRL, comisia de evaluare a considerat că ambele certificate respectă condițiile de formă și conținut prezentate în OG 129/2000, dar a fost necesar să se facă o distincție între data de când furnizorii de formare profesională aveau dreptul și puteau să organizeze cursuri și să elibereze certificate de absolvire pentru ocupația „manager de securitate”, respectiv data de 10.10.2011 când Comitetul Direcției al ANC a aprobat Standardul ocupațional din sectorul securității private „Manager de Securitate”.

Referitor la contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 9003/03.11....., comisia de evaluare a cerut să transmită „extras din REVISAL pentru a demonstra vechimea ca angajat al societății”. Răspunsul comunicat autorității contractante cu adresa

nr. 35599/07.11..... a fost foarte clar, nelăsând loc de interpretări: SC SRL a prezentat pentru Beiu Viorel Florin: Certificatul de absolvire care atestă specializarea „Manager de securitate” și certificatul constatator care atestă poziția deținută în cadrul firmei. În consecință, ponderea factorului de evaluare s-a calculat în funcție de informațiile cuprinse în documentele transmise în acest scop.

Consideră că, în procesul evaluării ofertelor desfășurat la nivelul acestei etape, finalizate prin încheierea raportului intermediar nr. 9342/14.11....., publicat în SEAP, comisia de evaluare a respectat întru totul algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare utilizați în cadrul criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă menționează că a indicat tardiv faptul că în lipsa unor prevederi clare în documentația de atribuire vizavi de modul de calcul al factorilor de evaluare, modul de lucru al comisiei de evaluare devine conjunctural și subiectiv.

Autoritatea contractantă consideră că SC SRL a denaturat intenționat informațiile cuprinse în fișa de date în sensul că nu este prevăzut niciun factor de evaluare cu denumirea de „manager de securitate” sau „manager de servicii private de securitate” și în clarificarea nr. 7276/12.09..... și că cerințele de la capitolul IV.4.2 au rămas dintr-o eroare în cadrul fișei de date.

În fișa de date la cap. IV.2.1) criterii de atribuire a explicat algoritmul de calcul al factorilor de evaluare ce au fost asociați cu propunerea financiară, iar la cap. IV.4.2) modul de prezentare a propunerii financiare a explicat pe larg la pct. 2, al 2-lea paragraf „pentru dovedirea experienței manager de securitate sau manager de securitate se va atașa diploma managerului precum și CV-ul acestuia, din care să rezulte experiența profesională”.

Prin răspunsul nr. 7276/12.09....., publicat în SEAP, a precizat că: „factorii de evaluare sunt menționați în anunțul de participare, respectiv: prețul, manager cu experiență în obiectul contractului și numărul agenților de pază implicați în îndeplinirea contractului cu studii liceale absolvite cu diploma de bacalaureat. Autoritatea contractantă nu va ține cont în evaluarea ofertelor, de cerințele referitoare la instrumente de comunicații și asigurarea personalului de pază cu uniforme, rămase dintr-o eroare în cadrul Fișei de date pct.IV.4.2.”, astfel că a eliminat 2 factori rămași dintr-o eroare în documentația de atribuire, instrumente de comunicații și asigurarea personalului de pază cu uniforme, nicidecum nu face referire la managerul de securitate cum lasă să se înțeleagă SC SRL.

Tocmai pentru a nu favoriza sau defavoriza vreunul dintre ofertanții implicați în procedură, comisia de evaluare constatând că, aferent factorului de evaluare Manager cu experiență în domeniul contractului, SC SRL a nominalizat două persoane în loc de una singură așa cum se solicita prin caietul de sarcini: „prestatorul să aibă angajat un manager cu experiență în domeniul contractului”, prin solicitarea de clarificări nr. 9000/03.11....., comisia de evaluare a cerut contestatoarei să indice care dintre cei doi manageri, Oneț Liviu Adrian sau Grigorie, Cătălin este propus pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, deoarece se va lua în considerare experiența unei singure persoane.

Răspunsul comunicat autorității contractante cu adresa nr. 35597/07.11..... a fost foarte clar, nelăsând loc de interpretări: SC SRL a indicat/nominalizat, pentru îndeplinirea/ calculul ponderii factorului de evaluare - Manager cu experiență în domeniul contractului, pe Grigorie Cătălin, persoană pentru care a prezentat: Certificatul de absolvire care atestă specializarea pentru ocupația „Manager de securitate”, documentul care atestă poziția deținută în cadrul firmei și vechimea, precum și o recomandare. În consecință, ponderea factorului de evaluare s-a calculat funcție de informațiile cuprinse în documentele transmise comisiei, în acest scop.

Prin adresa nr. 3451/12.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 37858/12.12....., SC SRL a transmis Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, reiterând cerințele din contestația inițială cu mențiunea că, în raportul intermediar, comisia de evaluare a luat o decizie neîntemeiată și nelegală.

Tot ca urmare a studierii dosarului, SC SRL transmite Concluzii scrise prin adresa nr. 2292/12.1....., înregistrată la CNSC cu nr. 37871/12.12....., învederând că:

- majoritatea operatorilor economici prezenți în procedură au luat în calcul experiența managerului de securitate în conformitate cu precizările autorității contractante din clarificarea nr. 7276/12.09.....;
- susținerile autorității contractante din punctul său de vedere nu au niciun suport real și legal;
- astfel modul de calcul al factorului de evaluare nr. 2 așa cum a fost precizat în raportul intermediar nr. 9342/14.11....., este nelegal și nu corespunde practic niciunei cerințe din vreun document aparținând documentației de atribuire publicat de autoritatea contractantă, astfel:
- în prevederile fișei de date la cap. IV.2.1) *Criterii de atribuire*, la descrierea factorului 2 de evaluare se precizează „Dovada aptitudinilor și experienței în domeniul contractului”, deci efectiv experiența specialistului în domeniu și nu data când a obținut o diplomă;

- în caietul de sarcini se precizează la cap. 2 Obligațiile prestatorului de servicii „Să aibă angajat un Manager cu experiență în domeniul contractului – respectiv servicii de pază”, deci un manager cu experiență;

- prin clarificarea nr. 7276/12.09....., autoritatea contractantă a specificat foarte clar că anumite cerințe de la cap. IV.4.2 au rămas dintr-o eroare în cadrul fișei de date și că operatorii economici vor prezenta ca documente doveditoare pentru factorul de evaluare „copie după diploma de manager cu experiență în domeniul contractului însoțită de CV”.

Astfel, contestatoarea declară că niciuna dintre aceste prevederi nu reiese că experiența pentru factorul de evaluare 2 se va calcula prin raportare la certificatul de absolvire pentru ocupația de manager de securitate în corespondența cu funcția de conducere deținută.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr./..... formulată de SC SRL împotriva rezultatului parțial al procedurii de atribuire a contractului în cauză, solicită cele arătate în partea introductivă a contestației.

În fapt, contestatoarea susține că a depus oferta conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

Pe parcursul procedurii, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea parțială a ofertelor privind algoritmul de calcul pentru doi factori de evaluare (manager cu experiență și personal atestat cu diplomă de bac și atestate), rezultatul acestei activități fiind consemnat în raportul intermediar înregistrat sub nr 9342/14.11.....

Ulterior, respectiv la data de 13.12....., s-a publicat de către autoritatea contractantă și raportul intermediar de evaluare a ofertelor după algoritmul de calcul pentru cel de-al treilea factor de evaluare (prețul), raport înregistrat sub nr. 39783/12.12.....

În cadrul celui de-al doilea raport intermediar, s-au comunicat și ofertele financiare prezentate de firmele participante, precum și algoritmul de calcul al punctajelor.

Contestatoarea menționează că, în documentația de atribuire, secțiunea Formulare, autoritatea contractantă a atașat Anexa 1 la Formularul 12 - Formular de ofertă prin care se solicită modul de calcul al tarifului orar mediu, însă, o parte dintre operatorii economici (printre care și societatea sa), au transmis oferta financiară în conținutul căreia Anexa 1 nu respectă întocmai formularul din documentația de atribuire atașată anunțului de participare nr./.....

În acest context, comisia de evaluare, în vederea evaluării unitare a propunerilor financiare ale operatorilor economici

participanți la procedură, în contextul verificării calculelor, a solicitat agenților economici să prezinte calculul tarifului orar-mediu.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 36677/16.11....., petenta susține că a transmis detalierea tarifului ofertat, prin completarea Anexei 1 la Formularul 12.

Din raportul intermediar de evaluare a ofertelor după algoritmul de calcul pentru cel de-al treilea factor de evaluare (prețul) înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 39783/13.12....., rezultă că cel mai mare punctaj l-a obținut SC SRL cu o ofertă totală de 9.042.192,096 lei, raportat la numărul de ore aferent contractului respectiv 819.336 ore (Centralizator C1 - Anexa la formularul de ofertă din cadrul secțiunii Formulare); oferta financiară a SC SRL, rezultă ca fiind de 11,036 (rotunjit 11,04).

Astfel, SC SRL consideră că prețul ofertat de către SC SRL nu este un preț real și serios, comisia de evaluare trebuind a o respinge ca neconformă.

Din calculul atașat, rezultă că, la un salariu minim de 1250 lei pentru o normă de lucru de 169,333 ore/lună, conform HG nr. 1017/2015, rezultă un preț de 7,382 lei (salariu minim tarifar), la care, în mod obligatoriu trebuie adăugate și taxele obligatorii ale angajatorului conform legislației în vigoare, precum și cheltuielile indirecte, cheltuielile privind echipamentul de lucru, analizele medicale etc. și nu în ultimul rând profitul societății.

Mai mult decât atât, trebuie ținut seama de faptul că, spre deosebire de anul când au fost 12 sărbători legale/an, în anul (anul de început al derulării contractului), există un număr de 14 sărbători legale, pentru care trebuie calculat prețul ofertat.

A valida oferta SC SRL înseamnă practic a se forma convingerea generală că societățile comerciale funcționează fără a avea vreun profit, ori profitul este de esența unei activități comerciale, precum și un scop al desfășurării acesteia. Or, SC SRL este o societate comercială înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului, și nu o asociație nonprofit.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 38560/.....//16.12....., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/....., comunicarea, în termen de cel mult trei zile, de la primirea prezentei, în copie, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, solicitare rămasă fără răspuns până în prezent.

Prin adresa nr. 10501/20.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 39064/20.12.....,a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, atașând o serie de documente, inclusiv raportul intermediar de

evaluare a ofertelor după algoritmul de calcul pentru cel de-al treilea factor de evaluare (prețul) nr. 39783/13.12.....

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea 101/..... deoarece nu a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată, precizând că evaluarea ofertelor s-a făcut pe baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, iar comisia de evaluare a respectat întru totul algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare utilizați în cadrul acestui criteriu.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., împotriva comunicării nr. 10269/13.12....., SRL menționează că motivul inacceptabilității ofertei sale este că autoritatea contractantă a decis că răspunsul la clarificările solicitate a fost transmis tardiv, în afara termenului, respectiv în data de 18.11....., în loc de 16.11.....

În fapt, contestatoarea susține că, în data de 15.11....., cu adresa nr. 9386, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind calculul tarifului orar mediu, precizând că „răspunsul la solicitarea de clarificări va fi încărcat în SEAP la secțiunea întrebări până la data de 16.11.....”.

După cum reiese din adresa nr. 10269/13.12....., s-a conformat solicitării autorității contractante de a răspunde la solicitarea de clarificări, însă acest răspuns a fost încărcat în SEAP în data de 18.11.....

În drept, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/....., deoarece nu i-a acordat minim 3 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificări.

De altfel, SRL susține că adresa solicitării de clarificări a fost primită în data de 15.11....., iar răspunsul său a fost postat în data de 18.11....., deci s-au respectat cele 3 zile lucrătoare prevăzute de prevederile mai sus enunțate.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 39799/.....//....., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/....., comunicarea, în termen de cel mult trei zile, de la primirea prezentei, în copie, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, solicitare rămasă fără răspuns până la data pronunțării deciziei.

Prin punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, transmis prin adresa nr. 10690/, înregistrată la CNSC cu nr. 40006/....., solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., și dacă se intră pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației, precizând că, pentru o evaluare unitară a ofertelor financiare, a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici, iar SRL nu a răspuns în termenul stabilit în adresă.

În cadrul procedurii de atribuire de față, SC SRL a depus și contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., solicitând după algoritmul de calcul pentru cel de-al treilea factor de evaluare nr. 39783/13.12..... (prețul) și a actelor subsecvente acestuia, a răspunsurilor la notificarea prealabilă comunicate prin adresa nr. 10470/19.12..... și nr. 10490/20.12....., obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajelor, respectiv a ofertelor financiare în conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislația în vigoare și admiterea cererii privind studierea dosarului.

Având în vedere raportul intermediar de evaluare (prețul), comunicat prin adresa nr. 39783/13.12....., comisia de evaluare a reținut, cu privire la societatea sa următorul punctaj: 70,40 pct.

Calculul acestui punctaj, efectuat de comisie este eronat, întrucât: $9\,042\,192,096 / 10\,227\,622,..... \times 80 = 70,73$ pct

Deși acest aspect a fost sesizat prin notificarea prealabilă înaintată, comisia de evaluare a susținut în continuare faptul că acesta este corect, ori după cum se poate observa din calculul detaliat prezentat mai sus, punctajul său este 70,73.

Nu poate fi primită precizarea autorității din răspunsul la notificare cu privire la faptul că s-au luat în considerare doar două zecimale.

Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a dezavantajat oferta sa din cauza calcului eronat al punctajului, impunându-se astfel recalcularea acestuia.

Cu privire la prețurile ofertate de agenții economici SC SRL, SC SRL, SC SRL, petenta arată că, potrivit raportului intermediar nr. 39783/13.12....., au fost ofertate următoarele prețuri:

1. SC SRL - 9042192,096 lei;
2. SC SRL - 9832032 lei;
3. SC SRL - 10118799,60 lei.

Apreciază că au fost încălcate prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/..... de către comisia de evaluare.

Valoric, contravaloarea minimă, admisă legal, a serviciilor de pază pentru un post este compusă din:

1. Salariul minim garantat în plată;
 2. Spor de noapte (art. 126 lit. b Codul muncii);
 3. Spor weekend;
 4. Spor sărbători legale (art. 139-142 Codul muncii);
 5. Concediu de odihnă (art. 150 Codul muncii);
 6. Contribuții CAS;
 7. CASS;
 8. Fond garantare;
 9. FNUASS;
 10. Fond accidente de muncă și boli profesionale,
- iar la aceste cheltuieli se adaugă și cheltuielile de echipament, costuri indirecte, profit.

Contestatoarea consideră că ofertele situate pe locurile 1-3, respectiv în calcul acestora, nu sunt incluse toate cotele legale de contribuții, respectiv toate sporurile prevăzute de codul muncii, aspecte ce nu au fost analizate de către comisia de evaluare.

Comisia de evaluare, potrivit raportului de evaluare intermediar, referitor la preț, a analizat ofertele potrivit „tarifului orar mediu”, fiind astfel, lesne de înțeles că aceasta nu a analizat respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 și nici a cerințelor caietului de sarcini, referitoare la plata sporurilor și contribuțiile lor, astfel cum sunt descrise mai sus, în detaliu.

Cu privire la răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menționat cu privire la aceste aspecte că, au fost luate în considerare justificările de preț pentru toți ofertanții care au înaintat anexa 1 la Formularul de oferta nr. 12.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/....., ulterior acestor verificări impunându-se declararea ofertelor ca neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), c) din același act normativ, acestea nerespectând prevederile legale impuse atât de caietul de sarcini, cât și de Legea nr. 53/2003.

Contestatoarea apreciază că se impune stabilirea clasamentului final ulterior recalculării ponderii celor doi factori de evaluare (experiență manager și număr salariați) luându-se în considerare numai ofertele declarate conforme și acceptabile, conform prevederilor HG nr. 395/..... art. 127 alin. (1) lit. k).

Nu are nicio relevanță faptul că, la momentul calculării primilor 2 factori de evaluare, oferta SRL era declarată admisă, astfel cum se susține în răspunsul la notificarea prealabilă.

Algoritmul de calcul se aplică odată cu analizarea propunerilor financiare. De altfel, pe lângă nelegalitatea sesizată ar fi illogic a se stabili un punctaj pe baza unei oferte inadmisibile.

Prin punctul de vedere nr. 10719/29.12....., înregistrat la CNSC cu nr. 40239/29.12....., solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată, menționând că evaluarea ofertelor s-a făcut pe baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Astfel, pentru factorul de evaluare preț, comisia de evaluare a calculat ponderea acestui factor de evaluare conform algoritmului de calcul detaliat în fișa de date la pct.IV.2.1 criterii de evaluare, parte a documentației de evaluare.

Corespunzător algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare – preț, a rezultat că operatorul economic SC SRL a obținut punctajul maxim de 80 pct pentru o valoare a ofertei de 9.042.192,096 lei. Pentru ceilalți 4 operatori economici admiși, algoritmul de calcul s-a raportat la valoarea cea mai mică a ofertei: $P(n) = (9.042.192,096 / \text{Preț}(n)) \times 80 \text{ pct}$. Astfel, pentru calcularea celui de-al 3-lea factor de evaluare s-a luat în considerare prețul cel mai mic ofertat.

Prin raportul nr. 39783/13.12....., autoritatea contractantă susține că a prezentat următorul calcul pentru SC SRL, situat pe locul 3 corespunzător factorului de evaluare preț: $9.042.192,096 / 10.227.623, \times 80 = 0,88 \times 80 = 70,40 \text{ pct}$.

În calcularea factorului de evaluare preț pentru toți operatorii economici participanți admiși, autoritatea contractantă a luat în considerare valoarea obținută raportându-se la 2 zecimale.

Autoritatea contractantă precizează că, în procesul de evaluare, comisia s-a raportat strict la prevederile documentației de atribuire publicate în SEAP, asigurându-se, prin toate solicitările de clarificări adresate operatorilor economici implicați în procedură, de faptul că rezultatul evaluării este unul corect, nepărtinitor, obiectiv.

Achizitoarea susține că, la momentul calculării primilor 2 factori de evaluare (manager de securitate și număr de salariați) oferta SRL era declarată admisă. Oferta SRL a fost declarată inacceptabilă la data stabilirii clasamentului pentru factorul de evaluare preț. Solicitarea contestatoarei de a recalcula ponderea celor doi factori de evaluare nu ar schimba clasamentul în ceea ce privește locul obținut de oferta SC SRL.

Ținând cont de cele mai sus enunțate, autoritatea contractantă consideră că, în procesul evaluării ofertelor desfășurat la nivelul acestei etape, finalizate prin încheierea raportului intermediar nr. 39783/13.12....., publicat în SEAP, comisia de evaluare a respectat întru totul algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare utilizați în cadrul criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației, înregistrată la CNSC cu nr./....., formulate de SC SRL, Consiliul a solicitat

autorității contractante, prin adresa nr. 40196/...../...../29.12....., în temeiul art. 18 din Legea 101/..... să transmită toate documentele emise ulterior comunicării dosarului achiziției.

.....a transmis documentele solicitate în data de 03.01..... fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 65.

Prin adresa nr. 92/09.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 696/09.01....., SC SRL transmite Concluzii scrise ca urmare a restudierii dosarului achiziției publice, reiterând cerințele din contestația inițială și concluziile scrise depuse anterior, cu mențiunea că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a afirmat că a aplicat întru totul algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare, însă aplicarea factorilor de evaluare, potrivit legii, se face ulterior stabilirii ofertelor admisibile, prevedere încălcată de către autoritate. De altfel, pe lângă nelegalitatea sesizată ar fi illogic a se stabili un punctaj pe baza unei oferte inadmisibile.

Împotriva raportului intermediar de evaluare a ofertelor nr. 39783/13.12....., asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr./....., prin care a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, descrie modul de desfășurare al procedurii de atribuire, precizând că, prin raportul intermediar de evaluare a ofertelor după algoritmul de calcul pentru cel de-al treilea factor de evaluare (prețul) nr. 39783/13.12....., publicat în SEAP la data de 13.12....., oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și autoritatea contractantă a alocat punctaje pentru fiecare ofertant care a prezentat o propunere financiară acceptabilă.

Consideră că autoritatea contractantă nu a avut niciun motiv să declare oferta ca fiind inacceptabilă, deoarece oferta a fost prezentată în forma de tarif orar mediu, lei/oră, fără T.V.A, respectiv 11,48 lei, conform Formular nr. 12 - Formularul de oferta și anexelor aferente (anexa + centralizator).

Tariful orar mediu de 11,48 lei/oră a fost calculat și exprimat în toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă:

- Formular nr. 12 - Formularul de ofertă;
- Anexa 1 la Formular nr. 12 - Formularul de ofertă;
- Centralizatorul C1 la Formular nr. 12 - Formularul de ofertă.

De asemenea, calculul tarifului orar mediu de 11,48 lei/oră oferat de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL a avut ca punct de pornire și fundamentare prevederile art. 1 din HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care precizează că salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru

un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră.

De asemenea, prin același act emis de către autoritatea contractantă, respectiv raportul intermediar de evaluare a ofertelor nr. 39783/13.12....., publicat în SEAP la data de 13.12....., oferta financiară care a obținut cel mai mare punctaj, respectiv 80 puncte, aparține ofertantului SC SRL, cu un tarif de 9.042.192,096 lei, adică 11,036 lei/oră, ofertă care consideră că încalcă prevederile legale minime de salarizare pentru un agent de securitate.

În acest sens prezintă calcule care să ateste că SC SRL nu respectă condițiile legale minime de salarizare pentru un agent de securitate, cu prețul oferat neputându-se asigura salarizarea legală minimă, încălcând astfel în mod grav legislația muncii în vigoare.

Asocierea precizează că a transmis notificarea prealabilă către autoritatea contractantă prin adresa nr. 2837/....., la care autoritatea contractantă nu a răspuns.

Consiliul a transmis asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, prin lider SC SRL, adresa nr. 1759/...../...../....., prin care i-a pus în discuție excepția tardivității contestației, solicitându-i comunicarea, cu prioritate prin fax, a punctului său de vedere cu privire la excepția invocată, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., ținând seama de faptul că:

- valoarea estimată a contractului de servicii este de 10.970.909 lei, peste pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/....., iar notificarea prealabilă nr. 2837 a fost formulată către autoritatea contractantă în data
- conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., termenul de răspuns al autorității contractante a expirat la data de 30.12.....;
- contestația în cauză a fost transmisă la Consiliu, prin poștă, în data de 12.01.....

De asemenea, i s-a solicitat comunicarea dovezii datei primirii de către autoritatea contractantă a notificării prealabile, precum și împuternicirea sa din partea celorlalți doi asociați pentru formularea și semnarea contestației, având în vedere că a fost semnată contestația doar de reprezentantul legal al SC SRL, însă este formulată de cele trei societăți, membre ale asocierii.

SC SRL, lider de asociație, nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Împotriva răspunsului nr. 129/06.01..... și a adresei nr. 10269/13.12....., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că răspunsul la clarificările solicitate a fost transmis tardiv, în

afara termenului, respectiv în data de 18.11..... în loc de 16.11....., SRL a depus o nouă contestație fiind înregistrată la CNSC cu nr./.....

Contestatoarea a reiterat cererile din contestația depusă anterior.

Prin adresele nr. 446/17.01..... și nr. 445/17.01....., înregistrate la CNSC cu nr. 1942/17.01....., respectiv nr. 1940/17.01.....,a transmis punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL și SRL.

Referitor la contestația formulată de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL, autoritatea contractantă solicită menținerea hotărârii luată prin adresa nr. 12070/13.12..... și a raportului intermediar nr. 39783/13.12..... și respingerea contestației ca tardivă conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/..... Pe fondul cauzei, a solicitat respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Contestația înaintată de asocierea contestatoare nu a respectat termenul limită de 10 zile pentru sesizarea CNSC în vederea anulării raportului intermediar nr. 39783/13.12..... corespunzător prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/.....

De altfel, nu a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice corespunzător prevederilor de respingere a contestației ca inadmisibilă ale art 6) alin. (1) lit. k) din același act normativ.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că, în data de 13.12....., a publicat raportul intermediar nr. 39783 și a comunicat SC SRL prin adresa nr. 10270/13.12..... că oferta a fost stabilită ca fiind inacceptabilă.

Corespunzător prevederilor art. 134 alin. (1) din HG 395/....., atât SC SRL cât și toți ceilalți operatori economici admiși, au prezentat anexa 1 la formularul 12. Deoarece anexa 1 la formularul de oferta nr. 12 a SC SRL depusă inițial în SEAP nu respecta formatul solicitat, iar autoritatea contractantă nu putea verifica calculul prețului, aceasta a solicitat clarificări cu adresa nr. 9391/15.11..... Pentru o evaluare unitară a ofertelor financiare, autoritatea contractantă a transmis operatorilor economici solicitări de clarificări.

Dintre cei 5 operatori cărora li s-au solicitat clarificări, doar SC SRL nu a respectat modul de completare al anexei 1 de la formularul de ofertă.

Având în vedere prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/....., comisia de evaluare a hotărât că răspunsul la solicitarea de clarificări a contestatoarei SC SRL nu a fost concludent, prin urmare a declarat oferta acesteia ca fiind inacceptabilă.

Referitor la oferta financiară a SC SRL, contestată de petenta SC SRL, autoritatea contractantă consideră că îndeplinește cerințele legale din punct de vedere al sporurilor aplicate la tariful minim orar, respectiv 7,382 lei/oră, corespunzător prevederilor HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată la momentul deschiderii ofertei. Astfel se constată că ofertantul SC SRL a ținut cont la sporurile adăugate, respectiv 1,46 lei/oră spor de noapte, concediul de odihnă, sărbători legale, ajungând astfel la 8,84 lei/oră la care se adaugă toate celelalte obligații către bugetul general consolidat.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și solicită respingerea contestației formulată de către SC SRL ca fiind inacceptabilă/tardivă și dacă se intră pe fondul cauzei, ca nefondată, și menținerea ca valabil a raportului intermediar nr. 39783/13.12.....

Referitor la contestația înaintată de SRL, autoritatea contractantă menționează că aceasta a solicitat remedierea în sensul revocării comunicării nr. 10269/13.12....., notificarea prealabilă nr. 1527/14.12..... fiind transmisă tardiv, prin curier, înregistrată la ,cu nr. 221/04.01.....

Totuși, autoritatea contractantă nu a înțeles de ce SRL a transmis o nouă contestație, dacă aceleași cereri se regăsesc și în contestația anterior formulată din data de

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă reiterează punctul de vedere anterior comunicat la cealaltă contestație formulată de SRL.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2508/...../...../20.01....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/....., transmiterea tuturor documentelor emise ulterior comunicării dosarului achiziției și a documentelor comunicate prin adresa nr. 05/03.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 65/03.01.....

Totodată, s-a solicitat:

- dovada datei primirii notificării prealabile din partea SRL;
- dovada datei primirii notificării prealabile din partea asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, deoarece la dosarul cauzei a fost depusă notificarea prealabilă cu nr. 2837/.....;
- stadiul desfășurării procedurii.

Urmare adresei Consiliului enunțată mai sus, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precizând următoarele:

- dovada datei primirii notificării prealabile din partea SRL este atașată la documentele transmise Consiliului;
- referitor la notificarea prealabilă din partea asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, aceasta nu a fost transmisă către autoritatea contractantă cu confirmare de primire. Aceasta a fost atașată în SEAP la secțiunea Întrebări, într-un document inclus în comunicarea transmisă de către autoritatea contractantă operatorului economic în data de 13.12..... (document la care autoritatea contractantă nu aștepta răspuns). Notificarea prealabilă nu a fost vizualizată de către autoritatea contractantă având în vedere că nu apare ca și întrebare/solicitare de clarificări/notificare din partea operatorului economic. Autoritatea contractantă a atașat dovada postării acesteia în SEAP de către operatorul economic la secțiunea „Întrebări”.
- în ceea ce privește stadiul desfășurării procedurii, autoritatea contractantă precizează că, până la data adresei, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit rapoarte intermediare și a transmis comunicări ofertanților la încheierea evaluării tehnice, respectiv financiare, documente ce au fost contestate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază la imobilele -/2018 - pentru obiectivele menționate în caietul de sarcini, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr./....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.10....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 10.970.909 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 32677/14.10..... Pe parcursul evaluării, comisia de evaluare a întocmit raportul intermediar nr. 9342/14.11..... de evaluare a ofertelor după algoritmul de calcul pentru cei 2 factori de evaluare (experiența manager și număr de salariați).

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a raportului intermediar mai sus menționat, nemulțumite fiind de punctajul mic de evaluare primit, SC SRL, SC SRL și

SC SRL au depus contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ulterior, ca urmare a publicării raportului intermediar nr. 39783/12.12..... de evaluare a ofertelor după algoritmul de calcul pentru cel de-al treilea factor de evaluare (prețul), nemulțumită de rezultatul parțial al procedurii, SC SRL a depus contestație, solicitând după algoritmul de calcul pentru cel de-al treilea factor de evaluare (prețul) nr. 39783/13.12....., precum și obligarea autorității contractante la și calcularea punctajelor, în conformitate cu aspectele arătate în prezenta contestație coroborate cu legislația în vigoare.

Împotriva adresei nr. 10269/13.12....., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta depusă este inacceptabilă, SRL a depus contestație, solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință,, reevaluarea ofertei sale conform clarificărilor transmise și obligarea comisiei de evaluare să declare oferta sa ca fiind acceptabilă.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, SC SRL a depus o nouă contestație, solicitând anularea raportului intermediar de evaluare nr. 39783/13.12..... și a actelor subsecvente acestuia, a răspunsurilor la notificarea prealabilă comunicate prin adresa nr. 10470/19.12..... și nr. 10490/20.12..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajelor, respectiv a ofertelor financiare în conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

Împotriva raportului intermediar de evaluare a ofertelor după algoritmul de calcul pentru cel de-al treilea factor de evaluare (prețul) în cadrul procedurii în cauză, asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL, al cărei lider este SC SRL, a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr./....., solicitând anularea raportului intermediar de evaluare nr. 39783/13.12....., reluarea procedurii cu luarea în calcul a ofertei asocierii, admisibile și atribuirea contractului societății care respectă condițiile minime legale de salarizare, respectându-se principiul de atribuire conform fișei de date a achiziției „cel mai bun raport calitate-preț” în ceea ce privește cei trei factori de evaluare (preț, experiență manager și număr de salariați).

Împotriva răspunsului nr. 129/06.01..... și a adresei nr. 10269/13.12....., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta depusă este declarată ca fiind inacceptabilă, SRL a depus o altă contestație, solicitând, reevaluarea ofertei sale conform clarificărilor transmise și obligarea comisiei de evaluare să declare oferta sa acceptabilă.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii, respectiv la analiza criticilor SC SRL împotriva modului în care autoritatea contractantă a aplicat factorul de evaluare Manager cu experiență în domeniul obiectului contractului, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere prevederile fișei de date, cap. IV.2.1) *Criterii de atribuire*, unde este indicat drept criteriu de atribuire *Cel mai bun raport calitate-pret*, iar ca factor de evaluare nr. 2 a fost stabilit *Manager cu experiență în domeniul obiectului contractului*, având o pondere de 15.00%. Pentru acest factor de evaluare a fost precizată ca descriere: *Dovada aptitudinilor si experientei in domeniul contractului, exprimat in numar de luni*, iar ca algoritm de calcul:

a) Pentru cea mai mare vechime a managerului ofertata se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv;

b) Pentru alta vechime decât cea prevazuta la lit a) se calculeaza proportional astfel: $V_{nominala} = (\text{vechime nominala} / \text{vechime maxima}) \times 15 \text{ pct.}$

Cu privire la acest factor de evaluare autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. 7276/12.09....., în care l-a întrebarea nr. 1 privind specificarea numărului de luni pentru acordarea punctajului maxim, achizitoarea a răspuns că nu a impus un număr maxim de luni, iar descrierea modului de calcul al factorului de evaluare a fost detaliată la pct. IV.2.1 din fișa de date.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că Standardul ocupațional *Manager de securitate*, cod COR 121306 (fost 123906) a fost aprobat de Autoritatea Națională pentru Calificări la data de 10.10.2011. Conform acestui standard:

Descriere: Prezentul document a fost elaborat ca rezultat al dezvoltării analizei ocupaționale pentru aria ocupațională alți conducători de compartimente cu activități nelucrative din unitățile economico-sociale mari - grupa COR 1239.

Ocupația avută în vedere în stabilirea ariei ocupaționale este:

COR 123906 - Manager de securitate.

Totodată, se constată că, în fișa de date, la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, achizitoarea a prevăzut că: De asemenea în cadrul propunerii financiare se vor atasa documente doveditoare pentru îndeplinirea criteriul de atribuire astfel:

- pentru dovedirea experienței "manager de securitate" sau "manager de servicii private de securitate" se va atasa diploma managerului precum si CV-ul acestuia, din care sa rezulte experienta profesionala.

Prin urmare, se constată deși autoritatea contractantă a prevăzut că, pentru dovedirea experienței deținută de manager de securitate/manager de servicii private de securitate, se va prezenta *diploma* de manager (manager de securitate) este evident că evaluarea se va face pornind de la data obținerii certificatului pentru

ocupația de manager și nu a diplomei care atestă studiile persoanei propuse, prin raportare la informațiile din Curriculum Vitae.

Astfel, se constată că ofertantul SRL a depus certificatul Seria F nr. 0041703 eliberat pentru GUDACU I. Stelian, la data de 19.10.2011, în conformitate cu prevederile OG nr. 129/2000 privind ocupația de Manager de securitate, număr de ore 116, cod COR 121306. Prin urmare, Consiliul consideră că orice calcul privind experiența managerului de securitate în aplicarea factorului de evaluare, trebuie făcută pentru acest ofertant de la data eliberării acestui certificat, respectiv 19.10.2011.

O astfel de apreciere este susținută atât de prevederile Legii nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților (art. 15: (1) Programele de formare profesională asigură dobândirea unor competențe profesionale în conformitate cu standardele ocupaționale, respectiv standardele de pregătire profesională, recunoscute la nivel național. (2) Standardul ocupațional, respectiv standardul de pregătire profesională, este documentul care precizează competențele profesionale necesare practicării unei ocupații, respectiv specifice unei calificări.), cât și de faptul că programa-cadru pentru ocupația *Manager de securitate* a fost dezvoltată ulterior eliberării de către Ministerul Administrației și Internelor – IGPR – Direcția de ordine publică, pe baza standardului ocupațional din 2011 și aprobat de către Autoritatea Națională pentru Calificări (cu o durată a cursului de 80 de ore).

În lipsa unor susțineri și dovezi concrete legate strict de certificatul în discuție care să pună la îndoială valabilitatea certificatului în discuție, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor legate de data luată în considerare de autoritatea contractantă pentru aplicarea acestui criteriu determinată de eliberarea acestui certificat. Autoritatea contractantă nu poate face aprecieri cu privire la validitatea certificatului, neavând competențe în acest sens.

Pe de altă parte însă, Consiliul consideră că doar deținerea certificatului nu este suficientă, autoritatea contractantă stabilind în fișa de date că acest factor de evaluare va fi aplicat funcție de dovada aptitudinilor și experienței în domeniul contractului – servicii de pază, exprimat în număr de luni.

Aceeași apreciere a avut-o și autoritatea contractantă deoarece, prin adresa nr. 8997/03.11....., i-a solicitat SRL, printre altele, dovada aptitudinilor și experienței în domeniul contractului pentru managerul cu experiență în domeniul contractului, exprimată obligatoriu în număr de luni, extras din Revisal, pentru a demonstra vechimea în luni ca angajat al societății, cu mențiunea că experiența ca manager nu se cumulează (solicitare privind indicarea inclusiv a persoanei dintre cei trei manageri care îndeplinește cerința fișei de date).

Prin răspunsul nr. 1280/07.11..... SRL a menționat că, deși s-au solicitat extrase din Revisal pentru a demonstra

vechimea în luni a managerului cu experiență în domeniul contractului, la calculul vechimii a luat în vedere întreaga perioadă de activitate a persoanei propuse și că l-a nominalizat pe Ștefan Gudacu, pentru care a transmis Curriculum Vitae, Adeverință eliberată de Ministerul Administrației și Internelor, extras Revisal NEI GUARD SRL și SRL.

Analizând documentele depuse se constată că din Curriculum Vitae lipsește perioada 2009-2013, astfel că nu se poate face nicio apreciere din acest document cu privire la experiența deținută de la data emiterii certificatului pentru *Manager de securitate*. Similar, adeverința nr. 147.259/24.04.2009, este lipsită de relevanță pentru perioada determinată de obținerea certificatului, respectiv începând cu 19.10.2011.

Cât privește extrasele Revisal, ele atestă faptul că Ștefan Gudacu și-a desfășurat activitatea în baza contractului nr. 1731/14.04.2009 și 469/08.05.2015, a fost încadrat în perioada 15.04.2009-15.07.2015, conform cod COR 112012 cu normă redusă de 2 ore/zi și, începând cu 11.05.2015, a trecut la normă întreagă conform aceleiași cod COR.

Conform Codului ocupațiilor din România (COR), codul 112012 este pentru *Director general adjunct societate comercială, Nivelul de instruire: nedefinit de COR; în funcție de alte reglementări, Fisa postului Director Operatiuni (relevant și pentru Director Executiv sau Adjunct), Fisa evaluare riscuri Director Operatiuni (relevant și pentru Director Executiv sau Adjunct)*.

Plecând de la obiectul de activitate al SRL, respectiv servicii de securitate, protecție, pază, transport valori, instalări de sisteme tehnice, monitorizare și intervenție rapidă, este evident că din postul ocupat activitatea desfășurată de persoana în cauză poate fi considerată experiență în domeniul contractului, certificatul de manager de securitate fiind utilizabil în desfășurarea unei astfel de activități. Cum pentru dovedirea experienței deținute autoritatea contractantă a considerat suficient prin fișa de date Curriculum Vitae și certificat, iar ulterior solicitarea dovezii experienței și aptitudinilor, cu menționarea expres doar extrasului din REVISAL, Consiliul consideră că nu poate fi invocată o eventuală culpă a operatorului economic în formularea răspunsului la solicitare, acesta fiind pe măsura întrebării.

Din acest motiv, în lipsa încadrării exprese conform codului COR supus discuției a persoanei desemnate, Consiliul consideră necesară solicitarea de clarificări suplimentare, de documente care să ateste efectiv desfășurarea activității de către GUDACU I. Stelian ca manager de securitate, respectiv contracte în care este desemnat ca având acest rol, fișa postului etc, astfel încât achizitoarea să

poată determina calitatea în care și-a derulat activitatea persoana respectivă.

De asemenea, este evident că ocupația de *Manager de securitate* a apărut în COR începând cu 2011, deținerea certificatului în discuție fiind în strânsă legătură cu activitatea derulată. Prin urmare, în calculul experienței deținute nu poate fi luată în considerare întreaga activitate derulată de persoana desemnată, ci doar cea determinată începând cu apariția unei astfel de ocupații în COR.

Această interpretare este datorată modului în care autoritatea contractantă a definit factorul de evaluare, respectiv dovada aptitudinilor și experienței în domeniul contractului, exprimat în număr de luni ca *manager*, ori anterior datei înregistrării în COR a acestei ocupații nu poate fi luată în considerare nicio altă activitate nefiind certificată.

În calculul experienței deținute, Consiliul consideră că faptul că o anumită perioadă de timp nu a fost angajat cu normă întreagă este lipsit de relevanță.

Modul în care a definit factorul de evaluare nu permite luarea în considerare a oricărui alt interval de timp decât cel mai devreme începând cu 10.10.2011, fără a conta măsura în care activitatea a fost desfășurată cu normă întreagă sau nu. Se constată astfel a fi întemeiate criticile contestatoarei.

Cu toate acestea, luând act de faptul că oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă prin raportul intermediar nr. 39783/13.12....., Consiliul constată că orice solicitare de clarificări adresată acestui ofertant este lipsită de efect, rezultatul în ceea ce o privește rămânând neschimbat, oferta rămânând inacceptabilă. Prin urmare, se constată lipsa de interes a contestatoarei în a critica o ofertă care nu a fost declarată admisibilă și, pe cale de consecință, pentru care achizițarea nu face aplicarea factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire.

Pentru aceste motive contestația nr. / va fi respinsă ca nefondată, factorii de evaluare aplicându-se doar ofertelor admisibile.

În ceea ce privește contestația SC SRL, împotriva modului de aplicare de către autoritatea contractantă a factorului de evaluare Manager cu experiență în domeniul obiectului contractului, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul consideră relevante cele stabilite în soluționarea contestației SC SRL.

Astfel, Consiliul consideră că aplicarea acestui factor de evaluare trebuie făcută prin coroborarea informațiilor existente în certificatul de manager de securitate și Curriculum Vitae depus pentru persoana desemnată în acest scop, iar acolo unde

informațiile sunt insuficiente să fie făcută aplicarea dispozițiilor art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/.....

Prevederile cap. IV.2.1) *Criterii de atribuire*, respectiv a cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, cu privire la acest aspect atestă faptul că aplicarea factorului de evaluare se va face funcție de certificatul de *manager de securitate* și CV, contrar susținerilor contestatoarei. Orice altă interpretare contrară nu este susținută de niciuna dintre informațiile existente în documentația de atribuire. Inclusiv în caietul de sarcini trimiterea invocată de contestatoare privește managerul pentru care s-a cerut să fie certificat (eroarea materială a achizitoarei fiind evidentă în discuție nefiind diplomă de manager, ci certificat, o astfel de eroare nefiind de natură a afecta modul de evaluare).

Prin urmare, în discuție nu poate fi încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, astfel cum sunt acestea stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., achizitoarea aplicând factorul de evaluare în același mod pentru fiecare dintre ofertanți, în mod transparent. Dimpotrivă, acceptarea susținerii că raportarea experienței managerului ar trebui făcută strict la informațiile din Curriculum Vitae ar lipsi de eficacitate/relevanță și obiectivism orice apreciere legată de activitatea managerului.

De altfel, această interpretare a Consiliului este susținută și de Strategia de contractare nr. 7010/01.09....., elaborată de autoritatea contractantă, în care se precizează expres că achizitoarea dorește ca ofertanții să aibă angajat un manager cu experiență în domeniul contractului, persoană specializată în organizarea, conducerea și gestionarea activității de prestări de servicii de pază, considerându-se că deținerea unei persoane cu o experiență cât mai mare, cuantificată prin vechimea pe această poziție (manager), reprezintă un avantaj calitativ concret. Ori, ocupația de manager în obiectul contractului, respectiv servicii de pază a fost introdusă ca activitate recunoscută de COR începând cu 10.10.2011, neexistând altă ocupație de manager în servicii de bază (obiectul contractului). Este evident că persoanele care dețin funcții de conducere în societăți cu acest obiect de activitate pot deține astfel de certificări, fără a fi neapărat încadrate drept manager de securitate, dar este la fel de evident că nu poate fi luată în considerare experiența unui persoane din conducerea unei societăți ca și manager servicii de pază în afara deținerii unei astfel de certificări de manager, în condițiile în care, contrar susținerilor contestatoarei, în fișa de date s-a făcut trimitere la dovedirea experienței "manager de securitate" sau "manager de servicii private de securitate" cu diploma managerului (în fapt certificat,

neeliberându-se diplomă de manager de securitate sau manager de servicii private de securitate).

În condițiile în care existau neclarități cu privire la aplicarea acestui criteriu contestatoarea avea posibilitate de a formula clarificări în baza dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/.....

Cât privește presupusa ambiguitate sau lipsă de claritate a precizărilor legate de aplicarea acestui factor de evaluare, Consiliul consideră că nu pot face obiectul niciunei analize la acest moment.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 07.09....., astfel că atacarea prevederilor acesteia și a clarificărilor aduse la data de 15.11..... (data depunerii notificării), s-a făcut cu depășirea cu mult a termenului de 10 zile stabilit la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., în condițiile statuate la alin. (3): În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

În ceea ce privește managerul de securitate desemnat de contestatoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9000/03.11....., a adresat aceeași solicitare de clarificări contestatoarei ca și SRL, respectiv dovada aptitudinilor și experienței în domeniul contractului pentru managerul cu experiență în domeniul contractului, exprimată obligatoriu în număr de luni, extras din Revisal, pentru a demonstra vechimea în luni ca angajat al societății, cu mențiunea că experiența ca manager nu se cumulează (solicitare privind indicarea inclusiv a persoanei dintre cei doi manageri îndeplinește cerința fișei de date).

Acestei solicitări, contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 2078/07.11....., precizând expres că pentru „factorul de evaluare - Manager cu experiență în domeniul contractului vă rugăm să-l aveți în vedere pe domnul Grigorie Cătălin ...”.

Prin urmare, nu poate fi imputat ulterior autorității contractante faptul că, pentru aplicarea factorului de evaluare în discuție, a luat în considerare documentele depuse pentru această persoană, nominalizată expres în vederea aplicării respectivului factor.

În condițiile existenței unei întrebări și nominalizării exprese a unei persoane nu poate fi acuzată achizițtoarea de faptul că nu a aplicat condițiile cele mai avantajoase pentru contestatoare. Contestatoarea este cea care a făcut nominalizarea persoanei pentru care s-a aplicat factorul de evaluare, iar comisia de evaluare nu putea ignora acest lucru. Comisia de evaluare nu se poate substitui operatorilor economici, mai ales în situația în care există o

clarificare lipsită de echivoc cu privire la persoana a cărei experiență de manager (de securitate) trebuie să fie luată în considerare.

Cât privește susținerile legate de clarificarea nr. 7276/12.09....., Consiliul constată că răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 3 nu aduce modificări cu privire la aplicare factorului de evaluare în discuție, eroarea semnalată privind alți doi factori de evaluare, nefiind aduse reformulări în ceea ce privește factorul de evaluare în discuție, nici în ceea ce privește persoana (manager de securitate/manager de servicii private de securitate), și nici în ceea ce privește documentele ce trebuie prezentate (diploma de manager și CV).

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC SRL.

În ceea ce privește contestația SC SRL, formulată împotriva modului de aplicare de către autoritatea contractantă a factorului de evaluare Manager cu experiență în domeniul obiectului contractului, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere cele reținute în soluționarea contestațiilor SC SRL și SC SRL.

Astfel, raportat la prevederile documentației de atribuire, Consiliul considerând că aplicarea acestui factor de evaluare nu se poate face decât prin luarea în considerare a informațiilor existente în Curriculum Vitae, începând cu data de la care s-a obținut certificarea pentru manager de securitate/manager de servicii private de Securitate, va respinge ca nefondată contestația SC SRL.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC SRL, înregistrată la Consiliu cu nr./....., cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. alin. (1) din Legea nr. 101/....., excepția inadmisibilității contestației, în condițiile în care contestatoarea nu a notificat achizitoarea cu privire la pretinsa încălcare a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/....., potrivit căroră Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de

concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii (...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz raportul intermediar de evaluare a ofertelor după algoritmul de calcul pentru cel de-al treilea factor de evaluare (prețul) nr. 39783/13.12..... sau, respectiv adresa nr. 10269/ 12.12....., trebuia să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Consiliul a solicitat explicit contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, în condițiile prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/....., sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului putând fi realizată numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabile.

Contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului cu toate că, la dosarul cauzei există dovada transmiterii și primirii acestei solicitări încă din data de

Societatea contestatoare avea obligația îndeplinirii procedurii notificării prealabile în privința raportului intermediar de evaluare a ofertelor după algoritmul de calcul pentru cel de-al treilea factor de

evaluare (prețul) nr. 39783/13.12....., respectiv adresa nr. 10269/13.12.....

Așadar, în condițiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, procedura de notificare prealabilă, contestația acesteia va fi respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) coroborat cu art. alin. (1) din Legea nr. 101/.....

La analiza criticilor SC SRL din cea de a doua contestație depusă de această societate, împotriva modului în care autoritatea contractantă a aplicat factorul de evaluare Prețul, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

Astfel, în ceea ce privește aprecierile legate de modul de calcul al autorității contractante, Consiliul consideră că este îndreptățită aprecierea contestatoarei, în calcul rotunjirea se face la rezultatul final și nu la cel intermediar. Dacă s-ar face rotunjirea la două zecimale la rezultatul intermediar atunci: $9042192,096 / 10227622,..... = 0,89$ și nu $0,88$ cum a stabilit autoritatea contractantă, iar punctajul final ar fost $71,20$ pct în loc de $70,40$ puncte. Prin urmare, calculul corect pentru aceste valori este cel indicat de contestatoare, respectiv $9042192,096 / 10227622,..... * 80 = 70,73$ puncte. Prin urmare, se constată necesitatea reluării aplicării algoritmului de calcul și efectuarea în mod corect a calculelor de către autoritatea contractantă.

Faptul că este eronat calculul autorității contractante este confirmat și de faptul că, potrivit raportului intermediar nr. 39783/13.12....., în aplicarea punctajului autoritatea contractantă stabilește același punctaj, la 2 zecimale, respectiv $70,4$, pentru două oferte de preț diferite, în condițiile în care din calcule rezultă $71,49$ puncte și $70,73$.

În ceea ce privește criticile legate de prețurile ofertate de SC SRL ($9042192,096$ lei), SC SRL (9832032 lei) și SC SRL ($10118700,60$ lei), Consiliul constată că sunt lipsite de susținere.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației s-a rezumat la a indica elementele de cost care trebuie luate în calcul pentru a determina contravaloarea minimă, admisă legal a serviciilor de pază pentru un post, indicând că la aceste valori ar mai trebui indicate și cheltuielile de echipament, costuri indirecte și profit, fără însă a indica și efectiv contravaloarea tuturor acestor elemente.

Simpla afirmație că în cele 3 oferte de preț nu sunt incluse toate cotele legale de contribuții, respecti toate sporurile prevăzute de codul muncii nu constituie un motiv suficient pentru analiza prețurilor ofertate.

Era de datoria sa de a indica acele cheltuieli care nu au fost luate în considerare la formarea prețului de fiecare dintre cei trei ofertanți.

De asemenea, contestatoare susține că ofertele de preț au fost analizate de comisia de evaluare potrivit *tarifului orar mediu*, nefiind analizată respectarea Legii nr. 53/2003 și nici cerințelor caietului de sarcini, referitoare la plata sporurilor și contribuțiilor, fără a arăta cum anume și de ce nu au fost respectate prevederile legale invocate și cerințele caietului de sarcini, precum și care sunt acele prevederi legale concrete sau cerințe ale caietului de sarcini care nu au fost respectate.

Deși susține că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o verificare efectivă a modului de calcul al prețului, în sensul dacă au fost respectate prevederile legale privind plata contribuțiilor către stat, respectiv plata sporurilor, nu a făcut niciun calcul nu a adus nicio dovadă în sprijinul celor susținute. În fapt, contestatoare s-a rezumat la a afirma că cei trei operatori economici au ofertat prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, neconținând toate sporurile obligatorii prevăzute de lege.

Ori, în lipsa unor alte informații și susțineri, contestatoarea neaducând dovezi care să confirme că, în fapt, autoritatea contractantă în mod nelegal a făcut evaluarea uneia sau a mai multor oferte dintre cele trei invocate de petentă, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă *actori incumbit probatio*, obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu poate efectua o analiză în *integrum* a evaluării propunerilor financiare, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

Consiliul consideră relevante în acest sens dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/.....: Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim ...

De asemenea sunt considerate relevante prevederile art. 10 din aceeași lege legat de conținutul unei contestații: *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

a) *numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului,*

persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.

Prin urmare, analiza Consiliului va fi limitată strict la conținutul contestației, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susținute neputând fi suplinită ulterior, ca urmare a studierii dosarului cauzei, în afara termenelor de contestatare.

De asemenea, în ceea ce privește Concluziile scrise transmise de contestatoare, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, acestea fiind înaintate în data de 09.01....., având în vedere că în discuție este rezultatul stabilit de autoritatea contractantă prin raportul intermediar de evaluare a ofertelor nr. 39783/13.12.....

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/..... este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Prin urmare, Consiliul nu a analizat motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Astfel, Consiliul constată că, prin fișa de date, cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, autoritatea contractantă a stabilit că:

1. *Actul prin care operatorul economic își manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă Formularul de oferta – Formularul 12 însoțit de Centralizatorul C1-Centralizator preturi în cadrul caruia se va preciza pretul unitar pe care operatorul economic l-a prevăzut în propunerea financiară și pe baza caruia se va determina pretul contractului. Ofertantul va completa obligatoriu Anexa 1 a formularului de oferta (componenta tarifului orar). Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare declarate în formularul de oferta financiară (Formularul 12) în concordanță cu centralizatorul C1 (TOTAL col.10) determinate prin înmulțirea pretului unitar cu cantitatea aferentă contractului.*

2. *Propunerea financiară se va exprima în lei.*

Tarifele prezentate în propunerea financiară vor fi ferme, nu se vor modifica pe toată durata contractului indiferent de motivul invocat de către prestator.

La constituirea tarifelor prestatorul va lua în calcul toate elementele de cheltuială constitutive pentru prestarea serviciilor de pază la toate adresele menționate în Caietul de sarcini. Tarifele prezentate de prestator trebuie să fie unitare, în sensul că sunt valabile 24 ore/zi, indiferent de sărbătorile legale sau de zilele săptămânii (inclusiv sâmbătă și duminică).

Prin urmare, obligația operatorilor economici era de a prezenta Anexa 1 – Formular 12, însoțit de centralizatorul C1. Ori, raportat la modul în care fiecare dintre operatorii economici invocați au completat această anexă și a valorilor cuprinse în cadrul acestora, contestația nu a făcut nicio analiză, astfel încât să demonstreze faptul că valorile consemnate de aceștia nu ar respecta prevederile legale. Era obligația tuturor operatorilor economici de a prezenta elemente de cost sub forma solicitată de autoritatea contractantă, obligație prevăzută expres de legiuitor la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/.....: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică....

Mai mult, se constată că, pentru a putea realiza o evaluare unitară, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, inclusiv pentru doi dintre cei invocați de contestație, prin adresa nr. 9389/..... (SC SRL) și 9388/15.11..... (SC SRL), prezentarea Anexei nr. 1 la Formularul F12 – Formularul de ofertă în formatul atașat documentației de atribuire.

Aceștia au răspuns solicitării autorității contractante în data de 16.11..... (nr. 36680/16.11..... și 36677/16.11.....). Autoritatea contractantă a revenit și a solicitat prin adresa nr. 9684/..... SC SRL și Centralizatorul ofertei C1.

De asemenea, se constată solicitarea SC SRL, prin adresa nr. 9685/....., a retransmiterii Formularului de ofertă F 12 și a Centralizatorului C1 refăcute ca urmare a existenței unei erori identificate de autoritatea contractantă, respectiv clarificarea acestei

erori. Acestei solicitări i s-a răspuns, răspunsul fiind înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 37525/ 23.11.....

Prin urmare, se constată că, pentru cei trei ofertanți, autoritatea contractantă s-a asigurat de deținerea informațiilor solicitate în formatul din documentația de atribuire, precum și de corectitudinea informațiilor existente în cadrul acestora.

În lipsa unei motivări concrete și a unor mijloace de probă care să ateste cele susținute de contestatoare, Consiliul nu poate constata decât lipsa de temei a celor susținute, care nu reprezintă în această situație decât simple afirmații cu caracter speculativ.

În schimb, în ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice factorii de evaluare, Consiliul constată temeinicia criticilor.

În acest sens sunt considerate relevante următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 98/.....: art. 207 alin. (1): Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind calificarea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

- HG nr. 395/.....:

- art. 137 alin. (5): *Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.*

- art. 139 alin. (1) și (2): *(1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.*

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.

Prin urmare, este lipsit de echivoc că factorii de evaluare se aplică doar ofertelor admisibile, acestea fiind singurele care se vor regăsi în clasamentul final.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite în parte contestația, considerând necesară reluarea activității de evaluare ofertelor de la etapa aplicării criteriului de atribuire, respectiv a factorilor de evaluare, doar ofertelor admisibile, cu respectarea regulilor matematice de efectuare a calculelor potrivit formulelor algoritmului de calcul din fișa de date.

În ceea ce privește contestația înaintată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., se constată tardivitatea acesteia.

alin. (4) Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., excepția tardivității formulării contestației, ridicată din oficiu, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) și (2) lit. b) din Legea nr. 101/..... - Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns.

Totodată, potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/..... În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări.

Conform anunțului de participare nr./....., valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a fi atribuit este de 10.970.909 lei, fără TVA, valoare care se situează peste pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/..... (3.334.050), astfel că termenul de contestare este de 10 zile.

Contestația în analiză vizează raportul intermediar de evaluare a ofertelor după algoritmul de calcul pentru cel de-al treilea factor de evaluare (prețul) nr. 39783/13.12....., prin care autoritatea contractantă a stabilit ca fiind inacceptabilă oferta depusă de asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, îl consideră nelegal.

Împotriva acestui raport, societățile contestatoare au formulat, conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., notificarea prealabilă nr. 2837/.....

La înaintarea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă, petentele nu au respectat termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., în condițiile prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b) și art. 6 alin. (4) din același act normativ, respectiv termenul de 10 zile calculat începând cu ziua următoare împlinirii termenului de răspuns la notificarea prealabilă a contestatoarei.

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației era 09.01..... (10 zile după expirarea termenului de 3 zile în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să transmită un răspuns față de notificarea prealabilă formulată de societatea contestatoare în data de), la data de 12.01..... când a fost comunicată contestația, prin poștă, termenul de contestare era depășit.

La solicitarea Consiliului de prezentare a punctului de vedere față de excepția tardivității contestației, SC SRL, lider de asociație, nu a răspuns până la data întocmirii deciziei de către Consiliu, deși a luat la cunoștință de această solicitare, conform confirmării de primire, la data de 18.01.....

În referire la acest aspect este de reținut că prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/..... fac referire la pragul valoric corespunzător contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, contractul aferent procedurii de atribuire contestate fiind unul de servicii din anexa 2, astfel cum reiese din documentația de atribuire, pentru cazul analizat fiind aplicabile prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/.....

Întrucât , , este autoritate contractantă în sensul art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/....., sunt aplicabile prevederile art. 7 alin. (1) lit. c), în privința pragurilor stabilite.

Față de cele reținute, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/..... potrivit cărora Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Se determină în aceste condiții că înaintarea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă s-a realizat în afara termenului de 10 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., motiv pentru care aceasta se va respinge ca atare, fără a se mai analiza alte excepții ori fondul cauzei.

În ceea ce privește contestațiile SRL, Consiliul constată că prima dintre acestea, respectiv cea cu nr./.....,

Înregistrată la Consiliu cu nr./....., a fost depusă fără a se asigura că a fost primită de către autoritatea contractantă notificarea prealabilă și că sunt îndeplinite condițiile formulării unei contestații astfel cum sunt acestea stabilite la art. 8 alin. (1) din același act normativ, Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Consiliul consideră relevante în soluționarea cauzei prevederile art. 6 alin. (1), (4) și (10) din Legea nr. 101/....., potrivit cărora:

(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii (...)

(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

În aceste condiții se constată că această contestație a fost depusă la data de, fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă care presupune inclusiv primirea notificării și așteptarea termenului de răspuns. Contestația nu poate fi depusă anterior primirii unui răspuns sau fără trecerea termenului de așteptare de 3 zile stabilit de legiuitor. Notificarea a fost transmisă la data de 21.12..... și primită de autoritatea contractantă la data de 04.01..... (conform notei de transport emisă de GLOBAL EXPRESS MAIL SRL).

Rezultă, aşadar, că doar urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestaţiunea se poate adresa Consiliului.

În perioada de instrumentare a dosarului Consiliul a solicitat explicit contestaţiunei dovada notificării prelabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, în condiţiile prevederilor art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/....., sub sancţiunea inadmisibilităţii contestaţiei, sesizarea Consiliului putând fi realizată numai după îndeplinirea procedurii de notificare prelabile, iar aceasta nu a răspuns solicitării.

Aşadar, în condiţiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestaţiune, procedura de notificare prealabilă, contestaţia fiind depusă anterior primirii de către autoritatea contractantă a notificării prelabile şi fără a se formula un răspuns la solicitarea Consiliului (conform confirmării de primire s-a luat la cunoştinţă despre această solicitare la data de), aceasta va fi respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) coroborat cu art. alin. (1) din Legea nr. 101/.....

În ceea ce priveşte cea de-a doua contestaţia SRL, având nr. /, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. /, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere faptul că această contestaţie este îndreptată împotriva adresei nr. 10269/13.12....., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, respectiv răspunsul la notificarea sa prealabilă nr. 129/06.01.....

Ori, analizând adresa nr. 10269/13.12..... se constată că oferta contestaţiunei a fost respinsă ca inacceptabilă pentru că nu a răspuns în termenul stabilit la solicitarea de clarificări a achizitoarei.

Raportat la data comunicării acestei adrese, Consiliul constată că termenele legale au fost respectate.

Consiliul consideră relevante în soluţionarea cauzei dispoziţiile art. 134 alin. (1), (3) şi (5) din HG nr. 395/.....:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite

în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Coroborând aceste prevederi legale se constată că autoritatea contractantă stabilește clarificările necesare a fi solicitate unui ofertant, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, iar sancțiunea nerespectării termenului este respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Legiuitorul a lăsat la latitudinea achizitoarei stabilirea termenului-limită de transmitere a clarificărilor, funcție de volumul și complexitatea solicitărilor și este adevărat că a prevăzut și faptul că acest termen de răspuns trebuie să fie, de regulă, de minim 3 zile lucrătoare, dar nu a prevăzut și faptul că ofertanții pot aplica de la sine acest termen de răspuns de 3 zile chiar dacă termenul acordat este altul. În situația în care considera termenul de răspuns că fiind insuficient era de datoria sa de a notifica prealabil achizitoarea și, ulterior, dacă era cazul să depună contestație în acest sens.

Altfel, neprocedând în acest fel, termenul de răspuns devine obligatoriu, nerespectarea lui conducând la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Mai mult decât atât, solicitarea de clarificări în cauză, nr. 9386/15.11....., privea conformarea la prevederile documentației de atribuire, respectiv prezentarea în forma solicitată a Formularului de ofertă F12, Anexa 1 la acesta și Centralizatorul C1 aferent, documente care ar fi trebuit înaintate odată cu oferta în forma solicitată. Informațiile din cadrul acestor documente ar fi trebuit să fie cunoscute, motiv pentru care nu poate fi invocată complexitatea sau volumul clarificărilor.

În consecință, orice demers împotriva unei solicitări de clarificări de care avea cunoștință încă din 15.11....., nu poate fi primit prin intermediul unei notificări din 21.12..... și a unei contestații din, termenele stabilite de legiuitor în acest sens, mai sus indicate, fiind cu mult depășite.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată această contestație a SRL.

Având în vedere toate acestea, și luând act de faptul că oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, Consiliul constată că orice solicitare de clarificări adresată acestui ofertant în sensul celor reținute în soluționarea contestației SC SRL nr./....., este lipsită de efect, rezultatul în ceea ce o privește rămânând neschimbat, oferta este inacceptabilă.

Pentru aceste motive contestația nr./..... va fi respinsă ca nefondată, în condițiile în care această ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, iar factorii de evaluare se aplică doar ofertelor admisibile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibile contestațiile formulate de SC SRL și SRL (...../....., înregistrată la Consiliu cu nr./.....) și ca tardivă contestația formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, în contradictoriu cu ,

În temeiul art. alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL (nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./.....), SC SRL, SC SRL și SRL (nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./.....), în contradictoriu cu ,

În temeiul art. alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația nr./....., înregistrată la Consiliu nr./....., formulată de SC SRL, în contradictoriu cu , , și anulează rapoartele intermediare de evaluare în partea ce privește punctajele acordate și actele subsecvente acestora. Obligă autoritatea contractantă la în sensul aplicării factorilor de evaluare doar ofertelor admisibile și aplicării corecte a formulelor de calcul aferente algoritmului de acordare a punctajului, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. alin. (6) din Legea nr. 101/..... respinge ca nefondat capătul de cerere al SC SRL privind SRL, SC SRL și SC SRL din punct de vedere al prețurilor oferite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....