



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. (...)), depusă de (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin administrator dl. (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire având ca obiect „(...)»”, cod CPV (...)(Rev.2), inițiată prin anunțul de participare nr. (...)publicat în SEAP de (...) prin (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare nr. 8215/17.04.2025, act nelegal și netemeinic, emis cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă (...) a fost „*RESPINSĂ*” ca neconformă, respectiv anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 8215/ 17.04.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă după transmiterea adresei nr. 8215/17.04.2025, în ceea ce privește oferta depusă de (...) IAȘI;
- constatarea lipsei oricăror motive de respingere, ca neconformă, a ofertei (...) și pe cale de consecință constatarea caracterului admisibil al ofertei, în cadrul etapei de analiza a propunerii tehnice;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de (...) IAȘI, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și cu declararea acestei oferte ca fiind admisibilă și stabilirea ofertelor câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin Administrator dl. (...), cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la (...), situat în (...) prin avocat (...)și avocat (...), a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...), prin care a solicitat:

1) Admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

2) Respingerea contestației formulate de (...)S.R.L. ca neîntemeiată;

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin Administrator dl. (...), cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la (...), situat în (...) prin avocat (...)și avocat (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1) Admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de (...) & (...)S.R.L. a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria (...) S.R.L. & 3D (...) S.R.L. a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 466/17.04.2025, sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de (...) & (...)S.R.L., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă și conformă a ofertei depuse de Asocieria (...) S.R.L. & 3D (...) S.R.L. și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei (...), precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

2) În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, (...) solicită acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.

3) Repunerea (...) în termenul de a motiva contestația, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - SC 3D (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin Administrator (...), **a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...),** având ca obiect contestația

formulată de (...), prin care a solicitat menținerea raportul procedurii nr. 466/17.04.2025 în ceea ce privește oferta depusă de Asociera (...) SRL - SC 3D (...) SRL și respingerea criticilor aduse de contestatoarea (...)

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 66, art. 67 și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)).

I. Dosar nr. (...).

I. Contestatorul (...) critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta în etapa de evaluare tehnică, prezentând aspecte relevante privind situația de fapt.

II. Temeiuri de drept invocate.

III. Aspecte privind interesul său în promovarea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[(...)] CONTESTATIE_signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.04.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...). Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii..

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în decizie a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), împotriva contestației formulate de (...), având în vedere următoarele considerente:

I. Intervenientul prezintă o scurtă descriere a stării de fapt.

II. Solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, invocând dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că, (...)S.R.L. a înțeles să conteste decizia de respingere a ofertei sale ca neconforme, intervenientul precizează că este evident că, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul de

a apăra decizia autorității contractante prin care oferta depusă de contestatoare a fost respinsă.

Practic, intervenientul susține că din moment ce a contestat rezultatul procedurii de atribuire, în situația în care această contestație va fi admisă, există posibilitatea reală ca oferta sa să fie declarată câștigătoare.

Din această perspectivă, intervenientul subliniază că justifică un interes actual și legitim, personal și direct pentru menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de (...)S.R.L. a fost respinsă din procedura de atribuire.

Pe de alta parte, chiar dacă apărările aduse prin cerere sprijină implicit poziția procesuală a autorității contractante, prin cererea de intervenție introdusă, (...) tinde exclusiv la preservarea propriului drept dobândit, justificând astfel un interes actual, legitim, personal și direct. Interesul care stă la baza cererii de intervenție formulate constă în evitarea, preîntâmpinarea unui eventual prejudiciu ce îl va putea suferi ca urmare a admiterii contestației.

Raportat la cele mai sus arătate, intervenientul solicită Consiliului să observe faptul că justifică un interes propriu în soluționarea contestației.

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită calificarea cererii ca fiind cerere de intervenție principală.

În subsidiar, având în vedere faptul că, în ceea ce privește soluționarea contestației, poziția procesuală a (...) concordă parțial cu cea a autorității contractante, solicită încuviințarea în principiu a cererii sale ca fiind intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

III. Argumente care justifică respingerea contestației.

După cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 466 din 17.04.2025, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de (...)S.R.L. ca neconformă, deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că:

- autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul caietului de sarcini realizarea unui studiu arheologic de evaluare teoretică preliminară, studiu care, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (3) din Ordinul nr. 2596/2010, poate fi realizat, în mod exclusiv, de o instituție de profil muzeal dacă vizează cercetări arheologice necesare desfășurării proiectelor de infrastructură de transport de interes național;

- ofertantul (...)S.R.L. avea obligația ca, la momentul depunerii ofertelor să facă dovada modului de realizare a activităților solicitate, iar în cazul în care nu putea efectua în mod legal anumite activități/studii, era obligat la nominalizarea subcontractanților și a părților din contract pe care le subcontractează;

- prin răspunsul la clarificări, ofertantul (...)S.R.L. nu a făcut dovada modului de realizare a unui studiu arheologic de evaluare teoretică preliminară, întrucât acesta poate fi realizat doar de o instituție de profil muzeal, iar prin oferta depusă de acesta nu a fost declarat un subcontractant care să îndeplinească această cerință.

De asemenea, intervenientul menționează că, conform raportului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a apreciat că, nu se impune

emiterea unei noi solicitări de clarificări către acest ofertant deoarece, pe de o parte, s-ar încalca principiile care guvernează procedurile de achiziții publice prin crearea unui avantaj față de ceilalți ofertanți, iar pe de altă parte, prin depunerea unor documente suplimentare prin răspunsul la clarificări, ofertantul ar fi adus completări la oferta depusă, aspect interzis de prevederile legale.

În acest context, intervenientul susține că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depuse de (...)S.R.L. ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 - nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin intermediul contestației formulate, intervenientul menționează că ofertantul (...)S.R.L. a înțeles să critice decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, invocând faptul că, la semnarea contractului va nominaliza arheologul responsabil pentru efectuarea acestui studiu și se vor depune documentele necesare care atestă capacitatea acestuia de a desfășura această activitate.

De asemenea, contestatoarea mai susține că, neindicarea unui specialist arheolog în faza de ofertare, nu poate fi considerată o neconformitate, ci reprezintă o interpretare excesivă și nejustificată a prevederilor caietului de sarcini.

Intervenientul precizează că autoritatea contractanta a respins în mod corect oferta depusa de (...)S.R.L. ca neconformă, deoarece acest ofertant nu a făcut dovada modalității în care va efectua studiul arheologic de evaluare teoretică preliminară:

În primul rând, se impune prezentarea aspectelor relevante din documentația de atribuire:

Astfel, potrivit prevederilor Secțiunii IV. 1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică, astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini din cadrul Documentației de atribuire, respectând cel puțin conținutul minim indicat în Formularul nr. 4 „*Propunerea tehnică*”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor Formularului de propunere tehnică F4, fiecare ofertant își va întocmi propunerea tehnică, astfel încât să satisfacă în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini, urmând ca ofertanții să prezinte modul de îndeplinire a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini vor fi declarate neconforme.

În continuare, intervenientul menționează că în conformitate cu Secțiunea Colectare Date/Vizite Amplasament/Analize preliminare din caietul de sarcini (pag. 13-18), proiectantul va trebui să realizeze următoarele studii pe parcursul executării contractului, și anume:

- Studiu topografic;
- Studiu geotehnic;
- Studiul hidraulic și hidrologic;

- Studiul arheologic - studiu arheologic de evaluare teoretică preliminară;

- Studii privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietarilor și a suprafețelor de teren afectate.

Intervenientul susține că prin intermediul documentației de atribuire s-a solicitat efectuarea unui studiu arheologic de evaluare teoretică preliminară, astfel că, ofertanții aveau obligația de a evidenția în cadrul propunerii tehnice modalitatea în care înțeleg să efectueze această activitate.

În al doilea rând, referitor la prevederile legale care reglementează activitatea de cercetare arheologică, intervenientul precizează următoarele:

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 1 lit. c) din O.G. nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, prin cercetare arheologică se înțelege ansamblul de măsuri având caracter științific și tehnic, menite să asigure prospectarea, identificarea, decopertarea prin săpături arheologice, investigarea, recoltarea, înregistrarea și valorificarea științifică, inclusiv publicarea patrimoniului arheologic

Totodată, conform prevederilor art. 5 alin. (9) din O.G. nr. 43/2000, cercetările arheologice se efectuează numai pe baza autorizației emise de Ministerul Culturii și Cultelor și în conformitate cu aceasta, în condițiile ordonanței anterior menționate.

În același sens, sunt și prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din Procedura de acordare a autorizațiilor pentru cercetare arheologică, aprobate prin Ordinul Ministrului Culturii și Patrimoniului Național nr. 2562/2010.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că potrivit prevederilor art. 1 alin. (3) din Procedura de acordare a autorizațiilor pentru cercetare arheologică, aprobate prin Ordinul Ministrului Culturii și Patrimoniului Național nr. 2562/2010, în cazul cercetărilor arheologice necesare desfășurării proiectelor de infrastructură de transport de interes național, prin instituție organizatoare se înțelege instituția de profil muzeal care este solicitată să efectueze cercetarea arheologică pe terenurile aferente respectivelor obiective investiționale, în baza unui contract.

Intervenientul susține că în cazul cercetărilor arheologice, de orice tip, necesare desfășurării proiectelor de infrastructură de transport interes național, respectiv care vizează drumurile naționale și autostrăzile, acestea pot fi efectuate în mod exclusiv de către o instituție cu profil muzeal, pe baza unui contract de prestări servicii.

În al treilea rând, raportat la prevederile documentației de atribuire și la dispozițiile legale evidențiate, intervenientul apreciază că, autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta de (...)S.R.L., întrucât acest ofertant nu poate realiza din punct de vedere legal studiul de cercetare arheologică și totodată, nu a nominalizat, ca și subcontractant, o instituție cu profil muzeal.

Astfel, cercetările arheologice (care implică și activitatea de realizare a investigațiilor arheologice/studiilor arheologice) necesare desfășurării proiectelor de infrastructură de interes național - în speță, elaborarea documentației DALI pentru Drumului Național 11C, pot fi realizate exclusiv doar de către o instituție de profil muzeal, autorizată de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național în baza unui contract de prestări servicii.

Așadar, intervenientul consideră că atât timp cât, contestatoarea nu are calitatea de instituție cu profil muzeal autorizată de Ministerul Culturii, activitatea de realizare a studiului arheologic trebuia subcontractată către o instituție cu profil muzeal (un muzeu). În mod evident, lipsa subcontractării acestei activități către o instituție abilitată pentru efectuarea studiului arheologic denotă că (...)nu va putea realiza această activitate.

De asemenea, contrar afirmațiilor contestatoarei, intervenientul precizează că nu era suficientă menționarea la nivelul propunerii tehnice că se va realiza acest studiu arheologic, ci trebuia indicată, chiar din etapa de ofertare, instituția cu profil muzeal căreia îi va fi subcontractantă activitatea de elaborare a studiului arheologic de evaluare teoretică preliminară.

Or, în lipsa indicării în cadrul propunerii tehnice a instituției cu profil muzeal căreia îi va încredința, printr-o convenție de subcontractare, activitatea de realizare a studiului arheologic, ofertantul în cauză nu a demonstrat că poate realiza studiul arheologic.

Este important de precizat și faptul că, (...), spre deosebire de contestatoare, a nominalizat un subcontractant pentru efectuarea studiului arheologic, aspect care rezultă din acordul de subcontractare încheiat cu Muzeul Național al Carpaților Răsăriteni.

În concluzie, intervenientul susține că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta (...)S.R.L. ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În al patrulea rând, intervenientul arată că susținerile contestatoarei referitoare la lipsa obligativității nominalizării expertului non-cheie de profil arheolog în cadrul propunerii tehnice în faza de ofertare, ci abia ulterior, la semnarea contractului „*NU*” sunt relevante, întrucât, motivul pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei depuse de (...) S.R.L. nu a constat în lipsa nominalizării în ofertă a persoanei numite în funcția de Arheolog, ci faptul că, acest ofertant nu poate realiza din punct de vedere legal activitatea de realizare a studiului arheologic și nu a subcontractat această activitate către o instituție de profil muzeal.

Mai mult decât atât, intervenientul precizează că ofertantul (...) S.R.L. nici măcar nu a indicat în cadrul propunerii tehnice instituția specializată cu profil muzeal căreia îi va încredința realizarea studiului arheologic în baza unei convenții de subcontractare.

Așadar, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta depusa de (...)S.R.L. ca neconformă pentru că acest

ofertant nu a făcut dovada respectării cerințelor minime din caietul de sarcini în ceea ce privește efectuarea studiului arheologic de cercetare preliminară.

Concluzionând, față de toate considerentele expuse mai sus, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de (...)S.R.L.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) prin (...), **a transmis punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...)S.R.L. (dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la criticile aduse de contestatoarea (...)S.R.L., autoritatea contractantă solicită Consiliului să le respingă ca nesuținute și nefondate pentru următoarele motive:

În ceea ce privește motivul nr. 2 al contestației formulate, privind modul în care se respectă prevederile legislative în vigoare referitoare la studiul arheologic, deoarece nu a fost nominalizată instituția muzeală cu care va fi realizat studiul arheologic de evaluare teoretică preliminară, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin caietul de sarcini, la capitolul Studii de teren - Studiul arheologic, se solicită realizarea unui studiu arheologic de evaluare teoretică preliminară *„În cazul proiectului de față: pentru documentația aferentă D.A.L.I. realizată pentru sectorul de drum DN 11C km 0+000 - 35+435, Bixad - Balvanyos - Tg. Secuiesc, Autoritatea contractantă a solicitat realizarea unui Studiu arheologic de evaluare teoretică preliminară.”*

În conformitate cu prevederile documentului Standarde și Proceduri arheologice: Evaluarea teoretică, Punctul 3 [Procedurile], respectiv: *„3.1.1. Conform prevederilor legislației în vigoare un investitor, persoană fizică sau juridică de drept public sau privat trebuie să asigure finanțarea cercetărilor arheologice (deci și Evaluarea teoretică) încă din fazele incipiente ale programelor investiționale, aceasta fiind parte componentă a strategiilor de dezvoltare durabilă, economico-socială, turistică, urbanistică și de amenajare a teritoriului, la nivel național și local”.*

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (3) din Ord. 2562/2010 *„în cazul cercetărilor arheologice necesare desfășurării proiectelor de infrastructură de transport de interes național, prin instituție organizatoare se înțelege instituția de profil muzeal care este solicitată să efectueze cercetarea arheologică pe terenurile aferente respectivelor obiective inovatoare, în baza unui contract”*, drept urmare, autoritatea contractantă consideră că ofertantul trebuia să facă dovada autorizării speciale din partea Ministerului Culturii și Patrimoniului National.

Autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației avea obligația, la momentul depunerii ofertelor, să facă dovada modului de realizare a activităților solicitate, în cazul în care, nu putea, în mod legal, să realizeze părți din obiectul contractului, fiind obligată la nominalizarea subcontractanților prin precizarea părți din contract pe care o subcontractează.

Prin adresa nr. DRDPBV/BV01_25/IE/3626/20.02.2025, autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat clarificări ofertantului (...)S.R.L.

Urmare a răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a considerat că, ofertantul nu a făcut dovada modului de realizare a unui studiu arheologic de evaluare teoretică preliminară, întrucât acesta poate fi realizat doar de o instituție de profil muzeal, iar în cadrul ofertei depuse acesta nu a declarat un subcontractant care să îndeplinească aceasta cerință.

Prin răspunsul formulat în urma solicitării de clarificare, dar și prin contestația formulată, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a dat o interpretare greșită a prevederii din caietul de sarcini conform căreia *„ulterior semnării contractului, la solicitarea Beneficiarului, prestatorul va transmite nominalizările membrilor din categoria alți experți, inclusiv experți-non cheie”*, în condițiile în care acesta nu a declarat un subcontractant autorizat care îndeplinește această cerință, dar totodată a considerat că *„în cazul în care se impune cercetarea arheologică preventivă, aceasta se va realiza în baza unui contract cu o instituție specializată”*.

Autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a considerat că printr-o nouă solicitare de clarificări, ar fi încălcate principiile achizițiilor publice, așa cum sunt ele definite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin crearea unui avantaj față de ceilalți ofertanți, în condițiile în care șapte ofertanți au înțeles să declare subcontractant o instituție muzeală.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că prin depunerea de alte documente, ca răspuns la o eventuală solicitare de clarificări, ofertantul ar fi adus completări la oferta depusă, ceea ce ar conduce, implicit la respingerea acesteia ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Așadar, față de toate cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că Comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea în mod corect, transparent și nediscriminatoriu, drept pentru care solicită respingerea tuturor solicitărilor contestatoarei și menținerea tuturor actelor întocmite de aceasta ca fiind legale.

II. Dosar nr. (...)

I. Contestatorul (...)SRL prezintă o scurtă descriere a stării de fapt.

II. Se prezintă considerații privind restricționarea nelegală a accesului la dosarul achiziției publice, respectiv la procesele-verbale de evaluare și la oferta depusa de Asocieria (...) S.R.L.

III. Argumente care justifică admiterea contestației.

A. În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare depusă de (...). - (...)S.R.L., contestatorul prezintă următoarele aspecte referitoare la:

- neconformitatea propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător;

- propunerea tehnică depusă de (...). nu conține *„Prezentarea obiectului, riscurilor, succesiunea logică a activităților și sub-activităților și rezultatelor așteptate”*;

- graficul de prestare a serviciilor prezentat de ofertantul declarat câștigător este neconform;

- oferta declarată câștigătoare a fost punctată în mod eronat cu punctajul maxim la factorii de evaluare tehnici i. Planificarea adecvată a resurselor umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților în desfășurarea contractului și ii. Abordarea propusă pentru implementarea contractului;

- oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât propunerea financiară conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce trebuie prestate, iar prin răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări (...). nu a justificat nivelul extrem scăzut al prețului ofertat (răspunsuri neconcludente).

B. În ceea ce privește oferta poziționată pe locul 2 în clasament, depusă de Asociera (...) S.R.L. & 3D (...) S.R.L., contestatorul prezintă următoarele aspecte privind neconformitatea propunerii tehnice:

- propunerea tehnică depusă de Asociera (...) S.R.L. nu conține *„Prezentarea obiectului, riscurilor, succesiunea logică a activităților și sub-activităților și rezultatelor așteptate”*;

- graficul de prestare a serviciilor prezentat de ofertantul declarat câștigător este neconform;

- oferta clasată pe locul 2 a fost punctată în mod eronat cu punctajul maxim la factorii de evaluare tehnici i. Planificarea adecvată a resurselor umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților în desfășurarea contractului și ii. Abordarea propusă pentru implementarea contractului;

- oferta clasată pe locul 2 este neconformă întrucât propunerea financiară conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce trebuie prestate.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[(...)] Contestație (...)SRL_signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.04.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...). Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în decizie a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - SC 3D (...) SRL a formulat **cerere de**

intervenție în cadrul dosarului nr. (...), împotriva contestației formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

Contestatoarea nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorilor săi întrucât beneficiază de aceeași protecție ca și (...) SRL, are aceeași conduită și a declarat confidențiale propunerea tehnică în integralitatea ei, propunerea financiară în integralitatea ei precum și răspunsurile la clarificări în integralitate.

Așadar, intervenientul solicită CNSC respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, dat fiind dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la criticile asupra propunerii tehnice, (...) SRL susține că autoarea contestației aduce acuzații speculative/nedovedite în privința întocmirii acesteia și nu se poate discuta despre un raționament probat de contestatoare, pentru simplul motiv că acesta lipsește cu desăvârșire. Autoarea contestației este conștientă de superficialitatea motivării contestației sale în lipsa vreunei probe sau fundament concret, însă demarează procedura de contestație în speranța că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, va descoperi noi motive pe care își poate fundamenta anularea rezultatului procedurii. Or, motivarea unei contestații nu se poate asigura după promovarea ei ci, în mod obligatoriu, prin chiar conținutul depus.

Intervenientul menționează că toate criticile privind lipsa unor elemente din propunerea sa tehnică sunt nefondate, toate informațiile fiind cuprinse în cadrul propunerii tehnice depuse la data licitației.

Așadar, intervenientul precizează că autoarea contestației face confuzie între activitățile și subactivitățile care trebuie prestate de prestator și parametrii proiectului, Traseul în plan, Profilul longitudinal, structura rutiera etc nefiind subactivități ci caracteristici tehnice ale proiectului pentru a evidenția soluția care va fi adoptată în cadrul proiectului.

(...) SRL susține că a ofertat un preț de 80,22%, astfel că se dovedește din nou că informațiile din contestația depusă sunt fără raționament, fiind nefondate.

Intervenientul menționează că în cadrul documentelor de calificare se regăsește Acordul de subcontractare nr. 3/13.12.2024 semnat și însoțit de (...) SRL cu activitățile ce vor fi prestate de acesta și cu valoarea estimată.

Acesta mai susține că nu cunoaște valoarea estimată de subcontractantul (...) SRL pentru alți ofertanți cu care a participat la aceasta procedură.

Totodată, intervenientul precizează că acordul de subcontractare încheiat între (...) SRL și (...) SRL în calitate de lider al asocierii s-a făcut în baza ofertei acestuia. Acesta susține că nu înțelege excesul de zel al contestatoarei și nu cunoaște furnizorii acestuia, dar valoarea de piață nu poate fi dată de un ofertant și impusă și celorlalți ofertanți mai ales că sunt firme pe piață care realizează studii geologice care nu dețin utilaje, laborator etc și care subcontractează către alți terți aceste lucrări, astfel valoarea lucrărilor ducând la un cost mai mare.

Concluzionând, intervenientul solicită respingerea contestației prin prisma criticilor vagi, generale și neprobate în privința sa și să se constate că propunerea tehnică și financiară, a respectat în totalitate cerințele din documentația de atribuire, iar punctajul și conformitatea ofertei au fost evaluate în mod corect de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) prin (...), **a transmis punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la criticile aduse de (...) SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului să le respingă ca nesustținute și nefondate pentru următoarele motive:

Prin adresa nr. 3513/22.04.2025, (...) SRL a solicitat autorității contractante să-i acorde acces să studieze dosarul achiziției, iar prin adresa nr. 8326/23.04.2025, autoritatea contractantă, i-a transmis un răspuns contestatoarei.

Referitor la criticile aduse de contestatoare aspectului privind confidențialitatea documentelor, autoritatea contractantă precizează că, la nivel național, problematica confidențialității ofertelor depuse în proceduri de achiziție publică este reglementată, cu titlu general, prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și normele sale de punere în aplicare și prin Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative anterior menționate conțin repere importante în stabilirea/aprecierea caracterului confidențial al ofertelor, aceste repere fiind posibil și, totodată, necesar a fi aplicate ori de câte ori intervine un conflict în legătură cu confidențialitatea unor documente depuse într-o procedură de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră însă că transparența în procesul de achiziție publică nu poate fi aplicată „*de plano*”, fără o analiză apriorică fundamentată, situație în care va trebui să verifice dacă: (i) există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; și (ii) dacă declarația de confidențialitate este întocmită potrivit legii, respectiv dacă în cuprinsul acesteia există mențiuni referitoare la faptul că respectivele documente conțin informații clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală etc. În situația în care constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații, autoritatea contractantă consideră că nu are dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor. În caz contrar, aceștia ar intra practic în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Dacă, dimpotrivă, ofertantul aplică o simplă ștampilă „*confidențial*” pe documentația de ofertă, fără a fi în măsură să demonstreze caracterul

secret al documentelor sale, oferta fiind declarată confidențială „în bloc”, autoritatea contractantă apreciază că și, mai târziu, instanțele de judecată/Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor nu pot fi ținute de această ștampilă, urmând să acorde prioritate principiului transparenței și celui privind liberului acces la informații de interes public.

Or, în situația de față, ofertantul a cărui ofertă este solicitată de către contestatoare spre studiu, a declarat în mod justificat că anumite informații din oferta prezentată trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Importanța protejării și garantării informațiilor pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală rezultă inclusiv din prevederile art.19, art. 27 alin. (11), respectiv art. 35 alin. (5) din Legea nr.101/2016 care stipulează inclusiv obligația CNSC, respectiv a instanței de judecată, de a nu permite accesul altor operatori economici la documentele și informațiile declarate confidențiale, cât și de a nu divulga, în cuprinsul deciziei pronunțate, astfel de informații.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a luat toate măsurile de protejare a conținutului documentelor/informațiilor, pe baza luării unor declarații tuturor ofertanților, asigurând confidențialitatea documentelor primite.

Toți operatorii economici care au depus oferte au beneficiat de același tratament din partea autorității contractante în ceea ce privește dreptul fiecăruia de a aprecia asupra caracterului confidențial al propriei oferte.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că însăși contestatoarea, care critică lipsa dovezilor referitoare la caracterul confidențial, a procedat în aceeași manieră, nedepunând nicio anexă la Formularului nr. 6 – *„Declarație privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter confidențial”*.

Autoritatea contractantă arată că, în virtutea principiului tratamentului egal, în condițiile în care însuși contestatorul și-a declarat, în mod similar, confidențiale părți din ofertă, precum și faptul că parte din informațiile la care se solicită accesul intră sub protecția GDPR, în mod legal și departe de a fi abuziv, a restricționat accesul la documentele solicitate.

Autoritatea contractantă menționează că este considerat relevant în aprecierea alegațiilor contestatorului legate de drepturile sale de acces la documentele depuse de un contracandidat, modul în care acesta, la rândul lui, a interpretat prevederile legale și și-a declarat confidențiale, bazat pe aceleași norme, întreaga propunere financiară și tehnică, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, dar și documentele de calificare astfel că orice critică a acestuia legată de confidențialitatea documentelor, trebuie analizată și cu asigurarea principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a luat măsuri de protejare a conținutului documentelor/informațiilor ținând cont și de practica judiciară în materia achizițiilor publice.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că în cadrul tuturor ofertelor, dar și în cadrul ofertei contestatoarei există documente confidențiale, declarate ca atare de ofertanți. În condițiile în care chiar contestatoarea și-a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și celelalte. Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatoarea pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidaților nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de autoritatea contractantă.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CJUE.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că nu are nicio obligație de a preda ofertele oricărui operator economic ce solicită acest lucru, ci doar de a permite analiza conținutului lor, în măsura în care acestea nu au fost declarate confidențiale.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de repunere în termen de a motiva contestația, deoarece ofertantul Asocieria (...) SRL nu a probat că informațiile prevăzute în propunerea tehnică sunt confidențiale, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 3513/ 22.04.2025 a fost justificată în mod temeinic confidențialitatea propunerii tehnice și financiare.

- Referitor la criticile aduse de contestatoare soluției de respingere ca neconforma a ofertei sale, autoritatea contractantă reiterează argumentele comisiei de evaluare înscrise în Raportul procedurii nr. DRDPBV/BAPS37/BV25/IIMT/466/17.04.2025 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_25/IE/8220/17.04.2025.

- Referitor la criticile aduse de contestator la punctul 1, autoritatea contractantă prezintă un set de informații care se regăsesc în oferta câștigătoare concluzionând după cum urmează:

Oferta tehnică depusă de (...)demonstrează în mod clar că:

- ofertantul înțelege obiectul contractului și cerințele aferente;
- există o corelare completă între conținutul ofertei tehnice și cerințele din Formularul 4 și caietul de sarcini;
- metodologia propusă este structurată conform normelor legale și tehnice.

Astfel, se arată că autoritatea contractantă a evaluat corect oferta ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, în baza art. 136 din HG 395/2016.

- Referitor la criticile aduse de contestator la punctul 2, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Ofertantul a prezentat graficul de prestare a serviciilor (pag. 63) cu prezentarea tuturor activităților necesare îndeplinirii obligațiilor ce îi revin. Autoritatea contractantă menționează faptul că sub-activitățile privind evaluarea impactului asupra mediului sunt precizate la pct. 11 din graficul Gant prezentat la pag. 63.

În al doilea rând, toate sub-activitățile la care face referire contestatorul fac parte din faza de elaborare DALI, care este precizată la pct. 13 din graficul Gant prezentat la pag. 63.

În al treilea rând, afirmația că toate activitățile prezentate în grafic se suprapun una peste cealaltă, menționează că aceste activități se desfășoară în paralel.

- Referitor la criticile aduse de contestator la punctul 2 de la pag. 10 din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ofertantul a prezentat în cuprinsul ofertei tehnice în mod complet și corect identificarea resurselor umane și materiale raportat la activitățile necesar a fi realizate. Corelarea resurselor cu aceste activități a fost prezentată, de asemenea, în mod complet și corect, toate acestea regăsindu-se la pag. 5-61 din propunerea tehnică.

- ofertantul a prezentat în cuprinsul ofertei tehnice în întregime responsabilitățile personalului și metodologia de interacțiune între aceștia corelate cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, toate acestea regăsindu-se la pag. 69-74 din propunerea tehnică.

Cu privire la punctul 3 de la pag. 11 din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele :

- a) Având în vedere prețul de aproximativ 75,85% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului clasat pe primul loc, cu privire la prețurile sau costurile propuse în oferta sa.

Contestatarul se află în eroare întrucât, fundamentarea economică a modului de formare a prețului nu putea fi făcută prin raportare la serviciile de dezăpezire furnizate și nici la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor de dezăpezire, întrucât obiectul contractului „NU” este prestarea serviciilor de dezăpezire ci elaborare DALI.

- b) Ofertantul declarant câștigător a transmis justificarea prețului, iar în urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a considerat răspunsul acestuia la clarificări ca fiind concludent.

În primul rând, autoritatea contractantă susține că ofertantul a transmis un Centralizator cu detalierea prețului, cu prezentarea tarifului orar pentru fiecare din personalul propus. Contravaloarea serviciilor prestate de către subcontractanți este în strânsă corelare cu procentele declarate în acordurile de subcontractare depuse în cadrul ofertei. De exemplu procentul declarat în acordul de subcontractare de către RC GEO PROIECT, subcontractant care elaborează studiile geotehnice, este de 21,30%, respectiv contravaloarea serviciilor pe care acesta le va presta

este de 180.000 lei, fără TVA, raportat la valoarea totală a ofertei de 845.000 lei fără TVA.

În al doilea rând, autoritatea contractantă precizează că, cota de cheltuieli indirecte și profit a fost aplicată corect, doar la cheltuielile cu personalul propriu implicat, precizând totodată, că contravaloarea serviciilor prestate de subcontractanți cuprinde inclusiv cheltuielile indirecte și profitul.

- Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016, cota de cheltuieli indirecte cât și cota de profit ce se aplica tuturor costurilor ce le implică implementarea contractului, se arată că aceasta este eronată, întrucât prevederile HG nr. 907/2016, se referă la devizul general al obiectivului de investiții și nu la costurile aferente unui contract de servicii.

În al treilea rând, autoritatea contractantă menționează că ofertantul Rutier Connex, și-a asumat faptul că studiile geotehnice vor fi elaborate în conformitate cu normativul NP 074/2022, prezentând conținutul cadrul al acestuia la pag. 35 - 36.

c) Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a analizat justificarea prețului transmis de către ofertant și a considerat răspunsul acestuia ca fiind concludent.

B. Cu privire la criticile aduse de contestatoare ofertei clasată pe locul 2, Asocierea (...) S.R.L. - S.C. 3D (...) S.R.L.:

Punctul 1

Ofertantul a prezentat de la pag. 7-9 din Fișierul pdf „*Propunere Tehnica DN11C_1.pdf*” informații privind „*înțelegerea obiectului contractului și a cerințelor specifice*”

În al doilea rând, ofertantul și-a asumat toate riscurile identificate în caietul de sarcini de la pag. 35 -39 din Fișierul pdf „*Propunere Tehnică DN11C_2.pdf*”

În al treilea rând, ofertantul a prezentat toate activitățile și subactivitățile pe care le va realiza pag. 3-17 din Fișierul pdf. „*Propunere Tehnica DN11C_2.pdf*”

În al patrulea rând, ofertantul a prezentat modalitatea și momentele în care va mobiliza personalul, precum și atribuțiile fiecărui expert în parte momentul efectiv din executarea contractului în care fiecare dintre acești experți va interveni, la pag. 17-25 din Fișierul pdf. „*Propunere Tehnica DN11C_2.pdf*”

Drept urmare, autoritatea contractantă susține că prin comisia de evaluare a considerat propunerea tehnică conformă.

Punctul 2

Ofertantul a prezentat graficul de prestare a serviciilor (pag. 41-43) cu prezentarea tuturor activităților necesare îndeplinirii obligațiilor ce îi revin.

Al doilea rând, toate sub-activitățile la care face referire contestatorul fac parte din faza de elaborare DALI, care este prezentată în graficul Gant la pag. 41-43.

În al treilea rând, referitor la afirmația că toate activitățile prezentate în grafic se suprapun una peste cealaltă, autoritatea contractantă menționează că aceste activități se desfășoară în paralel.

Ofertantul a prezentat în cuprinsul ofertei tehnice în întregime responsabilitățile personalului și metodologia de interacțiune între aceștia corelate cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, la pag 17-21 din fișierul „*Propunere Tehnica DN11C_2 .pdf*”

Ofertantul a prezentat o metodologie de abordare care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, prezentând modul de abordare și îndeplinire a acestor sarcini în corelație cu aspectele-cheie, precum și o prezentare și analiză asupra riscurilor și ipotezele identificate cu orientare spre eliminarea/minimizarea acestor riscuri la pag 22-39 din fișierul „*Propunere Tehnica DN11C_2 .pdf*”

Se mai arată că, ofertantul a prezentat în cuprinsul ofertei tehnice în întregime responsabilitățile personalului și metodologia de interacțiune între aceștia, corelate cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, la pag 17-21 din fișierul „*Propunere Tehnica DN11C_2 .pdf*”

Punctul 3

Având în vedere că oferta prezentată de ofertantul Romasco are o valoare de 80,21% din valoarea estimată a contractului și nu s-a constatat o diferență semnificativă față de media ofertelor admisibile sau alte elemente care să conducă la concluzia că prețul este anormal de scăzut, autoritatea contractantă susține că nu a fost în situația de a solicita justificări suplimentare în baza art. 210 din Legea 98/2016. Lipsa unei astfel de solicitări este conformă cu prevederile legale incidente.

Așadar, față de toate cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că prin comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea în mod corect, transparent și nediscriminatoriu, drept pentru care solicită respingerea tuturor solicitărilor contestatoarei și menținerea tuturor actelor întocmite ca fiind legale.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea (...) a formulat **concluzii scrise**, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, prin care a solicitat admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție formulată de (...) SRL.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) SRL a formulat un răspuns la concluziile scrise depuse de (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...) prin (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „(...) - (...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 16.12.2024 ora 15:00, criteriul

de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.336.833,46 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 17.12.2024 ora 08:27, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse nouă oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 466/17.04.2025, Comisia de evaluare a declarat admisibile 5 oferte și aplicând criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea (...)SRL – (...)SRL, pe locul 2 s-a poziționat oferta depusă asocierea (...) SRL – 3D (...) SRL iar pe locul 3 - (...))

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, următorii ofertanți au sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal:

- **(...) IASI** (ofertant respins din procedură) a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)** prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 8215 din 17.04.2025, act nelegal și netemeinic, emis cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de (...) IASI a fost respinsă ca neconformă, respectiv anularea Raportului procedurii nr. 8215 din 17.04.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractanta după transmiterea adresei nr. 8215 din 17.04.2025, în ceea ce privește oferta depusă de (...) IASI;

- constatarea lipsei oricăror motive de declarare a ofertei contestatoarei ca neconformă și, pe cale de consecință, să se constate caracterul admisibil al ofertei contestatoarei în cadrul etapei de analiză a propunerii tehnice;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ofertantul (...) IASI, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și cu declararea acestei oferte ca fiind admisibilă și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

- **(...)**(ofertant aflat pe locul 3 în clasamentul final) a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, prin care a solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de (...). & (...)S.R.L. a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea (...) S.R.L. & 3D (...) S.R.L. a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor;

- anularea, în parte, a Raportului procedurii de atribuire nr. 466/17.04.2025, sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de (...). & (...)S.R.L., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă și conformă a ofertei depuse de Asocierea (...) S.R.L. & 3D (...) S.R.L. și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei contestatoarei (...)., precum și a

tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

- În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice;

- repunerea societății (...) în termenul de a motiva contestația, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

(...) **IAȘI** a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 26.736,67 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211258039/1 din data de 29.04.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Iași.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 26.736,67 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211260793/1 din data de 30.04.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare

În ceea ce privește contestația formulată de (...) IAȘI care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul reține că autoarea contestației a formulat critici cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), a formulat cerere de intervenție societatea (...) (oferant aflat pe locul 3 în clasamentul final), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și în subsidiar ca intervenție în interesul autorității contractante;

- Respingerea contestației formulată de (...), ca neîntemeiată;

- În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 08.05.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit*

prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 28.04.2025 contestația formulată de (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 08.05.2025, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză (...)are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. (...) criticând ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1 și 2, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. (...), solicitând respingerea contestației formulată de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de (...) (dosar nr. (...)), astfel cum a fost calificată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. DRDPBV/BV01_25/IE/8215/17.04.2025, Comisia de evaluare a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini”, pentru următoarele motive:

„Comisia de evaluare în urma analizării și verificării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_25/IE/3626/20.02.2025, a constatat că nu ați precizat cu cine va fi realizat Studiu arheologic de evaluare teoretică preliminară.

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, la capitolul Studii de teren – Studiul arheologic, realizarea unui studiu arheologic de evaluare teoretică preliminară «În cazul proiectului de față pentru documentația aferentă D.A.L.I. realizată pentru sectorul de drum DN 11C km 0+000 - 35+435, Bixad - Balvanyos - Tg. Secuiesc, se va realiza doar un Studiu arheologic de evaluare teoretică preliminară»

În conformitate cu prevederile documentului Standarde și Proceduri arheologice: Evaluarea teoretică disponibil la adresa : <http://cimec.ro/legislatie/01%20Evaluarea%20teoretica%20rev17.pdf> Punctul 3 [Procedurile], respectiv: «3.1.1. Conform prevederilor legislației în vigoare un investitor, persoana fizică sau juridică de drept public sau privat trebuie să asigure finanțarea cercetărilor arheologice (deci și Evaluarea teoretică) încă din fazele incipiente ale programelor investitoriale, aceasta fiind parte componentă a strategiilor de dezvoltare durabilă, economico-socială, turistică, urbanistică și de amenajare a teritoriului, la nivel național și local»

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. 3 din Ord. 2596/2010 «În cazul cercetărilor arheologice necesare desfășurării proiectelor de

infrastructură de transport de interes național, prin instituție organizatoare se înțelege instituția de profil muzeal care este solicitată să efectueze cercetarea arheologică pe terenurile aferente respectivelor obiective investiționale, în baza unui contract», drept urmare dumneavoastră trebuia să declarați un subcontractant autorizat pentru aceasta activitate.

Astfel, aveți obligația, la momentul depunerii ofertei, să faceți dovada modului de realizare a activităților solicitate, în cazul în care, nu se putea în mod legal, să realizați părți din obiectul contractului, fiind obligat la nominalizarea subcontractanților prin precizarea părții din contract pe care o subcontractați.

Prin răspunsul la clarificări, nu ați făcut dovada modului de realizare a unui studiu arheologic de evaluare teoretică preliminară, întrucât acesta poate fi realizat doar de o instituție de profil muzeal iar în cadrul ofertei depuse nu ați declarat un subcontractant care să îndeplinească această cerință, respectiv o instituție de profil muzeal.

Comisia de evaluare consideră că printr-o nouă solicitare de clarificări, ar fi încălcate principiile achizițiilor publice, așa cum sunt ele definite la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin crearea unui avantaj față de ceilalți ofertanți.

Mai mult decât atât, prin depunerea de alte documente, ca răspuns la o eventuală solicitare de clarificări, ați aduce completări la oferta depusă, ceea ce ar conduce, implicit la respingerea acesteia ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. 6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Drept urmare, comisia de evaluare declară respinsă ca neconformă oferta depusă de MEM”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. DRDPBV/BV01_25/IE/3626/20.02.2025, aceasta a solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

„În urma analizării și verificării propunerii dumneavoastră tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că ați prezentat ca va fi realizat un Studiu arheologic de evaluare teoretică preliminară, dar nu ați precizat cine va realiza aceasta activitate.

În conformitate cu prevederile documentului Standarde si Proceduri arheologice: Evaluarea teoretica disponibil la adresa: <http://cimec.ro/legislatie/01%20Evaluarea%20teoretica%20rev17.pdf>

Punctul 3 [Procedurile], respectiv: «3.1.1. Conform prevederilor legislației în vigoare un investitor, persoana fizica sau juridica de drept public sau privat trebuie sa asigure finanțarea cercetărilor arheologice (deci si Evaluarea teoretica) inca din fazele incipiente ale programelor investitionale, aceasta fiind parte componenta a strategiilor de dezvoltare durabila, economico-sociala, turistica, urbanistica si de amenajare a teritoriului, la nivel național si local»,

precum si prevederile Ordinului nr. 2562 din 4 octombrie 2010 privind aprobarea Procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică art. 1 alin (3), respectiv: «(3) în cazul cercetărilor arheologice necesare desfășurării proiectelor de infrastructură de transport de interes

național, prin instituție organizatoare se înțelege instituția de profil muzeal care este solicitată să efectueze cercetarea arheologică pe terenurile aferente respectivelor obiective investiționale, în baza unui contract»

În conformitate cu art. 134 alin. 1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să precizați cum veți respecta prevederile legislative în vigoare în raport cu cerințele Caietului de Sarcini. (...).”

La această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns după cum urmează:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră privind precizarea modului în care respectăm prevederile legislative în vigoare referitoare la studiul arheologic, facem următoarele precizări:

Conform documentației de atribuire, în special secțiunii privind personalul relevant pentru contract, nominalizarea arheologului nu a fost o cerință la nivelul ofertei tehnice, ci este obligatorie la momentul semnării contractului, așa cum este menționat în tabelul privind experții cheie/non-cheie și în Nota 1 aferentă acestuia.

În vederea respectării prevederilor legislative aplicabile, SC (...) va asigura realizarea cercetării arheologice de evaluare teoretică și, dacă va fi necesar, a cercetării diagnostice, în conformitate cu:

- Standardele și Procedurile Arheologice, inclusiv prevederile documentului Evaluarea Teoretică publicat la adresa <http://cimec.ro/legislatie/01%20Evaluarea%20teoretica%20rev17.pdf>;

- Ordinul nr. 2562 din 4 octombrie 2010, privind aprobarea Procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică, art. 1 alin. (3), care prevede că cercetarea arheologică în cazul proiectelor de infrastructură de transport se realizează de către instituții de specialitate acreditate.

Astfel, la momentul semnării contractului, vom nominaliza arheologul responsabil cum a fost specificat în cadrul ofertei tehnice prin «Acord de subcontractare» și vom prezenta documentele necesare care atestă capacitatea acestuia de a desfășura activitatea conform cerințelor Caietului de Sarcini. În plus, în cazul în care în urma evaluării teoretice se impune cercetarea arheologică preventivă, aceasta se va realiza în baza unui contract cu o instituție specializată, așa cum prevede legislația în vigoare.

În Oferta Tehnică depusă, este menționat explicit faptul că studiul arheologic va fi realizat, această activitate fiind detaliată în:

- Descrierea serviciilor
 - Conținutul-cadru
 - Abordarea și metodologia propusă
 - Plan de lucru
 - Atributiile personalului implicat în derularea proiectului
 - Modalitatea și momentele în care personalul propus va fi mobilizat
- (Atasam captura din oferta tehnica pentru cele mentionate mai sus)

Astfel, angajamentul nostru față de realizarea acestui serviciu este clar exprimat și asumat încă din faza de ofertare.

Totodată, conform documentației de atribuire, în special secțiunii privind personalul relevant pentru contract, nominalizarea arheologului nu a fost o cerință la nivelul ofertei tehnice, ci este obligatorie la momentul semnării contractului, așa cum este menționat în tabelul privind expertii cheie/non-cheie și în Nota 1 aferentă acestuia”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată și în acord cu prevederile documentației de atribuire pentru următoarele motive:

În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

„Studii de teren:

La baza analizei si fundamentarii investiției vor sta si investigațiile de teren preliminare.

Prestatorul va fundamenta, documenta si prezenta Beneficiarului, metodologiile utilizate si selectate in efectuarea investigațiilor de teren precum si a nivelului acestor investigării (preliminar sau detaliat).

Se vor realiza investigații de teren conform exigentelor standardelor, normativelor si eurocodurilor in vigoare, care sa asigure un grad de încredere ridicat asupra viabilitatii proiectului, in vederea minimizării si/sau eliminării riscurilor de teren aferente (geostructurale, geotehnice, arheologice, hidrologice, topografice, utilitari, etc).

Beneficiarul atentioneaza viitorul Prestator asupra seriozitatii si profesionalismului cu care isi va indeplini sarcinile privind investigațiile de teren, ce ii revin, asa cum sunt ele descrise in prezentul Caiet de sarcini cat si in legislația si reglementările tehnice relevante, in vigoare.

In cazul in care Beneficiarul va identifica pe teren ca nu au fost efectuate investigații geotehnice declarate ca fiind finalizate de catre Prestator, iar acesta nu poate face dovada realizării acestor investigații, se vor aplica penalitati, conform prevederilor contractuale.

- *Studiul topografic: (...)*
- *Studiul geotehnic: (...)*
- *Studiul hidraulic si hidrologic: (...)*
- *Studiul de trafic: (...)*
- *Studiul arheologic:*

*In cazul proiectului de față pentru documentația aferenta D.A.L.I. realizata pentru sectorul de drum DN 1 IC km 0+000 - 35+435, Bixad - Balvanyos - Tg. Secuiesc, **se va realiza doar un Studiu arheologic de evaluare teoretică preliminară.***

• *Studii privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietarilor si a suprafețelor de teren afectate (daca este cazul): (...)*

• *Studii privind identificarea/protejarea/relocarea utilitatilor/instalatiilor (...)*

Prestatorul va nominaliza obligatoriu subcontractantul/subcontractantii care va/vor executa/presta activități in cadrul Contractului.

Prestatorul va asigura comunicarea intre Subcontractant/subcontractanti si Beneficiar. Subcontractantii isi vor desfasura activitatea

sub stricta supraveghere si coordonarea Prestatorului, care va desemna personal coordonator pentru fiecare tip de activitate executata/prestata de Subcontractanti.

(...)

Rapoartele financiare intermediare se vor emite dupa predarea

- Studiului geotehnic

- Studiului topografic

- **Studiu arheologic de evaluare teoretică preliminară**

- Documentației privind ocuparea terenurilor, (dupa aprobare Hotarare de Guvern de expropriere) daca e cazul

- Documentație avize - dupa obținerea avizelor insotite de documentațiile care au stat la baza obținerii acestora

- D.A.L.I. (...)"

Analizând Formularul de propunere financiară, parte integrantă din documentația de atribuire, Consiliul reține că Anexa nr. 1 a acesteia, conține următorul **CENTRALIZATOR VALORIC**.

Nr. Crt	Denumire pozitie	UM	Cantitate	Pret Unitar	Valoare (lei fara TVA)
1	Documentatia de Avizare a Lucrarilor de Interventie (DALI)	buc	1		
2	Studiu Topografic	buc	1		
3	Studiu Geotehnic	buc	1		
4	Studiul Arheologic de Evaluare Preliminara	buc	1		
5	Documentatie ocupare terenuri	buc	1		
6	Documentatie avize si acorduri, avizele si acordurile insotite de documentatiile aferente vizate spre neschimbare	pachet	1		
TOTAL lei fara TVA					

Din toate aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul reține că participanții la prezenta procedură de atribuire **aveau obligația** de a nominaliza „**subcontractantul/subcontractantii care va/vor executa/presta activități in cadrul Contractului**”, în sarcina ofertantului desemnat câștigător fiind realizarea mai multor studii printre care și **Studiul arheologic de evaluare teoretică preliminară**.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Ofertantul contestator și-a asumat în cadrul propunerii tehnice realizarea studiului arheologic, menționând ca resurse necesare „arheologi autorizați, suport logistic”.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice ofertantul contestator a menționat că: „In cazul proiectului de fata: pentru documentatia aferenta D.A.L.I. realizata pentru sectorul de drum DN 11C km 0+000 - 35+435, Bixad - Balvanyos - Tg. Secuiesc, **se va realiza doar un Studiu arheologic de evaluare teoretica preliminara.**

Amplasamentul obiectivului de infrastructură rutieră, înaintea oricăror lucrări de execuție, necesită investigații arheologice. Acestea se vor conforma legislației române cu privire la protejarea patrimoniului arheologic: Legea 378/2001 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, cu modificările și completările ulterioare, OMC 2071/2000 privind instituirea Regulamentului de organizare a săpăturilor arheologice din România, OMCC 2392/2004 privind instituirea de Standarde și Proceduri arheologice, OMCPN 2562/2010 privind Procedura de acordare a autorizațiilor de cercetare arheologică, modificat și completat prin OMCPN 2178/2011 și ordinului comun al Ministerului Culturii și Ministerului Transporturilor nr. 2613/1038/2011 privind aprobarea procedurii de emitere a certificatului de descărcare de sarcina arheologică în cazul proiectelor de infrastructură de transport de interes național, Legea nr. 422/2001, Legea nr. 462/2003, Legea nr. 258/2006.

Ofertantul va respecta prevederile legislației române în vigoare referitoare la cercetarea arheologică preventivă (cu etapele definite în Ordonanța 43/2000 republicată, cu completările și modificările ulterioare și în Ordinul Ministrului Culturii nr. 2392/2004 și prevederile Ordinului Ministrului Culturii 2562/2010 privind aprobarea procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică) **utilizând entități abilitate și aprobate de Arheologul de Proiect desemnat de Beneficiar**”.

În cadrul propunerii tehnice, ofertanta contestatoare nu a precizat cine va realiza *Studiul arheologic de evaluare teoretică preliminară*, deși avea această obligație instituită prin documentația de atribuire iar în conformitate cu *PROCEDURA de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea*

arheologică, aprobată prin *Ordinul nr. 2562/2010 emis de Ministrul culturii și patrimoniului național*, art. 1:

„(1) Cercetarea arheologică se realizează de către instituțiile organizatoare numai pe baza autorizațiilor emise de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, prin direcția de specialitate, potrivit legii.

(2) În sensul prezentei proceduri, prin instituție organizatoare a cercetării arheologice, denumită în continuare instituție organizatoare, se înțelege instituția de profil muzeal, de cercetare sau de învățământ superior ce are calitatea de proprietar, administrator ori titular al altor drepturi reale asupra terenului pe care se află situl arheologic sau care este solicitată să efectueze cercetarea arheologică pe terenuri aferente unor obiective investiționale, în baza unui contract.

(3) În cazul cercetărilor arheologice necesare desfășurării proiectelor de infrastructură de transport de interes național, prin instituție organizatoare se înțelege instituția de profil muzeal care este solicitată să efectueze cercetarea arheologică pe terenurile aferente respectivelor obiective investiționale, în baza unui contract”.

Nici ca urmare a solicitării de clarificări nr. DRDPBV/BV01_25/IE/3626/20.02.2025, prin care membrii Comisiei de evaluare i-au adus la cunoștință contestatoarei că în cadrul propunerii tehnice nu a precizat cine va realiza Studiul arheologic de evaluare teoretică preliminară, aceasta nu a putut indica instituția de profil muzeal care va realiza această activitate, deși prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus ofertanților să nominalizeze **„obligatoriu subcontractantul/subcontractantii care va/vor executa/presta activități în cadrul Contractului”**, prin urmare și persoana juridică ce va realiza studiul în cauză.

Trimiterile contestatoarei din cadrul răspunsului la clarificări și din cadrul contestației la nominalizarea arheologului responsabil, după semnarea contractului, sunt irelevante în condițiile în care studiul arheologic de evaluare teoretică preliminară trebuie realizat de o instituție de profil muzeal care trebuia indicată încă din faza de ofertare, astfel cum au făcut toți cei cinci ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile și se află în clasamentul final (aspect verificat de Consiliu prin analizarea informațiilor din DUAЕ, acești cinci ofertanți declarând instituțiile de profil muzeal ca subcontractanți).

Motivul pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei depuse de (...) S.R.L. nu a constatat în lipsa nominalizării în ofertă a persoanei numite în funcția de Arheolog, ci are în vedere faptul că, ofertanta contestatoare nu a demonstrat că poate realiza din punct de vedere legal activitatea de realizare a studiului arheologic și nu a subcontractat această activitate către o instituție de profil muzeal, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare nu puteau accepta oferta contestatoarei care nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și nici nu-i puteau solicita noi

clarificări în legătură cu acest aspect, întrucât i s-ar fi creat acesteia un avantaj, fiind încălcate principiile stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 precum și dispozițiile art. 209 alin. (2) din același act normativ.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) IAȘI (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) prin (...).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...) (dosar nr. (...)) și va respinge ca nedovedită solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește contestația formulată de (...) care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul reține că autoarea contestației a formulat critici cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1 și 2.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 04.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL în calitate de lider al asocierii (...) SRL – 3D (...) SRL (oferant poziționat în clasamentul final pe locul 2) a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat menținerea Raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de asocierea (...) SRL – 3D (...) SRL și respingerea criticilor aduse de contestatoarea (...) ofertei sale.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 04.05.2025, iar autorității contractante și contestatoarei la data de 05.05.2025, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 29.04.2025 contestația formulată de (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 09.05.2025 rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de contestatoarea (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul

procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de asocierea (...) SRL – 3D (...) SRL s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2, fiind criticată de contestatoarea (...), iar cererea sa privește menținerea Raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de asocierea (...) SRL – 3D (...) SRL și respingerea criticilor aduse de contestatoarea (...)ofertei sale, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL în calitate de lider al asocierii (...) SRL – 3D (...) SRL.

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:

În cadrul dosarului nr. (...), contestatoarea (...) a solicitat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- contestatoarea (...)a declarat confidențiale propunerea tehnică (în integralitate), propunerea financiară (în integralitate) și răspunsurile la solicitările de clarificări în integralitatea lor legate de propunerea tehnică și propunerea financiară;

- ofertantul desemnat câștigător asocierea (...)SRL – (...)SRL, **nu a declarat** confidențiale informații din oferta sa;

- ofertantul de pe locul 2, asocierea (...) SRL – 3D (...) SRL a declarat confidențiale propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și dacă este cazul fundamentările /justificările prețurilor/costurilor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul reține că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. **O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)**

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în

fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et

décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007,

nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(…)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu

(a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C438/04, Rec.,

p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei

căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(…)”.

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021

- „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza C927/19,

(pct. 113-136) și pct. 137:

„Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea

paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0... 30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.** Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de (...)și asocierea (...) SRL – 3D (...) SRL, Consiliul apreciază că accesul la propunerile tehnice și financiare al celor doi ofertanți este condiționat de acceptul acestora, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți**”.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat asocierii (...) SRL – 3D (...) SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor indicate de aceasta în *Declarație* ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate de intervenientă ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

(...) SRL a răspuns prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliul sub nr. (...), la care a anexat un set de documente.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de (...), Consiliul i-a pus la dispoziția acestei contestatoare, toate documentele aflate la dosarul cauzei, în raport de criticile formulate, **cu excepția propunerii tehnice a asocierii (...) SRL – 3D (...) SRL.**

Consiliul a acordat contestatoarei acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUAE și documentele de calificare, precum și la formularele de propunere financiară, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. j), k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentantul contestatoarei căruia i s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din

fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la procesele verbale de evaluare și la oferta depusă de asocieria (...) SRL – 3D (...) SRL. Din susținerile contestatoarei rezultă că aceasta a avut acces la propunerea financiară a asocierii anterior menționată.

Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare nu puteau îngreuna contestatoarei accesul la procesele verbale de evaluare, deoarece acestea sunt acte ale Comisiei și fac parte integrantă din dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016.

Așa cum Consiliul a arătat deja, cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, i-a acordat contestatoarei acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUA și documentele de calificare, precum și la formularele de propunere financiară, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. j), k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la procesele-verbale de evaluare apare ca rămasă fără obiect, în raport de faptul că aceste documente au putut fi studiate la sediul Consiliului.

În ceea ce privește accesul la propunerea tehnică a asocierii (...) SRL – 3D (...) SRL, Consiliul apreciază că în mod corect, Comisia de evaluare, aplicând principiul tratamentului egal, a luat măsuri de protejare a conținutului acesteia, în condițiile în care însăși contestatoarea a declarat confidențială propunerea tehnică (în integralitate), toți participanții la procedură beneficiind de același tratament din partea autorității contractante.

Referitor la critica autoarei contestației, cu privire la faptul că nu i s-a permis să efectueze copii ale documentelor, nici în format fizic, nici în format electronic, întrucât acestea nu sunt obligații legale în sarcina autorității contractante.

Legislația achizițiilor publice nu impune furnizarea documentelor în format fizic/electronic, art. 217 din Legea nr. 98/2016 reglementând strict modalitățile de acces la dosarul achiziției publice, fără a impune obligații suplimentare în sarcina autorității contractante.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de asocieria (...)SRL – (...)SRL.

În soluționarea acestor critici, Consiliul reține că la data de 24.04.2025 cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul autorității contractante, contestatoarea (...) a avut acces la oferta asocierii desemnată câștigătoare întrucât aceasta nu a fost declarată confidențială.

Prima critică a contestatoarei vizează următoarele aspecte:

1. (...). a prezentat într-un mod extrem de sumar lista de sarcini stabilite potrivit Caietului de Sarcini, precum și activitățile care trebuie realizate.

În cadrul Formularului de propunere tehnică, autoritatea contractantă a menționat că fiecare ofertant își va întocmi propunerea tehnică astfel încât să satisfacă în mod corespunzător cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, nefiind prevăzut un anumit grad de detaliere, acesta fiind lăsat la aprecierea fiecărui ofertant. Astfel, Consiliul apreciază că o abordare sumară nu poate conduce la respingerea ofertei, în condițiile asumării obligațiilor stipulate în Caietul de sarcini.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul constată că aceasta respectă structura Formularului 4 – formular de propunere tehnică, astfel cum de altfel arată și autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, susținerea contestatoarei nefiind de natură a conduce la respingere ofertei depusă de (...).

2. În cadrul propunerii tehnice depuse de acest ofertant nu se pot identifica „*elementele geometrice în plan, lung și profil transversal*”, precum și modalitatea în care ofertantul și-a însușit soluțiile tehnice prezentate la pag. 1-9 din Caietul de Sarcini, ofertantul netratând aceste aspecte în cadrul propunerii tehnice.

Analizând Caietul de sarcini, Consiliul reține că la pagina 1, sunt menționate „*Elementele în plan, lung și profil transversal*”, respectiv traseul în plan, traseul în profil longitudinal și profilul transversal, toate aceste informații urmând a fi avute în vedere la proiectarea lucrărilor de refacere drum, conform unor „recomandări” menționate în Caietul de sarcini.

Astfel, cum rezultă din Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, „*Ofertantul are obligatia de a elabora si a prezenta Propunerea Tehnica astfel incat sa corespunda cerintelor minime prevazute in Caietul de Sarcini din cadrul Documentatiei de Atribuire, **respectand cel puțin continutul minim indicat in Formularul nr. 4** «Propunerea Tehnica», si anume:*

I. Prezentarea obiectului, riscurilor, succesiunea logica a activitatilor si sub-activitatilor si rezultatele asteptate;

II. Graficul de Prestare al Serviciilor;

III. Personalul disponibil si propus de ofertant;

IV. Echipamentele/ dotarile tehnice/resursele tehnico - materiale utilizate;

V. Orice alte informatii relevante pentru demonstrarea conformitatii Propunerii Tehnice raportat la cerintele Caietului de Sarcini”.

Prin formularul 4, Consiliul constată că nu s-a impus ofertanților obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice „*elementele geometrice*

în plan, lung și profil transversal". În speță asocierea criticată arată în cadrul propunerii tehnice că autoritatea a solicitat „viitorului Prestator îndeplinirea următoarelor sarcini:

- *Elaborare Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.);*

- **Traseu în plan; profil longitudinal; profil transversal; lucrări de consolidare; lucrări hidrotehnice; siguranța circulației; deviz general**", ceea ce dovedește înțelegerea obiectului contractului și asumarea îndeplinii acestor obligații la proiectarea lucrărilor.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa din cadrul propunerii tehnice a scenariilor care se regăsesc în Caietul de sarcini la paginile 2-9, Consiliul apreciază că aceste informații care reprezintă recomandările expertului din expertiza tehnică pusă la dispoziția ofertanților de către beneficiar, nu trebuiau copiate în cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat făcând trimiteri repetate, în cadrul unei propuneri tehnice, la „Scenariul/Optiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă)", nefiind necesară copierea prevederilor din caietul de sarcini, critica sub acest aspect fiind nefondată.

În contextul analizării acestei critici, Consiliul mai reține că așa cum rezultă din modelul de contract de servicii, parte integrantă din documentația de atribuire, art. 3.1 „Prestatorul va îndeplini serviciile în condițiile stabilite în prezentul Contract de Servicii **care include**, în ordinea enumerării, prezentul Contract împreună cu orice Act Adițional la Contractul de Servicii **și următoarele documente**:

- a) **Caietul de Sarcini** și anexele acestuia, inclusiv clarificarile/modificarile aduse până la depunerea ofertelor;

- b) *Oferta, respectiv Propunerea tehnică și Propunerea financiară, inclusiv clarificarile/modificarile din perioada de evaluare*", astfel încât nu este necesară copierea dispozițiilor din caietul de sarcini în cadrul propunerii tehnice ci dovedirea înțelegerii Caietului de sarcini și elaborarea DALI conform legislației în vigoare.

A doua critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu și-a asumat toate riscurile identificate în cadrul Caietului de Sarcini, și anume:

- Riscul de întârziere în elaborarea studiilor de evaluare a proprietăților afectate ca urmare a dificultăților în identificarea proprietarilor terenurilor aferente coridorului de expropriere;

- Riscul privind întârzierea în mobilizare a resurselor tehnico-materiale ale Prestatorului (utilaje de forat etc.);

- Riscul ca soluția prezentată ca fiind optimă la nivelul DALI să nu treacă pragul minim de rentabilitate RIR-5;

- Riscul desfășurării îngreunată a activităților în cadrul contractului din cauza unor situații neprevăzute/situații speciale/restricții impuse.(ex: Pandemia COVID 19).

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice asocierea criticată a menționat că: „*Noi ne asumăm riscurile generale identificate de Beneficiar prin participarea la*

prezenta procedura de achiziție publică precum și prin eventualitatea semnării contractului și nu vom avea nicio pretenție în cazul apariției acestora, cu excepția cazurilor în care culpa se datorează unor terțe parti sau unor motive neinputabile noua. Lipsa culpei va trebui să fie dovedită de către noi”, nefiind necesară copierea în cadrul propunerii tehnice a tuturor acestor riscuri.

Un alt aspect criticat se referă la faptul că (...). nu a prezentat strategia de gestionare a riscurilor, din care ar fi trebuit să rezulte măsurile de diminuare a riscurilor, și nici modul de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor acestor riscuri.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece la paginile 10 – 13 din cadrul propunerii tehnice a asocierii criticate se regăsește un plan de management al riscurilor, în cadrul Formularului 4 – Formular de propunere tehnică, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Ofertantul (...) va prezenta strategia de gestionare a riscurilor (managementul riscurilor) (...)”*.

Un alt aspect criticat vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător face mențiuni despre un Studiu de Fezabilitate, în condițiile în care, obiectul acestei proceduri de atribuire îl constituie elaborarea unei alte documentații de proiectare, și anume Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI).

Consiliul apreciază că acest aspect constituie un viciu de formă conform dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [*„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*] care nu poate conduce la respingerea ofertei criticate, Consiliul reținând ca relevante și susținerile autorității contractante referitoare la faptul că în conformitate cu art. 9 din HG nr. 907/2016: *„Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții este documentația tehnico-economică similară studiului de fezabilitate”*, coroborat cu faptul că autoarea contestației nu a dovedit că propunerea tehnică criticată conține aspecte neaplicabile tipului de servicii ce vor fi prestate de ofertantul desemnat câștigător (elaborare DALI).

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul declarat câștigător menționează faptul că, își asumă cerințele autorității contractante CNAIR S.A. prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri Iași, în contextul în care, procedura de atribuire din speță, a fost inițiată de Direcția Regională de Drumuri și Poduri Brașov.

Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei întrucât prin solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_25/IE/3625/20.02.2025, Comisia de evaluare a solicitat asocierii criticate lămurirea acestui aspect, iar prin răspunsul nr. 148/21.02.2025, (...) a arătat următoarele: *„Dintr-o eroare de tehnoredactare a fost trecut «DRDP Iasi» în loc de «(...)»*. Va

rugam sa acceptati corectia oricaror greseli constatate de acest fel, forma corecta fiind «(...)»”.

A treia critică a contestatoarei vizează faptul că Asocieria (...)SRL – (...)SRL în cadrul textului descriptiv al propunerii tehnice prezintă în mod foarte sumar activitățile și sub-activitățile pe care le va realiza. De asemenea, se arată că în cadrul textului descriptiv al propunerii tehnice nu sunt tratate, respectiv nici măcar nu sunt amintite activitățile de proiectare ce vizează următoarele: Traseul în plan, Profil Longitudinal, Profil transversal, Structura rutieră, Lucrări de consolidare terasamente și lucrări de terasamente, Lucrări hidrotehnice și Lucrări de Siguranța Circulației. Pe de alta parte, în cadrul textului descriptiv al propunerii tehnice nu a fost prezentată succesiunea logică a activităților și sub-activităților propuse în vederea obținerii rezultatelor așteptate.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei pentru următoarele considerente:

În legătură cu prezentarea sumară a unor informații, CNSC s-a pronunțat deja cu ocazia analizării primei critici a contestatoarei, considerentele menționate anterior fiind pe deplin aplicabile și în cazul activităților și subactivităților.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul constată că lucrările de proiectare reclamate de contestatoare ce vizează: Traseul în plan, Profil Longitudinal, Profil transversal, Structura rutieră, Lucrări de consolidare terasamente și lucrări de terasamente, Lucrări hidrotehnice și Lucrări de Siguranța Circulației au fost asumate de asocieria criticată, așa cum precizează și autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere și cum rezultă din mențiunile existente în propunerea tehnică, de exemplu, la pag. 5, 46, 47, etc.

Relevant este și răspunsul la clarificări nr. 148/21.02.2025 al asocierii (...)SRL – (...)SRL, care în legătură cu Siguranța circulației rutiere confirmă faptul că *„La pagina 46 din Propunerea Tehnica se mentioneaza ca studiile de circulatie necesare proiectului, care includ si indicatoarele si marcajele aferente, vor fi elaborate in conformitate cu standardele in vigoare si cu legislatia specifica, aflate in vigoare la data la care aceste studii vor fi realizate. Asadar, confirmam prin prezenta ca studiile privind siguranta circulatiei rutiere vor fi proiectate cu respectarea inclusiv a SR 1848-1,2,3”.*

În legătură cu prezentarea activităților și subactivităților în textul descriptiv, Consiliul constată că acestea sunt enumerate la paginile 3 – 6 din propunerea tehnică, sunt detaliate în propunerea tehnică de la pagina 13 – 21 și centralizate în cadrul Graficului Gantt, cu precizarea că documentația de atribuire nu a impus un anumit grad de detaliere, acesta fiind lăsat la aprecierea ofertanților, fiecare dintre aceștia urmând a prezenta informațiilor potrivit propriei viziuni.

A patra critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul criticat nu a precizat în mod clar care sunt atribuțiile fiecărui expert în parte, precum și momentul efectiv din executarea contractului în care fiecare dintre acești experți va interveni.

Consiliul va respinge această critică pentru următoarele motive:

- Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, respectiv paginile 14 - 21, Consiliul constată că în cadrul fiecărei etape, asocierea (...) SRL - (...) SRL a menționat personalul implica [de exemplu: VIZIONAREA AMPLASAMENTULUI (coordonatorul de proiect, inginerii proiectanți de drumuri, topometristul și specialistul în geotehnică), STRUCTURAREA DATELOR (coordonatorul de proiect și inginerii proiectanți de drumuri), ELABORARE DOCUMENTAȚIE PENTRU OBTINEREA C.U. + OBTINERE C.U (coordonatorul de proiect, ing drum), ELABORARE DOCUMENTAȚII PENTRU OBTINERE AVIZE/ACORDURI (coordonatorul de proiect, responsabil avize și acorduri), ELABORARE STUDIU TOPOGRAFIC ȘI DE OCUPARE TERENURI AFECTAT (coordonatorul de proiect, inginer topograf și specialist ANEVAR) etc.]. De asemenea, în graficul Gantt este evidențiat momentul în care intervine fiecare expert (pag. 62).

- Atribuțiile experților se regăsesc la paginile 20, 50, 66, 67, 68 etc., contestatoarea neindicând atribuțiile cărui expert lipsesc, iar Consiliul nu se poate erija în Comisie de supraevaluare a ofertelor.

A cincea critică a contestatoarei vizează următoarele aspecte:

- Graficul de prestare a serviciilor elaborat de ofertantul declarat câștigător este redactat într-un mod foarte sumar, simplist, nefiind evidențiate următoarele sub-activități vizând evaluările privind protecția mediului:

- Studiul de evaluare impactului asupra corpurilor de apă (SEICA);
- Raportul privind impactul asupra mediului (RIM);
- Analiza vulnerabilității proiectului la schimbările climatice;
- Planul de management de Mediu.

- în cadrul Graficului de prestare a serviciilor prezentat de Asocieria (...) nu sunt evidențiate următoarele sub-activități de proiectare prevăzute de prevederile Caietului de Sarcini:

- Traseul în plan;
- Profil Longitudinal;
- Profil transversal;
- Structura rutiera;
- Lucrări de consolidare terasamente și lucrări de terasamente;
- Lucrări hidrotehnice;
- Lucrări de Siguranța Circulației.

Așadar, ofertantul declarat castigator nu a evidențiat în cadrul Graficului de Prestare a Serviciilor principalele momente ale contractului și nici toate activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii obligațiilor Prestatorului, așa cum acestea sunt prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini, în scopul obținerii rezultatelor așteptate.

- în cadrul Graficului Gantt prezentat de ofertantul declarat câștigător nu este identificată succesiunea logică a activităților și sub-activităților, toate activitățile prezentate în Grafic suprapunându-se una peste cealaltă.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei pentru următoarele motive:

Analizând graficul prezentat de ofertantul câștigător, Consiliul constată că acesta conține etapele menționate în cadrul propunerii tehnice, în coloana 3 fiind menționat „**livrabilul**”.

Astfel, evaluările privind protecția mediului enumerate de contestatoare sunt incluse la punctul 11 din grafic – *Elaborare studii de mediu* și sunt detaliate în propunerea tehnică la paginile 43, 48 și 49.

În ceea ce privește Traseul în plan, Profil Longitudinal, Profil transversal, Structura rutieră, Lucrări de consolidare terasamente și lucrări de terasamente, Lucrări hidrotehnice și Lucrări de Siguranța Circulației, acestea fac parte din faza de elaborare DALI - *punctul 13* din grafic și sunt detaliate în cadrul propunerii tehnice la paginile 5, 46 și 47.

Toate informațiile din cadrul propunerii tehnice trebuie corelate iar nementionarea în grafic a subactivităților reclamate de contestatoare nu poate conduce la respingerea ofertei criticate, în condițiile în care informațiile de bază sunt în ofertă și se cunosc duratele aferente etapelor de la punctele 11 și 13, respectiv 9 luni. O eventuală detaliere a acestora nu este de natură a conduce la crearea unui avantaj în favoarea acestui de ofertant, de vreme ce datele de bază sunt în ofertă iar durata întocmirii DALI a fost menționată în cadrul caietului de sarcini (9 luni), relevantă fiind finalizarea lucrărilor în termenul solicitat.

Consiliul apreciază că respingerea ofertei pentru neevidențierea în grafic a subactivităților reclamate de contestatoare ar fi disproporționată în raport de tipul contractului ce urmează a fi atribuit și ar fi dovada unui formalism excesiv.

În opinia Consiliului, admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar reprezenta o încălcare a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „*înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite*” (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Fără a susține vreun moment că documentația de atribuire nu ar trebui respectată ori că ofertanții nu ar trebui să întocmească ofertele cu

respectarea dispozițiilor din cuprinsul documentației (toate fiind obligatorii) potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în procesul de evaluare a ofertelor, sancționarea unei eventuale inadvertențe trebuie să respecte principiul proporționalității, altfel fiind în prezența unui formalism excesiv.

Din perspectiva principiului proporționalității, decizia autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate (în particular respingerea ofertei cu cel mai avantajos preț) nu trebuie să fie disproportionate în raport cu scopurile urmărite.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că toate activitățile prezentate în Grafic se suprapun una peste cealaltă, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că, dată fiind natura acestor activități, multe se desfășoară în paralel (doar activitățile de la pozițiile 1, 2, 3 și 14 sunt mai scurte), sunt evidențiate în grafic prin culori diferite, sunt implicați experți diferiți, menționați în coloana 2 a graficului și se finalizează toate în cadrul termenului de 9 luni.

În fapt, contestatoarea nu a indicat de ce anume aceste activități care se desfășoară în paralel nu s-ar putea realiza în mod corespunzător.

De asemenea, contestatoarea nu a precizat care activitate dintre cele care se desfășoară în paralel nu poate fi începută decât după ce altă etapă a fost finalizată, susținerile sale fiind speculative, iar în ceea ce privește drumul critic nu s-a solicitat prin documentația de atribuire evidențierea lui în cadrul graficului gantt.

A șasea critică a contestatoarei vizează faptul că oferta declarată câștigătoare a fost punctată în mod eronat cu punctajul maxim la factorii de evaluare tehnici *„Planificarea adecvată a resurselor umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților în desfășurarea contractului”* și *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”*.

Consiliul apreciază că această critică are caracter speculativ și are la bază unele din criticile anterioare analizate de Consiliu referitoare la partea descriptivă a propunerii tehnice.

În ceea ce privește factorul de evaluare *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”*, contestatoarea arată că *„din moment ce, ofertantul declarat castigator:*

- *a prezentat sumar lista de sarcini si activitati ce trebuie realizate;*
- *nu a prezentat in cadrul propunerii tehnice elementele geometrice in plan, lung si profil transversal, si nici modalitatea in care si-a insusit soluțiile tehnice prezentate la pag. 1-9 din Caietul de Sarcini;*
- *nu si-a asumat si nu a tratat in propunerea tehnica toate riscurile identificate in cadrul Caietului de Sarcini;*
- *a făcut trimiteri in propunerea tehnica la studiul de fezabilitate, in condițiile in care obiectul procedurii il constituie elaborarea documentației DALI;*

- nu a detaliat in textul descriptiv al propunerii tehnice toate activitatile si sub-activitatile de proiectare ce trebuie realizate si nici succesiunea logica a acestora;

- nu a descris atribuțiile experților cheie si non-cheie propuși si nici nu descris momentele in care aceștia vor interveni in realizarea contractului,

este evident ca, autoritatea contractanta i-a acordat in mod greșit punctajul maxim de 12 puncte la subfactorul de evaluare in discuție”.

Analizând Fișa de date a achiziției Consiliul reține că în cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, autoritatea contractantă a menționat, printre factorii de evaluare, și pe următorul:

• Planificarea si gestionarea **activitatilor** - Abordarea propusa pentru implementarea contractului - Punctaj maxim factor: 12

Algoritm de calcul: -Se acorda 12 puncte in situatia in care abordarea propusa pentru implementarea contractului demonstreaza o foarte buna intelegere a contextului, respectiv a particularitatii sarcinilor stabilite in cerințele beneficiarului, in corelatie cu aspectele-cheie, precum si cu riscurile si ipotezele identificate.

-Se acorda 8 puncte in situatia in care abordarea propusa pentru implementarea contractului demonstreaza o buna intelegere a contextului, respectiv a particularitatii sarcinilor stabilite in cerintele beneficiarului, in corelatie cu aspectele-cheie, precum si cu riscurile si ipotezele identificate.

- Se acorda 4 puncte in situatia in care abordarea propusa pentru implementarea contractului demonstreaza o înțelegere a contextului, respectiv a particularitatii sarcinilor stabilite in cerintele beneficiarului, in corelatie cu aspectele-cheie, precum si cu riscurile si ipotezele identificate.

Nota 1: Resursele umane si materiale, precum si activitatile trebuie sa fie in concordanta cu solicitarile din Cerintele Beneficiarului si cu specificul contractului de servicii.

Nota 2: Nu se acorda punctaje intermediare.

Cu ocazia analizării criticilor anterioare, Consiliul a constatat următoarele:

- Ofertantul criticat a prezentat în partea descriptivă a propunerii tehnice lista de sarcini si activități ce trebuie realizate, gradul de detaliere nefiind impus prin documentația de atribuire;

- Ofertantul criticat și-a însușit elementele geometrice în plan, lung si profil transversal, nefiind necesar ca în cadrul propunerii tehnice să copieze soluțiile tehnice prezentate la pag. 1-9 din Caietul de Sarcini;

- si-a asumat toate riscurile identificate in cadrul Caietului de Sarcini și a prezentat managementul riscurilor;

- trimiterile la studiul de fezabilitate constituie vicii de formă;

- a detaliat in textul descriptiv al propunerii tehnice toate activitatile si sub-activitatile de proiectare ce trebuie realizate și succesiunea logica a acestora;

- a descris atribuțiile experților cheie si non-cheie propuși si momentele în care aceștia vor interveni in realizarea contractului;

- factorul de evaluare privește planificarea și gestionarea **activităților**,

motiv pentru care Consiliul apreciază că nu se impune depunctarea ofertei criticate la acest factor de evaluare.

În ceea ce privește factorul de evaluare *„Planificarea adecvată a resurselor umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților în desfășurarea contractului”*, contestatoarea arată că *„ofertantul declarat castigator nu a descris atribuțiile experților cheie și non-cheie propuși și nici nu a evidențiat momentele în care aceștia vor interveni în realizarea contractului”*, fiind *„evident ca, autoritatea contractanta i-a acordat în mod eronat punctajul maxim de 12 puncte la acest factor de evaluare”*.

Analizând Fișa de date a achiziției Consiliul reține că în cadrul criteriului de atribuire *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, autoritatea contractantă a menționat, printre factorii de evaluare, și pe următorul:

- Planificarea și gestionarea **activităților** - Planificarea adecvată a resurselor umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului - Punctaj maxim factor: 12

Algoritm de calcul: Se acorda 12 puncte în situația în care responsabilitățile personalului și metodologia de interacțiune între aceștia este prezentată în întregime.

Se acorda 8 puncte în situația în care responsabilitățile personalului și metodologia de interacțiune între aceștia este prezentată în mare parte.

Se acorda 4 puncte în situația în care responsabilitățile personalului și metodologia de interacțiune între aceștia este prezentată în mod parțial/limitat.

Nota 1: Resursele umane și materiale, precum și activitățile trebuie să fie în concordanță cu solicitările din Cerințele Beneficiarului și cu specificul contractului de servicii.

Nota 2: Nu se acorda punctaje intermediare.

Cu ocazia analizării criticilor anterioare, Consiliul a constatat că ofertantul declarat câștigător a descris atribuțiile experților și a evidențiat momentele în care aceștia vor interveni în realizarea contractului, motiv pentru care Consiliul apreciază că nu se impune depunctarea ofertei criticate la acest factor de evaluare, în contextul în care contestatoarea nu a indicat atribuțiile cărui expert lipsesc, iar Consiliul nu se poate erija în Comisie de supraevaluare a ofertelor.

A șaptea critică a contestatoarei vizează faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât:

- propunerea financiară conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce trebuie prestate;
- prin răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări (...). nu a justificat nivelul extrem scăzut al prețului ofertat (răspunsuri neconcludente).

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii financiare, aceasta i-a transmis asocierii câștigătoare, următoarele solicitări de clarificări:

- adresa nr. DRDPBV/BV01_25/IE/5271/12.03.2025, la care asocierea (...)SRL – (...)SRL a răspuns prin adresa nr. 206 din 13.03.2025;
- adresa nr. DRDPBV/BV01_25/IE/5713/17.03.2025, la care asocierea (...)SRL – (...)SRL a răspuns prin adresa nr. 213 din data de 17.03.2025.

Prin adresa nr. DRDPBV/BV01_25/IE/5713/17.03.2025, Comisia i-a solicitat asocierii câștigătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, în care să fie evidențiate toate elementele componente de preț care au stat la baza formării prețului.

În cadrul adresei nr. 213/17.03.2025, asocierea criticată a atașat fundamentarea economică ce a stat la baza formării prețului prezentat, precizând următoarele:

„Astfel, după cum reiese din centralizatorul afisat, avem următoarele preturi:

- 412.750,00 lei fara TVA pentru personalul angajat al ofertantului. Acesta include manopera (care include si contributia asiguratorie pentru munca), cheltuielile indirecte (deplasari, diurne, consumabile, intretinere etc.) si profitul.

- 432.250,00 lei fara TVA pentru subcontractanti si colaboratori (inclusiv cheltuielile indirecte si profit)”.

În Procesul-verbal nr. DRDPBV/BAPS37/BV25/INT/335/20.03.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Comisia de evaluare a menționat următoarele în referire la oferta asocierii (...)SRL – (...)SRL: *„Comisia constată că oferta depusă de asocierea (...)SRL – (...)SRL îndeplinește cerințele autorității contractante și poate fi declarată admisibilă”.*

Criticile formulate de (...) **în cadrul contestației vizează următoarele aspecte:**

1. Prin intermediul răspunsului formulat la solicitarea de clarificări vizând nejustificarea prețului global neobișnuit de scăzut ofertat, (...). a prezentat un simplu centralizator care cuprinde, pe de o parte, cheltuielile cu personalul de specialitate ce va fi implicat în derularea contractului (tarif orar expert si număr de ore), iar pe de alta parte, cheltuielile cu subcontractanții/colaboratorii, fără însă a prezenta:

- contracte individuale de muncă, contracte de colaborare, extrase REVISAL din care să rezulte remunerația acordată experților nominalizați în ofertă;

- oferte de preț din partea subcontractanților/colaboratorilor nominalizați din care să rezulte contravaloarea serviciilor puse la dispoziție de aceștia.

Având în vedere modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări, și anume, ofertantul criticat *„să evidențiate toate elementele*

componente de preț care au stat la baza formării prețului”, Consiliul apreciază că prezentarea unui centralizator al cheltuielilor, dat fiind și natura contractului de prestări servicii, poate fi considerată suficientă. Centralizatorul prezentat de (...). oferă o imagine clară și transparentă a cheltuielilor implicate, inclusiv a tarifelor orare ale experților (mai mari decât salariul minim pe economie) și numărul de ore de lucru, precum și cheltuielile cu subcontractanții și colaboratorii. În plus, membrii Comisiei de evaluare aveau la dispoziție procentele aferente subcontractării din valoarea ofertată, astfel cum rezultă din acordurile de subcontractare depuse în procedură de (...).

Față de cele mai sus menționate, luând în considerare și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016,

conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

2. Din centralizatorul propunerii financiare depuse de (...). rezultă faptul că, acest ofertant, a aplicat cota de cheltuieli indirecte și cota de profit doar în ceea ce privește cheltuielile cu personalul propriu implicat (adică asupra sumei de 343.767,90 lei), fără însă a aplica cota de cheltuieli indirecte și cota de profit asupra cheltuielilor înregistrate cu activitățile și serviciile puse la dispoziție de către subcontractanții/furnizorii nominalizați în ofertă.

Practic, în cadrul propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător a arătat că înregistrează cheltuieli cu personalul implicat în derularea contractului în valoare totală de 343.767,90 lei și cheltuieli cu subcontractanții/colaboratorii în valoare totală de 432.250 lei, însă a aplicat cota de cheltuieli indirecte și cota de profit doar asupra cheltuielilor cu personalul implicat în derularea contractului.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, deoarece modul în care o societate stabilește valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului este o decizie proprie, bazată pe analiza unor factori specifici și obiectivele companiei. Strategia de preț a unei societăți influențează aceste tipuri de cheltuieli, iar reducerea lor poate duce la prețuri competitive. În acest caz, nu s-a criticat valoarea scăzută a cheltuielilor indirecte (nu s-a dovedit că este neobișnuit de mică) și nici a profitului, ci s-a făcut referire la HG nr. 907/2016, act normativ care nu are aplicabilitate în acest context, deoarece se referă la devizul general al obiectivului de investiții și nu la stabilirea costurilor unui contract de servicii.

Legea nr. 98/2016 prevede la art. 3 alin. (1) lit. l), definiția „contractului de achiziție publică” ca fiind „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”. Lit. o) a aceluiași articol, definește „contractul de achiziție publică de servicii” ca fiind „contractul de achiziție publică care are ca

obiect prestarea de servicii, altele decât cele care fac obiectul unui contract de achiziție publică de lucrări potrivit lit. m)”.

Relevante în soluționarea cauzei sunt și dispozițiile art. 1.172 din Codul Civil, care definesc contractual cu titlu oneros ca fiind *„contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate”*.

Față de cele mai sus menționate, se reține că este de natura contractului de achiziție publică procurarea de către fiecare parte a unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate prin încheierea lui.

În speță, contestatoarea nu a făcut dovada că prezentul contract nu are caracter oneros, pentru (...). deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

3. Din centralizatorul propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător rezultă faptul că, acest ofertant, a cotat din punct de vedere financiar activitatea de realizarea a studiului geotehnic cu suma de 180.000 lei.

Având în vedere modul simplist prin care ofertantul declarat castigător a înțeles să detalieze costurile pe care aceasta le înregistrează pentru efectuarea activităților care fac obiectul contractului de achiziție publică, contestatoarea „presupune” că în valoarea de 180.000 lei alocată studiului geotehnic sunt incluse următoarele cheltuieli:

- salariile personalului implicat în desfășurarea activității de elaborare a studiului geotehnic;
- cheltuielile de deplasare ale personalului;
- costurile pentru execuția forajelor/investigațiilor geotehnice;
- costuri aferente analizelor de laborator;
- profit.

Contestatoarea consideră că suma de 180.000 lei ofertată de către (...). pentru studiul geotehnic este un preț de „dumping” (preț care încalcă libera concurență), respectiv valoarea ofertată este mult sub prețul de piață a unui astfel de studiu.

Analizând centralizatorul de detalieri prețuri, prezentat de asocieria câștigătoare, Consiliul constată că valoarea aferentă subcontractantului GEOPROIECT este de 180.000 lei.

În cadrul documentelor de calificare, asocieria (...)SRL – (...)SRL a prezentat Acordul de subcontractare încheiat cu societatea (...)S.R.L. având ca obiect realizarea studiilor geotehnice, iar prin răspunsul la clarificări nr. 61/27.01.2025, asocieria criticată a prezentat acordul de subcontractare încheiat cu (...). în cuprinsul căruia este menționat procentul de 21,30 % din valoarea ofertei (845.000 lei), ceea ce înseamnă 179.985 lei și dovedește faptul că valoarea menționată în ofertă de 180.000 lei este justificată, fiind confirmată de subcontractantul (...)S.R.L.

În plus, Consiliul constată că și ofertantul de pe locul 2 (asocieria (...) SRL – 3D (...) SRL) a apelat la același subcontractor pentru realizarea

studiului geotehnic, iar în cuprinsul acordului de subcontractare este menționată valoarea de 164.500 lei, adică mai puțin decât valoarea corespunzătoare din oferta asocierii câștigătoare.

La dosarul cauzei, fila 266, se află și oferta pe care subcontractantul (...)S.R.L. i-a transmis-o societății (...) SRL, ofertă care confirmă valoarea de 164.500 lei (*„cost pentru realizare studiu geotehnic, conform NP074-2022: 122.500 LEI fără TVA”, „cost pentru proiectare lucrări de consolidare: 42.000,00 lei fără TVA”*).

Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare *„prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”*, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, care reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor, precum și pentru menținerea pe piața de profil.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei și apreciază că în speță nu se impune reevaluarea ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 2 în clasamentul final depusă de asocieria (...) SRL – 3D (...) SRL, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes pentru următoarele motive:

Consiliul constată că în clasamentul final, contestatoarea (...)SRL s-a poziționat pe locul 3, după ofertele depuse de:

- locul 1: asocieria (...)SRL – (...)SRL, [845.000 lei fără TVA – 100 puncte (60 tehnic, 40 financiar)];
- locul 2: asocieria (...) SRL – 3D (...) SRL [893.617,85 lei fără TVA – 99,61 puncte (60 tehnic, 39,61 financiar)];
- locul 3 - contestatoarea (...)SRL - [950.124 lei fără TVA – 97,26 puncte (60 tehnic, 37,26 financiar)].

În acest context, Consiliul constată că și în situația în care criticile contestatoarei cu privire la oferta poziționată pe locul 2 s-ar dovedi întemeiate, (...)SRL nu ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător, de vreme ce toate criticile formulate cu privire la ofertantul poziționat pe locul 1 s-au dovedit a fi nefondate.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. – „(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes.
(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. – „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că analizarea criticilor formulate de (...)SRL, referitoare la ofertantul de pe locul 2 (asocierea (...) SRL – 3D (...) SRL), apar ca lipsite de interes de vreme ce contestatoarea (...)SRL nu are șansa de a fi desemnată câștigătoare, în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile contestatoarei referitoare la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii tot de către asocierea (...)SRL – (...)SRL și nu de către contestatoare, care eventual ar putea urca o poziție în clasamentul final.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei poziționate pe locul 2, nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la oferta poziționată în clasament pe locul 2 – nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a

ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la aceste aspecte fiind astfel lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. 517/32/2017).

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) prin (...).

Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de (...) SRL în calitate de lider al asocierii (...) SRL – 3D (...) SRL (dosar nr. (...)), în condițiile în care criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de asocierea (...) SRL – 3D (...) SRL au fost apreciate de Consiliu ca fiind lipsite de interes.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de (...) IAȘI (dosar nr. (...)) și de (...) SRL (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), prin (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...) (dosar nr. (...)) și respinge ca nedovedită solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de (...) SRL în calitate de lider al asocierii (...) SRL – 3D (...) SRL (dosar nr. (...)), pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 48 pagini