CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../C..../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 95/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 30926/08.08.2019, formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 2019072403/24.07.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, divizată pe loturi – loturile 1, 2 și 3, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziție alimente – POCU/138/4/1/113963 – Noi suntem schimbarea proiect de dezvoltare comunitară pe măsuri integrate a comunității marginalizate în care există populație aparținând minorității rrome din satul Herăști, comuna Herăști, județul Giurgiu”, se solicită .....
Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică adresa nr. 2019072403/24.07.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de

către....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, a depus oferte, inclusiv pentru loturile criticate, respectiv loturile 1, 2 și 3.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire stabilit și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE a fost, pentru loturile contestate, următorul:

Lotul 1 – Cartofi:

I – PFA.....;

II – S.C. ..... S.R.L.

Lotul 2 – Legume:

I – PFA.....;

II - S.C. ..... S.R.L.

Lotul 3 – Brânzeturi:

I – S.C. .....S.R.L.;

II - S.C. ..... S.R.L.

În drept, contestatorul consideră că desemnarea ofertelor S.C. .....S.R.L. și PFA .....ca fiind conforme și câștigătoare pentru loturile în cauză este nelegală, întrucât acești doi ofertanți se află sub incidența a două motive de excludere dintre cele prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, conform art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedură de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile. Legea mai prevede că, în sensul dispoziţiilor alin. (1), lit. g se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore, care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Referitor la ofertantul S.C. .....S.R.L., contestatorul precizează, că potrivit datelor publicate în S.E.A.P., acestuia i s-au emis, de către autoritatea contractantă Direcția Creșe – Municipiul ....., Documentul constatator nr. 933/04.09.2018, care atestă neîndeplinirea corespunzătoare a contractului de achiziție publică nr. 1130/17.07.2017, de către ....., Documentul constatator nr. A95/10.01.2019, care atestă neîndeplinirea corespunzătoare a contractului subsecvent nr. A1313/11.04.2018 și de către....., Documentul constatator nr. 243/08.05.2018, care atestă neîndeplinirea corespunzătoare a contractului nr. 70/11.01.2018.

Documentul constatator nr. 933/04.09.2018, care atestă neîndeplinirea corespunzătoare a contractului de achiziție publică nr. 1130/17.07.2017, menționează faptul că S.C. .....S.R.L. nu a respectat termenele contractuale de livrare produse și a înregistrat abateri de la calitatea produselor contractate.

Documentul constatator nr. A95/10.01.2019, care atestă neîndeplinirea corespunzătoare a contractului subsecvent nr. A 1313/11.04.2018, specifică faptul că rezilierea contractului s-a produs în urma abaterilor privind calitatea produselor contractate și a nerespectării termenelor contractuale de livrare produse.

Documentul constatator nr. 243/08.05.2018, care atestă neîndeplinirea corespunzătoare a contractului nr. 70/11.01.2018, menționează faptul că rezilierea contractului s-a produs în urma abaterilor privind nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse.

Cu privire la ofertantul PFA....., contestatorul susține că, potrivit informațiilor publicate în S.E.A.P., acestuia i s-a emis de către autoritatea contractantă Serviciul Public Asistență Socială a Municipiului....., Decizia de reziliere nr. 13571/24.07.2018, care atestă neîndeplinirea corespunzătoare a Acordului cadru nr. 7088/27.03.2017 și a Contractului subsecvent nr. 2/6906/05.04.2018.

Decizia de reziliere nr. 13571/24.07.2018, care atestă neîndeplinirea corespunzătoare a Acordului cadru nr.7088/27.03.2017 și a contractului subsecvent nr. 2/6906/05.04.2018 menționează faptul că rezilierea contractului s-a produs în urma abaterilor privind calitatea produselor contractate și a nerespectării termenelor contractuale de livrare produse.

În acest context, S.C. ..... S.R.L. apreciază că cei doi ofertanți menționați anterior se regăsesc în ipoteza dispozițiilor art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016, fiind îndeplinite cerințele cumulative, respectiv:

- Încălcarea gravă a obligațiilor contractuale;

- Încetarea anticipată a contractului de achiziție publică, din cauza acestei încălcări.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că se impune excluderea ofertanților S.C. .....S.R.L. și PFA .....de la prezenta procedură de achiziție publică.

În ceea ce privește incidența cazului de excludere, prevăzut la art. 167 alin. (1), lit. h) din Legea nr. 98/2016, S.C. ..... S.R.L. arată că, potrivit acestui text legal, se află într-un caz de excludere operatorul economic care s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante, în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

În opinia contestatorului, ofertanții S.C. .....S.R.L. și PFA .....se regăsesc și în acest caz de excludere, întrucât, cu ocazia completării DUAE, nu a adus la cunoștință autorității contractante motivul de excludere prevăzut la litera g) de la art. 167 alin. (1).

În sensul celor expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să constate că DUAE reprezintă un document unic de achiziții european, furnizat în format electronic, are un format standard stabilit de Comisia Europeană și constă în declarația pe propria răspundere a operatorului economic, cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

Practic, un operator economic, trebuie să răspundă la întrebările din DUAE, prin completarea câmpurilor corespunzătoare cu „Da” sau „Nu”, partea I a documentului fiind dedicată motivelor de excludere.

Unul din aceste motive se referă la „încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancţiuni comparabile", iar întrebarea este formulată în felul următor: *„Operatorul economic s-a aflat într-o situaţie în care un contract de achiziţii publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un alt contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancţiuni* comparabile *în legătură cu respectivul contract anterior?"*

Dacă cei doi operatori economici ar fi completat câmpul corespunzător răspunsului „Da”, DUAE ar fi generat un alt câmp în care ofertanții ar fi putut oferi explicații pertinente autorității contractante, astfel încât aceasta, în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016, să facă propriul examen al incidenţei cazului de excludere.

S.C. .....S.R.L. și PFA .....nu au procedat astfel, ci au bifat câmpul corespunzător răspunsului „Nu”, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea să afle despre existența rezilierilor anterioare.

În acest context, contestatorul mai afirmă că modul de elaborare a DUAE nu a fost contestat de către participanții la procedura de atribuire în cauză, toți aceștia acceptând condițiile impuse de către autoritatea contractantă.

În plus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să aibă în vedere și dispozițiile art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la dispozițiile legale generale vizând cazurile de excludere, contestatorul invocă prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016 și subliniind că acestea sunt formulate la modul imperativ, excluderea fiind sancțiunea care trebuie să intervină în cazul incidenței vreuneia dintre ipotezele legale.

Ca și practică judiciară, S.C. ..... S.R.L. invocă decizia C.N.S.C. nr. ...../C...../..... din data de 06.05.2019, pronunțată într-o speță similară, precum și hotărârea nr. ...../07.06.2019, pronunțată de către Curtea de Apel.....

Totodată, contestatorul reiterează faptul că ofertanții S.C. .....S.R.L. și PFA .....nu au înțeles să se conformeze obligației de a completa, în mod corespunzător, DUAE, „ascunzând” informații de natură să ducă la excluderea lor din cadrul procedurii de atribuire, inducând în eroare autoritatea contractantă.

În aceste condiții, S.C. ..... S.R.L. consideră că au fost încălcate, în mod grav, principiile care guvernează materia achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal.

Concluzionând, contestatorul precizează că neaplicarea dispozițiilor legale privind cazurile de excludere a determinat o favorizare nepermisă și nelegală a unor concurenți în defavoarea celorlalți.

În probațiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr.

2019082701/27.08.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33507/28.08.2019, referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în care precizează că la această procedură s-a exercitat funcţia de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziţie publică din partea Direcţiei Generale de Control Ex-Ante ANAP, pentru care s-au emis Avize Conforme Necondiţionate pentru controlul de calitate şi regularitate a procesului de evaluare nr. 9642/907/ CN...../AC/02.04.2019, 9642/23.04.2019, nr. 9642/07.05.2019, nr. 9642/11.06.2019.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului S.C. ..... S.R.L., clasat pe primul loc pentru Lotul 4 și Lotul 5, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informaţiilor prezentate în DUAE, prin adresa nr. 2019050706/07.05.2019, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 15.05.2019, ofertantul transmițând documentele suport în data 13.05.2019.

De asemenea, s-a solicitat ofertantului .....S.R.L., clasat pe primul loc pentru Lotul 3, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informaţiilor prezentate în DUAE, prin adresa nr. 2019050705/07.05.2019, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 15.05.2019. Ofertantul a transmis documentele suport în data 13.05.2019.

Se arată că s-a solicitat ofertantului....., clasat pe primul loc pentru Lotul 1 și Lotul 2, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informaţiilor prezentate în DUAE, prin adresa nr. 2019050704/07.05.2019, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 15.05.2019, ofertantul transmițând documentele suport în data 08.05.2019,

Pentru Lotul 4 și Lotul 5, s-a solicitat ofertantului S.C. ..... S.R.L., clasat pe primul loc la aceste loturi, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informaţiilor prezentate în DUAE, prin adresa nr. 2019052808/28.05.2019, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 03.06.2019, ofertantul transmițând documentele suport în data 29.05.2019.

În mod similar, s-a solicitat ofertantului....., clasat pe primul loc pentru Lotul 1 și Lotul 2, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informaţiilor prezentate în DUAE, prin adresa nr. 2019052807/28.05.2019, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 03.06.2019. Ofertantul a transmis documentele suport în data 31.05.2019.

Autoritatea contractantă subliniază că, în urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informaţiile preliminare din DUAE sunt demonstrate de către fiecare ofertant în parte, iar în urma evaluării ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată câştigătoare pentru Lotul 4 şi Lotul 5, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind clasată pe locul 1, cu următoarele propuneri financiare:

Lot 4 – Băcănie:	68,758.40 RON
Lot 5 - Carne/Mezeluri	231,096.00 RON

Pentru Lotul 3, oferta S.C. ..... S.R.L., cu propunerea financiară de 187,440.00 RON fără TVA, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul al II-lea, fiind declarată necâştigătoare.

Autoritatea contractantă învederează că, în urma evaluării ofertelor, oferta .....S.R.L. a fost declarată câştigătoare pentru Lotul 3 – Brânzeturi, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind clasată pe locul I, cu propunerea financiară de 110,616.00 RON, iar pentru Lotul 1 - Cartofi, oferta S.C. ..... S.R.L., cu propunerea financiară de 14,940.00 RON fără TVA, s-a clasat pe locul al II-lea, fiind declarată necâştigătoare.

De asemenea, oferta depusă de .....a fost declarată câştigătoare pentru Lotul 1 – Cartofi, fiind clasată pe locul I, cu propunerea financiară de 13.320,00 RON, iar pentru Lotul 2 - Legume, oferta S.C. ..... S.R.L., cu propunerea financiară de 248.064,00 RON fără TVA, s-a clasat pe locul al II-lea, fiind declarată necâştigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de .....a fost declarată câştigătoare pentru Lotul 2 – Legume, fiind clasată pe locul I, cu propunerea financiară de 188.188,80 RON.

Se arată că, urmare celor antemenționate, ofertele .....S.R.L. şi .....au fost declarate câştigătoare pentru loturile 1, 2 şi 3, fără a exista la dosar neregularităţi de procedură faţă de ofertele în cauză.

Referitor la contestație, autoritatea contractantă arată că nu consideră nimic „interpretabil” în evaluarea ofertelor și subliniază că oferta S.C. ..... S.R.L. a fost evaluată cu aceeaşi unitate de măsură ca și cele ale contracandidaţilor săi.

Autoritatea contractantă învederează că nu a procedat la semnarea acordurilor-cadru cu câştigătorii desemnaţi şi a informat în scris câştigătorii desemnaţi cu privire la existenţa contestației ce urmează a fi soluţioanată de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat procedura licitație deschisă, divizată pe loturi, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziție alimente – POCU/138/4/1/113963 – Noi suntem schimbarea proiect de dezvoltare comunitară pe măsuri integrate a comunității marginalizate în care există populație aparținând minorității rrome din satul Herăști, comuna Herăști, județul Giurgiu, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. CN...../21.12.2018.

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru de furnizare este de 852.179,74 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în raportul procedurii nr. 4914i/03.07.2019, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 4 operatori economici, S.C. ..... S.R.L. - loturile 1, 2, 3, 4 și 5; S.C..... S.R.L. – lotul 3; S.C. .....S.R.L. – loturile 2 și 3; PFA.....– loturile 1 și 2.

De asemenea, s-a consemnat că ofertele depuse de către S.C. .....S.R.L. au fost respinse ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 iar ofertele desemnate câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, au fost stabilite după cum urmează: PFA.....– loturile 1 și 2; S.C..... S.R.L. – lotul 3 și S.C. ..... S.R.L. - loturile 4 și 5.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L. prin adresa nr. 2019072403/24.07.2019.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2 și 3, fiind formulate critici cu privire la ofertele declarate câștigătoare a respectivelor loturi, oferte depuse de PFA.....– loturile 1 și 2 și S.C..... S.R.L. – lotul 3.

Astfel, Consiliul are în vedere că S.C. ..... S.R.L. invocă existența unor documente din cuprinsul cărora rezultă că atât S.C. .....S.R.L. cât și PFA .....și-au încălcat în mod grav obligațiile contractuale, fapt ce a condus la rezilierea respectivelor contracte, situație în care autoritatea contractantă avea obligația excluderii din prezenta procedură de atribuire a ofertanților în cauză, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la acest aspect, analizând informațiile existente în cuprinsul site-ului www. e-licitație.ro, la secțiunea „documente constatatoare”, Consiliul constată existența mai multor documente constatatoare emise cu privire la contractele derulate de S.C. .....S.R.L. cât și PFA....., printre care și documentele invocate de S.C. ..... S.R.L.

Astfel, au fost identificate documentele constatatoare invocate de S.C. .....S.R.L. cât și PFA....., după cum urmează:

- Documentul constatator nr. 933/04.09.2018, emis de autoritatea contractantă Direcția Creșe – Municipiul ....., din cuprinsul căruia reiese faptul că S.C. .....S.R.L. nu și-a îndeplinit în mod corespunzător contractul nr. 1130/17.07.2017;
- Documentul constatator nr. A95/10.01.2019, emis de ....., care atestă faptul că S.C. .....S.R.L. nu și-a îndeplinit obligațiile din contractul subsecvent nr. A1313/11.04.2018, fapt ce a condus la rezilierea respectivului contract;
- Documentul constatator nr. 243/08.05.2018, emis de către....., din care rezultă îndeplinirea necorespunzătoare de către S.C. .....S.R.L. a contractului nr. 70/11.01.2018, fapt ce a dus la rezilierea acestuia;
- Decizie de reziliere nr. 13571/24.07.2018, emisă de.....– Serviciul Public de Asistență Socială, din cuprinsul căruia reiese faptul că PFA .....nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile reieșite din cacordul cadru nr. 7088/27.03.2017 și a acordului subsecvent nr. 2/6906/05.04.2018.

Analizând documentele ce se regăsesc în cuprinsul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că documentele constatatoare invocate de contestator nu se aflau între documentele avute în vedere de comisia de evaluare la stabilirea admisibilității ofertelor, fiind

luate în considerare doar declarațiile pe propria răspundere prezentate de acești ofertanți prin care au declarat că nu se încadrează în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere că documentele constatatoare invocate de contestator sunt documente publice, ce se regăsesc pe site-ul www.e-licitație.ro, fiind emise de autorități contractante anterior inițierii prezentei proceduri de atribuire, situație în care se impunea ca membrii comisiei de evaluare să dea dovadă de dililență și să efectueze o minimă verificare suplimentară cu privire la existența/inexistența unor documente constatatoare emise pe numele ofertanților ce au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, prin raportare la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, aceasta având obligația de a se pronunța cu privire la acest aspect prin raportare la cele consemnate în cuprinsul documentelor constatatoare emise pe numele ofertanților în cauză, la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile S.C. .....S.R.L., PFA .....și a autorităților emitente a respectivelor documente constatatoare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune analizarea de către comisia de evaluare a conținutului documentelor constatatoare emise pe numele ofertanților S.C. .....S.R.L. și PFA .....și solicitarea de clarificări atât ofertanților în cauză cât și autorităților contractante care au emis documentele constatatoare, în conformitate cu prevederile art. 171 Legea nr. 98/2016, în vederea stabilirii cu exactitate dacă informațiile înscrise în cuprinsul acestora se circumscriu situațiilor de excludere prevăzute la art. 167 din același act normativ.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care anulează, în parte, procesul verbal nr. 2019041501/15.04.2019 privind evaluarea propunerilor tehnice, procesul verbal nr. 2019043001/30.04.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 2019061303/13.06.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de S.C. .....S.R.L. cât și PFA .....pentru loturile 1, 2 și 3.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul revederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu.....

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 2019041501/15.04.2019 privind evaluarea propunerilor tehnice, procesul verbal nr. 2019043001/30.04.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 2019061303/13.06.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de S.C. .....S.R.L. cât și PFA .....pentru loturile 1, 2 și 3.

Obligă .....ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor prezentate de S.C. .....S.R.L. cât și PFA .....pentru loturile 1, 2 și 3 și întocmirea unui nou rezultat al procedurii pentru aceste loturi, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., cu sediul în ....., ..., ...

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 2019041501/15.04.2019 privind evaluarea propunerilor tehnice, procesul verbal nr. 2019043001/30.04.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 2019061303/13.06.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de S.C. .....S.R.L. cât și PFA .....pentru loturile 1, 2 și 3.

Obligă .....ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor prezentate de S.C. .....S.R.L. cât și PFA .....pentru loturile 1, 2 și 3 și întocmirea unui nou rezultat al procedurii pentru aceste loturi, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 9 (nouă) pagini.