



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C10/..

Data: 2025

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO...9, reprezentată legal prin - administrator, împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. ..., privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat public din ...”, cod CPV 45310000-3, de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.
2. în principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența.
3. obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.
4. în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.
5. obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de ..., pe care a admis-o.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă documentația de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. ..., solicitând cele de mai sus.

Contestatoarea precizează că se impune remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive.

Cu titlu preliminar, se menționează faptul că legitimitatea demersului prin prisma interesului pe care ... îl prezintă în raport cu participarea la procedură. În acest sens, solicită Onorabilului Consiliu să constate interesul, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată.

Referitor la suspendarea procedurii, contestatoarea invocă în acest sens dispozițiile legale prevăzute la alin. (1) al art. 22 din Legea nr. 101/2016, opinând că aspectul sesizat relevă singura măsura care, în condițiile date, ar reprezenta o veritabilă garanție a respectării principiului legalității, în caz contrar, procedura urmându-și cursul, având loc etapa de depunere a ofertelor în baza unei documentații nelegale și finalizându-se cel mai probabil prin atribuirea contractului către ofertanta ... în detrimentul contestatoarei, fiind mai mult decât evident faptul că interesul ar fi în mod iremediabil afectat, în situația în care contestația va fi admisă și se va confirma caracterul nelegal al documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că, analizând documentația de atribuire, a constatat faptul că aceasta conține o serie de cerințe nelegale.

Prin impunerea unor cerințe tehnice, constructive și/sau funcționale specifice în sarcina ofertanților, proiectantul lucrării contribuie în mod nepermis la restrângerea artificială a concurenței. Impunerea de către proiectant a unor asemenea cerințe restrictive, cu dedicație clară pentru un anumit ofertant - ..., este o practică obișnuită a ..., fiind de notorietate atribuirea către ... a tuturor lucrărilor proiectate de către ..., legăturile dintre cele două societăți fiind mai mult decât evidente.

De altfel, învederează Consiliului faptul că, așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP, procedurile organizate de către aceeași Autoritate contractantă, aferentă primelor două etape, respectiv procedura simplificată inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ... 13:59, având ca obiect „Contract de proiectare și execuție a lucrărilor din cadrul proiectului „REABILITAREA, MODERNIZAREA SI EXTINDEREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC IN ... DE PRIORITATE” și procedura simplificată inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr., având ca obiect „Contract de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Modernizarea sistemului de iluminat stradal in ..., ...”, au fost atribuite în final.... cu Terț și Subcontractant..., deși în cadrul uneia dintre cele două proceduri au mai fost depuse și alte oferte, inclusiv de

Contestatorul demonstrează modalitatea prin care proiectantul lucrărilor pentru „Modernizarea sistemului de iluminat public din ...” a procedat la impunerea în mod nelegal a unor cerințe pe care le pot îndeplini doar echipamentele produse de către

Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește fișa tehnică nr. 3 - senzor multifuncțional și solicitarea unui număr de 3 senzori multifuncționali.

Includerea senzorilor multifuncționali doar în PTE în tabelele amintite și Fisa tehnică F5 nr. 3, fără nicio descriere a modului de acțiune și montaj al acestora în cadrul proiectului ridică serioase semne de întrebare cu privire la oportunitatea acestora în cadrul proiectului, ținând seama de faptul că Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Padurilor nr. 2490/05.11.2024 prevede foarte clar care sunt cheltuielile ce pot fi finanțate din programul de finanțare a iluminatului public denumit "Programul Iluminat Public", după cum urmează: *"achiziționarea și montarea de: corpuri de iluminat LED cu eficiență ridicată, puncte de aprindere, cutii de distribuție, cutii de trecere, linii electrice de joasă tensiune subterane sau aeriene, fundații, stâlpi, stâlpi echipați cu panouri fotovoltaice care să asigure respectarea parametrilor corespunzători clasei de drum, elemente de susținere a liniilor, instalații de legare la pământ, console, accesorii, conductoare, izolatoare, cleme, armături, echipamente de comandă, automatizare și măsurare utilizate pentru iluminatul public, pentru modernizarea și/sau extinderea sistemului de iluminat, panouri fotovoltaice, montarea pe stâlpii de iluminat a senzorilor de mișcare, senzori de măsurare a nivelului de poluare, senzori de măsurare a nivelului de zgomot"*.

În context, contestatorul solicită modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește fișa tehnică nr. 3 – prin eliminarea solicitării celor 3 senzori.

De asemenea, apreciază că este nelegală documentația și în privința altor specificații tehnice, considerând că se impune modificarea documentației de atribuire față de: cerința de la nr. 3.11 din fișa tehnică nr. 4, în sensul eliminării referirilor la certificatul de etalonare; cerința de la nr. 3.4 din fișa tehnică nr. 5, în sensul eliminării obligației de prezentare a auditului de securitate cibernetică; cerința de la nr. 1.11 din fișa tehnică nr. 6, în sensul stabilirii unei valori a eficienței luminoase de minim 130 Lm/W; modificarea cerinței 1.16 din fișa tehnică nr. 1; precizarea că nivelul de temperatură relevant pentru caracteristicile tehnice ale echipamentelor trebuie să fie cel rezultat din proiectul tehnic; completarea informațiilor aferente punctului 4.2 din cuprinsul fișei tehnice nr. 5, în privința drepturilor de utilizare a licenței software.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[....contestatie iluminat ... a.pdf.p7s” postat de autoritate în ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ..., învederând caracterul nefondat al criticiilor cu privire la cerințele Documentației de atribuire, în condițiile în care nu au fost prezentate probe care să demonstreze presupusul caracter restrictiv al cerințelor tehnice.

Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost decalat, fiind stabilită data de ... (în SEAP, prin "Clarificare/erată generată automat ca urmare a extinderii termenelor", din data de ...); corespunzător, a fost stabilită „Perioada

minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta": ..., respectiv „Condițiile de deschidere a ofertelor”:

Menționează că termenul limită pentru depunerea ofertelor se prelungește cu perioada suspendării.

Autoritatea contractantă nu va proceda la anularea procedurii de atribuire, având în vedere explicațiile pe care le va prezenta în cuprinsul prezentului punct de vedere.

În continuare, arată că Documentația este completă, corectă și lipsită de ambiguități.

Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește fișa tehnică nr. 3 - senzor multifuncțional și solicitarea unui număr de 3 senzori multifuncționali

Cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerințelor tehnice, arată faptul că însuși contestatorul are în portofoliul de produse un senzor identic cu cel descris de Fișa tehnică nr. 3. Mai mult, operatorul economic contestator a câștigat contracte care aveau în obiectul acestora montarea de senzori multifuncționali.

În cadrul contractului sus amintit, cantitatea de Senzori multifuncționali era de asemenea de 3 bucăți, fiind dovedită inconsistența criticii, din moment ce utilitatea acestor senzori a fost identificată în cadrul unor contracte similare semnate de către operatorul economic contestator, iar în cadrul acestui contract, nu. Mai mult, senzorul produs este Certificat de conformitate prin Certificatul ... emis de OICPE (laborator acreditat) prin care i se certifică toate funcționalitățile.

Solicită a se observa inutilitatea desfășurării unei căutări în piața de profil cât timp însuși contestatorul deține în portofoliu un astfel de produs, pe care l-a oferit în alte proceduri de atribuire, ofertele fiind declarate conforme și admisibile, contractele fiind semnate. Contestatorul a desfășurat o aparentă documentare de piață, dar aceasta este redundantă și formală, din moment ce acesta are în propriul portofoliu un echipament care respectă întru totul cerințele tehnice.

Din punct de vedere tehnic, este evidentă necunoașterea funcționării sistemelor de telegestiune, din moment ce un senzor controlează un aparat de iluminat sau un grup de aparate de iluminat. Astfel, instalat într-o poziție corespunzătoare (intersecție, început de tronson de drum) acesta poate comanda un grup de aparate de iluminat care să reacționeze la fel (reducerea sau creșterea fluxului luminos în funcție de parametri citiți de acel senzor), fără a exista nevoia instalării câte unui senzor pentru fiecare aparat de iluminat. Argumentativ, senzorul își dovedește utilitatea în funcționare în cel puțin următoarele cazuri:

- În condițiile schimbării parametrilor de mediu (aparitia cetei, ploii sau ninsorii), senzorul (în mod activ) comanda aparatelor de iluminat controlate (aflate la distanțe și de 1.0 km conform cerinței tehnice) să își anuleze programul de dimming stabilit pentru a menține un nivel de iluminat corespunzător până la dispariția pericolului generat de alterarea parametrilor de mediu,

- În condițiile în care stâlpul pe care este montat aparatul de iluminat dotat cu senzor este lovit ca urmare a unui accident rutier, senzorul (în mod activ) comanda aparatelor de iluminat controlate să își anuleze programul de dimming

stabilit pentru a menține un nivel de iluminat corespunzător pentru facilitarea intervenției autorităților competente,

- În condițiile detectării mișcării din sensul dorit senzorul comanda grupului de aparate de iluminat controlat să își ridice fluxul luminos după un program prestabilit din sistemul de telegestiune, ca mai apoi când evenimentele de mișcare nu mai există să revină la programul de dimare stabilit de utilizator. Asemenea tuturor senzorilor destinați controlului de la distanță a sistemelor de iluminat, aceștia pot fi atribuiți unor grupuri de aparate de iluminat, făcând din sugestia contestatorului un nonsens tehnic și o inutilitate.

Din punct de vedere al eligibilității conform Ghidului de finanțare, pe langa evidenta eligibilitate manifestată prin însăși semnarea contractului de finanțare, invederează Consiliului asupra prevederilor din Ghidul de finanțare al programului sus amintit, Art. 11 Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect:

Jurisprudential, invocă Decizia CNSC nr. ...

Pe cale de consecință, apreciază aceasta critică ca fiind evident nefondată.

Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de la rd. 3.11 din fișa tehnică nr. 4 - punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, referitoare la certificatul de etalonare al echipamentului sau al contorului de măsură al energiei cu care este dotat echipamentul.

Preliminar, arată profundul caracter nefondat al criticii, contestatorul neaducând nici măcar un mijloc de proba care să demonstreze în vreun fel presupusul caracter restrictiv al cerinței tehnice.

Contrar susținerilor contestatorului, etalonarea modulului de măsură nu este redundantă față de certificatele și rapoartele de testare, acestea fiind solicitate pentru atestarea respectării standardelor de siguranță și performanță. Acestea nu substituie în niciun caz etalonarea metrologică a componentei de măsurare. Din punct de vedere tehnic, arată faptul că echipamentul este dotat cu dispozitiv de măsurare a energiei active și reactive pe fiecare linie de alimentare a aparatelor de iluminat (Punctul 2.5 din Fișa tehnică nr. 4), cu funcționalitate de măsurare și raportare, diagnosticare ca urmare a măsurării și raportare a funcționării defectuoase, cum ar fi sub/supra tensiunea, sub/supra curentul, diagnosticarea contactorilor ca urmare a măsurării diferenței între tensiunea de intrare și tensiunea de ieșire, spre linia de alimentare. Pe cale de consecință, solicită să constatați faptul că, în contrar cu susținerile contestatoarei, echipamentul este echipat cu dispozitiv de masurare, scopul echipării nefiind unul fiscal, de "decontare" a energiei electrice, ci unul tehnic, de măsurare pe linie, raportare și diagnosticare.

Cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerinței, arată deopotrivă faptul că în România există multiple laboratoare care pot etalona dispozitivele de măsurare ale oricărui echipament utilizat în acest sens, inclusiv Institutul National de Metrologie din Romania prestând servicii in acest sens, Mai mult, cerința este în perfect acord cu Documentul de lucru al Consiliului European 15852/18, „Criterii europene de achiziții publice verzi pentru iluminatul rutier și semnalizarea rutieră”, criteriul TS5. Metering, care presupune: (Se aplică tuturor ofertelor în care nu este încă instalat un contor dedicat pentru sistemul de iluminat). Autoritatea contractantă va menționa în Documentația de Atribuire (invitația de participare/ITT) orice cerințe tehnice specifice privind sistemul de

măsurare. Ofertantul va furniza detalii privind echipamentele de măsurare propuse, precum și orice echipamente auxiliare necesare pentru monitorizarea consumului de energie electrică la nivelul instalației de iluminat care face obiectul procedurii de achiziție. Dispozitivul de măsurare trebuie să fie capabil să înregistreze date pe o bază de 24 de ore, care să poată fi ulterior descărcate manual sau de la distanță.

Același document menționează, explicit, că metoda de verificare: *Ofertantul va furniza specificațiile tehnice ale sistemului de măsurare și monitorizare și va pune la dispoziție instrucțiuni clare privind operarea și întreținerea acestuia. Pentru fiecare zonă de control se va furniza un certificat de calibrare conform cu Directiva 2004/22/CE privind instrumentele de măsură.*

Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de la rd. 3.4 din fișa tehnică nr. 5 - sistem de telegestiune iluminat public referitoare la prezentarea auditului de securitate cibernetică

Din nou, se remarcă un profund caracter nedovedit al criticii, nefiind adus niciun mijloc de probă în dovedirea presupusului caracter sensibil al informațiilor continute de auditul de securitate cibernetică solicitat. Așa cum susține și contestatorul, scopul cerinței este de asigurare a unui sistem de control de la distanță sigur din punct de vedere al amenințărilor cibernetice. Preliminar, arată necesitatea și rezonabilitatea perfectă a cerinței, fiind de notorietate faptul că atacurile cibernetice nu au ocolit sistemele de iluminat public, exemplificativ arătând atacul cibernetic asupra sistemului de iluminat din Liecester, Marea Britanie, din martie anul trecut.

În fața acestor amenințări, este în responsabilitatea autorității contractante să se asigure de faptul că sistemul de telegestiune instalat ca urmare a implementării proiectului nu este de natură să fie expus la atacuri, consecințele utilizării necorespunzătoare și neautorizate a sistemului de iluminat putând conduce la accidente rutiere, electrocutări și costuri nejustificat de mari. Din punct de vedere legal, furnizorul sistemului de telegestiune are calitatea de furnizor de servicii, așa cum sunt aceștia definiți de OUG 155/2024 privind instituirea unui cadru pentru securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice din spațiul cibernetic național civil. Întră, așadar, în sarcina exclusivă a autorității contractante de aplicare a Art. 11 din actul normativ sus menționat, respectiv de luare a măsurilor tehnice, operaționale și organizatorice proporționale și adecvate pentru a identifica, evalua și gestiona riscurile aferente securității rețelelor și a sistemelor informatice pe care acestea le utilizează în desfășurarea activităților lor sau furnizarea serviciilor lor, precum și pentru a elimina sau, după caz, a reduce efectele incidentelor asupra destinatarilor serviciilor lor și asupra altor servicii.

Pe cale de consecință, apreciază aceasta critică ca fiind evident nefondată.

- Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește necorelarea eficienței luminoase a aparatelor de iluminat solicitată la rd. 1.12 din fișa tehnică nr. 1 - *aparat de iluminat stradal cu led* cu cea solicitată la rd. 1.11 din fișa tehnică nr. 6 - *aparat de iluminat pietonal cu led cu montaj în varf de stâlp*.

Specificația tehnică de la pct 1.11 din Fișa Tehnică nr. 6 - Aparat de iluminat pietonal cu LED cu montaj în varf de stâlp privind eficiența luminoasă a

aparaturii de iluminat, are o valoare minimă de 130 Lm/, valoarea de 160 Lm/W încadrându-se în cerințele tehnice, depășind specificația tehnică minimă.

Critica este nefondată, deoarece, pe de o parte, valoarea propusă de contestator respecta deja specificația minimă din documentația de atribuire, iar pe de altă parte, nu creează un obstacol de niciun fel în participarea la procedura de atribuire, contestatorul nedovedind, de altfel, în concret, care este imposibilitatea practică de ofertare pe care o are, limitându-se la afirmații generale și propuneri.

- Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește temperatura de -40°C solicitată în cadrul fișelor tehnice nr. 1, 2, 3, 4, impunându-se corelarea acesteia cu temperatura menționată în cadrul proiectului tehnic

Preliminar, se confundă temperatura ambientală la momentul montării echipamentelor cu temperatura ambientală de funcționare a echipamentelor. În fapt, temperatura minimă înregistrată la nivelul ... a fost de - 33.7° C în 1987. Istoricul de temperaturi ambientale conține deseori valori sub limita de -25° C sugerată, fapt ce pune echipamentele în imposibilitatea de a funcționa corect pe durată de timp friguros și de pierdere a garanției în caz de defectiune.

Critica este nefondată și nedovedită, nefiind adus niciun mijloc de probă în susținerea criticii, nefiind dovedit nici presupusul obstacol în participarea la procedura de atribuire, contestatorul nedovedind, de altfel, în concret, care este imposibilitatea practică de ofertare pe care o are, limitându-se la afirmații generale și propuneri.

- Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de la rd. 1.16 din fișa tehnică nr. 1 - *aparatură de iluminat stradal cu led* - certificare D4I pentru aparatul de iluminat

Critica este nefondată, în sensul în care nicăieri la nivelul documentației de atribuire nu este solicitată o astfel de certificare. Punctul 1.16 din fișa tehnică indicată impune posibilitatea de comunicare a aparatului de iluminat cu modulele de telegestiune, fiind indicate protocoale diverse de comunicație 0-10V, PWM, DALI, DALI2, D4I însoțite de mențiunea "sau similar". Este evident faptul că nu există niciun fel de certificare solicitată pentru protocolul de comunicație D4I, așa cum în mod eronat susțineți, cerința tehnică referindu-se la capacitatea aparatului de iluminat de a comunica cu sistemul de control de la distanță.

Critica este nefondată și nedovedită, nefiind adus niciun mijloc de probă în susținerea criticii, nefiind dovedit nici presupusul obstacol în participarea la procedura de atribuire, contestatorul nedovedind, de altfel, în concret, care este imposibilitatea practică de ofertare pe care o are, limitându-se la afirmații generale și propuneri.

- Ambiguitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința referitoare la licența de utilizare software de la rd. 4.2 din fișa tehnică nr. 5 - sistem de telegestiune iluminat public

Critica este nefondată, deoarece este evident faptul că licența de utilizare software cu drepturi de utilizare este acordată autorității contractante, prin achiziționarea softwareului de control de la distanță. Prezentarea condițiilor de licențiere reprezintă un document obligatoriu pentru un software, pentru ca autoritatea contractantă să poată confirma, pe deoparte, accesul la toate

funcționalitățile solicitate de documentația de atribuire iar pe de altă parte pentru a lua la cunoștință asupra limitelor de utilizare în condiții de garanție.

Critica este nefondată și nedovedită, nefiind adus niciun mijloc de probă în susținerea criticii, nefiind dovedit nici presupusul obstacol în participarea la procedura de atribuire, contestatoarea nedovedind, de altfel, în concret, care este imposibilitatea practică de ofertare pe care o are, limitându-se la afirmații generale și propuneri.

Ținând cont de toate argumentele prezentate, autoritatea arată că cerințele Documentației de atribuire sunt fundamentate din punct de vedere tehnic și îndeplinirea acestora este necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitările sunt lipsite de relevanță și, pe cale de consecință, vom solicita respingerea acestora ca fiind nefondate.

Astfel, ținând seama de observațiile relevante, susținerile autorității contractante sunt în sensul menținerii cerințelor Documentației de atribuire și a respingerii Contestației, în integralitatea ei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .. din ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de ..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de Autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin mijloace electronice, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „Modernizarea sistemului de iluminat public din ...”, prin publicarea Anunțului de participare simplificat nr. ..., dar și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva unor specificații din cuprinsul documentației de atribuire, așa cum au fost identificate de părți (prin contestație și punct de vedere la aceasta), ... a formulat contestația ce face obiectul cauzei cu nr. ... pe rolul CNSC.

Consiliul a dispus, în prealabil, suspendarea procedurii de atribuire, iar autoritatea contractantă a postat măsura suspendării în SEAP.

Pe fondul cauzei, criticile formulate de contestator tind spre a dovedi lipsa unor motive întemeiate de restrângere a concurenței, prin modul de precizare a unora dintre caracteristicile/specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, prin proiectul tehnic ce însoțește caietul de sarcini (documentația de atribuire) publicat în SEAP.

I. privind senzorii multifuncționali, disputa părților nu este determinată de funcționalitatea individuală a acestora, respectiv de avantajul tehnologic deținut la instalare ori de avantajul dobândit prin funcționalitate.

Astfel, susținerile autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, că un astfel de senzor, *“instalat într-o poziție corespunzătoare (intersecție, început de tronson de drum) acesta poate comanda un grup de aparate de iluminat care să reacționeze la fel (reducerea sau creșterea fluxului luminos în funcție de parametri cititi de acel senzor) fără a exista nevoia instalării câte unui senzor pentru fiecare aparat de iluminat. Argumentativ, senzorul își dovedește utilitatea în funcționare în cel puțin următoarele cazuri:*

- *In condițiile schimbării parametrilor de mediu (aparitia cetii, ploii sau ninsorii), senzorul (in mod activ) comanda aparatelor de iluminat controlate (aflate la distante si de 1.0 km conform cerinței tehnice) sa isi anuleze programul de diming stabilit pentru a menține un nivel de iluminat corespunzător pana la dispariția pericolului generat de alterarea parametrilor de mediu,*

- *In condițiile in care stâlpul pe care este montat aparatul de iluminat dotat cu senzor este lovit ca urmare a unui accident rutier, senzorul (in mod activ) comanda aparatelor de iluminat controlate sa isi anuleze programul de diming stabilit pentru a menține un nivel de iluminat corespunzător pentru facilitarea intervenției autoritatilor competente,*

- *In condițiile detectării mișcării din sensul dorit senzorul comanda grupului de aparate de iluminat controlat sa isi ridice fluxul luminos dupa un program prestabilit din sistemul de telegestiune, ca mai apoi cand evenimentele de mișcare nu mai exista sa revină la programul de dimare stabilit de utilizator”,* ar asigura funcționalități de nivel superior unor soluții tehnologice care ar presupune amplasarea mai multor senzori cu funcții specifice diferite, sunt lipsite temei.

Contestatorul nu combate posibilitățile tehnice de control de la distanță a unor grupuri de aparate de iluminat, printr-un asemenea senzor multifuncțional, ci modalitatea de dimensionare a nevoii efective de instalare a unor astfel de senzori. Practic, proiectul tehnic nu descrie rolul senzorilor de această natură, iar cantitatea lor (3 bucăți) în raport cu numărul total de corpuri de iluminat (1024 corpuri de iluminat) pare că nu reflectă o nevoie efectivă a achizitorului în a gestiona eficient și complet sistemul de iluminat.

Autoritatea contractantă nu justifică alegerea soluției tehnice în cauză pe baza unor situații statistice sau a rapoartelor privind siguranța rutieră ori liniștea și ordinea publică și a zonelor ce ar necesita urmărire permanentă, pe baza senzorilor multifuncționali care să semnaleze mișcarea pietonilor și autovehiculelor, impactul cu stâlpul lovit în accident (pe care ar fi montat) ori nivelul și tipul de zgomot ambiental, fiind evident că acoperirea asigurată de cei 3 senzori nu poate să fie extinsă la nivelul întregului ansamblu/rețea de iluminat care urmează a fi modernizat/ă.

De altfel, siguranța rutieră și ordinea publică, de notorietate acceptat, sunt aspecte sociale care fac obiectul unor servicii publice distincte de serviciul de iluminat public, iar strângerea unor astfel de informații ar trebui să fie în gestiunea acelor instituții publice care au competențe legale de natură a lua măsuri adecvate.

Altfel, s-ar accepta că, pe baza lucrărilor de modernizare a iluminatului public ambiental se vor achiziționa și componente ale unor sisteme publice de siguranță și/sau de ordine publică, adică obiectul achiziției ar tinde spre o complexitate diferită de cea descrisă de caietul de sarcini actual.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să ia măsuri în consecință, prin dimensionarea acestei nevoi de achiziții la nivelul unor necesități obiective, în sensul eliminării senzorilor multifuncționali sau în sensul dezvoltării obiectului achiziției, prin adăugarea datelor efectiv culese de senzorii multifuncționali, a beneficiarilor acelor date finale, a protocoalelor de gestiune a

datelor, a interconectării sistemului de telegestiune cu alte sisteme de siguranță (rutieră sau de ordine publică) etc.

Cât privește in/existența sau nu în portofoliul altor operatori economici a posibilității de furnizare/instalare a senzorilor multifuncționali, precum și posibilitatea ca achiziția acestora să fie apreciată ca ne/eligibilă, în contextul proiectului din care se finanțează lucrările, Consiliul consideră că susținerile părților nu prezintă relevanță, în lipsa unei nevoi efective, adecvate, care să fie probată de achizitor.

Conform art. 3 alin. (1) litera rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice trebuie să releve o nevoie efectivă a autorității contractante, descrisă în mod obiectiv: *rr) specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.*

De asemenea, alin. (1) al art. 154 din lege stabilește că autoritatea contractantă trebuie să asigure o informare justă viitorilor ofertanți: *(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Drept care, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în privința celor 3 senzori multifuncționali, în una dintre modalitățile sus arătate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

II. cu referire la solicitarea certificatului de etalonare a echipamentului/contorului de măsură al energiei din cuprinsul *punctului de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate*, Consiliul constată că autorul criticilor consideră că specificația tehnică "dublează" cerințele de conformitate a întregului echipament, așa cum se regăsesc în fișa tehnică nr. 4.

Este evident că, în raport cu existența cerințelor tehnice care privesc echipamentul ca întreg, față de care autoritatea contractantă a impus prezentarea de certificat de conformitate (punctul 3.3) dar și numeroase rapoarte de testare (cu fabricare sub supravegherea unui organism acreditat pentru atestarea licenței de utilizare a mărcii de conformitate – pct. 3.4 și următoarele), specificația tehnică de etalonare a unui element component al acestui echipament (modulul de măsurat energia) nu se poate justifica, exclusiv, pe baza posibilității tehnologice existente, adică a disponibilității pe piață a unor astfel de etalonări. Autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice care este avantajul tehnic pe care îl dobândește dacă va obține o astfel de etalonare, în condițiile în care măsurarea "pe linie" a energiei active și reactive, pentru raportare și diagnosticare, nu pentru plata consumului, sunt doar indicatori fizici ce nu se compară, pentru a determina o ofertă mai avantajoasă. Nu se înțelege scopul utilizării unui astfel de contor etalonat.

Întrucât nu există o nevoie practică, identificată de achizitor, dar nici reglementări tehnice care să oblige constructorii/utilizatorii de astfel de puncte de aprindere să înglobeze contoare etalonate, pentru măsurători individuale, cerința apare ca fiind disproporționată față de obiectul achiziției.

Astfel că, raportat la evocatele prevederi ale art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire (cel puțin cerința de la nr. 3.11 din fișa tehnică nr. 4), în sensul eliminării referirilor la certificatul de etalonare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

III. cu referire la auditul de securitate cibernetică, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă este interesată în a obține dovezi solide asupra siguranței sistemului de telegestiune împotriva atacurilor cibernetice.

Prin urmare, dovada efectuării unui audit specific asupra sistemului de telegestiune, ce poate rezulta din orice probă concludentă, inclusiv din "testul de penetrare", apare ca fiind proporțională și adecvată cu interesul oricărui achizitor public, în privința securității cibernetice a sistemului de telegestiune achiziționat. Pe de o parte, prezentarea întregului audit de securitate cibernetică ar presupune că autoritatea contractantă ar fi în măsură să analizeze care sunt elementele de referință din acesta, precum vulnerabilitățile sau riscurile identificate prin acesta și măsurile ce pot fi luate în diminuarea sau eliminarea lor. Pe de altă parte, nefiind clar ce tip de informații ar trebui să cuprindă/rezulte din un asemenea audit, se înțelege că nu există garanții în obținerea unor informații de tip unitar. Riscul pierderii caracterului confidențial al unor date, rezultând dintr-un asemenea audit, asociate procesului de producție auditat, este evident în condițiile derulării unei proceduri de achiziție publică.

Sușinerile din punctul de vedere la contestație că specificația tehnică este impusă în conformitate cu prevederile art. 11 din OUG nr. 155/2024 privind instituirea unui cadru pentru securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice din spațiul cibernetic național civil, relevă, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a asigurat, prin documentația de atribuire, o informare cuprinzătoare asupra incidenței acestei reglementări, în procedura de atribuire. Pe de altă parte, apare evident faptul că autoritatea contractantă nu a apreciat asupra proporționalității măsurilor de gestionare a riscurilor, așa cum este prevăzut în textul amintitului art. 11 alineatele (1) - (3) și (10):

Art. 11. - (1) Entitățile esențiale și entitățile importante iau măsuri tehnice, operaționale și organizatorice proporționale și adecvate pentru a identifica, evalua și gestiona riscurile aferente securității rețelelor și a sistemelor informatice pe care acestea le utilizează în desfășurarea activităților lor sau furnizarea serviciilor lor, precum și pentru a elimina sau, după caz, a reduce efectele incidentelor asupra destinatarilor serviciilor lor și asupra altor servicii.

(2) Măsurile prevăzute la alin. (1) trebuie să asigure un nivel de securitate cibernetică adecvat nivelului de risc al entității, ținând seama de stadiul actual al tehnologiei și, după caz, de cele mai relevante standarde și bune practici naționale, europene și internaționale, cât și de costurile de punere în aplicare a acestor măsuri.

(3) Nivelul de risc al entității se evaluează conform metodologiei de evaluare a nivelului de risc al entităților cuprinse în ordinul directorului DNSC prevăzut la art. 10 alin. (2). [...]

(10) Atunci când este evaluată proporționalitatea măsurilor de gestionare a riscurilor în conformitate cu dispozițiile alin. (1), se ține seama în mod corespunzător de amploarea expunerii la riscuri a entității și a serviciilor pe care

le furnizează, de dimensiunea entității, de probabilitatea producerii unor incidente și de gravitatea acestora, inclusiv de impactul lor social și economic.

Din reglementare, se înțelege că autoritatea contractantă ar trebui să identifice riscurile în legătură cu funcționalitatea sistemului în cauză după implementarea lui, iar producătorii sistemului de telegestiune utilizat să facă propriile evaluări.

Consiliul are în vedere și că art. 2 litera d) din Legea nr. 58/2023 privind securitatea și apărarea cibernetică a României, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative cuprinde definiția auditului la care face referire autoritatea contractantă (definiție la care face trimitere chiar amintita OUG nr. 155/2024): *audit de securitate cibernetică - activitate prin care se realizează o evaluare sistematică a tuturor politicilor, procedurilor și măsurilor de protecție implementate la nivelul unor rețele și sisteme informatice, în vederea identificării disfuncționalităților și vulnerabilităților și furnizării unor soluții de remediere a acestora.*

Or, din cerința contestată, ar rezulta caracterul formal al ei, ofertanții putând prezenta orice tip de audit de securitate, fără ca autoritatea contractantă să pretindă că nu ar fi conform. În același timp, este de înțeles că un astfel de audit profită (chiar și comercial), în primul rând, producătorului aceluși sistem auditat. Beneficiarul final poate să fie satisfăcut de existența unui astfel de audit pe baza oricărei dovezi prezentate de destinatarul auditului, nu exclusiv pe baza întregului audit. De altfel, pe lanțul de distribuție a unui produs, nu fiecare furnizor poate pune la dispoziție un astfel de audit derulat de producătorul produsului, iar cerința apare ca restrângând participarea doar la nivelul unor producători.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să ia măsuri în consecință, prin dimensionarea acestei cerințe la nivelul obiectiv și proporțional, fie în sensul eliminării obligației de prezentare a auditului de securitate cibernetică, fie prin adăugarea datelor care să asigure o informare completă a operatorilor economici privind aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 din OUG nr. 155/2024, sus amintite.

Drept urmare, raportat la evocatele prevederi ale art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire (cerința de la nr. 3.4 din fișa tehnică nr. 5), în sensul celor sus arătate, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

IV. neconcordanța dintre valorile eficienței luminoase (punctul 1.11 din fișa tehnică nr. 6 versus pag. 282 din proiectul tehnic), semnalată de contestator, nu este negată de autoritatea contractantă, care pretinde că valoarea de 160 Lm/W este acceptabilă în raport cu valoarea de minim 130 Lm/W.

Consiliul are în vedere că, în fapt, cele două valori se regăsesc în secțiuni diferite ale aceleiași documentații de ofertare, adică parte a răspunsului de clarificare consolidat, postat în SEAP. Conform acestuia, ofertanții trebuie să respecte documentația atașată (răspunsurile 7-10 și precizările finale), inclusiv nivelul de calitate din PT. Pe de altă parte, fișa de date a achiziției impune ca propunerea financiară să conțină și fișele tehnice ale componentelor sistemului de iluminat. În consecință, se impunea ca autoritatea contractantă să precizeze dacă, în cazul unor asemenea neconcordanțe dintre diferitele secțiuni,

prevalează conținutul vreunuia dintre documente sau, în situația pendinte, să arate că ofertanții trebuie să aibă în vedere valoarea de minim 130 Lm/W, ca obligație specifică de asigurare a unui răspuns clar și complet.

Persistând ambiguitatea în informare, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire (cerința de la nr. 1.11 din fișa tehnică nr. 6), în sensul stabilirii unei valori a eficienței luminoase de minim 130 Lm/W, identică, în diferitele secțiuni ale documentației, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

V. temperatura de -400C impusă prin fișele tehnice ale echipamentelor componente ale sistemului de iluminat telegestiune este o altă necorelare a documentației amintite. Pentru raționament de fapt și de drept similar analizei criticii precedente, raportat la obligația generală a autorității contractante de a asigura o informare completă și lipsită de echivoc, stabilită prin art. 154 din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la modificarea specificației aferente din cadrul fișelor tehnice, în sensul precizării că nivelul de temperatură relevant pentru caracteristicile tehnice ale echipamentelor trebuie să fie cel rezultat din proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire (rezultând din condițiile de mediu avute în vedere la stabilirea soluției tehnice).

VI. Privitor la solicitarea ... de eliminare sau de modificare a certificării D4i pentru întreg corpul de iluminat, și nu doar pentru driver, din conținutul fișei tehnice nr. 1 (pct. 1.16), Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat o astfel de certificare.

Din cuprinsul specificației tehnice amintite, rezultă doar nevoia ca aparatul de iluminat, prin balastul electronic programabil, să aibă posibilitatea de comunicare cu sistemul de telegestiune pe baza unor protocoale desemnate (inclusiv, de tip D4i) sau similar.

Prin urmare, nu există o certificare de tipul celei pretinse de contestator și nici modalitate unică de comunicare, pentru a se proba pretinsa restrângere a participării ofertanților.

În mod implicit, Consiliul va respinge solicitarea de modificare a cerinței 1.16 din fișa tehnică nr. 1, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

VII. Solicitarea de eliminare a ambiguității privind drepturile de utilizare a licenței software, rezultând din punctul 4.2 aferent fișei tehnice nr. 5 – *Sistem de telegestiune iluminat public*, este întemeiată.

Consiliul reține că specificația tehnică în cauză cuprinde mențiuni echivoce, în sensul că se solicită prezentarea unor "condiții de licențiere", în legătură cu dreptul de utilizare a licenței software.

Or, din punctul de vedere la contestație, rezultă că autoritatea contractantă consideră obligatorie prezentarea unui document din care să rezulte accesul la toate funcționalitățile impuse prin documentația de atribuire, dar și limitele de utilizare a software-ului.

Practic, autoritatea contractantă a răspuns contestatorului, indicând, neexplicit, că trebuie ca achizitorul să dobândească (neexclusiv) drepturile de utilizare a licenței software, iar expresia "prezentarea condițiilor de licențiere" trebuie înțeleasă în sensul că se acceptă orice document relevant din care rezultă drepturile și limitele de utilizare a licenței.

Având în vedere această finalitate, Consiliul va dispune remedierea acestei părți a documentației de atribuire (punctul 4.2 aferent fișei tehnice nr. 5 – *Sistem de telegestiune iluminat public*), în sensul completării, de către autoritatea contractantă, a informațiilor privind acceptării oricărei variante de dobândire (neexclusiv) a drepturilor de utilizare a licenței software, pe baza oricărui document relevant din care să rezulte drepturile și limitele de utilizare a licenței.

Admițând cererea corelativă a contestatoarei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la emiterea unui document de completare/clarificare a informațiilor din documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept care, Consiliul va admite contestația în parte și va obliga autoritatea contractantă să ia măsurile de remediere a documentației de atribuire, sus amintite, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (5) al Legii nr. 101/2016.

Concomitent, Consiliul va respinge solicitarea de modificare a cerinței 1.16 din fișa tehnică nr. 1, ca nefondată.

Consiliul va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație, nefiind probată avansarea acestora.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ... formulată în contradictoriu cu ..., în privința documentației de atribuire din procedura simplificată inițiată prin anunțul de participare simplificat nr.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, conform motivării de mai sus, prin emiterea și postarea în SEAP a unui document care să conțină următoarele măsuri:

- modificarea documentației de atribuire, în privința celor 3 senzori multifuncționali, fie în sensul eliminării senzorilor multifuncționali, fie în sensul dezvoltării obiectului achiziției;

- modificarea documentației de atribuire (cel puțin cerința de la nr. 3.11 din fișa tehnică nr. 4), în sensul eliminării referirilor la certificatul de etalonare;

- modificarea documentației de atribuire (cerința de la nr. 3.4 din fișa tehnică nr. 5), fie în sensul eliminării obligației de prezentare a auditului de securitate cibernetică, fie prin adăugarea datelor care să asigure o informare completă;

- modificarea documentației de atribuire (cerința de la nr. 1.11 din fișa tehnică nr. 6), în sensul stabilirii unei valori a eficienței luminoase de minim 130 Lm/W, identică, în diferitele secțiuni ale documentației;

- precizarea că nivelul de temperatură relevant pentru caracteristicile tehnice ale echipamentelor trebuie să fie cel rezultat din proiectul tehnic;

- completarea informațiilor aferente punctului 4.2 din cuprinsul fișei tehnice nr. 5 – Sistem de telegestiune iluminat public), în sensul acceptării

oricărei variante de dobândire (neexclusiv) a drepturilor de utilizare a licenței software, pe baza oricărui document relevant.

Respinge contestația, ca nefondată, în privința solicitării de modificare a cerinței 1.16 din fișa tehnică nr. 1.

Respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.