

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 117/22.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12749/27.04.2016, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., reprezentată convențional de Avocat ... cu sediu procesual ales în ..., privind achiziția directă organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de achizitoare, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de realizare a unui studiu privind valorificarea prin turism a patrimoniului din Zona Mării Negre, pentru implementarea proiectului ALECTOR – Collaborative Networks of Multilevel Actors to advanced Quality Standard for Heritage Tourism at Cross Border Level”, s-a solicitat anularea adresei nr. 1341/20.04.2016 prin care s-a dispus anularea procedurii de achiziție publică și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică cu SC ... SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 132 alin. (1) Codul de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației depuse de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., către Tribunalul ..., Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Codul de procedură civilă.

Fără cale de atac.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând faptul că deși a fost declarată câștigătoare a procedurii, fiind invitată în acest sens la sediul achizitoarei în vederea încheierii contractului, ulterior, prin adresa nr. 1341/20.04.2016 a fost încunoștințată despre faptul că procedura se anulează în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

... a invocat imposibilitatea încheierii contractului ca urmare a nealocării de către Ministerul Finanțelor Publice a Fondurilor pentru proiectul ALECTOR din bugetul ANT aprobat pe anul 2016.

Contestatoarea apreciază că argumentul susținut de ... privind nealocarea fondurilor de la buget necesare pentru proiectul ALECTOR nu are suport legal, întrucât aceasta avea obligația ca anterior demarării procedurii, să se asigure de existența fondurilor necesare susținerii și finalizării acestui proiect.

Prin adresele nr. ... și ..., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere referitor la excepția de necompetență materială a sa în soluționarea contestației depuse, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța competentă, având în vedere prevederile art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 1472/03.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 13559/05.05.2016, precizând că procedura de achiziție în discuție nu a fost inițiată printr-un anunț de participare publicat în SEAP așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri organizate în condițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 (conform dispozițiilor art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1).

Astfel nu s-a organizat o procedură de atribuire în înțelesul dat de art. 3 lit. ȝ) din OUG nr. 34/2006, achiziția de servicii în discuție fiind organizată în conformitate cu dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, prin achiziție directă, având în vedere că potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii care face obiectul contestației, este sub valoarea de 30.000 euro, prag de la care este obligatorie organizarea unei proceduri competitive.

În final, ... invocă prevederile art. 1 precum și cele ale art. 18 și 19 din OUG nr. 34/2006 și menționează faptul că achiziția directă nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul art. 3 lit. ȝ) și art. 18 din OUG nr. 34/2006, în cazul acesteia nu sunt incidente dispozițiile capitolului IX – Soluționarea contestațiilor.

Prin adresa nr. 128/29.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13453/04.05.2016, SC ... SRL formulează punct de vedere față de excepția

de incompetență jurisdicțională invocată din oficiu de către Consiliu, solicitând respingerea excepției invocate.

Contestatoarea menționează că prin Solicitarea de ofertă publicată pe site de ..., se face mențiunea că aceasta va organiza procedura de cumpărare directă, conform art. 19 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, prin publicarea pe site a solicitării de ofertă, ... a dorit să obțină cereri de oferte de la mai mulți operatori economici.

Contestatoarea menționează că analiza mai multor oferte de la diverși operatori economici s-a realizat de către ... în cadrul procedurii simplificate reglementată de art. 18 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

În situația în care ar fi procedat la achiziționarea directă conform art. 19 din OUG nr. 34/2006 nu ar mai fi fost necesar să obțină oferte de la mai mulți operatori economici și nici să declare un câștigător al procedurii.

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de realizare a unui studiu privind valorificarea prin turism a patrimoniului din Zona Mării Negre, pentru implementarea proiectului ALECTOR – Collaborative Networks of Multilevel Actors to advanced Quality Standard for Heritage Tourism at Cross Border Level”, ... a procedat la achiziționarea directă a acestor servicii. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 88.800 lei fără TVA.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura privind atribuirea contractului mai sus menționat, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la *procedura de atribuire*, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din ordonanță, respectiv licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte.

Conform anunțului publicat în data de 03.03.2016 pe site-ul propriu, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de realizare a unui studiu privind valorificarea prin turism a patrimoniului din Zona Mării Negre, pentru implementarea proiectului ALECTOR – Collaborative Networks of Multilevel Actors to advanced Quality Standard for Heritage Tourism at Cross Border Level”, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de „cumpărare directă”, a cărei valoare estimată este de 88.800 lei fără TVA.

Față de cele expuse, Consiliul constată că ... a achiziționat direct „Servicii de realizare a unui studiu privind valorificarea prin turism a patrimoniului din Zona Mării Negre, pentru implementarea proiectului ALECTOR – Collaborative Networks of Multilevel Actors to advanced Quality Standard for Heritage Tourism at Cross Border Level”, raportat la dispozițiile art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din ordonanță.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și 255 din ordonanța citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de către Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestației se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL către Tribunalul ..., Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal.

Redactată în cinci exemplare, conține cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....