CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 44253/26.10.2018, depusă de ..., cu sediul social în …, Cod unic de înregistrare …, reprezentată convențional prin …, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în …, în numele asocierii … (denumită în continuare …), privind procedura de licitație deschisă, online, organizată ..., cu sediul în …, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect …, cod-uri CPV …, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016; să nu se permită accesul la datele tehnice ale contestației, precum și la solicitările de clarificări sau răspunsurile la acestea având în vedere declarația sa de confidențialitate; anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 11/1/1654/11.10.2018 și a tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, precum și a celor conexe cu adresa amintită; să se dispună continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea propunerii tehnice depuse doar în partea care privește motivele de respingere a ofertei, cu constatarea acceptabilității și conformității ofertei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 11/1/1654/11.10.2018, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea solicită autorității contractante să nu permită accesul la documentele întocmite, atât de către autoritatea contractantă, cât și de către asocierea …, cu privire la datele tehnice invocate în contestație, precum și la solicitările de clarificări sau răspunsul la solicitările de clarificări având în vedere declarația sa de confidențialitate depusă odată cu oferta, în acest caz intervenind dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, se solicită cenzurarea publicării în SEAP a contestației, respectiv să nu se publice niciun conținut (fie el citat sau explicat) care se referă la aspecte tehnice, considerând că această contestație este confidențială față de ceilalți participanți la procedură, începând cu pagina 5 și până la sfârșitul documentului.

Prin adresa nr. 11/1/1745/30.10.208, înregistrată la Consiliu cu nr. 44753/30.10.2018, … a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de ..., în numele asocierii …, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 11.10.2018, a fost finalizată etapa de evaluare a propunerilor tehnice astfel că, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) din HG nr. 394/2016, au fost transmise comunicări tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire, precum și fiecărui ofertant respins, motivele care au stat la baza acestei decizii și faptul că se trece la etapa următoare de verificare - evaluarea a ofertelor financiare.

În ceea ce privește capetele de cerere referitoare la anularea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră că însăși contestatoarea se află într-o gravă confuzie în ceea ce privește comunicarea transmisă prin adresa nr. 11/1/1654/11.10.2018, în baza prevederilor art. 72 alin. (3) din HG nr. 394/2016, fapt ce denotă intenția acesteia de a induce în eroare Consiliul, inclusiv prin argumentațiile pe care le dezvoltă în cuprinsul contestației.

Consideră că acuzațiile aduse de contestatoare comisiei de evaluare în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă *„(...) a procedat diferit cu ceilalți ofertanți și a considerat ofertele acestora ca fiind conforme și acceptabile cu toate că se observă din ofertele acestora și din solicitările de clarificări/răspunsurile la solicitările de clarificări că au prezentat o situație similară cu cea a asocierii (...)",* aceasta neavând acces la înscrisurile comisiei din care să rezulte cele afirmate, caz în care solicită Consiliului să respingă toate aceste acuzații ca fiind nefondate și netemeinice.

Față de răspunsurile la solicitările de clarificări invocate de comisia de evaluare în comunicarea transmisă prin adresa nr. 11/1/1654/11.10.2018, autoritatea contractantă învederează Consiliul să observe cu atenție faptul că au fost comunicate contestatoarei toate motivele care au stat la baza excluderii ofertei, detaliindu-se, în concret, cerințele din documentația de atribuire care nu au fost îndeplinite de ofertant, prin verificarea corespondenței caietului de sarcini cu propunerea tehnică prezentată.

După ce amintește prevederile din fișa de date a achiziției, respectiv, cap.IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă subliniază că, prin răspunsurile prezentate, contestatoarea face trimitere sistematică la documentația de atribuire, indicând ca mod de îndeplinire a cerințelor caietelor de sarcini publicate de entitatea contractantă, fără a prezenta modul efectiv de îndeplinire a cerințelor. Mai mult, aceasta își asumă că va respecta cerințele beneficiarului, caietele de sarcini și legislația aplicabilă, fără a prezenta nicio altă informație care să poată fi analizată de comisia de evaluare, pentru a putea concluziona dacă oferta tehnică prezentată îndeplinește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel cum, de altfel, afirmă și contestatoarea *"A răspunde concludent înseamnă că răspunsul duce la o concluzie ...",* autoritatea contractantă învederează Consiliului să observe faptul că, în răspunsurile prezentate, aceasta face trimitere la caietele de sarcini publicate de entitatea contractantă și își asumă angajamente viitoare în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, fapt ce, potrivit legislației incidente prezentei proceduri de atribuire, nu exonerează contestatoarea de obligația de a prezenta o ofertă din care să rezulte modul efectiv de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire (caietele de sarcini). În situația în care legiuitorul ar fi permis ca prin simpla asumare a îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire să determine conformitatea ofertei, nu s-ar mai fi impus solicitarea de clarificări suplimentare prin care să fie clarificate aspectele propunerii tehnice prezentate.

Comisia de evaluare a luat decizia de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, deoarece acceptarea răspunsurilor ofertantului *(*invocate în comunicare*)* ar fi dus la încălcarea tratamentului egal, atât timp cât ceilalți ofertanți, la întrebări similare, au răspuns, în concret, detaliind modul cum îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că 2 dintre motivele de respingere a ofertei sunt specifice altei proceduri (motivele 3 și 4 din comunicarea privind rezultatul procedurii) entitatea contractantă subliniază că, în propunerea tehnică a contestatoarei fișier IV.4. 1_A_Comentariu.pdf, se precizează:

precum și în răspunsul nr. 2 la solicitarea de clarificări nr. 11/1/1171/19.06.2018, în ceea ce privește caracteristicile materialelor și tehnologia de execuție referitoare la categoria de lucrări Drumuri, contestatoarea a răspuns:

Încă o dată se poate observa că asocierea … consideră că oferta prezentată este conformă, îndeplinind cerințele minime din caietele de sarcini, prin simpla indicare a caietelor de sarcini publicate de entitatea contractantă. Față de acestea, entitatea contractantă învederează Consiliul să observe încă o dată neconcludența răspunsului prezentat raportat la informațiile solicitate de comisia de evaluare.

Contrar criticilor aduse de contestatoare, comisia de evaluare a detaliat, în mod clar, care sunt cerințele din caietele de sarcini pe care nu le îndeplinește, autoritatea contractantă exemplificând cu insuficiența informațiilor oferite de contestatoare pe baza cărora să poată fi făcută corespondența ofertei tehnice cu cerințele din următoarele caiete de sarcini: …

Față de toate lipsurile din propunerea tehnică prezentată, comisia de evaluare a solicitat clarificări în baza prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, la care contestatoarea nu a dorit să precizeze cum consideră că îndeplinește cerințele din documentația de atribuire ce include și caietele de sarcini, sau să prezinte detalii suplimentare, astfel încât, comisia de evaluare a fost pusă în imposibilitatea de a putea compara elementele/informațiile din oferta depusă cu documentația de atribuire, în vederea stabilirii conformității acesteia.

Deși contestatoarea afirmă că toate cele 12 categorii de lucrări sunt *„nesemnificative*" cu privire la obiectul și valoarea contractului, precum și faptul că lipsa acestora din ofertă nu reprezintă un motiv de respingere, întrucât nu se bazează pe nicio cerință din caietul de sarcini, afirmațiile contestatoarei sunt complet nereale, motiv pentru care solicită respingerea acestor acuzații ca fiind netemeinice și nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la încălcarea principiului tratamentului egal, entitatea contractantă precizează că, în procesul-verbal de analiză nr. 20, întocmit ca urmare a reverificării ofertei tehnice depuse de asocierea ..., în ceea ce privește constatarea cu privire la fișierul din ofertă "IV.4.1 _A_Comentariu.pdf", la pag.246 în care ofertantul precizează:

…,

comisia de evaluare a constatat că materialele utilizate sunt descrise la categoria de lucrări … din ofertă, și la categoria de lucrări … din ofertă, și nu cum a fost indicat de ofertantă la cap. … și cap. ... Față de această neconcordanță, comisia de evaluare a constatat că cerința cu privire la caracteristicile și calitățile materialelor aferente categoriei de lucrări … este îndeplinită.

Din cele prezentate anterior, reiese, în mod clar, faptul că procesul de evaluare a ofertelor s-a derulat cu respectarea în totalitate a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește criticile contestatoarei de la punctul H, se poate observa că, în documentația de atribuire, sunt detaliate caracteristicile tuturor materialelor care urmează a fi utilizate în vederea realizării obiectului contractului, precum și descrieri-detalieri ale tehnologiilor de lucru ce trebuie respectate la realizarea lucrărilor.

În ceea ce privește Lista cu materiale, entitatea contractantă a specificat clar că se solicită detalierea caracteristicilor și calităților materialelor pentru fiecare categorie de lucrări, iar faptul că ofertanta însuși a prezentat caracteristicile materialelor pentru alte categorii de lucrări, nu face decât să confirme, încă o dată, faptul că solicitările contestatoarei sunt nefondate, aceasta ignorând, cu bună știință, aspectele solicitate de comisie în cadrul solicitărilor de clarificări transmise conform prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Respingerea ofertei asocierii ... nu a fost abuzivă astfel cum se susține, motivele respingerii fiind argumentate și detaliate în comunicarea transmisă, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) din HG nr. 394/2016, prin adresa nr. 11/1/1654/11.10.2018 și a proceselor-verbale de analiză întocmite de către comisia de evaluare.

Entitatea contractantă subliniază temeinicia și justețea deciziei comisiei de evaluare de a exclude oferta asocierii ..., în temeiul prevederilor art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, întrucât aceasta este neconformă, potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din hotărâre și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din același act normativ. De asemenea, toate deciziile comisiei de evaluare cu privire la declararea ofertelor admisibile și/sau inacceptabile, au fost motivate și argumentate cu ocazia înscrisurilor întocmite de comisia de evaluare pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, prin urmare afirmația contestatoarei, potrivit căreia entitatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de motivare este neadevărată.

Invocând prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă consideră că afirmațiile prin care contestatoarea își asumă că *„...va respecta în totalitate cerințele Beneficiarului, Caietele de Sarcini și Legea aplicabilă...", „... precum și tehnologiile de execuție, vor fi în conformitate cu Caietele de Sarcini...*" precum și indicațiile din răspunsurile la solicitările de clarificări, în care face trimitere la caietele de sarcini publicate în SEAP, nu sunt suficiente pentru îndeplinirea cerințelor minime din documentația de atribuire. Neprezentarea informațiilor astfel cum a fost solicitat de comisia de evaluare, prin fișa de date a achiziției, în scopul verificării conformității ofertei, respectiv, prin care să poată fi făcută corespondența dintre

oferta tehnică și caietele de sarcini, nu exonerează ofertanta de a prezenta oferta astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, și în conformitate cu art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/20116.

Față de Motivele 1-5 și 9 invocate de contestatoare, se poate constata vădita intenție a acesteia de a induce în eroare Consiliul, în ceea ce privește nelegalitatea motivelor de excludere a ofertei sale.

Trebuie analizate răspunsurile furnizate de contestatoare la solicitările de clarificări, precum și datele prezentate de aceasta în cadrul propunerii tehnice, totodată, să se rețină faptul că, la alte categorii de lucrări, contestatoarea a prezentat detaliile de execuție și calitățile materialelor astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, fapt ce denotă o tratare superficială a celorlalte categorii de lucrări, fapt ce a condus la neconformitatea ofertei tehnice.

Materialele indicate de contestatoare … nu corespund cu cele folosite pentru realizarea acestei categorii de lucrări conform caietelor de sarcini pentru această specialitate, acestea fiind detaliate în documentația de atribuire sub denumirea "Specificații tehnice", sens în care se exemplifică.

În ceea ce privește Motivul 6, se poate observa încă din titlul motivului de respingere a ofertei, respectiv …, faptul că, în cadrul caietului de sarcini, este prezentată tehnologia de execuție a …, drept pentru care critica contestatoarei cu privire la faptul că nu s-a solicitat prezentarea acestei tehnologii este complet falsă.

Totodată, documentele la care face trimitere contestatoarea (fișier IV.4.1_A_Comentariu.pdf, pag. 465-476 din ofertă, nu au fost menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări, rezumându-se la a indica, și de data aceasta caietele de sarcini.

Față de acuzele contestatoarei care se regăsesc la Motivul 7, entitatea contractantă apreciază că, prin prisma propunerii tehnice prezentate, acesta nu demonstrează cum sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, aspectele semnalate de comisia de evaluare nefiind clarificate de asocierea ... nici după solicitarea de clarificări transmisă în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

După cum chiar contestatoarea precizează la Motivul 8 " …", autoritatea contractantă constată încă o dată faptul că asocierea ... a prezentat o ofertă ambiguă, reieșind în mod clar din titlul motivului de respingere a ofertei, respectiv- …, faptul că, în documentația de atribuire, a fost solicitată detalierea acestor lucrări, afirmația contestatoarei potrivit căreia tehnologia de execuție a lucrărilor de instalații sanitare se regăsește în cadrul ofertei tehnice în formularul IV.4.1_A_Comentariu (cap 7.1.21 pag. 473 - 476) este complet neadevărată, nici de această dată, ca de altfel nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Similar celor prezentate anterior și în cazul Motivului 10, în comunicarea de respingere a ofertei au fost menționate în mod clar motivele respingerii ofertei, comisia de evaluare indicând concret ce nu se regăsește în propunerea tehnică prezentată.

Contrar afirmațiilor contestatoarei potrivit cărora *"elementele de protecție împotriva căderii stâncilor"* nu se regăsesc în caietele de sarcini, autoritatea contractantă arată că, în cadrul caietului de sarcini "…, se regăsește punctul ...

Față de Motivul 11 - …, autoritatea contractantă precizează că motivul respingerii nu a fost neprezentarea execuției lucrărilor de …, ci faptul că, astfel cum i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 11/1/1654/11.10.2018, aceasta nu a descris, în concret, execuția …, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

La paginile 171-172 indicate de contestatoare (propunerea tehnică fișier IV.4.1_A_Comentariu.pdf) sunt enumerate: …, fără descrierea ...

La solicitarea de clarificare, contestatoarea a indicat din nou, pentru îndeplinirea cerinței, caietul de sarcini publicat de entitatea contractantă, drept pentru care comisia de evaluare nu a putut concluziona decât că asocierea ... nu și-a clarificat propria ofertă, răspunsul fiind neconcludent în raport cu informațiile solicitate.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia, la paginile 398-400 din propunerea tehnică, sunt prezentate materialele care urmează a fi utilizate, astfel cum se poate constata din înscrisurile comisiei de evaluare, asocierea a îndeplinit cerințele cu privire la caracteristicile si calitățile materialelor aferente categoriei de lucrări ...

În ceea ce privește Motivul 12 - …, se constată faptul că, în cadrul caietelor de sarcini … pct. 4 Condiții tehnice pag. 7-9, se regăsesc caracteristicile detaliate ale materialelor corespunzătoare categoriei de lucrări, contrar afirmațiilor contestatoarei că *"... în caietul de sarcini nu s-au solicitat a se prezenta aceste detalii*".

Față de motivele invocate de asocierea ... în cererile formulate în cuprinsul contestației, entitatea contractantă consideră că acestea au fost formulate pe baza înțelegerii greșite a documentelor invocate, sau cu scopul de a duce în eroare Consiliul.

Menționează că propunerile tehnice, propunerile financiare și răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări au fost declarate în baza prevederilor art. 70 din Legea nr. 99/2016, ca fiind confidențiale, de toți ofertanții participanți la prezenta procedură de achiziție sectorială, implicit procesele-verbale de analiză sunt confidențiale, întrucât în cuprinsul acestora se regăsesc detalii din oferte și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Față de cererile contestatoarei de la punctele VII și VIII, precizează că, la data emiterii punctului de vedere, procedura se află

în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 dosarul achiziției devine public ulterior finalizării procedurii de atribuire.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 44753/30.10.2018, fiind completate cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44842/31.10.2018.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46690/09.11.2018, urmare a studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare a transmis note scrise, prin care a prezentat argumente suplimentare celor din contestației în susținerea admisibilității ofertei prezentate.

Ulterior, în data de 14.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 47353/14.11.2018, societatea contestatoare a solicitat prezentarea de concluzii oral în fața Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a iniţiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică …, cod-uri CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost …, ora …, acesta fiind modificat prin anunțul de tip erată nr. … pentru data …, ora ...

Prin procesul – verbal de analiză nr. 20 (nr. 11/1/1650/11.10.2018) propunerea tehnică a Asocierii ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumită de faptul că propunerea sa tehnică a fost respinsă, astfel cum rezultă din adresa nr. 11/1/654/11.10.2018, Asocierea ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, constituită la …, în data de ...

Trecând la soluționarea contestației îndreptate împotriva respingerii ofertei tehnice prezentate, Consiliul reține că, prin adresa nr. 11/1/654/11.10.2018, entitatea contractantă a comunicat ofertantei motivele care au condus la această măsură: «… In conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) din HG nr. 394/2016, va aducem la cunostinta faptul ca s-a finalizat etapa de analiza si verificare a elementelor propunerilor tehnice oferta dumneavoastra a fost **respinsa** in conformitate cu prevederile art. 143, alin. (1) din HG nr. 394/2016, fiind **neconforma potrivit prevederilor art. 143, alin. (3), lit. (a) din HG nr. 394/2016**, intrucat nu indeplineste cerintele minime solicitate prin documentatia de atribuire si

<u>inacceptabila</u> conform prevederilor art. 140, alin. (4) din HG nr. 394/2016 din considerentele pe care vi le comunicam mai jos.

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca fiind **neconforma**, potrivit prevederilor art. 143, alin. (3), lit. (a) din HG nr. 394/2016 sunt neindeplinirea cerintelor minime solicitate prin documentatia de atribuire pentru urmatoarele categorii de lucrari:

<u>...</u>

Totodată, se reține că entitatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în referire la conținutul propunerii tehnice prezentate prin adresele nr. 11/1/1171/19.06.2018, 11/1/1248/05.07.2018, nr. 11/1/1351/25.07.2018, 11/1/1488/ 30.08.2018 și 11/1/1625/03.10.2018.

Dintre aceste solicitări de clarificări sunt reținute întrebările 2 și 4 din solicitarea nr. 11/1/1171/19.06.2018, întrebarea 1 din solicitările nr. 11/1/1248/05.07.2018 și 11/1/1351/25.07.2018, întrebarea nr. 17 din solicitarea nr. 11/1/1488/30.08.2018, precum și solicitarea de clarificare nr. 11/1/1625/03.10.2018.

Astfel, prin adresa nr. 11/1/1171/19.06.2018, s-au solicitat ofertantei următoarele clarificări…

Prin cea de-a doua solicitare de clarificări nr. 11/1/1248/05.07.2018, entitatea contractantă a solicitat următoarele informații: …

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. PZOUT88/11.07.2018, aducând următoarele explicații: …

Prin cea de-a treia adresă de clarificări, nr. 11/1/1351/25.07.2018, achizitoarea a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: …

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. …, precizând următoarele: ...

În ceea ce privește cea de-a patra solicitare de clarificări, cuprinsă în adresa nr. 11/1/1488/30.08.2018, se reține că achizitoarea a solicitat următoarele informații: …

Cât privește cea de-a cincea solicitare de clarificare a achizitoarei, cuprinsă în adresa nr. 11/1/1625/03.10.2018, se reține că s-au cerut următoarele informații: ...

Ofertanta a prezentat răspuns prin adresa nr. PZOUT118/08.10.2018, precizând următoarele: ...

Raportat la cele reținute, contrar celor susținute de societatea contestatoare, se consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11/1/654/11.10.2018, cuprinde motivele concrete de respingere a ofertei depuse, cu respectarea prevederilor art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 [*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: ... b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*].

Totodată, entitatea contractantă a indicat temeiul de drept avut în vedere la respingerea ofertei, respectiv art. 143 alin. (3) lit. a) din HG

nr. 394/2016 pentru neconformitate și art. 140 alin. (4) din același act normativ pentru inacceptabilitate.

Mai mult, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, entitatea contractantă a redat prevederi din fișa de date a achiziției, cap.IV.4.1. ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, avute în vedere la evaluarea documentelor analizate: ”***Propunerea tehnica*** *va fi insotita de opis si* ***va fi prezentata astfel incat sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute in caietul de sarcini****. In acest scop, propunerea tehnica va contine****:*

a) ***Un comentariu elaborat in baza Caietului de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta ofertei tehnice cu cerintele acestuia. Comentariul va contine informatii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii tehnice, cu referire la: descrierea lucrarilor ce fac obiectul achizitiei; caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic si de performanta a lucrarilor; caracteristicile si calitatile materialelor,*** *utilajelor, echipamentelor si dotarilor folosite; stabilirea clara a responsabilitatilor pentru calitatile materialelor, utilajelor, echipamentelor si a responsabilitatilor pentru teste, verificari si probe …”.*

Asupra corectitudinii motivelor Consiliul se va pronunța în ce urmează.

În ceea ce privește motivele de respingere referitoare la faptul că, în centralizatorul de materiale, nu este specificată categoria de lucrări la care vor fi folosite și nu s-au detaliat caracteristicile (motivele 1, 3 și 5 din comunicare), trebuie avut în vedere că, în documentația de atribuire, nu s-a impus o astfel de cerință.

Mai mult, centralizatorul de resurse cuprins de ofertantă în fișierul IV.4.1.d resurse.pdf, evidențiază resursele de manoperă, utilaje, materiale și mijloace de transport pentru întreaga lucrare care se va executa.

În cazul în care achizitoarea voia ca ofertanții să prezinte listele de resurse pentru fiecare obiect al lucrării în parte, trebuia să precizeze acest aspect în cadrul documentației de atribuire.

Este de reținut și faptul că entitatea contractantă putea solicita ofertantei o clarificare în acest sens, un astfel de demers nefiind de natură a crea un avantaj în detrimentul celorlalți, în sensul prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Cât privește lipsa precizării caracteristicilor materialelor utilizate, este de reținut că, în cadrul fișierului Comentariu.pdf, la cap. 4.8 …, ofertanta a precizat …

Raportat la obiectul și complexitatea contractului care se va atribui, precizările ofertantei sunt insuficiente, asumarea de către aceasta a cerințelor și specificațiilor documentației de atribuire nu poate asigura admisibilitatea ofertei.

Referitor la motivele de respingere legate de lipsa din ofertă a …, este de reținut că urmează a se atribui un contract de lucrări, de complexitate ridicată, având ca obiect …, cod-uri CPV ...

În cadrul contractului care urmează a se va atribui, se vor executa un număr semnificativ de categorii de lucrări care au fost descrise de autoritatea contractantă în următoarele caiete de sarcini: …

În cadrul propunerii tehnice, societatea contestatoare a prezentat informații referitoare la descrierea lucrărilor/tehnologia de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: …

Raportat la volumul și complexitatea contractului de lucrări care se va atribui, pentru lipsa din ofertă a tehnologiilor de execuție …, se consideră că respingerea este o măsură corectă.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât ofertantei i s-au solicitat clarificări și nu a răspuns în sensul de prezentare a informațiilor cerute.

Câtă vreme s-a impus prin fișa de date prezentarea acestor informații, ofertanta trebuia să se conformeze acestora, potrivit prevederilor art. 129 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora *(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.*

În ceea ce privește lipsa din ofertă a specificațiilor tehnice pentru materialele utilizate pentru obiectivele …, precum și pentru …, se constată că, deși s-a solicitat prin fișa de date, la pct. IV.4.1.a) prezentarea în propunerea tehnică a caracteristicilor și calităților materialelor utilizate, ofertanta nu a respectat această cerință.

Se constată, precum în cazul anterior, încălcarea prevederilor art. 129 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, mai sus redat.

Totodată, se reține că, deși entitatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări explicite cu referire la categoriile de lucrări … (adresa nr. 11/1/1248/05.07.2018), precum și față de … (adresa nr. 11/1/1625/03.10.2018), respectiv caracteristicile materialelor utilizate, ofertanta nu a indicat în concret aceste informații.

Raportat la solicitările de clarificări primite, ofertanta a indicat pentru obiectivul … următoarele ...

De asemenea, subliniem ca prin comentariul transmis, am detaliat materialele si caracteristicile acestora, in conformitate cu cerintele fisei de date si caietele de sarcini aferente fiecarei categorii de lucrari in parte. **Mai mult, pentru categoria de lucrari …, pag. 246, am detaliat si ne-am asumat ca toate caracteristicile materialelor vor fi in conformitate cu caietele de sarcini aferente acestei categorii de lucrari, in conformitate cu cerintele din fisa de date a achizitiei cap. IV.4.1)**.

Pentru claritate maxima, prezentam in cele ce urmeaza modalitatea de indeplinire a cerintelor documentatiei de atribuire, prin corespondenta ofertei tehnice cu cerintele caietului de sarcini.

...

Se constată astfel, că societatea contestatoare nu a indicat, în concret, informațiile solicitate.

Simplul angajament al ofertantei că va respecta în totalitate cerințele beneficiarului, caietele de sarcini și legea aplicabilă, precum și reconfirmarea că tipul și calitatea materialelor folosite, inclusiv tehnologiile de execuție, vor fi în conformitate cu caietele de sarcini, nu poate asigura admisibilitatea ofertei.

Având de prezentat propunerea tehnică, în acord cu cerințele impuse în fișa de date, se impunea ca ofertanta să indice, în concret, caracteristicile materialelor utilizate.

Nu se poate accepta ca, în cadrul propunerii tehnice, să nu se prezinte informații semnificative, în acord cu cerințele impuse în documentația de atribuire, ci doar angajamente și confirmări de respectare a cerințelor impuse.

Chiar dacă nu au fost impuse cerințe prin caietul de sarcini, ci prin fișa de date, acestea trebuiau respectate, potrivit prevederilor art. 129 alin. (1) din Legea ntr. 99/2016.

Propunerea tehnică este un document important al ofertei, care trebuie să confirme modalitatea în care ofertanta va îndeplini obiectivele contractului, respectiv descrierea lucrărilor, având în vedere resursele de care dispune, materialele utilizate, caracteristici ale acestora, manoperă, utilaje și mijloace de transport implicate.

Faptul că elemente semnificative au fost cuprinse în cadrul propunerii financiare este lipsit de relevanță pentru modul de întocmire a propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât propunerea financiară a fost întocmită pe baza listelor de cantități de lucrări puse la dispoziția ofertanților.

Mai mult, informațiile din propunerea tehnică trebuie să fie în concordanță cu cele din propunerea financiară.

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că dispozițiile cap. IV) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date nu se referă la aspecte pur formale, ci impune cerințe care trebuie respectate de ofertanți la întocmirea propunerii tehnice.

Pe de altă parte, raportat la complexitatea acestui contract, se consideră că în mod corect s-au solicitat clarificări ofertantei pentru elemente ale propunerii tehnice, raportat la cerințele impuse în fișa de date, cap. IV Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Entitatea contractantă avea de verificat corectitudinea centralizatorului de resurse, inclusiv materiale, prezentat de ofertantă, respectiv respectarea caietelor de sarcini și a planșelor puse la dispoziție, prin urmare a solicitat clarificări acesteia în referire la specificațiile tehnice prevăzute pentru materiale.

Existând cerințe explicit impuse în fișa de date, în legătură cu întocmirea propunerii tehnice (cap. IV), în mod lipsit de echivoc, verificarea propunerii tehnice trebuia efectuată raportat la aceste cerințe, coroborat cu cele din caietul de sarcini.

Este adevărat că legislația în materie nu acceptă completarea propunerii tehnice, dar având în vedere complexitatea și importanța

contractului de lucrări care se va atribui, demersul achizitoarei se consideră îndreptățit.

Este de reținut și faptul de societatea contestatoare avea posibilitatea de a prezenta entității contractante, pentru obiectivele în discuție, specificațiile tehnice pentru materialele utilizate, astfel cum i s-a cerut.

Câtă vreme a avut la dispoziție liste de cantități de lucrări, descrieri ale lucrărilor și a întocmit propunerea financiară, ofertanta putea să prezinte urmare a solicitării de clarificări, centralizatorul materialelor cu specificațiile acestora, avute în vedere pentru prețurile unitare ofertate.

Doar cunoscând specificațiile tuturor materialelor utilizate, în acord cu cerințele caietelor de sarcini, ofertanta putea să aleagă cele mai competitive prețuri unitare pentru procedura contestată.

Referitor la lipsa din ofertă a descrierilor pentru lucrările corespunzătoare …, se constată că, precum în cazurile anterior analizate, ofertanta nu a cuprins în propunerea tehnică descrierea lucrărilor care se vor executa, conform cerințelor caietului de sarcini, cu încălcarea prevederilor art. 129 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, deși achizitoarea i-a solicitat ofertantei clarificări explicite în privința descrierilor celor două categorii de lucrări, prin adresele nr. 11/1/1351/25.07.2018 și 11/1/1488/30.08.2018, ofertanta nu a prezentat aceste informații, ci, precum în cazul motivelor anterior analizate, a confirmat și s-a angajat că va respecta în totalitate cerințele beneficiarului, caietele de sarcini și legea aplicabilă, reconfirmând totodată că tipul și calitatea materialelor folosite, precum și tehnologiile de execuție vor fi în conformitate cu caietele de sarcini.

În plus, în cazul lucrărilor de …, ofertanta a reconfirmat că execuția elementelor de protecție împotriva … vor fi în conformitate cu caietul de sarcini specialitatea consolidări taluzuri, cap. 4 Descrierea lucrărilor, pct. ...

Pentru lucrările de …, ofertanta a reconfirmat că tipul și calitatea materialelor folosite, precum și tehnologiile de execuție, vor fi în conformitate cu caietele de sarcini, respectiv cu caietul de sarcini, specialitatea … și în particular cu cap. ...

Se constată că, și pentru aceste categorii de lucrări, ofertanta nu a prezentat elemente concrete, în acord cu cerințele fișei de date și caietul de sarcini.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere, legat de lipsa din ofertă a regulilor și metodelor privind semnalizările rutiere, sunt de reținut cele arătate prin contestație de autoarea acesteia, respectiv că în cadrul Formularului IV.4.1_A - cap 4.8 (pag. 250) – cap. 7.1.8 (pag. 465-467) din oferta tehnică este menționat faptul că …, documente de referință pentru materiale sunt tratate în detaliu în

Caietele de Sarcini următoare: (...) …. Toate cerințele și specificațiile au fost analizate în detaliu pe parcursul întocmirii ofertei și asumate de către noi în totalitate, acestea făcând parte integrantă din propunerea noastră tehnică urmând a se implementa în execuție".

Mai mult, la cap. 7.1.8 din comentariu, ofertanta a precizat că, pentru …, pe parcursul zonei de … se vor executa … și se vor monta …, se vor marca …, insuficient față de cerințele caietului de sarcini.

Și în cazul acestui motiv de respingere, ofertanta s-a rezumat la a face trimiteri la caietele de sarcini, fără a indica, în concret, modalitatea de realizare a acestor lucrări.

După cum și societatea contestatoare a indicat în notele scrise, trebuia ca ofertanții să cuprindă în propunerea tehnică informații semnificative cu referire la descrierea lucrărilor care fac obiectul achiziției, precum și caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță a lucrărilor, astfel cum s-a solicitat explicit în fișa de date (cap. IV.4.1.a).

Față de cele reținute, se constată că oferta contestatoarei în mod corect a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din același act normativ.

Contrar susținerilor contestatoarei, respingerea ofertei tehnice ca inacceptabilă s-a datorat faptului că, urmare a solicitărilor de clarificare, ofertanta nu a prezentat informațiile solicitate, motiv pentru care achizitoarea a constatat lipsa de concludență a răspunsurilor.

Entitatea contractantă, pentru că nu a găsit în cadrul propunerii tehnice anumite informații, dintre cele solicitate, a cerut ofertantei complinirea acestora, or, în condițiile în care societatea contestatoare nu a transmis aceste solicitări, pe bază de informații neconcludente a fost respinsă oferta.

Este de reținut și faptul că societatea contestatoare, ulterior primirii solicitărilor de clarificări, nu a contestat conținutul acestora, astfel că, este de la sine înțeles că trebuia să răspundă acestora, aducând informații suplimentare celor din ofertă.

Or, prin angajamentele și reconfirmările prezentate, fără nici un element de noutate față de conținutul ofertei, este de domeniul evidenței că ofertanta și-a asumat riscul ca oferta să fie respinsă pentru lipsa de concludență a răspunsurilor prezentate.

Susținerea contestatoarei din notele scrise că «în tot cuprinsul ofertei tehnice subscrisa a menționat faptul că ”toate cerințele și specificațiile au fost analizate în detaliu pe parcursul întocmirii ofertei și asumate … în TOTALITATE, ACESTEA FĂCÂND PARTE INTEGRANTĂ DIN PROPUNEREA … TEHNICĂ urmând a se implementa în execuție”», nu poate asigura admisibilitatea ofertei.

Analiza cerințelor și specificațiilor trebuie să aibă ca finalitate exprimarea, explicită, a manierei în care se vor executa categoriile de lucrări care au condus la respingerea ofertei, respectiv indicarea

specificațiilor tehnice pentru materialele utilizate (obiectivele …), precum și detalierea lucrărilor (obiectivele …)” și ...

Cu toate că ofertanta a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentul Comentariu în care a prezentat informații în referire la majoritatea categoriilor de lucrări care se vor executa, au existat pentru anumite categorii de lucrări, printre acestea unele de maximă importanță, precum …, pentru care ofertanta nu a prezentat specificațiile tehnice ale materialelor (primele două obiective), respectiv descrierea lucrărilor (pentru cel de-al treilea obiectiv).

Mai mult, deși i s-au solicitat clarificări, ofertanta nu a prezentat nici un element de noutate față de cele din propunerea tehnică, reiterând angajamentele și reconfirmările de respectare a caietului de sarcini, deja cuprinse în ofertă.

Se constată astfel că oferta societății contestatoare nu a respectat documentația de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini, motiv pentru care în mod corect a fost respinsă.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a tratamentului egal la evaluarea propunerilor tehnice, este de reținut că, potrivit celor precizate de entitatea contractantă, toate ofertele au fost declarate confidențiale, motiv pentru care și documentele de analiză au fost considerate confidențiale, acestea cuprinzând informații din cuprinsul ofertelor, astfel că susținerile făcute au la bază simple speculații, fără a fi întemeiate pe informații și/sau documente concrete.

Vizavi de faptul susținut de societatea contestatoare că principiul tratamentului egal ar fi fost încălcat chiar și față de alte răspunsuri de clarificări pe care le-a prezentat, exemplificând în acest sens adresa nr. 11/1/1171/ 19.06.2018, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin adresa amintită, achizitoarea a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: …

Se constată astfel că, pe lângă reconfirmarea faptului că, la întocmirea ofertei tehnice a ținut cont de toate cerințele cuprinse în documentația de atribuire, ofertanta a răspuns, indicând concret numărul de utilaje ...

Ofertanta nu s-a rezumat să reconfirme doar că a ținut seama, la întocmirea ofertei tehnice, de cerințele documentației de atribuire, cum a procedat pentru celelalte situații care au condus la respingerea ofertei, mai sus reținute, ci a răspuns <u>în concret</u> întrebării primite, indicând numărul de utilaje ...

Față de cele reținute, cu toate că s-au constatat a fi motive de respingere eronate, privind specificarea categoriei de lucrări în centralizatorul de materiale, fiind considerate corecte celelalte motive, nu se va dispune o măsură de remediere a comunicării rezultatului contestat, considerându-se că nu poate fi modificată finalitatea evaluării ofertei depuse de contestatoare.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de a prezenta concluzii oral, este de reținut că procedura în fața Consiliului este scrisă, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar documentele și informațiile au fost considerate suficiente pentru soluționarea cauzei.

În considerarea celor constatate, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația depusă de ..., în numele asocierii ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în numele asocierii ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 38 (treizeci și opt) pagini.