CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în …., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ….., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., Șos. .....-…, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrația ....., lot 1 și 2, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... reclamă decizia autorităţii contractante de a nu reevalua în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă și oferta sa urmare a deciziei Consiliului nr. .....

Învederează în motivare că, prin adresa nr. 3276/19.07....., a solicitat autorității contractante să procedeze și la reevaluarea ofertei sale dat fiind că, prin decizia Consiliului nr. ....., a fost anulat în parte raportul final al procedurii de atribuire nr. 6985/06.06..... și procesul-verbal de evaluare intermediară nr. 5927/5/12.05.....

Cu toate acestea, prin răspunsul comunicat în data de 21.07....., autoritatea contractantă a precizat că reevaluarea

ofertelor se aplică doar ofertelor depuse de ofertanții contestatari, susținere pe care consideră neadevărată în urma analizei deciziei amintite.

De asemenea, consideră că, prin răspunsul său, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (1) și (2) lit. a), b), c) d) și f) din Legea nr. 98/.....

Prin decizia sa, consideră că CNSC a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în procedură, inclusiv a ofertei sale.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 30724/...../...../26.07....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice (documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. ….....), precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 10050/03.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 32321/03.08....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţie și documentele solicitate.

..... precizează că, în data de 17.03....., a avul loc deschiderea ofertelor. În continuare autoritatea contractantă prezintă argumentele care au stat la baza deciziei sale de respingere a ofertei contestatoarei, precizând că petenta nu a răspuns solicitării sale nr. 4553/14.04..... și concluzionând că nu au fost îndeplinite cerințele de calificare 2-4-6.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrația ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.03....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului pentru cele 2 loturi este cuprinsă între 47.760.418,20 lei și 54.583.335,09 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. 3241/21.03....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 6985/06.06.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulţumite fiind de faptul că ofertele lor au fost respinse, ….., au depus contestaţii, soluționate de Consiliu prin decizia nr. .....

Ulterior acestei decizii, în urma refuzului autorității contractante de a reevalua și oferta sa, ... a depus contestația în analiză solicitând .....

La analiza criticilor contestatoarei împotriva refuzului autorității contractante de a reevaluare și oferta ....., Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) și 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, potrivit acestor prevederi, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice în termen de 10 zile. De asemenea, persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și de recunoaștere a dreptului pretins.

Ori, despre respingerea ofertei sale, contestatoarea a luat la cunoștință încă din data 25.05.2016 (data publicării în SEAP a rezultatului evaluării intermediare a ofertei contestatoarei), prin adresa nr. 6291/19.05....., rezultat care nu a fost atacat conform prevederilor legale mai sus menționate. Astfel, orice demers împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6291/19.05..... ar fi tardiv formulat la acest moment, termenul de 10 zile stabilit de legiuitor fiind cu mult depășit.

În ceea ce privește cele decise de Consiliu prin decizia sa nr. …/ ...../…/...../10.07....., sunt relevante pentru soluționarea cauzei cele reținute în dispozitivul deciziei:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestaţia depusă de …, prin liderul său … în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 6985/06.06.2012/02.05..... și procesul-verbal de evaluare intermediară 5927/5/12.05..... în partea ce privește evaluarea celor ofertelor acestora supuse analizei, și rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv comunicările rezultatului procedurii aferente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge solicitarea ... de anulare a procedurii de atribuire și de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de depusă de …, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Prin urmare, contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul a dispus doar reevaluarea ofertelor … și nicidecum a tuturor ofertelor depuse în procedură. Din aceste motive răspunsul achizitoarei la adresa nr. 3276/19.07....., prin care i-a comunicat contestatoarei

că decizia CNSC privește doar ofertele depuse de contestatori este corect și îndreptățit.

Având în vedere toate acestea, Consiliul considerând că nu există temei pentru a dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, va respinge ca nefondată contestația depusă de ....., în contradictoriu cu .....

Contestația urmând a fi respinsă, pe cale de consecință, Consiliul va respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de depunerea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**…**	**…**

Redactată în 4 exemplare, conţine 4 pagini.