



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 376/06.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.R.L., cu sediul în municipiul, ..., având punctul de lucru și sediul ales pentru corespondență în municipiul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect «...», cod CPV 33100000-1 (Rev.2), Lot 13 – „...”, se solicită, în principal, ...

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Încheierea nr. ..., în sensul că aceasta a fost respinsă, ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. critică faptul că, autoritatea contractantă, a stabilit în documentația de atribuire, cu privire la echipamentul „Aparat radiologie fix”, o serie de parametri tehnici, care îngreșează accesul la procedură pentru toți producătorii consacrați de echipamente medicale de tip Aparat radiologie fix, singurul astfel de echipament prezent pe piață ce poate să îndeplinească în totalitate cerințele fiind ..., cu modelul ..., limitând astfel accesul liber al celorlalți producători și furnizori, încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Astfel, o primă critică vizează specificația tehnică „*Coloana telescopică pentru ansamblul Tub cupolă cu fixare pe podea*”

a) „*Rotația tubului în jurul axei verticale: - 180 / +90 grade*”, pentru care se solicită modificarea în ± 90 grade.

Contestatoarea consideră că această cerință restricționează accesul la procedură a mai multor producători, pe piața mondială existând doar un singur producător care îndeplinește această cerință, și anume Toate investigațiile se pot realiza și cu un tub cu o rotație de ± 90 grade inclusiv investigațiile la targă.

Contestatoarea consideră că unui aparat de radiologie fix, așa cum este el configurat, nu îi este necesară o rotație a tubului de până la -180 / +90 grade, întrucât nu facilitează ușurința în investigație, mai mult o rotație de -180 grade ar însemna ca pacientul să fie poziționat în tavan.

Se mai arată că această cerință specifică faptul că niciuna dintre aceste rotații (în intervalul descris de autoritatea contractantă) nu vor aduce vreun beneficiu în timpul examinărilor, însemnând că această coloană port-tub se va roti în spatele echipamentului sau că va putea fi poziționată oblic spre tavanul camerei, prin urmare, se impune modificarea cerințelor în: „*Rotația tubului Rx în jurul axei verticale: min. $\pm 90^\circ$* ”.

b) „*Coborâre fata de podea minimă, maxim 35 cm*”

Contestatoarea solicită modificarea cerinței în „*Coborâre față de podea minimă, maxim 40 cm*”, pentru a permite participarea a cât mai multor ofertanți. O distanță minimă de 40 cm a fasciculului central tub Rx-podea nu limitează efectuarea examinărilor care presupun coborârea tubului în poziția minimă, iar această cerință tehnică a autorității contractante restrânge nejustificat accesul la procedură a mai multor producători de echipamente similare. O distanță minimă de 40 cm nu limitează investigațiile radiologice ale membrilor inferioare la stativul vertical ținând cont de capacitatea detectorului digital wireless, în cazul investigației unui pacient cu incapacitate locomotorie. O distanță minimă a fasciculului central tub Rx-podea de 40 cm, nu influențează negativ, în nicio situație, examinările ce se doresc a fi efectuate cu un astfel de echipament. Pentru a preîntâmpina un eventual punct de vedere în care autoritatea contractantă poate să menționeze faptul că se dorește investigarea extremităților cu pacientul în picioare, contestatoarea subliniază și faptul că acest lucru se poate realiza extrem de ușor, printr-o proiecție oblică.

În ceea ce privește specificația tehnică referitoare la masa pacientului, respectiv „*Lungime minimă: 238 cm*”, contestatoarea solicită modificarea în „*Lungime minimă: 238 cm $\pm 2\%$* ”.

Referitor la Generator de înaltă tensiune, respectiv „*Domeniu mAs: să includă minim domeniul 0.4 mAs-850 mAs*”, contestatoarea solicită modificarea cerinței în „*domeniul 0.5 mAs-800 mAs*”.

Referitor la specificația tehnică „*Ansamblu tub-cupolă*”, respectiv a) „*Capacitatea de înmagazinare a ansamblului min 1700 kHu*”, ... S.R.L. solicită modificarea cerinței în „*Capacitatea de înmagazinare a ansamblului min 1700 kHu $\pm 10\%$* ”. Pentru cerințele legate de capacitățile de stocare ale căldurii anodice, nu există o obiectivitate în stabilirea acestui parametru de către autoritatea contractantă și este clar că această capacitate de stocare termică a anodei este o caracteristică specifică fiecărui producător în parte.

Contestatoarea aduce la cunoștință că, autoritatea contractantă ar trebui să aibă o nevoie obiectivă și să nu indice o anumită valoare, ci ca funcționarea echipamentului să nu fie întreruptă datorită supraîncălzirii tubului RX. Este lipsită de importanță capacitatea de răcire a tubului atât timp cât cerințele sale privind funcționarea echipamentului sunt asigurate. Acest lucru se poate explica prin aceea că unii producători, prin tuburile RX pe care le produc, generează mai multă sau mai puțină căldură, iar în mod logic, stocarea căldurii diferă de la un producător la altul, dar funcționarea echipamentului este asigurată, totodată acest fapt nu scade performanța echipamentului în sine.

b) „... masa: minim 110 cm”, contestatoarea solicită modificarea cerinței în „... masa: minim 110 cm +/-10 %”. În acest sens, autoarea contestației consideră că această cerință restrânge accesul la procedură a mai multor operatori economici, aceasta fiind îndeplinită doar de către producătorul Phillips, iar cerința este și lipsită de obiectivitate întrucât fiecare producător își configurează echipamentul pentru redarea celor mai bune rezultate.

..... S.R.L. opinează că, în cazul echipamentului pe care societatea sa dorește să-l propună, distanța dintre sursă și imagine este de 100 cm întrucât la această distanță, echipamentul are cele mai bune performanțe, fiecare investigație la masă fiind realizată cu ușurință. Pentru aplicațiile cu o distanță sursa imagine mai mare de 100 cm se poate folosi standu vertical. Diferență dintre cerința autorității contractante și propunerea S.R.L. este nesemnificativă în aplicațiile radiologice efectuate la masa pacientului.

c) „... Stand vertical:250 cm”, contestatoarea solicită modificarea cerinței în „... Stand vertical:250 +/- 10 %”. Contestatoarea consideră că și această cerință restrânge accesul operatorilor economici la procedură, autoritatea contractantă favorizând un singur producător și anume ... Totodată, cerința este și lipsită de obiectivitate întrucât fiecare producător își configurează echipamentul pentru redarea celor mai bune rezultate.

5. Stativ vertical

a) „Detector fix”, contestatoarea solicită modificarea cerinței în „Detector fix sau wireless portabil”. Pentru a nu restricționa accesul la procedură, contestatoarea solicită modificarea cerinței menționate, întrucât producătorii echipamentelor de tipul solicitat au dezvoltat tehnologii noi. Un detector wireless fiind superior unui detector fix prin mobilitatea și posibilitatea acestuia de a efectua investigații la nivel de targă și/sau scaun cu roțile. Detectorul wireless fiind poziționat între sursă și pacient.

b) „Detector digital fix masă și stand vertical”, contestatoarea solicită modificarea cerinței în „Detector digital fix masă și stand vertical wireless portabil”.

În final, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă „a dorit să limiteze participarea la un singur operator economic, în speță ...cu modelul ...”.

Prin adresa nr. 3974/14.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă ... transmite *măsuri de remediere* cu privire la lotul 13.

În ceea ce privește cerința „Masa pacient - Lungime minimă 238 cm” și solicitarea de modificare în „Masa pacient - Lungime minimă 238 cm +1-2%”, autoritatea contractantă precizează că a acceptat modificarea cerinței în „Masa pacient - Lungime minimă 233 cm”.

Cu privire la cerința „Generator de înaltă tensiune Domeniu niAs: să includă minim domeniul 0.4 mAs-850 mAs” și solicitarea de modificare în „domeniul 0.5 mAs-800 mAs”, autoritatea contractantă menționează că a acceptat modificarea cerinței în „Domeniu mAs: să includă minim domeniul 0.5 mAs-800 mAs”.

Cu privire la cerința „Stativ vertical - Detector fix” și solicitarea de modificare în „Detector fix sau wireless portabil”, autoritatea contractantă consideră că varianta propusă este superioară cerințelor minime, fiind, astfel de acord parțial cu solicitarea contestatoarei, dar pentru a nu afecta funcționalitatea dorită a echipamentului, cerința se modifică în: „Stativ vertical - Detector fix sau wireless portabil cu condiția livrării și a accesoriilor necesare pentru încărcarea detectorului wireless portabil împreună cu echipamentul”.

În ceea ce privește cerința „Detector digital fix masă și stand vertical” și solicitarea de modificare în „Detector digital fix masă și stand vertical wireless portabil”, achizitoarea opinează că nu se poate accepta restricționarea accesului la procedură și ridicarea cerințelor minime ale caietului de sarcini ca urmare a primirii unei contestații din partea unui operator economic, modificând cerința astfel: „Detector digital fix sau wireless portabil masă, fix sau wireless stand vertical cu condiția livrării și a accesoriilor necesare pentru încărcarea detectorilor wireless portabili împreună cu echipamentul”.

Cu privire la cerința „Coloana telescopică pentru ansamblul Tub cupola cu fixare în podea - Rotația tubului în jurul axei verticale: -180 / +90 grade” și solicitarea de modificare în +/-90 grade, ...consideră că autoarea contestației a interpretat eronat cerința, întrucât axa verticală este o linie imaginară ce pornește perpendicular pe podea și se oprește în tavan, cerința raportându-se la această rotație. Această rotație, observabilă din camera de comandă de către utilizator, este una stânga-dreapta și nu jos-sus precum a unui ceas. Cerința anterioară (Rotația tubului în plan orizontal) din caietul de sarcini face referire la rotația tubului, care, dacă s-ar roti la 180 grade, ar poziționa tubul spre tavan, cerință ce nu se regăsește în caietul de sarcini, valorile impuse fiind de +/-120 grade, pentru a permite flexibilitatea necesară inclusiv în expuneri latero-laterale, eventual oblice, pentru pacienți cu traume.

Autoritatea contractantă mai precizează că, la nivel mondial există numeroși producători de astfel de echipamente, nu doar cei trei evidențiați de contestatoare dar, pentru a demonstra lipsa de vigilență în situația de față.

În acest sens, nu se acceptă solicitarea contestatoarei.

Cu privire la cerința „Coborâre față de podea minimă, maxim 35 cm și solicitarea de modificare în „Coborâre față de podea minimă, maxim 40 cm”, autoritatea contractantă precizează că este impusă în vederea examinării radiografice a extremităților membrelor inferioare ce pot prezenta traume, situație în care examinarea radiografică optimă se desfășoară mult mai ușor în cazul pacienților cu incapacitate locomotorie atunci când detectorul de rază este poziționat în stativul vertical, fără a necesita o manipulare și poziționare suplimentară a acestuia.

În acest sens, nu se acceptă solicitarea contestatoarei.

Cu privire la cerința „Capacitatea de înmagazinare a ansamblului minim 1700kHu” și solicitarea de modificare în „Capacitatea de înmagazinare a ansamblului minim 1700 kHu +/- 10%”, autoritatea contractantă menționează că cerința a fost formulată în vederea asigurării neîntreruperii funcționării

echipamentului ca urmare a supraîncălzirii tubului RX și arată că, în cazul în care s-ar fi utilizat formularea propusă de contestatoare, atunci cerința ar putea fi considerată subiectivă de alți operatori economici și de a întâmpina întreruperi considerabile în funcționare întrucât echipamentul ce s-ar fi oferit, raportându-se din nou la nivelul de subiectivitate menționată anterior, ar funcționa fără întreruperi doar în cazul unui număr extrem de limitat de examinări zilnice.

Așadar, se arată că cerința a fost formulată în baza unui parametru și a unor valori concrete, clar definite și cuantificabile și pe care orice producător de astfel de echipamente le prevede în documentațiile tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că echipamentul producătorului Siemens, prezentat de contestatoare ca fiind neconform, îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini: „*Anode heat storage capacity 260,000 J (350,000 HU); Max. heat storage capacity of the tube housing 1.000,000 J (1.350,000 HU)*”. Din cele două caracteristici evidențiate, se poate observa că anoda are o capacitate de înmagazinare/stocare de 350,000 HU (350 kHU) iar carcasa tubului are o capacitate de înmagazinare de 1,350,000 HU (1,350 kHU), cele două valori însumând 1700 kHU.

Se mai precizează că cerința inițială, astfel cum a fost formulată, impune o capacitate de stocare/înmagazinare a ansamblului, în eventualitatea în care aceasta cerință a fost interpretată în vreun alt sens.

Întrucât cerința este una minimală, îndeplinită în cazul de față de chiar doi dintre cei trei producători evidențiați de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că nu se poate argumenta că accesul tuturor producătorilor la procedură este restrictiv.

În acest sens, nu se acceptă solicitarea contestatoarei.

Cu privire la cerința „... masa: minim 110 cm” și solicitarea de modificare în „... masa: minim 110 cm +/-10%”, autoritatea contractantă învederează că argumentele contestatoarei nu sunt numai nefondate, ci și raportate strict la producătorii evidențiați de acesta, ignorând numeroși alți producători de astfel de echipamente, neadevărate.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că de pe site-ul producătorului rezultă că înălțimea mesei echipamentului ... este de 70 cm, coloana port-tub are o înălțime minimă de 33 cm și o cursă verticală, de 147 cm, din care rezultă o înălțime maximă de 180 cm la o masă de 70 cm, așadar ... masa de 110 cm, conform cerințelor caietului de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că o cerință de 122 cm ar putea fi considerată restrictivă și dificil de atins de majoritatea producătorilor, însă cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini este una îndeplinită de 2 dintre cei 3 producători evidențiați de contestatoare.

În acest sens, nu se acceptă solicitarea contestatoarei.

Pentru motivele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu privire la pct. 1 și 4 și, ca rămasă fără obiect, cu privire la pct. 2, 3 și 5.

Prin adresa nr. 376/15.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 14046/16.03.2023, contestatoarea S.R.L. răspunde față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

Cerințe caiet de sarcini contestate	Măsuri de remediere adoptate prin clarificarea voluntară
-------------------------------------	--

1. Rotația tubului în jurul axei vertical: - 180 / +90 grade"	NU
2. Coborâre față de podea minimă, maxim 35 cm	NU
3. Lungime minimă: 238 cm	DA
4. Domeniu mAs: să includă minim domeniul 0.4 mAs-850 mAs	DA
5. Capacitatea de înmagazinare a ansamblului min 1700 kHu	NU
6. SID masa: minim 110 cm	NU
7. SID Stand vertical:250 cm	NU
8. Detector digital fix masă și stand vertical	DA

Prin adresa nr. 5503/10.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis o serie de fișe tehnice de la producători și a precizat următoarele aspecte:

" (...) prin prezenta să urgendați soluționarea acestora pentru evitarea afectării derulării ..., care are ca dată de finalizare 30.06.2023, dată la care toate echipamentele trebuie să fie contractate, livrate și achitate.

Menționăm că echipamentele care constituie obiectul procedurii de achiziție mai sus menționate reprezintă indicatori importanți în cadrul proiectului, achiziția acestora fiind necesară atât pentru îndeplinirea acestora cât și pentru desfășurarea în condiții optime a serviciilor medicale în cadrul spitalului.

Punctul de vedere cu privire la aspectele din cadrul contestației care erau nefondate și neîntemeiate, iar la data de 27.03.2023 a fost depus și dosarul achiziției.

În același timp, deși prin încheierea nr.,... ați dispus respingerea cererii de suspendare, autoritatea contractantă a decalat de trei ori prin erată termenul de depunere a ofertelor din cadrul procedurii de achiziție, ultimul termen fiind stabilit la data de 19.04.2023.

Față de cele mai sus expuse vă rugăm să soluționați cu celeritate contestația nr.376/06.03.2023 înregistrată la CNSC sub nr. ... cu privire la procedura de licitație deschisă având ca obiect ..., număr anunț de participare publicat în SEAP nr. ..., formulată de S.C. S.R.L., astfel încât derularea și finalizarea proiectului mai sus menționat să nu fie afectată."

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect «..., cod ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 3.020.688,40 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire este împărțită în 18 loturi, prezenta contestație vizând Lotul 13 – „...”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 813.500 lei.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 16.270 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ...

Astfel, Consiliul constată că S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către ..., ca nefondată.

Analizând contestația formulată de S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici pentru Lotul nr. 13-Aparat radiologie fix digital cu privire la 8 specificații tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, autoarea contestației solicitând modificarea acestora.

Argumentul pe care se bazează contestatoarea în favoarea criticilor formulate este acela că potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractanta a stabilit prin caietul de sarcini, cu privire la echipamentul Aparat radiologie fix (LOT 13), o serie de parametri tehnici, care îngrădesc accesul la procedură pentru toți producătorii consacrați de echipamente medicale de tip aparat radiologie fix, *singurul astfel de echipament prezent pe piața ce poate să îndeplinească în totalitate cerințele din prezentul caiet de sarcini este ..., limitând astfel accesul liber al celorlalți producători și furnizori încalcând flagrant prevederile legii 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.*

Consiliul va proceda la soluționarea criticilor formulate, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către părți.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere că obiectul contractului de furnizare supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie astfel cum este precizat în cuprinsul Fișei de date a achiziției, la pct. II.1.1.4. *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:*

"Achiziția de"

În cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată descrierii produselor solicitate, s-a precizat că obiectul prezentului caiet de sarcini îl constituie furnizarea echipamentelor medicale și obiectelor de inventar, grupate în 18 loturi. Achizitoarea a precizat raționamentul care a stat la baza deciziei de achiziționare a echipamentelor medicale, care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, astfel:

"Obiectivul general al proiectului este creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare ...

Autoritatea contractantă a detaliat pentru fiecare lot cerințele minime și a menționat și următoarele prevederi generale:

"Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. Oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă.

Specificațiile tehnice care indică un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu ori care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică sau la standarde sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a caracteristicilor echipamentelor ce urmează a fi achiziționate și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici. Aceste specificații vor fi întotdeauna considerate ca având mențiunea «sau echivalent».

Toate echipamentele oferite trebuie să fie noi, nefolosite. Prin sintagma "toate echipamentele / tuturor echipamentelor" se înțelege "toate echipamentele aferente unui lot" în cazul în care se depune ofertă pentru un lot sau "toate echipamentele aferente tuturor loturilor pentru care a depus ofertă", în situația în care se va depune ofertă pentru două sau mai multe loturi.

Specificațiile tehnice au fost întocmite în raport cu contractul de finanțare nr. 410 din 23.11.2020, aferent proiectului ..."

Achizitoarea a precizat faptul că echipamentul care constituie obiectul lotului 13 reclamat reprezintă un indicator important în cadrul proiectului, achiziționarea acestuia fiind necesară atât pentru îndeplinirea contractului de finanțare nr. 410 din 23.11.2020 și pentru desfășurarea în condiții optime a serviciilor medicale în cadrul spitalului.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că referitor la o parte criticile formulate de S.R.L. achizitoarea a adoptat măsuri de remediere achiesând parțial la solicitările adresate de societatea contestatoare, astfel cum a precizat în cuprinsul punctului de vedere formulat următoarele:

Prin clarificarea voluntara nr. 3968/14.03.2023 publicata in SEAP la data de 14.03.2023, conform dovada atașata, autoritatea contractanta a adoptat in termenul legal, masuri remediere in sensul modificării specificațiilor tehnice contestate de către ... astfel:

1. Cu privire la cerința Masa pacient - Lungime minima 238 cm si solicitarea de modificare in Masa pacient - Lungime minima 238 cm +1-2%, precizam ca autoritatea contractanta a acceptat modificarea cerinței in Masa pacient - Lungime minima 233 cm.

2. Cu privire la cerința Generator de inalta tensiune Domeniu niAs: sa includă minim domeniul 0.4 mAs-850 mAs si solicitarea de modificare in domeniul 0.5 mAs-800 mAs, precizam ca, autoritatea a acceptat modificarea cerinței in Domeniu mAs: sa includă minim domeniul 0.5 mAs-800 mAs,

3.a. Cu privire la cerința Stativ vertical - Detector fix si solicitarea de modificare in Detector fix sau wireless portabil, consideram ca varianta propusa este superioara cerințelor minime si suntem de acord parțial cu solicitarea societatii contestatoare, dar pentru a nu afecta funcționalitatea dorita a echipamentului, cerința se modifica in:

Stativ vertical - Detector fix sau wireless portabil cu condiția livrării si a accesoriilor necesare pentru incarcarea detectorului wireless portabil impreuna cu echipamentul

3.b. Cu privire la cerința Detector digital fix masa si stand vertical si solicitarea de modificare in Detector digital fix masa si stand vertical wireless portabil, consideram ca nu se poate accepta restrictionarea accesului la procedura si ridicarea cerințelor minime ale caietului de sarcini ca urmare a primirii unei contestatii din partea unui operator economic. Precizam, ca si la punctul anterior, ca un detector wireless portabil, este superior cerințelor minime. Așadar, cerința se modifica in:

Detector digital fix sau wireless portabil masa, fix sau wireless stand vertical cu condiția livrării si a accesoriilor necesare pentru incarcarea detectorilor wireless portabili impreuna cu echipamentul."

Luând la cunoștință despre remedierile efectuate, autoarea contestației a transmis prin intermediul adresei nr. 376/15.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 14046/16.03.2023 faptul că își menține criticile față de care achizitoarea nu a adoptat măsuri de remediere.

Așadar Consiliul constată că autoritatea contractantă pentru 3 dintre cele 8 specificații tehnice reclamate, a achiesat la solicitările de modificare ale acestor specificații, în direcția solicitată de autoarea contestației, făcând aplicarea dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016:

" Art. 9. - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP."

În continuare Consiliul va analiza restul criticilor formulate, față de care nu a adoptat măsuri de remediere.

Așa cum a fost anterior redat obiectul contestației vizează Lotul nr. 13 - „Aparat radiologie fix digital”.

Referitor la critica nr. 1 vizavi de specificația tehnică din caietul de sarcini *”Coloana telescopica pentru ansamblul Tub cupola cu fixare pe podea a) Rotatia tubului in jurul axei vertical: - 180 / +90 grad”* se constată că autoarea contestației solicită modificarea în *”Rotatia tubului in jurul axei vertical: +/- 90 grade”*.

Argumentul adus de S.R.L., în favoarea criticii are la bază faptul că, pentru un aparat de radiologie fix, așa cum este el configurat (contestatoarea atasează o imagine a tipului de aparat) nu este necesară o rotație a tubului de până la -180 / +90 grade, întrucât nu facilitează ușurință în investigație, mai mult o rotație de -180 grade ar însemna că pacientul să fie poziționat în tavan.

Contestatoarea a atașat și un tabel comparativ cu specificațiile a 3 producători, în referire la specificația reclamată, respectiv:

Cerinta	Shimadzu corporation	Philips	Siemens
Model	Seria ...	...	...
Coloana telescopica pentru ansamblul Tub cupola cu fixare pe podea			
Rotatia tubului in jurul axei verticale: - 180 / +90 grade	+/- 90 grade	- 180 / +90 grade	+ / - 140 grade

Se au în vedere și argumentele aduse de achizitoare, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că, vizavi de cerința *Coloana telescopica pentru ansamblul Tub cupola cu fixare in podea - Rotatia tubului in jurul axei verticale: -180 / +90 grade si solicitare de modificare in +/-90 grade*, societatea contestatoare a interpretat eronat cerința, întrucât axa verticală este o linie imaginară ce pornește perpendicular pe podea și se oprește în tavan, cerința raportandu-se la aceasta rotație. A mai adăugat achizitoare faptul că această rotație, observabilă din camera de comandă de către utilizator, este una stânga-dreapta, și nu jos-sus precum a unui ceas.

Din examinarea specificațiilor tehnice stabilite vizavi pentru *Coloana telescopica* a ansamblului *Tub Cupola cu fixare pe podea* se constată că achizitoare a stabilit următoarele cerințe vizavi de rotația tubului:

- Rotatia tubului in plan orizontal: minim -/+120 grade
- Rotatia tubului in jurul axei verticale: -180 / +90 grade

Nu este stabilită nicio cerință care să conducă la concluzia contestatoarei precum că *"Un aparat de radiologie fix, asa cum este el configurat, nu este necesara o rotatie a tubului de pana la -180 / +90 grade, intrucât nu faciliteaza usurinta in investigatie, mai mult o rotatie de -180 grade ar insemna ca pacientul sa fie positionat in tavan"*.

Cerința *Rotatia tubului in plan orizontal* din caietul de sarcini face referire la rotatia tubului, valorile impuse fiind de +/-120 grade, pentru a permite flexibilitatea necesară inclusiv în expuneri latero-laterale, eventual oblice, pentru pacienți cu traume.

Se rețin și precizările achizitoarei potrivit cărora *la nivel mondial exista numeroși producători de astfel de echipamente, nu doar cei trei evidențiați de contestatar dar, pentru a demonstra lipsa de vigilență in situatia de fata, regăsiți adresa sitului web al unuia dintre producătorii evidențiați de contestatar, Siemens, prezent in tabelul acestuia, in care se observa ca valoarea specificației echipamentului ..., evidenciat si de contestatar pentru aceasta cerința este de +/-180 grade, superioara cerințelor caietului de sarcini, si nu +/- 140 asa cum acesta susține: ... rotation ± 180°. detents at 0°. ± 90°*

Din examinarea adresei web ..., indicată de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia celor susținute de achizitoare, în fișa tehnică aferentă produsului .. al producătorului ... fiind specificate următoarele:

"...."

Luând în considerare explicațiile achizitoare, precum și faptul că pe piață există cel puțin 2 producători din cei selectați chiar de societatea contestatoare în tabelul prezentat (...) care îndeplinesc respectiva specificație tehnică

reclamată, nu se impune modificarea respectivei specificații tehnice, criticile aduse fiind neîntemeiate.

Referitor la cea de-a doua critică care vizează tot *Coloana telescopică pentru ansamblul ... cu fixare pe podea*, respectiv *Coborâre față de podea minimă, maxim 35 cm*, autoarea contestației solicită modificarea cerinței astfel: *"Coborare fata de podea minima, maxim 40 cm"*.

Considerațiile avute în vedere în solicitarea adresată sunt legate de faptul că, o distanță minimă de 40 cm a fasciculului central tub Rx-podea, cum este cea pe care o solicită, nu limitează efectuarea examinărilor care presupun coborârea tubului în poziția minimă, iar această cerință tehnică a autorității contractante restrânge nejustificat accesul la procedură a mai multor producători de echipamente similare.

Contestatoarea a adus și alte argumente în favoarea criticii, respectiv:

- o distanță minimă de 40 cm nu limitează investigațiile radiologice ale membrelor inferioare la stativul vertical ținând cont de capacitatea detectorului digital wireless, în cazul investigației unui pacient cu incapacitate locomotorie;

- o distanță minimă a fasciculului central tub Rx-podea de 40 cm, nu influențează negativ, în nicio situație, examinările ce se doresc a fi efectuate cu un astfel de echipament;

- pentru a preîntâmpina un eventual punct de vedere în care autoritatea contractantă poate să menționeze faptul că se dorește investigarea extremităților cu pacientul în picioare, subliniem și faptul că acest lucru se poate realiza extrem de ușor, printr-o proiecție oblică.

Contestatoarea a atașat și un tabel comparativ cu specificațiile a 3 producători, în referire la specificația reclamată, respectiv:

Cerinta	Shimadzu corporation	Philips	Siemens
Model	Seria ...	...	...
Coloana telescopică pentru ansamblul Tub cupola cu fixare pe podea			
Coborare fata de podea minima, maxim 35 cm	40 cm	35 cm	33 cm

Se au în vedere și argumentele aduse de achizitoare, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că respectiva cerință este impusă în vederea examinării radiografice a extremităților membrelor inferioare ce pot prezenta traume, situație în care examinarea radiografică optimă se desfășoară mult mai ușor în cazul pacienților cu incapacitate locomotorie atunci când detectorul de rază este poziționat în stativul vertical, fără a necesita o manipulare și poziționare suplimentară a acestuia.

Achizitoarea menționează faptul că în stabilirea specificației tehnice a avut în vedere că examinarea radiografică a extremităților membrelor inferioare ce pot prezenta traume se desfășoară mult mai ușor în cazul pacienților cu incapacitate locomotorie atunci când detectorul de rază este poziționat în stativul vertical.

Considerentul adus de achizitoare în favoarea menținerii specificației tehnice reclamate este acela al faptului că, acceptarea unei distanțe minimă de 40 cm a fasciculului central tub ..., ar conduce la manipulare și poziționare suplimentară a detectorului de rază.

Din examinarea adresei web ..., indicată de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia celor susținute de achizitoare, în fișa tehnică aferentă produsului ... al producătorului ...fiind specificate următoarele:

"...."

Luând în considerare explicațiile achizitoarei, precum și faptul că pe piață există cel puțin 2 producători din cei selectați chiar de societatea contestatoare (Philips și Siemens) care îndeplinesc respectiva specificație tehnică reclamată, nu se impune modificarea respectivei specificații tehnice, în sensul dorit de societatea contestatoare.

Următoarele trei critici formulate de S.R.L. vizează ansamblul tub-cupola al aparatului radiologie fix digital.

Consiliul redă specificațiile stabilite de achizitoare în caietul de sarcini:

"Ansamblu tub- cupola

- Tub RX cu 2 spoturi focale: maxim 0.6 mm pe focarul mic si maxim 1.2 mm pe focarul mare
- Capacitate inmagazinare căldură anod: minim 300kHU
- Capacitate de inmagazinare a ansamblului min 1.700 kHU
- Tub cu protecție la supraîncălzire
- SID masa: minim 110 cm
- SID stand vertical: minim 250 cm
- SID presetat pentru a ajuta tehnicianul in a gasi cea mai buna poziție pentru examinare
- Domeniul cursa verticala : minim 150cm.
- Înălțimea minima fata de podea: sub 40 cm.
- Detector fix integrat in standul vertical."

Prima critică formulată se referă la *Capacitatea de inmagazinare a ansamblului min. 1.700 kHu* pentru care solicita modificarea cerinței astfel: *"capacitatea de inmagazinare a ansamblului min 1.700 kHu +/- 10 %."*

Argumentele aduse în justificarea modificării solicitate se bazează pe următoarele aspecte:

- *pentru cerințele legate de capacitățile de stocare ale căldurii anodice, nu există o obiectivitate în stabilirea acestui parametru de către autoritatea contractantă și este clar că această capacitate de stocare termică a anodei este o caracteristică specifică fiecărui producător în parte;*

- *în fapt, autoritatea contractantă ar trebui să aibă o nevoie obiectivă și să nu indice o anumită valoare, ci ca funcționarea echipamentului să nu fie întreruptă datorită supraîncălzirii tubului RX. Este lipsită de importanță capacitatea de răcire a tubului atât timp cât cerințele sale privind funcționarea echipamentului sunt asigurate;*

- *acest lucru se poate explica prin aceea că unii producători, prin tuburile RX pe care le produc, generează mai multă sau mai puțină căldură, iar în mod logic, stocarea căldurii diferă de la un producător la altul, dar funcționarea echipamentului este asigurată, totodata acest fapt nu scade performanta echipamentului in sine.*

Contestatoarea a atașat și un tabel comparativ cu specificațiile a 3 producători, în referire la specificația reclamată, respectiv:

Cerinta			
Model	...	...	...
Ansamblu tub-cupola			
Capacitatea de inmagazinare a ansamblului min 1700 kHu	1600kHU	2202 kHU	1.350

Se au în vedere și argumentele aduse de achizitoare, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că cerința reclamată a fost formulată în vederea asigurării pe cât posibil ca să nu se întreruie funcționarea echipamentului ca urmare a supraîncălzirii tubului RX.

A mai adăugat achizitoare faptul că *cerința a fost formulată în baza unui parametru și a unor valori concrete, clar definite și cuantificabile și pe care orice producător de astfel de echipamente le prevede în documentațiile tehnice. Valoarea este una minimă, îndeplinită de numeroși producători dar, pentru a demonstra acest aspect, supunem atenției același sit web menționat la punctul 1 din care reiese din nou ca inclusiv echipamentul producătorului Siemens prezentat de contestator ca fiind neconform îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini:*

-Anode heat storage capacity 260,000 J (350.000 HU)

-Max. heat storage capacity of the tube housing 1.000,000 J (1.350,000 HU)

Din cele doua caracteristici evidentiate, se poate observa cu ușurința ca anoda are o capacitate de inmagazinare/stocare de 350,000 HU (350 kHU) iar carcasa tubului are o capacitate de inmagazinare de 1,350,000 HU (1,350 kHU), cele doua valori insumand 1700 kHU. Precizam ca cerința inițială, astfel cum a fost formulată, impune o capacitate de stocare/inmagazinare a ansamblului, în eventualitatea în care aceasta cerința a fost interpretată în vreun alt sens. Întrucât cerința este una minimală, îndeplinită în cazul de fata de chiar doi dintre cei trei producători evidențiați de societatea contestatoare, consideram ca nu se poate argumenta ca accesul tuturor producătorilor la prezenta procedura este restrictiv (cu excepția producătorului Philips, așa cum susține contestatarul) ci cel mult doar accesul contestatarului, caz în care precizam ca echipamentul solicitat se dorește a fi de ultima generație tehnologică iar specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini au fost formulate în acest sens.

Din examinarea adresei, indicată de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia celor susținute de achizitoare, în fișa tehnică aferentă modelului ... al producătorului ... fiind specificate următoarele:

"..."

Asupra aspectului aflat în analiza, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- Art. 3 alin. (1) lit. rr): „Specificațiile tehnice – cerințe , prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.”

- Art. 50: “(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

- (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- Art. 155 alin (6): Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- Art. 156 alin (1): „Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

Practica statornică a Consiliului este în sensul că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse/echipamente care să reflecte o anumită performanță, precum și nivelurile specificațiilor tehnice minime/maxime fixate pentru aceasta, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b), alin. (5) lit. a) din H.G. nr. 395/2016];

- astfel, Consiliul va reține, în soluționare că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili specificațiile tehnice cu respectarea dispozițiilor art. 3, alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- de asemenea vor fi reținute ca relevante în soluționare și prevederile din H.G. nr. 395/2016, respectiv: art. 2 alin. (3): În aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice, are următoarele atribuții principale:

a) întreprinde demersurile necesare pentru înregistrarea/reînnoirea/recuperarea înregistrării autorității contractante în SEAP sau recuperarea certificatului digital, dacă este cazul;

b) elaborează și, după caz, actualizează, pe baza necesităților transmise de celelalte compartimente ale autorității contractante, programul anual al achizițiilor sectoriale și dacă este cazul, strategia anuală de achiziții și;

(...)

(4) Celelalte compartimente ale autorității contractante au obligația de a sprijini activitatea compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor publice, în funcție de specificul și complexitatea obiectului achiziției;

(5) În sensul alin. (4), sprijinirea activității compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor publice se realizează, fără a se limita la acestea, după cum urmează:

a) transmiterea referatelor de necesitate care cuprind necesitățile de produse, servicii și lucrări, valoarea estimată a acestora, precum și informațiile de care dispun, potrivit competențelor, necesare pentru elaborarea strategiei de contractare a respectivelor contracte/acorduri-cadru;

b) transmiterea, dacă este cazul, a specificațiilor tehnice așa cum sunt acestea prevăzute la art. 155 din Lege;

(...)”;

art. 12 alin. (3): ” (3) Atunci când stabilește forma inițială a programului anual al achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a ține cont de:

a) necesitățile obiective de produse, servicii și lucrări;

b) gradul de prioritate a necesităților prevăzute la lit. a);

(...)”

art. 20 alin. (10): ” Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către achizitoarea a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 - specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea

unei concurențe efective între operatorii economici - și cea a art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică un anumit producător, o anumită origine, sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea a anumitor operatori economici sau produse.

Din economia textelor legale mai sus invocate se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activității sale și la faptul că dorește achiziționarea unui echipament cât mai performant pe măsura exigențelor și nevoilor sale.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să identifice în mod obiectiv în ce constă necesitatea sa, vizavi de achiziționarea *aparaturii radiologie fix digital* și să stabilească în cadrul caietului de sarcini specificațiile tehnice, astfel încât acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante justificările aduse de achizitoare vizavi de specificul echipamentului necesar a fi achiziționat.

Este adevărat că, așa cum a fost mai sus reținut, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, însă, în egală măsură, acestea trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Așa cum a fost anterior reținut, argumentele aduse de achizitoare în dovedirea temeiniciei stabilirii specificației tehnice s-au bazat pe considerente tehnice și de calitate/performanță.

Luând în considerare explicațiile achizitoare, precum și faptul că pe piață există cel puțin 2 producători din cei selectați chiar de societatea contestatoare în tabelul prezentat (Philips și Siemens) care îndeplinesc respectiva specificație tehnică reclamată (*capacitatea de înmagazinare a ansamblului min. 1.700 kHu*) nu se impune modificarea respectivei specificații tehnice, în sensul dorit de societatea contestatoare.

În condițiile în care autoarea contestației justifică solicitarea modificărilor raportându-se la echipamentul pe care dorește să îl ofereze, profită doar acestuia, astfel că, impunerea, de către operatorii economici, a modificării/schimbării anumitor specificații tehnice ale unor echipamente, strict prin raportare la echipamentele pe care urmăresc să le ofereze, nu e o bună practică, întrucât specificațiile tehnice ale acestora trebuie să fie atât permissive pentru participarea la licitație a operatorilor economici, cât și adaptate unor **cerințe specifice**, în conformitate cu nevoile autorității contractante, care, în

cazul de față, dorește ca parametrul impus la pragul solicitat să permită achiziționarea unui echipament performant de generație tehnologică recentă.

Autoarea contestației nu a făcut dovada că autoritatea contractantă a stabilit pentru ansamblul tub-cupolă al aparatului radiologie fix digital, care constituie obiectul achiziției Lotului nr. 13 caracteristici/cerințe tehnice care restricționează participarea altor producători, așa cum nu a făcut dovada faptului că solicitările sale nu au implicații asupra cerințelor de performanță urmărite de autoritatea contractantă.

Așa cum au statuat instanțele de judecată, este de subliniat faptul că, agenții economici sunt cei care trebuie să se adapteze solicitărilor autorităților, și nu invers.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia solicitării modificării specificației tehnice sub aspectul reclamat.

O altă specificație tehnică reclamată este aceea vizavi de *"SID masa: minim 110 cm"* pentru care solicită modificarea cerinței în *"SID masa: minim 110 cm +/-10 %."*

..... S.R.L. aprehiază că aceasta cerință restrânge accesul la procedura a mai multor operatori economici, această cerință fiind indeplinită doar de către producătorul Phillips.

A mai adăugat contestatoarea faptul că cerința este și lipsită de obiectivitate întrucât fiecare producător își configurează echipamentul pentru redarea celor mai bune rezultate, respectiv:

"In cazul echipamentului pe care dorim sa il propunem , distanta dintre sursa si imagine este de 100 cm intrucat la aceasta distanta, echipamentul are cele mai bune performante. Fiecare investigatie la masa fiind realizata cu usurinta."

Pentru aplicatiile cu o distanta sursa imagine mai mare de 100 cm se poate folosi standul vertical."

Diferenta dintre cerinta autoritatii contractante si propunerea subscrisei este nesemnificativa in aplicatiile radiologice efectuate la masa pacientului."

Contestatoarea a atașat și un tabel comparativ cu specificațiile a 3 producători, în referire la specificația reclamată, respectiv:

Cerinta		
Model		
Ansamblu tub-cupola		
SID masa: minim 110 cm	100 cm	110 cm

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă, în replică la cele reclamate, respectiv că se poate observa cu ușurința *ca argumentele contestatarului nu sunt numai nefondate, ci si, raportate strict la producătorii evidențiați de acesta, ignorând numeroși alți producători de astfel de echipamente, neadevărate.*

În favoarea celor susținute achizițtoarea a făcut referire *"la aceeași adresă de website evidenciată anterior: ... de unde se observa cu ușurința că înălțimea mesei echipamentului ... este de 70 cm, coloana port-tub are o inaltime minima de 33 cm si o cursa verticala de 147 cm, din care rezulta o inaltime maxima de 180 cm la o masa de 70 cm, așadar SID masa de 110 cm, conform cerințelor caietului de sarcini."*

Aceasta cerință are o importanță deosebită în actul medical întrucât există cel puțin un studiu ce evidențiază faptul că creșterea distanței sursă-imagine (SID) conduce la diminuarea dozei încasată de pacient fără a necesita o creștere a mAs: <https://radiopaedia.org/articles/radiographic-distortion/lang=us>.

Așadar, considerăm ca o cerință de 122 cm ar putea fi considerată restrictivă și dificil de atins de majoritatea producătorilor, **însa cerința minimă prevăzută în prezentul caiet de sarcini este una indeplinită de 2 dintre cei 3 producători evidențiați de contestatar.**"

Ca și în cazul specificației anterior reclamate, se constată că autoarea contestației în justificarea faptului că cerința este restrictivă, se raportează la echipamentul pe care dorește să îl ofereze solicitând modificarea specificației pretinse a fi restrictive, în raport de specificațiile echipamentului pe care dorește să îl ofereze.

Din examinarea adresei web ..., indicată de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia celor susținute de achizitoare, în fișa tehnică aferentă produsului ... fiind specificate următoarele:

"...

Luând în considerare explicațiile achizitoare, precum și faptul că pe piață există cel puțin 2 producători din cei selectați chiar de societatea contestatoare (Philips și Siemens) care îndeplinesc respectiva specificație tehnică reclamată, nu se impune modificarea respectivei specificații tehnice, în sensul dorit de societatea contestatoare.

Așadar atâta vreme cât autoarea contestației nu a probat/dovedit că pragul impus pentru specificația tehnică reclamată, considerat de achizitoare ca fiind relevant fiind justificat prin prisma considerentelor clinice, tehnice și de performanță, achizitoare precizând faptul că respectiva specificație tehnică este un parametru cu importanță clinică semnificativă, aflat în directă legătură cu doza de radiație (*cerința are o importanță deosebită în actul medical întrucât există cel puțin un studiu ce evidențiază faptul că creșterea distanței sursă-imagine (...) conduce la diminuarea dozei încasată de pacient fără a necesita o creștere a mAs: ...*) nu permite tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu permite asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei.

Așa cum a fost anterior punctat impunerea, de către operatorii economici, a modificării/schimbării anumitor specificații tehnice ale unor echipamente, strict prin raportare la echipamentele pe care urmăresc să le ofereze, nu e o bună practică, autoarea contestației nu a făcut dovada că autoritatea contractantă a stabilit pentru ansamblul tub-cupolă al aparatului radiologie fix digital, care constituie obiectul achiziției Lotului nr. 13 caracteristici/cerințe tehnice care ar favoriza un producător anume și că s-ar restricționa participarea altor producători, instanțele de judecată statuând faptul că agenții economici sunt cei care trebuie să se adapteze solicitărilor autorităților, și nu invers.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia solicitării modificării specificației tehnice sub aspectul reclamat.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de ultima specificație reclamată referitoare privind "... considerentele anterior reținute fiind incidente și în acest caz.

Raționamentul conturat de Consiliu anterior, cu ocazia analizării criticii aduse specificației tehnice "...", este incident și în acest caz, motiv pentru care acesta nu va fi reluat.

Este important de punctat terminologia utilizată în cazul specificației tehnice analizate, astfel cum a explicat achizitoarea și cum se regăsește în broșurile tehnice ale producătorilor, respectiv:

"..."- în cazul analizat.

Este important de reținut faptul că achizitoarea în favoarea pragului stabilit pentru specificația tehnică în discuție a efectuat o analiză și în favoarea faptului că pe piață există producători care îndeplinesc respectiva specificație tehnică achizitoarea a atașat fișe tehnice ale acestora. Din examinarea respectivelor fișe tehnice depuse la dosarul cauzei, se constată temeinicia susținerilor autorității contractante, potrivit cărora:

- ...- pentru produsul ... este depusă fișa tehnică, potrivit căreia producătorul nu a indicat distanța ... exactă, însă aceasta rezulta din cursa longitudinală a coloanei port tub, astfel dacă cursa este mare, spre exemplu echipamentul producătorului ... 316 cm, atunci există posibilitatea fizică de a plasa cele 2 elemente, sursa(tubul) și imaginea (detectorul) la distanță de 250cm minim;

- ... - pentru produsul FH-20HR and FH-21H îndeplinește specificația tehnică (2500mm)

- ...- pentru produsul ..., în schița atașată de la echipamentul ..., graficul afișează poziția coloanei fixe la distanța de 250 cm ce demonstrează atât posibilitatea de efectuare cu ... stand vertical de 250cm și totodată faptul că în continuare coloana port-tub se poate deplasa chiar mai mult, să atingă un SID de peste 250 cm.

Așadar cel puțin producătorii mai sus amintiți îndeplinesc această specificație tehnică, reclamată de contestatoare a fi restrictivă.

În considerarea celor precizate, Consiliul va reține ca fiind judicioase argumentele achizitoarei potrivit cărora:

"Toate exemplele evidentiate și atașate, demonstrează o deplasare longitudinală de minim 250 cm a coloanei port-tub => la deplasarea maximă în direcția opusă de bucky a coloanei port-tub, astfel se asigură o distanță cel puțin egală cu 250 cm pentru toate exemplele evidentiate (în schița atașată de la echipamentul Calypso, graficul afișează chiar poziția coloanei fixe la distanța de 250cm ce demonstrează atât posibilitatea de efectuare cu SID stand vertical de 250cm și totodată faptul că în continuare coloana port-tub se poate deplasa chiar mai mult, să atingă un SID de peste 250 cm).

Nu la toți producătorii apare în broșura produsului indicată distanța SID exactă însă rezulta din cursa longitudinală a coloanei port tub, astfel dacă cursa este mare, spre exemplu echipament producător ... 316 cm, atunci există posibilitatea fizică de a plasa cele 2 elemente, sursa (tubul) și imaginea (detectorul) la distanța de 250cm minim."

Așadar atâta vreme cât autoarea contestației nu a probat/dovedit că pragul impus pentru specificația tehnică reclamată, considerat de achizitoare ca fiind relevant fiind justificat prin prisma considerentelor clinice, tehnice și de performanță (așa cum a fost anterior reținut, *cerința are o importanță deosebită în actul medical intrucat există cel puțin un studiu ce evidențiază faptul că creșterea distanței sursa-imagine (SID) conduce la diminuarea dozei încasate de pacient fără a necesita o creștere a mAs: ...*) nu permite tuturor operatorilor economici accesul

egal la procedura de atribuire și nu permit asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei.

Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau comercializează produsele solicitate și urmărește să adapteze cerințele reclamate pe specificul produselor pe care aceasta le comercializează.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestația, opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora sau prevederile legale care nu au fost respectate. Așa cum a fost anterior reținut stabilirea pragurilor minime impuse anumitor specificații pentru ansamblul tub-cupolă a avut la bază considerente clinice, tehnice și de performanță.

Consiliul constata ca nu exista argumente suficiente pentru o astfel de modificare a pragului stabilit de achizitoare, apreciind ca fiind corecta decizia autoritatii contractante de a aduce modificări pragului stabilit.

În mod similar criticilor anterior analizate, Consiliul constată că în fapt, solicitarea adresată de societatea contestatoare reprezintă o solicitare de modificare a specificației tehnice și nicidecum nu este argumentată și nu se probează caracterul restrictiv al acestei specificații sau prevederile legale care nu au fost respectate.

Potrivit legislației în materia achizițiilor publice, singura în măsură să-și stabilească necesitatea este autoritatea contractantă, pentru care achizitoare își asumă răspunderea, potrivit art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Așadar nefiind aduse argumente în susținerea solicitării modificării dimensiunii pentru specificația tehnică "*SID stand vertical*" (în funcție de dimensiunea de min 247 cm pe care o poate asigura produsul ce se intenționează a se oferta) sub aspectele mai sus reținute de Consiliu care pot constitui obiectul contestării, contestatoarea nu a probat/dovedit că dimensiunea solicitată de 250 cm considerată de achizitoare ca fiind necesară pentru considerente clinice, tehnice și de performanță (așa cum a fost anterior reținut, *cerința are o importanta deosebita in actul medical intrucat exista cel puțin un studiu ce evidentiaza faptul ca creșterea distantei sursa-imagine (SID) conduce la diminuarea dozei incasata de pacient fara a necesita o creștere a ...*) nu permite tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu permite asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, astfel Consiliul constată netemeinicia criticii formulate, aceasta urmând a fi respinsă ca nefondată.

Consiliul constată ca nu există argumente suficiente pentru o astfel de modificare a pragului stabilit de achiziție, apreciind ca fiind corectă decizia autorității contractante de a aduce modificări pragului stabilit.

Așa cum a fost anterior reținut achiziția a adoptat măsuri de remediere publicând la data de 14.03.2023 Clarificarea voluntară lot 13 ...] nr. 3968/14.03.2023.

Așadar având în vedere faptul că operarea acestei măsuri de remediere, în referire la modificarea specificațiilor tehnice reclamate la pct 2,3 și 5 dispusă de achiziție a fost publicată în SEAP, prin intermediul adresei nr. 3968/14.03.2023, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de S.R.L., ca rămase fără obiect.

În referire la restul criticilor aduse celor 5 specificații tehnice (pct. 1 - 2 specificații și pct. 4-3 specificații) pentru care nu au fost adoptate măsuri de remediere, Consiliul constată că față de cele 5 specificații tehnice reclamate de contestatoare, autoritatea contractantă a argumentat legal și întemeiat necesitatea menținerii lor și ținând seama că solicitările S.R.L., sunt doar în sensul modificării cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire prin raportare la echipamentului pe care acesta intenționează să-l ofere, Consiliul determină că nu se impune modificarea cerințelor de la punctele 1 și 4 din contestație, motiv pentru care, respinge criticile aduse de către S.R.L., sub aceste aspecte, ca nefondate.

Astfel, pentru toate aceste motive se constată lipsa de temei a solicitării de anulare a procedurii, pentru Lotul 13 – Aparat radiologie fix digital.

În aceste condiții pentru toate considerentele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată, contestația formulată de către S.R.L., în contradictoriu cu ..., pentru Lotul 13 – Aparat radiologie fix digital.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu ..., pentru Lotul ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 (douăzeci și una) pagini.